

ОЛЬГА ГЕННАДЬЕВНА ТУЖИКОВАпреподаватель кафедры экономики и управления производством экономического факультета, Петрозаводский государственный университет (Петрозаводск, Российская Федерация)
olgeza80@mail.ru

ИННОВАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ

Рассматриваются явления внешней среды, осложняющие переход российской экономики на инновационную модель развития. В качестве одной из ключевых проблем становления инновационной экономики указывается отсутствие инновационной культуры в предпринимательской среде. Как вариант решения обозначенной проблемы предложена модульная образовательная программа по инновационной культуре для малого и среднего бизнеса. Минимально необходимый объем знаний данной программы может содержать информацию в области понятийного аппарата, созидательного мышления, маркетинга и бизнес-планирования инновационной деятельности. Важным аспектом предлагаемой образовательной программы является четкое деление инновационного предпринимательства на две группы: наукоемкое инновационное предпринимательство и так называемое рыночное инновационное предпринимательство. Выделение названных категорий связано с принципиальной разницей между «лабораторной» и «рыночной» инновационной деятельностью, что вызывает объективную необходимость разного концептуального и методического подхода к ним.

Ключевые слова: инновации, инновационная экономика, национальная инновационная система, инновационная культура, инновационное предпринимательство

Правительство Российской Федерации своим Распоряжением от 8 декабря 2011 года № 2227-р утвердило Стратегию инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее – Стратегия). Стратегия была разработана на основе положений Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее – Концепция) и в соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике».

Данная Стратегия предполагает, что через десять лет страна сможет претендовать на 10 % мирового рынка интеллектуальных услуг, а доля инновационного сектора в ВВП вырастет до 20 %. Единственным возможным способом достижения этих целей является переход экономики на инновационную, социально ориентированную модель развития¹. Однако этот путь значительно осложнен явлениями внешней среды; ключевыми угрозами являются следующие:

1. Ускорение технологического развития мировой экономики.

Многие развивающиеся страны, например государства – участники Содружества Независимых Государств, сегодня становятся реальными конкурентами России наряду со странами – лидерами в сфере инноваций. Так, например, Правительством Казахстана разработан Межотраслевой план научно-технологического развития страны до 2020 года, в рамках которого определены приоритеты для исследований по 5 ведущим отраслям. Финансирование науки в Казахстане в 2012 году по сравнению с 2011 го-

дом возросло в 2,8 раза, создан Единый банк данных инновационных проектов, принят Закон Республики Казахстан от 03.07.2002 № 333–2 «Об инновационной деятельности». В 2011 году в Казахстане построено 350 новых предприятий инновационного типа, внедрено 13 инструментов поддержки инноваций, создано 9 офисов коммерциализации, 2 международных центра трансферта технологий с Францией и Кореей. Разработана методология и стратегия коммерциализации совместно с CNP (Великобритания) и т. п.² В России такого уровня инновационной активности не наблюдается.

2. Развитые страны в рамках антикризисных мероприятий направили десятки миллиардов долларов дополнительных инвестиций на развитие медицины, биотехнологий, альтернативной и возобновляемой энергетики, атомной отрасли и информационных технологий. У России нет таких возможностей. Большая страна требует больших социальных и управленческих расходов, а также значительных средств на поддержание своей обороны и безопасности граждан.

Федеральным законом № 371-ФЗ от 30 ноября 2011 года «О Федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» расходная часть бюджета России на 2012 год определена на уровне 12 656,4 млрд руб. При этом расходы на оборону и безопасность составляют 3 675,3 млрд руб., что занимает 29 % в структуре бюджетных расходов, расходы на социальную политику – 3 895,9 млрд руб. (30,78 %), расходы на содержание госаппарата – 832,9 млрд руб. (6,58 %)³.

Расходы федерального бюджета на научные исследования и разработки гражданского назначения в 2012 году составят всего лишь 323,3 млрд руб., или 2,55 %. При этом перечень статей государственного финансирования не содержит отдельной строки по финансированию инновационной деятельности⁴.

Более того, в течение планового 3-летнего бюджетного периода обнаруживается тенденция снижения государственных расходов на финансирование инновационного направления. Так, в 2013 году на научные исследования и разработки гражданского назначения в бюджете предусмотрено 327,7 млрд руб., а в 2014 году – уже 283,6 млрд руб. По сравнению с 2011 годом, когда в бюджет на инновации было формально заложено 604 млрд руб., сокращение финансирования инновационной сферы составляет: в 2012 году – 47 %, в 2013-м – 45,7 %, в 2014-м – 53 %.

В структуре совокупных государственных расходов в плановом периоде доля финансирования инноваций также снижается: в 2012 году она составляет 2 %, в 2013-м – 2,38 %, а в 2014-м – 1,9 % (!). Такая динамика идет вразрез с целевым показателем одобренной правительством Стратегии инновационного развития, так как документом предполагается довести расходы на НИР до 2,5–3 % ВВП к 2020 году⁵.

Таким образом, Россия уступает развитым странам не только по объемам финансирования инновационной деятельности, которые у нас уже сейчас ниже в несколько раз и имеют дальнейшую тенденцию к снижению, но и по определению приоритетов государственного финансирования.

3. Усиление конкурентной борьбы в мире, в первую очередь за высококвалифицированную рабочую силу, привлекающую в проекты новые знания и компетенции, то есть за факторы, определяющие конкурентоспособность инновационных систем. Поэтому создание национальной инновационной системы отнесено к числу высших приоритетов государственной политики Российской Федерации [3; 390].

Под национальной инновационной системой подразумевается совокупность управляющих и хозяйствующих субъектов, взаимодействующих в процессе создания и реализации инновационной продукции (услуг), осуществляющих свою деятельность на основе соответствующей нормативно-правовой базы в рамках проводимой государством политики [1; 53].

В целом российской национальной инновационной системы как не было, так и нет. Вероятно, главной причиной этого выступает недостаточная ориентированность инновационной политики России на ключевой ее элемент – человека, человеческий капитал. Поэтому под национальной инновационной системой следует понимать

не только сумму взаимосвязанных экономических агентов (предприятий, научных организаций, вузов, фондов, инвесторов и др.), но и такие связующие элементы, как общественные ценности, социальные гарантии, достойная заработная плата, институт развития личности человека и т. п. Иначе отток из страны конкурентоспособных кадров, технологий, идей и капитала будет продолжаться.

4. Отсутствие инновационной предпринимательской культуры.

Эта причина, препятствующая становлению российской инновационной экономики, заслуживает наибольшего внимания.

Во-первых, это один из немногих факторов инновационной активности, на который реально можно воздействовать на уровне гражданского общества. Во-вторых, именно от предпринимателя в конечном счете зависит то, станет новшество инновацией или нет. Сегодня, например, частный сектор экономики не проявляет достаточной заинтересованности во внедрении инноваций.

По данным Росстата, в 2010 году в стране было вновь зарегистрировано 2830 ед. юридических лиц. Из них в материальной сфере – 1050 ед., в нематериальной сфере – 1780 ед., в том числе 1353 ед. [4] – предприятия в области торговли, операций с недвижимостью, гостиницы, рестораны и т. п., то есть такие виды экономической деятельности, в которых инновации слабо применимы, а если и случаются, то, как правило, размыты, без однозначной их идентификации. В целом на неемкие в плане использования инноваций виды экономической деятельности приходится 47,8 % зарегистрированных предприятий. Фактически это означает, что из 10 предпринимательских структур только 5 могут потенциально проявлять инновационную активность. Добавив к этому субъективный фактор – уклонение от участия в рискованных проектах (какими как раз и являются инновационные проекты), можем получить вообще ноль игроков на инновационном рынке.

Тем не менее даже нематериальная сфера производства может вносить значительный вклад в формирование инновационной экономики. Сегодня благодаря «Руководству Фраскати», «Руководству Осло» и определенной нормативно-правовой базе в экономике сформировалось понимание того, что инновация – это конечный результат деятельности в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности либо в новом подходе к социальным услугам [5; 31]. Таким образом, понятие инновации абсолютно точно применимо не только к материальной сфере, но и к области услуг.

Однако, как показывает практика проведения образовательных программ и семинаров для предпринимателей в регионах Карелии, в предпринимательских структурах не понимают, ни что такое инновации, ни что такое инновационный подход, ни что такое инновационная деятельность и каким образом все это может быть связано с конкретным бизнесом. Кроме того, оказывается, что предпринимателям неизвестно о том, какие на данный момент имеются гарантии и предложения по стимулированию инновационного бизнеса со стороны государства. Из группы средней численностью 20 человек, как правило, находятся только 1–2 человека, которые считают, что инновации, возможно, применимы в их сфере деятельности. Остальные участники убеждены, что инновации не для них.

Между тем реальная восприимчивость людей к новшествам в экономике, образовании, управлении, способности и готовность их понять, поддержать и превратить в товары, услуги, методы – это и есть инновационная культура, называемая сегодня стратегическим ресурсом инновационной экономики.

Заместитель руководителя президентской администрации, зампреда Комиссии при Президенте России по модернизации и технологическому развитию экономики Владислав Сурков в своем интервью выделил два направления инновационной работы: 1) «непосредственно модернизация, то есть подтягивание экономики до современного уровня», и 2) «создание особого культурного и психологического климата» [6].

Таким образом, путь инновационного развития экономики однозначно обусловлен уровнем инновационной культуры населения, а повышение этого уровня, в свою очередь, – вполне решаемая задача.

Способствовать формированию национальной инновационной системы через повышение инновационной предпринимательской культуры должны образовательные учреждения всех уровней – от дошкольных до вуза. Следует разработать единую комплексную программу по воспитанию инновационно ориентированного человека, который будет ясно понимать, что только инновации способны обеспечивать рост благосостояния населения и повышать качество жизни самого человека. В первом приближении образовательная программа по инновационной культуре может выглядеть как система модулей примерно такого содержания:

1. Понятийный аппарат. Здесь следует раскрыть базовые понятия инновационной деятельности. При этом следует учитывать, что инновация как самостоятельная экономическая категория и все, что с ней связано, – это вещи, действительно трудные для понимания. Ситуация усугубляется и тем, что в России до сих пор

отсутствует федеральный закон об инновациях и инновационной политике.

2. Созидательное мышление. Этот модуль может быть представлен тренингами и практическими занятиями по активизации творческого процесса. К таким методам относятся «мозговой штурм» А. Осборна, «синектика» У. Гордона, «алгоритм изобретения», «ТРИЗ» Г. С. Алтшуллера, морфологический анализ и т. п. Эти техники давно известны и хорошо отработаны, но они до сих пор не используются повсеместно. Остается только удивляться этому.

3. Маркетинг инноваций. Здесь особого внимания заслуживает разница между ориентацией на технологию и ориентацией на решение проблемы потребителя. Следует однозначно подразделять инновации на «втягиваемые спросом», то есть вызванные к жизни наблюдаемыми потребностями, и на «вталкиваемые лабораторией», то есть основанные на фундаментальных исследованиях и возможностях технологии [4; 276].

Кроме того, серьезной проблемой является объединение в одну категорию «инновационное предпринимательство» наукоемких и иных видов экономической деятельности. Мы считаем правильным произвести разделение понятия «инновационное предпринимательство» на две группы:

1) Рыночное инновационное предпринимательство – коммерческие структуры, изначально создаваемые исключительно ради прибыли, для которых инновация является только средством достижения цели;

2) Наукоемкое инновационное предпринимательство – предпринимательские структуры, занятые в трансфере технологий. Цель их создания – коммерциализация инноваций.

Далее выделенные группы следует конкретизировать, дать их описательную характеристику по ряду параметров, выработать критерии отнесения к ним и в конечном счете работать с представителями данных групп по-разному.

4. Бизнес-планирование инноваций. На данном этапе особенности бизнес-плана инновационного продукта представляются слабо. Однако специфика бизнес-плана для инновационной компании уже определяется. Это связано с программами государственной поддержки малого и среднего инновационного предпринимательства.

В настоящее время Минэкономразвития Карелии реализует различные грантовые программы по предоставлению субсидий на инновационные проекты. Финансирование осуществляется на конкурсной основе. Условия участия в конкурсе и требования к претендентам определяют особенности разработки бизнес-планов в рамках данных мероприятий.

Итак, предложенная образовательная программа поспособствует не только формированию у слушателей необходимого инновационно-

го образа мышления, но и позволит привлечь к участию в конкурсах на гранты для инновационных компаний большее число предпринимателей. Причем это как раз та ситуация, когда коли-

чество перерастает в качество, потому что, чем больше инновационных идей, тем выше уровень конкуренции между ними, в результате чего качество инновационных идей повышается.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru>
- ² Сайт премьер-министра Казахстана Карима Масимова [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pm.kz/>
- ³ Федеральный закон от 30.11.2011 № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru>
- ⁴ Расходы федерального бюджета на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов / Пояснительная записка к бюджету РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://info.minfin.ru>

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Валентей С. Формирование национальной инновационной системы: проблемы и условия // Человек и труд. 2006. № 2. С. 52–57.
2. Делия В. П. Устойчивое развитие и инновационная стратегия экономики России // Перспективы науки. 2011. № 26. С. 138–142.
3. Егорова С. Б. Проблемы становления отечественной инновационной экономики // Вестник Чувашского университета. 2011. № 4. С. 390–394.
4. Маркова В. Д. Особенности маркетинга инноваций // Проблемы современной экономики. 2009. № 4.
5. Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. М.: Организация экономического сотрудничества и развития, 2010. 107 с.
6. Суоровкин Н. Национальная инновационная система: с чего начать? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.planet-kob.ru/articles/517>

Tuzhikova O. G., Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, Russian Federation)

INNOVATIVE CULTURE IN BUSINESS

Environment phenomena, which complicate transition of the Russian economy to innovation-driven development model, are considered in the article. The absence of innovation culture in business environment is specified as one of the key problems of innovative economy. A modular educational program for small and medium scale businesses is proposed as one of the ways to solve the problem. The minimum knowledge needed to work the program may include knowledge of categories and concepts, as well as skills to think creatively and to do marketing and business planning. An important aspect of the proposed educational program is a clear division of innovative entrepreneurship into two different groups: “science-based innovative entrepreneurship” and the so-called “market-based innovative entrepreneurship”. These two categories are marked by fundamental difference between “laboratory-based” and “market-based” innovation activities. This means that they should be studied with the use of different conceptual and methodological approach.

Key words: innovations, innovative economy, national innovative system, innovative culture, innovative business

REFERENCES

1. Valenty S. Formation of a national innovation system: problems and conditions [Formirovanie natsional'noy innovatsionnoy sistemy: problemy i usloviya]. *Chelovek i trud* [Rights and Labor]. 2006. № 2. P. 52–57.
2. Deliya V. P. Sustainable development and innovation strategy of Russian economy [Ustoichivoe razvitie i innovatsionnaya strategiya Rossii]. *Perspektivy nauki* [Future science]. 2011. № 26. P. 138–142.
3. Egorova S. B. The problems of establishing national innovation economy [Problemy stanovleniya otechestvennoy innovatsionnoy ekonomiki]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta* [Chuvash University Gazette]. 2011. № 4. P. 390–394.
4. Markova V. D. Features of marketing innovation [Osobennosti marketinga innovatsij]. *Problemy sovremennoy ekonomiki* [Problems of the modern economy]. 2009. № 4.
5. Oslo Manual: Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data, 3rd Edition, OECD/EC, 2005.
6. Surovkin N. National innovation system: where to start? [Natsional'naya innovatsionnaya sistema: s chego nachat'?). Available at: www.planet-kob.ru/articles/517

Поступила в редакцию 08.11.2012