

СВЕТЛАНА СЕРГЕЕВНА РОЖНЕВА

кандидат политических наук, доцент кафедры политологии и международных отношений факультета политических и социальных наук, Петрозаводский государственный университет (Петрозаводск, Российская Федерация)
rozhneva@mail.ru

СВОБОДНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЫБОРЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ ОБЩЕСТВА*

Анализируется либеральный принцип свободы выбора в контексте политической безопасности общества. Подчеркивается, что безопасность проявляется во многих сферах общественной активности, но преодоление диктатуры становится задачей установления политической безопасности. Рассматриваются три исторических периода (Российское государство на рубеже XIX–XX веков, Советская Россия и современный этап), когда осуществлялась попытка преломления идеи свободного выбора через ценности парламентаризма в политической системе. В статье отмечается, что реального выбора у российских граждан никогда не было в силу постоянных ограничений общественной свободы. В период монархического правления в стране выборы не были всеобщими и равными. В советское время выборы становились необходимым условием легитимизации системы с высокой степенью ее партикуляризма. Современный период также неоднороден и подразделяется на электоральные циклы, которые отражают как традиционные основы выборов в стране, так и особенности их модификации на данном этапе. Это свидетельствует о невозможности построения идеальной модели политического выбора в России и ставит под угрозу безопасность общества.

Ключевые слова: свободные выборы, политическая безопасность, либерализм, парламентаризм, электоральные циклы

Политическая безопасность аккумулирует разные формы социальной активности. Несмотря на либеральность данного принципа в современных демократиях, свободные выборы в большинстве своем расцениваются как идеал, не способный воплотиться на практике. В современной России прослеживаются те же тенденции, но страна развивается в условиях отсутствия собственного опыта свободного политического выбора.

Электоральная история России начинается на рубеже XIX–XX веков. Принцип свободных выборов прочно укоренился в политической идеологии либерализма. Идея свободного выбора сосредоточена в первую очередь с ценностями парламентаризма, так как роль и значение парламента в системе власти позволяют определять степень свободы в стране через организацию процедуры выборов народных представителей. Считается, что именно ведущее положение парламента в системе государственной власти способно в наибольшем объеме реализовать либеральную идею реальной свободы выбора.

Идея свободного выбора транслировалась в массовое сознание элитой. В периоды либерализации системы, послабления авторитарных признаков либерально настроенная часть русской интеллигенции, как правило, становилась оппозиционной силой режиму.

Условно историю России можно разделить на три этапа, когда предпринимались попытки внедрения принципа парламентаризма, тесно коррелирующего с идеей свободного выбора, в политическую систему государства и в элек-

торальный процесс. Это период существования дуалистической монархии (с даты подписания Николаем II двух царских манифестов от 6 августа и 17 октября 1905 года), советский период (с даты принятия первой Конституции СССР от 31 января 1924 года) и современный период (с даты принятия Конституции РФ от 12 декабря 1993 года). Поскольку идею выбора и принцип парламентаризма следует рассматривать в каузальной зависимости, наиболее полно эта связь начинает прослеживаться в период существования дуалистической монархии.

Государственная дума в Российской империи избиралась путем непрямого голосования. Выборы были куриальные, а состав выборщиков определялся территориальным и имущественным цензом. Следует отметить, что голосование не было всеобщим и, несмотря на четкий фракционный состав парламента, выборы не носили партийного характера. Поэтому политическая система Российской империи не была подвержена партикуляризму и депутаты объединялись во фракции согласно своим идеологическим предпочтениям. Несмотря на сильные позиции различного рода фракций в парламенте, они находились в зависимом положении от воли царя, обладающего правом распуска высшего представительного органа власти.

Политическое беспокойство периода дуалистической монархии оказывало существенное влияние как на расстановку партийных сил в стране, так и на формирование среди них стройных кругов оппозиционеров царскому правлению. В среде оппозиции начала XX века сформи-

ровались разные идеологические течения. Здесь были и консерваторы, и социалисты, и националисты, но, пожалуй, только либералы четко формулировали свои требования и предлагали варианты решения проблем по предоставлению больших свобод гражданам Российской империи. Политической платформой либералов на данном этапе стала партия кадетов. Главной задачей создаваемой партии в 1905 году ставилось «вступление в Думу с исключительной целью борьбы за политическую свободу и за правильное представительство»¹. Видные идеологи партии как до Октябрьской революции 1917 года, так и после нее, уже в эмиграции, выступали за парламентаризм в стране, за политические свободы, за всеобщее избирательное право.

Таким образом, либералы на этапе дуалистического правления под свободными выборами понимали их всеобщность и равенство при прямом и тайном голосовании народных представителей без различия вероисповедания, национальности и пола², следуя классическим традициям западного либерализма. Основное отличие идей отечественного либерализма от западного в этот период заключалось в том, что предлагались пути реализации свободы выборов исходя из специфических особенностей имперской политической системы и избирательного процесса.

События 1917 года можно расценивать как идейный проигрыш отечественного либерализма и вытеснение его с национальной почвы, когда большая часть либерально мыслящей интеллигенции была вынуждена эмигрировать. Вместе с тем принятие новых советских конституций продолжало традицию парламентаризма. Так, в Конституции 1936 года при избрании Верховного Совета СССР за советскими гражданами было закреплено всеобщее, равное, прямое избирательное право при тайном голосовании³. Данный принцип сохранился и в Конституции СССР 1977 года. Конституции союзных республик, в том числе и РСФСР, во многом дублировали положения Основного закона СССР. Однако либеральный принцип свободы выборов лишь декларировался, так как официально была закреплена и реализовывалась руководящая роль коммунистической партии⁴. Идея свободы выборов была необходима советской власти для легитимации своего правления. Либеральные идеи создавали образ демократии в Советской России, но в реальности ее не было, и она не могла противостоять партийной диктатуре, насаждаемой сверху. В итоге подобная ситуация приводила к формированию оппозиции, настаивающей на реальном воплощении принципа свободных выборов в политических процессах страны. При этом в самом государстве оппозиция появлялась в те моменты, когда наблюдалось послабление режима. В период сталинизма оппозиция суще-

ствовала за пределами Советского Союза в лице русской интеллигенции.

В советское время яркими, назовем их, оппозиционными вспышками были идеи русской эмиграции первой половины XX века и диссидентского движения 1960–70-х годов. Либерально настроенная часть интеллигенции в эмиграции критиковала советский режим за ложность принципов свободы, за то, что на практике они были необходимы партийному руководству для оправдания своих действий, за то, что не было создано условий для гармоничного развития личности, как заявлялось властями. Никаких новых политических сил, способных составить конкуренцию КПСС, властующее руководство не допускало. Из-за партийного фильтра в формировании высших органов государственной власти в Советском Союзе не было ни парламентаризма, ни народного представительства в истинном значении этих либеральных положений.

Диссидентское движение в СССР стало идейным следствием эмиграции. Диссидентство состояло из интеллигентов, которые также выступали против советского строя. Диссидентское движение было неоднородным, но людей в нем объединяло то, что они не могли открыто выражать свои мысли и желали донести до общественности официальную лживость позиции властей, когда провозглашаемые Конституцией либеральные принципы на практике становились прикрытием диктаторской деятельности советской системы. Так, в своих воспоминаниях Е. Г. Боннэр писала: «Ужас, оттого, что этой лжи совершенно невозможно противостоять. Совершенно невозможно знать, где, когда еще они будут фальсифицировать нашу жизнь» [2; 166–167]. Диссиденты апеллировали к советским законам и провозглашенным в них ценностям либерализма, за что и подвергались гонениям со стороны системы. Если оппозиция в эмиграции не оказывала столь сильного влияния на умонастроения советской общественности в силу закрытости системы, то диссидентство, несмотря на нелегальный характер своей деятельности, появилось и функционировало в Советском Союзе и стало одной из причин дальнейшей либерализации политического режима.

Итогом политических процессов 1980-х годов в СССР послужили перестройка советской системы и распад советской империи. Образование суверенных государств и стремление воплотить принципы либерализма на практике можно расценивать как третий (современный) этап в истории России. Данный этап неоднороден. Его уместно подразделить в зависимости от тех изменений, которые происходили в избирательном законодательстве (за исключением выборов президента 1992 года и учредительных парламентских выборов 1993 года).

В России электоральный цикл включает в себя выборы в Госдуму РФ и президентские выборы. К настоящему времени в России состоялось пять полных электоральных циклов. В 2008 году были внесены изменения в Конституцию РФ по срокам полномочий депутатов Госдумы РФ и президента РФ, произошли изменения в избирательном и партийном законодательстве. В 2001 году был принят «жесткий» закон о политических партиях. В 2005 году была изменена на пропорциональную избирательная формула на выборах депутатов Госдумы РФ с повышением заградительного барьера до 7 %. Столь высокие для страны цифры после парламентских выборов 2007 года стали основанием для принятия президентского указа о плавающем барьере. Также было принято законодательное решение о том, что в парламентских выборах могут участвовать только политические партии. В избирательных бюллетенях была отменена графа «против всех» и снят порог явки. Интересным фактом является и то, что за это время изменилась демографическая ситуация в стране. Выросло новое поколение, и, как представляется, появился новый тип избирателя, не имеющий связи с советским прошлым.

Хотя данные изменения оказали влияние на степень свободы выборов в современной России, выборы не могут быть свободными, потому что свободный выбор каждого человека ограничен различного рода ресурсами. Построить идеальную модель политического выбора для современной России тоже не представляется возможным. В стране наблюдается постоянное стремление к диктатуре либо через преемственность высшей государственной власти, либо через политическую партию, находящую поддержку у главы государства. Сравнение электо-

ральных циклов демонстрирует эти особенности и показывает, с какими проблемами сталкивается общество на пути установления собственной политической безопасности (табл. 1).

В обозначенный период снижается количество избирательных объединений, участвующих в выборах, при этом нет никакой динамики по количеству избирательных объединений, преодолевших заградительный барьер. Это свидетельствует о том, что реальной свободы выбора у граждан России практически не было. Более того, депутатские мандаты в государственных думах 2007 и 2011 годов распределяются между одними и теми же четырьмя политическими партиями. Сугубо отечественный феномен «партии власти», позиции которой поддерживаются главой государства и которая выступает опорой кандидата – победителя на выборах президента России, четко прослеживается по результатам парламентских выборов, при этом с 2003 года данная партия становится партией большинства в парламенте, которая продолжает объединять законодательные и исполнительные структуры как в центре, так и на местах. Это свидетельствует о партикуляризации политической системы страны и представляет мощный манипулятивный, информационный и административный ресурс. Можно наблюдать, что процент явки избирателей к 2011 году немножко растет, что является следствием формирования несистемной оппозиции, вызванной консервацией государственной власти и либерализацией общественных настроений нового поколения избирателей. Само понятие оппозиции имеет место, но результативность ее действий стремится к нулю. До 2011 года она носила формальный характер в работе государственных дум, многие политические силы придерживаются позиций

Выборы депутатов Государственной думы РФ 1995–2011 годов

Таблица 1

Показатель	Год				
	1995	1999	2003	2007	2011
Количество избирательных объединений	43	28	23	11	7
Количество избирательных объединений, преодолевших процентный барьер (политическая сила / «партия власти», позиции которой поддерживаются главой государства)	4 КПРФ (22,3 %); ЛДПР (11,18 %); «Наш дом – Россия» (10,13 %); «Яблоко» (6,89 %)	5 КПРФ (24,29 %); «Единство» «Медведев» (23,32 %); «Отечество – Вся Россия» (13,33 %); «Союз правых сил» (8,52 %); «Блок Жириновского» (5,98 %); «Яблоко» (5,93 %)	4 «Единая Россия» (37,57 %); КПРФ (12,61 %); ЛДПР (11,45 %); «Родина» (9,02 %)	4 «Единая Россия» (64,30 %); КПРФ (11,57 %); ЛДПР (8,14 %); «Справ. Россия: Родина / Пенсионеры/ Жизнь» (7,74 %)	4 «Единая Россия» (49,32 %); КПРФ (19,19 %); «Справ. Россия» (13,24 %); ЛДПР (11,67 %)
Процент явки избирателей	64,76 %	61,85 %	55,75 %	59 %	60,1 %
Системная оппозиция	+	+	+	+	+
Несистемная оппозиция	-	-	-	-	+

Примечание. В таблицах допускается небольшой процент погрешности данных в силу того, что менялось избирательное законодательство. Так, например, процент голосов на выборах 1995, 1999 и 2003 годов высчитывался с учетом голосующих «против всех», а для выборов 2007 и 2011 годов этих данных нет.

Таблица 2

Показатель	Год				
	1996	2000	2004	2008	2012
Количество кандидатов-участников	10	11	6	4	5
Процент явки избирателей	I тур – 69,8 % II тур – 69,4 %	68,64 %	64,38 %	69,70 %	65,34 %
Наличие II тура голосования	+	–	–	–	–
Избранный президент РФ	Б. Н. Ельцин – 53,82 % (во II туре)	В. В. Путин – 52,99 %	В. В. Путин – 71,31 %	Д. А. Медведев – 70,28 %	В. В. Путин – 63,60 %
Партийная поддержка победителя в президентских выборах	Беспартийный	«Единство»	Самовыдвиженец	«Единая Россия»	«Единая Россия»

партии большинства в парламенте и проявляют лояльность к ее законодательным инициативам, по большей части поддерживая их. Несмотря на протестные настроения и формирование несистемной оппозиции, оппозиция внутри парламента по результатам голосования по законопроектам продолжает демонстрировать лояльность режиму. Требования же несистемной оппозиции удовлетворяются лишь частично без кардинального изменения самой политической системы.

Анализ выборов президента представлен в табл. 2. Они не являются полностью свободными. Наблюдается сокращение количества участников электоральной гонки. Избрание главы государства в первом туре голосования начиная с 2000 года свидетельствует о предсказуемости результатов выборов. Можно наблюдать еще очень интересный факт: с 2000-х годов у кандидата-победителя появилась законодательная возможность заручаться партийной поддержкой на выборах. По крайней мере, в законодательстве не существует каких бы то ни было запрещающих норм. Таким образом, констатируется влияние личностных, манипулятивных, информационных, административных ресурсов. Так, например, победа уже непопулярного на тот момент главы государства Б. Н. Ельцина во втором туре вошла в историю как победа манипулятивных технологий в российской электоральной практике. Уход в отставку 31 декабря 1999 года Б. Н. Ельцина и предоставление колоссальных информационных и административных возмож-

ностей исполняющему обязанности президента РФ, председателю Правительства РФ В. В. Путину обеспечили ему высокий общественный кредит доверия и победу в первом туре президентской гонки в 2000 году.

Характерная для современной России преемственность высшей государственной власти становится еще одним из ограничителей свободы выбора. Формирование резких протестных настроений в 2011 году официальной властью воспринимается как опасность. Власть корректирует законодательство, тем самым консервируя свое положение (нашумевшие поправки в закон о митингах, принятие закона об НКО, финансировемых из-за рубежа, и приданье им статуса «иностранный агента»). На каждом из выделенных ранее этапов политической истории России предпринималась попытка реализации абстрактной либеральной идеи свободного выбора на практике (табл. 3). На степень свободы выборов постоянно воздействовали разнообразные факторы, в реальности ограничивая ее. Безусловно, нельзя однозначно оценивать проведенный анализ. И также верно, что современная Россия более либеральна по сравнению с советской Россией. Но реального выбора, отражающего в наиболее полном объеме политические предпочтения граждан, не было. В стране наблюдается постоянное стремление к диктатуре либо через преемственность высшей государственной власти, либо через политическую партию, находящуюся поддержку у главы государства. Возмож-

Таблица 3

Факторы, влияющие на свободу выборов в электоральной истории России			
Фактор	Дуалистическая монархия	Советская Россия	Современная Россия
Принцип парламентаризма	Провозглашен, в реальности наблюдаются его элементы	Провозглашен, а в реальности наблюдается сращивание законодательных и исполнительных структур при доминанте последних	Не провозглашен и в реальности отсутствует
Характер парламента по отношению к исполнительной власти	Подчиненный царской воле	Подчиненный партийному руководству	Отчасти подчинен президенту (ст. 111 и 117 Конституции РФ)
Характер выборов в парламент	Непрямые, куриальные	Прямые, всеобщие	Прямые, всеобщие
Уровень партикуляризма	Низкий, практически сводится к нулю	Очень высокий	Высокий
Наличие / отсутствие оппозиции и ее характер	Существующая оппозиция носит легальный характер	Существующая оппозиция носит легальную	Существующая оппозиция носит легальный характер

но, что гражданские волнения после выборов в Госдуму РФ 4 декабря 2011 года открыли новый этап в либерализации страны. Инициированные президентом России изменения, касающиеся системы голосования в Госдуме РФ, облегчение процедуры регистрации партий, скорее всего, будут способствовать расширению общественного представительства через участие большего количества партийных сил в избирательном

процессе в высший законодательный орган власти. Однако проблематика свободного выбора, являющегося одним из условий политической безопасности общества, не будет разрешена. Можно говорить лишь о том, что внутри представленного гражданам и тем самым уже ограниченного выбора самого выбора будет больше, но все же недостаточно для отражения всех возможных общественных интересов.

* Работа выполнена при поддержке Программы стратегического развития ПетрГУ в рамках реализации комплекса мероприятий по развитию научно-исследовательской деятельности на 2012–2016 гг.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Вступительная речь П. Н. Милюкова // Съезды и конференции конституционно-демократической партии: В 3 т. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1997. Т. 1. 1905–1907 гг. С. 21–22.
- ² Программа конституционно-демократической партии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://his95.narod.ru/party/kadet.htm>
- ³ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. Утверждена Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 5 декабря 1936 года. Гл. XI. Ст. 134 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1936.htm#11>
- ⁴ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. Утверждена Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 5 декабря 1936 года. Гл. X. Ст. 126 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1936.htm#11>; Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. Принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета ССР девятого созыва 7 октября 1977 г. Гл. I. Ст. 6 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1977.htm#iv>

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Боннер Е. Г. Выступление в Комиссии по иностранным делам Конгресса США (май 1986) // Сахаров А. Д. Воспоминания: В 2 т. М.: Права человека, 1996. Т. 2. С. 564–566.
2. Боннер Е. Г. Постскриптум. Книга о горьковской ссылке // Сахаров А. Д. Воспоминания: В 2 т. М.: Права человека, 1996. Т. 2. С. 5–240.
3. Гельман В. Я., Елизаров В. П. «Учредительные выборы» в контексте российской трансформации // Первый избирательный цикл в России (1993–1996). М.: Весь мир, 2000. С. 13–43.
4. Рожнева С. С. Возрождение традиций либеральной интеллигенции начала XX столетия в политической системе современной России // «Новая» и «старая» интеллигенция: общее и особенное. М.: РГГУ, 2012. С. 273–280.

Rozhneva S. S., Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, Russian Federation)

FREE POLITICAL ELECTIONS AND SOCIETY'S SECURITY

This article analyzes a liberal principle of free choice in the context of political security of the society. It emphasizes that issues of security manifest themselves in many spheres of social life; however, overcoming of dictatorship becomes the goal of establishing political security. Three historical periods are studied (Russia at the turn of the XXth century, Soviet Russia, and contemporary period), when attempts to diffract free election ideas through parliamentary values in the political system are undertaken. The article notes that Russian citizens have never had a free choice due to constant restrictions of their political freedom. At the time of monarchial regime, elections were neither universal, nor equal. During the Soviet time, elections were necessary to legitimize the system characterized by a high degree of particularism. The contemporary period is heterogeneous and is divided into electoral cycles, thus, it reflects traditional foundations of national elections, as well as their modification during contemporary period. This indicates the impossibility of establishing an ideal model of political choice in Russia. At the same time, such model imperils security of the Russian society.

Key words: free elections, political security, liberalism, parliamentary, electoral cycles

REFERENCES

1. Bonner E. G. Speech for Commission of Foreign Affairs of US Congress (May, 1986) [Vystuplenie v Komissii po inostrannym delam Kongressa SSSR (May 1986)]. Sakharov A. D. Vospominaniya [The Memoirs]: In 2 vol. Moscow, Prava cheloveka Publ., 1996. Vol. 2. P. 564–566.
2. Bonner E. G. Postskriptum. The Book about Gor'kiy's deportation [Postskriptum. Kniga o gor'kovskoy ssylke]. Sakharov A. D. Vospominaniya [The Memoirs]: In 2 vol. Moscow, Prava cheloveka Publ., 1996. Vol. 2. P. 5–240.
3. Gel'man V. Ya., Elizarov V. P. "Constituent Elections" in Russian transformation context ["Uchreditel'nye vybory" v kontekste rossiyskoy transformatsii]. Pervyy elektronal'nyy tsikl v Rossii (1993–1996) [The First Electoral Cycle in Russia (1993–1996)]. Moscow, Ves' mir Publ., 2000. P. 13–43.
4. Rozhneva S. S. A revival of liberal intellectuals' traditions in XXth century in a political system of modern Russia [Vozrozhdeniye traditsiy liberal'noy intelligentsii nachala XX stoletiya v politicheskoy sisteme sovremennoy Rossii]. "Novaya" i "staraya" intelligentsiya: obshchee i osobennoe [New and Old intelligentsia: the similarities and differences]. Moscow, RGGU Publ., 2012. P. 273–280.