

СЕРГЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ ПАДИСОВ

кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, Кольский филиал, Петрозаводский государственный университет (Апатиты, Российская Федерация)
padisov@mail.ru

ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА ВОЛОВА

аспирант, Институт экономических проблем им. Г. П. Лузина Кольского научного центра РАН (Апатиты, Российская Федерация)
volova88@bk.ru

ОЦЕНКА МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ РЕГИОНОВ СЕВЕРА*

Рассмотрена и дана оценка уровня межрегиональной экономической дифференциации регионов Севера России. При выполнении оценки проанализированы такие показатели, как ВРП, ВРП на душу населения, среднемесячная номинальная заработка на расчете на одного работника, среднедушевые денежные доходы. Сделан вывод, что уровень межрегиональной дифференциации высок, и это может негативно сказаться на социально-экономическом развитии регионов.

Ключевые слова: межрегиональная экономическая дифференциация, регионы Севера

Проблемы пространственных диспропорций характерны для больших многорегиональных экономических систем с высоким уровнем начальной неоднородности экономического пространства, к которым, несомненно, относится и Россия. Особенно остро это проявилось в начале 1990-х годов и было связано с формированием нового экономического пространства и принципиально новой модели экономического развития. Российская экономика в период реформ характеризуется кардинальным изменением системы межрегиональных связей, роли и места отдельных регионов и территорий в национальном хозяйстве. Сложившаяся в условиях дореформенной системы хозяйствования неоднородность экономического пространства явилась фактором, определяющим различие стартовых условий для реформирования и адаптации к рыночным условиям. Обострение проблем регионального развития явилось следствием противоречивых тенденций в системе размещения элементов национального богатства и динамичных изменений экономических условий и факторов, формирующих рыночную среду. Возникшие по этой причине диспропорции между спросом и предложением товаров, услуг, труда и капитала на региональных и межрегиональных рынках определяли особенности трансформационных процессов отдельных регионов, территории и экономических районов.

Северные территории представляют зону стратегических интересов РФ по целому ряду причин. Во-первых, в настоящее время они выступают важнейшим фактором стабилизации экономики, обеспечивая относительно дешевые поставки сырья и энергоносителей. Во-вторых,

после распада Советского Союза резко возросло для отечественной экономики значение северных портов и транспортных магистралей. В-третьих, Север выступает как стратегический территориальный и экологический резерв, причем не только в национальном, но и в мировом масштабе. Наконец, в условиях нарастания процессов глобализации значительно возрастает роль северных регионов в международной деятельности. Север находится в сфере стратегических интересов России и играет ключевую роль в функционировании и развитии ее экономики. Это обстоятельство имеет не только экономическое, но и политическое значение для формирования российской модели рыночных отношений [4].

Регионы Севера существенно отличаются друг от друга по наличию различного рода ресурсов, по удаленности от центральных районов страны и границ с другими государствами, по развитию транспортной сети, по численности населения и по другим параметрам. Исторически наличие того или иного вида природных ресурсов являлось определяющим фактором формирования отраслевой специализации и пространственно-го размещения экономической деятельности в регионах Севера. Сегодня отраслевая специализация регионов является не только преимуществом, позволяющим использовать принцип разделения труда в национальной и глобальной экономике, но и причиной различий экономических показателей регионов. Иными словами, наличие различных природных ресурсов, отличающиеся условия хозяйствования (в том числе разная транспортная доступность), исторически сложившиеся отраслевая специализация и пространственная организация экономики, а также

величина спроса на продукцию отраслей специализации в сегодняшней глобальной экономике обусловливают неравномерность экономического развития регионов Севера – экономическую дифференциацию. Как и любая другая дифференциация, она заставляет экономически более слабые регионы подтягиваться к более сильным. На этот процесс существенно влияет реализуемая властями страны политика межбюджетного выравнивания. Ключевое значение имеет то, за счет чего происходит такое выравнивание: то ли за счет более интенсивного экономического развития более слабых регионов, то ли за счет их массированной бюджетной политики. Однако прежде чем совершенствовать механизмы снижения межрегиональной дифференциации, необходимо оценить ее уровень [3].

Основным показателем, с помощью которого в мировой и отечественной практике обычно производится оценка уровня экономического развития страны, является валовой внутренний (региональный) продукт (ВВП или ВРП). Этот показатель является интеграцией множества других показателей и потому считается, что он наиболее объективно характеризует обобщающий результат экономической деятельности. Но абсолютная величина ВРП обычно не позволяет объективно сравнивать регионы по уровню экономического развития. Использование этого показателя было бы оправдано, если сравниваемые регионы изначально обладали одинаковыми ресурсами и вели бы свою хозяйственную

деятельность в равных условиях. На практике же возможна ситуация, когда небольшой регион эффективно использует ресурсы и обеспечивает высокий уровень жизни своему населению, но при этом имеет ВРП в разы меньше, чем регион, занимающий большую территорию и обладающий большими ресурсами. Поэтому в дополнение к ВРП при оценке экономической дифференциации используются и другие показатели, позволяющие сравнить эффективность использования ресурсов и уровень жизни населения на рассматриваемой территории. Обычно такими показателями являются: ВВП (ВРП) на душу населения, среднемесячная номинальная заработная плата в расчете на одного работника, среднедушевые денежные доходы. Именно они наряду с ВРП использованы в данной работе при анализе межрегиональной экономической дифференциации на российском Севере [1].

В табл. 1 показан уровень ВРП регионов Севера. Из приведенных данных видно, какие регионы лидируют по величине этого показателя, а какие отстают. В 2009 году у нескольких регионов наблюдался явный спад ВРП в связи с экономическим кризисом, но в целом в 2001–2010 годы наблюдалась стабильная динамика роста¹.

Доля ВРП регионов Севера в ВВП отмечена небольшими колебаниями в диапазоне от 11,6 до 13 %. В 2008 году произошло сокращение до 10,8 %, что связано с последствиями экономического кризиса, а следующее заметное сокращение произошло в 2010 году. Более чем

Таблица 1
ВРП регионов Севера, млн руб.

Наименование субъекта РФ	Год									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ханты-Мансийский АО	497 981	552 483	717 219	956 196	1 399 335	1 594 097	1 728 340	1 937 159	1 778 637	1 976 223
Ямало-Ненецкий АО	184 315	262 447	283 181	355 718	441 721	546 365	594 678	719 397	649 640	771 769
Сахалинская обл.	47 140	47 139	63 139	91 729	121 014	166 105	286 273	333 581	392 380	492 730
Республика Саха	100 922	115 117	132 964	153 496	183 027	206 845	242 656	309 518	328 201	384 725
Архангельская обл.	67 274	83 158	103 951	142 564	166 433	215 932	268 672	289 755	323 606	355 884
Республика Коми	78 276	86 019	107 149	131 588	171 307	218 490	241 150	291 812	302 629	352 334
Мурманская обл.	57 569	68 445	80 604	124 972	132 870	158 127	191 584	213 733	202 235	234 649
Ненецкий АО	11 883	16 480	25 040	39 586	44 718	67 248	97 838	91 476	130 177	145 750
РК	33 721	41 362	46 588	53 964	77 124	84 228	104 603	115 208	105 924	127 733
Камчатский край	23 031	25 881	29 747	35 139	43 974	56 119	66 076	77 854	94 643	101 677
Магаданская обл.	17 151	22 374	24 325	24 612	27 167	31 203	35 314	42 053	47 895	58 174
Чукотский АО	6 944	10 155	13 501	12 357	12 355	15 538	20 984	30 558	45 067	41 974
РФ (для справки)	7 170 968	8 741 219	10 742 423	13 964 305	18 034 385	22 492 119	27 963 955	33 908 756	32 007 228	37 398 520

Доля ВРП регионов Севера в ВВП страны, %

	12,6	12,3	12,3	12,4	13	12,6	11,6	10,8	11,3	9
--	------	------	------	------	----	------	------	------	------	---

Таблица 2
ВРП на душу населения в регионах Севера, руб.

Регион	Год								
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Ненецкий АО	289 841,5	401 970,7	610 746,3	965 529,3	1 064 721	1 601 152,3	2 329 483	2 178 009	3 099 469
Ямало-Ненецкий АО	371 604,6	529 127,8	570 929,8	717 174,2	844 592,3	1 044 676,0	1 103 299	1 324 856	1 194 191
Ханты-Мансийский АО	366 162,8	384 179,1	527 367,4	703 085,6	952 577,2	1 085 158,0	1 161 519	1 287 149	1 170 156
Чукотский АО	123 130,9	187 368,1	256 992,1	238 227,2	237 134,5	295 107,1	396 907,1	582 270,4	872 422
Сахалинская обл.	84 769,1	85 927,4	116 731	172 004,4	230 298,2	321 108,8	559 774,1	657 783,3	779 943,2
Республика Саха (Якутия)	105 733,3	121 163,1	140 065,1	161 309	191 896	216 535,9	253 423,5	322 922,2	342 520,1
Республика Коми	75 534,6	84 101,9	106 304,1	132 733,1	176 075,2	229 053,7	256 586,2	314 251,6	329 967,4
Магаданская обл.	89 987,5	121 272,5	135 180,6	139 840,3	157 798,9	185 017,6	213 449,6	258 848,1	299 403,8
Камчатский край	63 274,0	71 934,1	83 980,4	101 205,1	129 240,8	168 173,2	200 610,1	238 404,5	291 953,6
Архангельская обл.	49 474,0	61 989,4	78 507,0	109 045,7	128 965,3	169 458,4	212 908,3	231 492,8	260 584,7
Мурманская обл.	62 965,4	76 236,9	91 442,1	144 469,3	156 652,5	190 124,3	233 765,5	263 755,5	251 956,9
РК	46 499,2	57 575,7	65 708,0	77 509,7	112 950,3	125 613,2	157 959,0	175 465,8	162 649,3
РФ (для справки)	49 474,8	60 611,4	74 840,5	97 691,9	125 658,7	157 233	195 819	237 552,2	224 163,3
Квентильный коэффициент	4,8	4,5	4,8	5,5	5,1	4,1	3,2	3,8	3,2
«Коэффициент размаха»	8	9,2	9,3	12,4	9,4	12,7	14,7	12,4	19

две трети суммарного объема ВРП северных регионов сосредоточено в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах, более четверти – в республиках Саха (Якутия) и Коми, Архангельской, Мурманской и Сахалинской областях и менее десятой части – в оставшихся регионах. Во многом этот контраст объясняется малым объемом экспортной продукции добывающих и обрабатывающих видов деятельности в регионах-аутсайдерах, локальностью их экономики, в основном обслуживающей внутренний рынок, и малочисленностью населения. Эти территориальные диспропорции в распределении ВРП имеют исторические корни и связаны главным образом с неравномерностью освоения территории Севера и последствиями рыночных реформ [2].

Как уже было показано выше, анализа ВРП недостаточно для оценки межрегиональной экономической дифференциации. Важную роль играют и другие показатели. Среди перечня базовых индикаторов для первичной оценки уровня развития регионов наиболее часто выделяют: ВРП на душу населения, среднедушевые доходы населения субъекта и среднемесячную номинальную заработную плату в расчете на одного работника.

ВРП на душу населения – один из основных показателей, характеризующих масштаб и эффективность региональных экономик. Численное значение ВРП на душу населения позволяет обосновывать государственную политику по

стимулированию регионального экономического развития и поддержке проблемных регионов (депрессивных, отсталых и др.).

В табл. 2 представлена величина ВРП на душу населения в регионах Севера. Видно, что территориальная дифференциация уровня жизни населения в северных регионах РФ высока. По величине этого показателя среди регионов Севера лидируют Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ и Ханты-Мансийский автономный округ. Хуже всего дела обстоят у Республики Карелия (РК) и Мурманской области. Это подтверждает и подсчитанный нами «коэффициент размаха» показателя ВРП на душу населения субъекта с максимальным значением данного показателя относительно субъекта с самым минимальным значением показателя. К тому же, стоит заметить, что разница показателя с каждым годом увеличивается. Если в 2001 году соотношение показателя ВРП на душу населения субъекта с максимальным значением относительно субъекта с самым минимальным значением данного показателя равнялось 8 раз, то к 2009 году он вырос до 19 раз. Из значений, приведенных в табл. 2, видно, что не все субъекты к 2009 году оправились от влияния экономического кризиса. Нетрудно заметить, что быстрее остальных оправился Ненецкий АО, прибавивший к значению показателя 2008 года 42,3 %. Вероятно, это связано с увеличением в структуре ВРП Ненецкого АО доли добычи полезных ископаемых с 66,4 %

в 2008 году до 77,3 % в 2009 году [4]. По данным Архангельскстата, добыча нефти в НАО выросла с 14,6 млн т. в 2008 году до 18,8 млн т. в 2009 году². Регионы-аутсайдеры по показателю ВРП на душу населения, наоборот, отметились отрицательным трендом в 2009 году: Мурманская область (-4,4 %) и РК (-7,3 %). Стоит заметить, что ВРП регионов в реальном выражении (с учетом инфляции) показывает еще более серьезное снижение: объем валового регионального продукта Мурманской области в 2009 году по сравнению с 2008 годом сократился на 13 %, в РК – на 15,5 %. Помимо вышеупомянутого уже макроэкономического фактора, к причинам, повлиявшим на изменение данного показателя, стоит отнести изменения структурно-отраслевого характера. Стоит взглянуть на изменение показателей валовых добавленных стоимостей (ВДС) основных видов экономической деятельности регионов. В Мурманской области в 2009 году снижение обусловлено в значительной степени уменьшением объемов в добывающих и обрабатывающих производствах, потребительском секторе. Индекс промышленного производства за 2009 год составил 90,6 %, в том числе по видам деятельности: добыча полезных ископаемых – 85,5 %, обрабатывающие производства – 89,9 %. Снижение обусловлено сокращением производства в развитых экономиках мира и экспортно ориентированных отраслях России, потребляющих сырьевую продукцию, производимую в Мурманской области³. Что касается снижения показателя добычи полезных ископаемых, отдельно стоит отметить то, что в феврале – мае 2009 года отгрузка нефелинового концентрата на предприятии-флагмане горно-добывающей промышленности ОАО «Апатит», входящем в холдинг «ФосАгроЛ», была приостановлена в связи с известными событиями, связанными с остановкой Пикалевского глиноземного завода. Данные факторы отрицательным образом оказались на производственных показателях предприятия – поставщика сырья (выпуск концентрата снизился на 14,9 %).

Однако изменение абсолютных показателей еще мало о чем говорит. Для рассмотрения изменения размеров дифференциации регионов Севера по показателю ВРП на душу населения был произведен расчет квинтильного коэффициента, показывающего во сколько раз 20 % наиболее развитых субъектов превышает 20 % наименее состоятельных субъектов. Из расчетов видно следующее: во-первых, значение квинтильного коэффициента снижается из года в год; во-вторых, его значение до сих пор высоко – по состоянию на 2009 год разница между 20 % наиболее развитых субъектов и 20 % наименее состоятельных достигает 3,2 раза (рис. 1).

Следующим показателем, характеризующим межрегиональную экономическую дифференци-

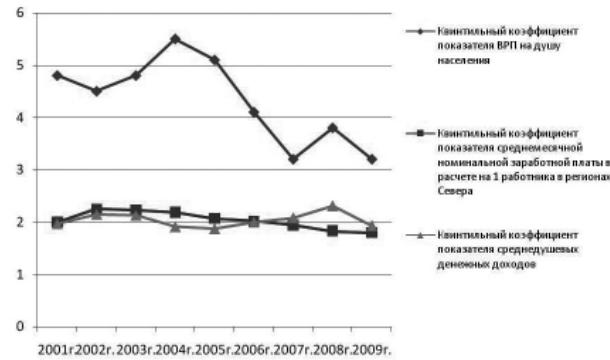


Рис. 1. Динамика значений квинтильного коэффициента дифференциации за период 2001–2009 годов

ацию, является среднемесячная номинальная заработная плата в расчете на одного работника – один из важнейших индикаторов уровня жизни населения, определяющий социальную эффективность общественного производства. Данный показатель является синтетическим, поскольку, с одной стороны, отражает результат экономической деятельности в отдельном регионе, а с другой – характеризует социальную ситуацию в конкретных условиях места и времени.

Величина среднемесячной номинальной заработной платы в расчете на одного работника в регионах Севера приведена в табл. 3. Лидерами по данному показателю являются Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, а также Чукотский АО.

Межрегиональная дифференциация населения по среднемесячной начисленной заработной плате в 2001–2009 годах также была значительной, однако постепенно сокращалась. Если в 2001 году зарплата в 20 % самых высокооплачиваемых регионах превышала зарплату в 20 % самых низкооплачиваемых регионах в 2 раза, то в 2009 году этот показатель уменьшился несущественно – до 1,8 раза. Произошло уменьшение и «коэффициента размаха» с 3,7 раза в 2001 году до 2,5 раза в 2009 году (рис. 2). Возможными причинами могли стать как снижение темпов роста зарплат в наиболее высокооплачиваемых регионах, так и результат ускоренного роста доходов в субъектах РФ с наименьшим уровнем зарплат. Причем в первую очередь вследствие

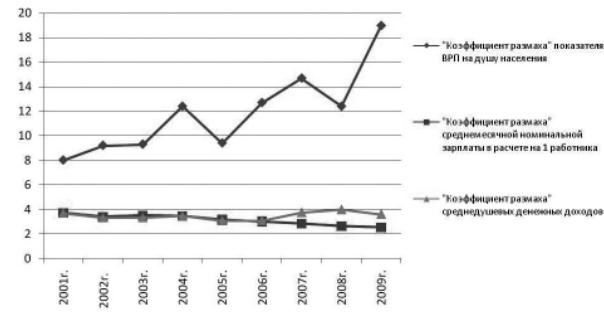


Рис. 2. Динамика значений «коэффициента размаха» по категориям за период 2001–2009 годов

Таблица 3

Среднемесячная номинальная заработная плата в расчете на одного работника в регионах Севера, тыс. руб.

Регион	Год									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Ямало-Ненецкий АО	12,6	15,9	20,0	23,9	27,5	32,3	37,4	44,4	46,5	
Ненецкий АО	9,2	12,6	15,9	19,0	23,0	28,6	34,4	41,2	44,0	
Чукотский АО	8,2	13,5	17,3	18,6	23,3	25,7	30,9	38,3	42,5	
Ханты-Мансийский АО	12,6	14,6	17,2	19,7	22,8	26,8	32,2	37,4	38,4	
Камчатский край	6,2	8,7	10,3	12,3	15,5	18,5	21,8	27,3	37,6	
Магаданская обл.	5,6	7,4	9,4	11,2	14,7	17,7	22,1	28,0	32,7	
Сахалинская обл.	5,0	7,0	9,3	11,7	15,2	18,8	23,3	30,1	32,6	
Мурманская обл.	5,4	7,2	8,6	10,2	12,5	15,2	18,6	23,8	26,6	
Республика Саха	6,1	8,2	9,7	11,3	13,4	16,2	19,4	23,8	26,5	
Республика Коми	5,2	6,5	7,9	9,5	11,6	14,1	17,1	20,8	23,7	
Архангельская обл.	3,7	5,0	6,2	7,9	9,9	11,7	14,4	18,2	20,2	
РК	3,4	4,7	5,7	6,9	8,7	10,7	13,3	16,9	18,4	
РФ (для справки)	3,2	4,4	5,5	6,7	8,6	10,6	13,6	17,3	18,6	
Квинтильный коэффициент	2	2,25	2,23	2,19	2,07	2,02	1,94	1,83	1,8	
«Коэффициент размаха»	3,7	3,38	3,5	3,46	3,16	3	2,81	2,62	2,52	

политики межбюджетного выравнивания, дотаций регионам и повышения зарплат работникам бюджетной сферы. Так, среднегодовой темп роста зарплат в РК до кризиса составлял в среднем от 21 до 27 % ежегодно, а в Ямало-Ненецком АО, где самые высокие зарплаты, в последние годы наблюдался рост показателя в 16–18 % ежегодно. Вместе с тем тенденция сокращения межрегиональной дифференциации по среднемесячной заработной плате объясняется пока в большей степени не новыми возможностями отстающих регионов вследствие их ускоренного экономического развития, а дотационностью регионов. Если в 2001 году сумма финансовой помощи, выделенной федеральным бюджетом бюджету РК на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности, равнялась 500 822 тыс. руб., или 12,5 %⁴ от суммы всех доходных поступлений бюджета, то в 2009 году сумма подобных дотаций выросла до 1 132 478 тыс. руб., или до 25 %.⁵ При сохранении нынешней тенденции межрегиональный разрыв в уровне зарплат будет только сокращаться.

Тенденция снижения межрегиональной дифференциации по показателю среднедушевых

денежных доходов тесно коррелирует с отмеченным выше снижением разницы в среднемесячной заработной плате в расчете на одного работника. Лидером по этому показателю является Ненецкий АО, за ним следуют Ямало-Ненецкий АО и Чукотский АО. Стоит отметить, что за период с 2001 по 2009 год «коэффициент размаха» уменьшился до 3,6 раза. Показатель квинтильного коэффициента снизился к 2009 году до 1,93 раза (табл. 4).

Таким образом, можно констатировать, что межрегиональная экономическая дифференциация регионов Севера остается до сих пор на достаточно высоком уровне. Поэтому необходимо принятие мер, направленных на ее сглаживание. Перед государством стоит серьезная задача по определению курса дальнейшего развития политики в отношении регионов Севера. Можно с уверенностью утверждать, что в вопросе относительно способов выравнивания социально-экономического уровня регионов появилась дилемма: поддерживать развитие регионов за счет более интенсивного экономического развития регионов-аутсайдеров либо за счет их массированной бюджетной подпитки.

Таблица 4

Среднедушевые денежные доходы, тыс. руб.

Регион	Год									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Ненецкий АО	5,9	8,6	14,2	20,1	21,5	27,2	37,9	48,8	48,8	
Ямало-Ненецкий АО	10,7	13,3	16,0	18,9	21,8	27,1	31,5	38,1	38,9	
Чукотский АО	8,0	11,3	13,7	15,0	20,3	24,3	27,9	32,1	35,1	
Ханты-Мансийский АО	9,6	10,8	12,9	15,0	18,0	22,4	27,1	32,9	32,3	
Сахалинская обл.	3,9	5,5	7,7	9,5	12,5	16,2	20,2	24,6	27,6	
Магаданская обл.	5,1	6,7	8,2	9,5	11,1	13,7	16,5	19,7	24,2	
Камчатский край	4,6	5,9	7,1	8,3	10,8	13,2	16,0	19,1	22,6	
Республика Саха	5,0	6,3	8,2	9,6	11,4	13,6	15,7	18,7	21,3	
Мурманская обл.	4,6	5,9	7,1	8,4	10,4	12,6	15,2	18,8	21,2	
Республика Коми	4,9	6,2	7,5	9,3	11,2	13,4	16,3	18,6	20,1	
Архангельская обл.	3,0	4,0	4,8	6,1	7,9	9,5	11,6	14,8	17,2	
РК	2,9	4,1	4,9	5,8	7,1	8,8	10,1	12,2	13,5	
РФ (для справки)	3,1	3,9	5,2	6,4	8,1	10,2	12,6	14,9	16,9	
Квинтильный коэффициент	1,97	2,15	2,13	1,91	1,87	2	2,08	2,31	1,93	
«Коэффициент размаха»	3,7	3,32	3,33	3,46	3,07	3,09	3,75	4	3,61	

* Работа выполнена при поддержке Программы стратегического развития ПетрГУ в рамках реализации комплекса мероприятий по развитию научно-исследовательской деятельности на 2012–2016 гг.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#
- ² Сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области. Режим доступа: http://www.arhangelskstat.ru/bgd/senao_11/Main.htm
- ³ Постановление Правительства Мурманской области № 473-ПП/18. О прогнозе социально-экономического развития Мурманской области на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://minec.gov-murman.ru/opencms/export/sites/mineconomy/content/forecasts/_sub01/_sub06/1.pdf
- ⁴ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rostatsite/main/account>
- ⁵ Российская Федерация. Законы. О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов: Федеральный закон от 24 ноября 2008 г. № 204 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=94413>

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гаврилов А. И. Региональная экономика и управление [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sbiblio.com/biblio/archive/regionalnaja_ekonomika
2. Гаджиев Ю. А., Акопов В. И. Макроэкономическая динамика Северных регионов России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iespn.komisc.ru/pub/books/m0902-1.pdf>
3. Котов А. В. Постиндустриальная трансформация: есть ли шанс у северных регионов России? // Проблемы современной экономики. 2010. № 3 (35) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3278>
4. Селин В. С. Экономический и инвестиционный потенциал российского Севера [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kolasc.net.ru/russian/innovation/ksc70/4.1.pdf>

Padisov S. G., Kola Branch of Petrozavodsk State University (Apatity, Russian Federation)
Volova Yu. A., Kola Science Centre of RAS (Apatity, Russian Federation)

ASSESSMENT OF INTERREGIONAL ECONOMIC DIFFERENTIATION OF NORTHERN REGIONS

The reasons for regional economic differentiation in the northern regions of Russia are analyzed, and the level of differentiation is estimated. Such indicators as gross domestic product, gross regional product per capita, average monthly nominal wage, and per capita income were analyzed and assessed. It was concluded that the level of differentiation is high, and it may negatively affect both social and economic development of the regions.

Key words: regional economic differentiation, northern regions of Russia

REFERENCES

1. Гаврилов А. И. *Regional'naya ekonomika i upravleniye* [Regional economics and management]. Available at: http://sbiblio.com/biblio/archive/regionalnaja_ekonomika
2. Гаджиев Ю. А., Акопов В. И. *Makroekonomicheskaya dinamika Severnykh regionov Rossii* [Macroeconomic dynamics of northern regions of Russia]. Available at: <http://www.iespn.komisc.ru/pub/books/m0902-1.pdf>
3. Котов А. В. The post-industrial transformation: is there a chance for the northern regions of Russia? [Postindustrial'naya transformatsiya: est' li shans u severnykh regionov Rossii?]. *Problemy sovremennoy ekonomiki* [Problems of contemporary economy]. 2010. № 3 (35). Available at: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3278>
4. Селин В. С. *Ekonomicheskiy i investitsionnyi potentsial rossiyskogo Severa* [The economic and investment potential of the Russian North]. Available at: <http://www.kolasc.net.ru/russian/innovation/ksc70/4.1.pdf>

Поступила в редакцию 06.05.2013