

НАТАЛЬЯ ВИКТОРОВНА ДУШНЮК

судья Верховного суда Республики Карелия, соискатель кафедры международного и конституционного права юридического факультета, Петрозаводский государственный университет (Петрозаводск, Российская Федерация)
dushnuknat@mail.ru

ПОЛНОМОЧИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ*

Рассматривается актуальный вопрос о полномочиях суда апелляционной инстанции в гражданском процессе в свете вступивших с 1 января 2012 года в законную силу изменений гражданского процессуального законодательства и ранее принятых Конституционным судом РФ постановлений. Особое внимание уделяется имевшемуся у суда апелляционной инстанции ранее полномочию по направлению дела на новое рассмотрение в случае отмены судебного решения. В качестве самостоятельного основания для отмены судебного акта выделяется неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ. Наличие некоторых имеющихся проблем гражданского процессуального законодательства связывается с пробелами законодательства, корректируемыми Верховным судом РФ. Вопрос о процессуальном оформлении действий суда апелляционной инстанции при отмене решения суда первой инстанции в связи с существенными процессуальными нарушениями освещается путем сравнительного анализа норм гражданского процессуального законодательства, арбитражного процессуального законодательства и их официального толкования. В содержание включается и анализ позиций ученых-процессуалистов по спорным процессуальным вопросам.

Ключевые слова: гражданский процесс, суд апелляционной инстанции, полномочия суда апелляционной инстанции, направление дела на новое рассмотрение

С 1 января 2012 года вступили в силу изменения, внесенные в гражданское процессуальное законодательство на основании Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ. В результате указанных изменений реформированы все проверочные инстанции гражданского процесса. В частности, вместо ранее действовавших двух разных способов проверки судебных решений, не вступивших в законную силу, – апелляционного и кассационного, действует один способ – апелляционный. Объектом проверки апелляции стали не вступившие в законную силу постановления всех судов первой инстанции, а не только мировых судей, как это было ранее. Унификация правил проверки судебных постановлений во второй инстанции позволяет обеспечить единство судебной практики судов общей юрисдикции, а также реализовать равенство прав граждан на справедливое судебное разбирательство.

Вопрос о полномочиях второй инстанции неоднократно являлся объектом исследования в юридической литературе. И. М. Зайцев под полномочиями суда понимает неделимое единство его прав и обязанностей [4]. Более полно раскрывает суть полномочий суда апелляционной инстанции Е. Г. Гойденко, определяя полномочия суда второй инстанции как разновидность законодательно установленных процессуальных средств, позволяющих суду проверочной инстанции осуществлять закрепленные за ним функции устранения судебных ошибок и вос-

становления нарушенного права на судебную защиту, реализовать в процессе своей деятельности стоящие перед ним задачи и цели [2]. Полномочия суда апелляционной инстанции неразрывно связаны с сущностью апелляционного производства.

В гражданском процессе выделяют два вида апелляции: полную и неполную. Изменения, внесенные в гл. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, свидетельствуют о том, что новый вид апелляционного производства включает в себя элементы полной и неполной апелляции. Новый вид апелляционного производства определен как смешанная апелляция [1]. При этом основным видом проверки постановлений суда первой инстанции является неполная апелляция, которая при существенных процессуальных нарушениях трансформируется в полную апелляцию.

Перечень полномочий суда апелляционной инстанции определен в ст. 328 ГПК РФ. С января 2012 года данная норма фактически не претерпела изменений. Аналогичные полномочия согласно ст. 269 Арбитражного процессуального кодекса РФ имеет суд апелляционной инстанции в арбитражном процессе.

Действующее гражданское процессуальное законодательство не предоставляет суду апелляционной инстанции право на отмену решения суда первой инстанции и направление дела на новое рассмотрение. Ключевым полномочием суда апелляционной инстанции является приня-

тие по делу нового решения. Это основной способ устранения судебных ошибок в суде второй инстанции.

В Определении от 3 июля 2007 года № 623-О-П «По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого ст. 328 ГПК РФ» Конституционный суд РФ признал, что абз. 4 ст. 328 ГПК РФ не может рассматриваться как препятствующий суду апелляционной инстанции в отмене решения мирового судьи в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направлении дела в тот суд, к подсудности которого данное дело отнесено законом, или (в случае, если данное дело подсудно самому суду апелляционной инстанции) принять его к своему производству в качестве суда первой инстанции. Аналогичную позицию высказал Верховный суд РФ, изложив ее в обзоре своей судебной практики за 3-й квартал 2002 года и указав на возможность отмены решения мирового судьи с направлением дела на новое рассмотрение в случае нарушения правил подсудности.

21 апреля 2010 года Конституционный суд РФ принял Постановление № 10-П «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 320, ч. 2 ст. 327 и ст. 328 ГПК РФ в связи с жалобами гражданки Е. В. Алейниковой и ООО «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и центрального районного суда г. Читы», где в п. 3 и п. 4 указал, что в случае, когда мировым судьей был разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, которые не были привлечены к участию в деле, и лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, суд апелляционной инстанции вправе отменить решение мирового судьи и направить дело на новое рассмотрение, поскольку разрешение спора по существу судом апелляционной инстанции противоречит принципу справедливости и основанном на нем конституционным гарантиям судебной защиты прав и свобод человека, нарушает закрепленное в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на справедливое судебное разбирательство в его толковании Европейским судом по правам человека.

Конституционный суд РФ пришел к выводу, что без предоставления данного полномочия суду апелляционной инстанции будут нарушены права лиц, не участвовавших в деле, на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых по первой инстанции данное дело отнесено законом. Также эти лица имели возможность отстаивать свои права лишь в суде второй инстанции, что ставило их в заведомо неравное положение с иными лицами, привлеченными к участию в деле и извещенными над-

лежащим образом о заседании суда первой инстанции.

Следует отметить, что в данном постановлении Конституционный суд РФ указал законодателю на необходимость внести соответствующие изменения в нормы ГПК РФ. Однако при внесении в гл. 39 ГПК РФ изменений законодатель пошел по иному пути, предложив новое правовое регулирование работы судов второй инстанции в режиме полной и неполной апелляции.

Ученые-процессуалисты предлагают наделять суд апелляционной инстанции правом отменять решения суда первой инстанции и направлять дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения норм процессуального права. То есть, когда решение отменяется в связи с нарушением норм процессуального права, перечисленных в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (безусловные основания для отмены решения) [10]. По мнению Л. А. Тереховой, только такой подход обеспечит лицам, как участвовавшим, так и не участвовавшим в деле, весь объем их процессуальных прав и возможностей. Будет разрешен и конфликт между Постановлением Конституционного суда РФ от 21 апреля 2010 года и ГПК РФ [12].

Вместе с тем, говоря о возможности предоставления судам апелляционной инстанции полномочия по направлению дел на новое рассмотрение в случае отмены судебных решений, не связанных с существенными нарушениями процессуальных требований, Б. И. Пospelov отмечает, что необходимости в этом нет, если законодатель в процессе законотворчества посредством опережающего видения проблемных вопросов, с учетом доктринальных положений процессуального права создаст эффективно действующий механизм апелляционного производства [7].

В настоящее время недочеты закона корректирует Верховный суд РФ, создавая нормативную судебную практику. Ряд вопросов, возникающих при реализации новых правовых норм, регламентирующих апелляционное производство, разъяснен в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции». Из п. 36 и п. 37 указанного Постановления следует, что при наличии безусловных оснований для отмены судебного решения суда первой инстанции направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции не допускается. Исключением является нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности. В этом случае суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции на основании ч. 3 ст. 330 ГПК РФ, передает дело в суд первой

инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение. Право передачи дела на рассмотрение в суд первой инстанции предусмотрено и в п. 38 указанного постановления в случае отмены решения суда, которому отказано в иске в предварительном судебном заседании в связи с пропуском срока исковой давности или срока обращения в суд.

Перечень оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не претерпел значительных изменений. Такие основания определены в ст. 330 ГПК РФ, и в ч. 4 данной статьи утверждены перечень безусловных оснований для отмены судебного решения. Как указывает Ю. А. Тимофеев, это столь существенные нарушения процессуального законодательства, при наличии которых дело не может быть признано рассмотренным и разрешенным в судебном порядке, а итоговый акт суда первой инстанции не может быть признан судебным решением [13]. При наличии таких оснований для отмены решения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции в силу ч. 5 ст. 330 ГПК РФ рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносятся определения с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

В силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью правовой системы РФ. В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ» при осуществлении правосудия суды должны иметь в виду, что неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ может являться основанием к отмене или изменению судебного акта.

Согласно разъяснениям указанного Постановления Пленума Верховного суда РФ, под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государства в целом, отклонение от которых недопустимо.

Т. Н. Нешатаева к устоявшимся международным, а точнее общеевропейским, принципам относит: 1) верховенство основных прав человека; 2) верховенство права; 3) право на суд; 4) субсидиарность (в значительной мере перекликается с общим принципом международного права

невмешательства и неприменения силы) [6]. Вместе с тем стоит согласиться с мнением, высказанным В. В. Ершовым и Е. А. Ершовой о том, что перечень общепризнанных принципов международного права не может быть исчерпывающим [3].

Действовавшая до 1 января 2012 года редакция ст. 329 ГПК РФ указывала на две формы постановлений суда апелляционной инстанции. При вынесении нового решения, а также при изменении решения суд апелляционной инстанции принимал апелляционное решение. Отказывая в удовлетворении жалобы, прекращая производство по делу, оставляя заявление без рассмотрения, выводы суда апелляционной инстанции выражались в форме определения.

В настоящее время, независимо от выводов апелляционной инстанции, итоговым документом рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции является апелляционное определение, которое вступает в законную силу со дня его принятия (вынесения).

Вопрос о процессуальном оформлении действий суда апелляционной инстанции при отмене решения суда первой инстанции в связи с существенными процессуальными нарушениями обсуждался в юридической литературе. Так, Б. И. Поспелов полагает, что в случае отмены решения суда суд апелляционной инстанции должен вынести соответствующее определение, в котором необходимо указать на факт нарушения и констатировать процессуальные последствия, после чего вынести другое определение о подготовке дела к судебному разбирательству. В связи с чем следует внести изменения в закон, дополнив ст. 328 ГПК РФ п. 5 следующего содержания: «...отменить решение суда и перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции», который будет корреспондировать с п. 5 ст. 330 ГПК РФ и определять процессуальные действия апелляционного суда после отмены судебного решения [8].

Р. В. Шакирьянов считает, что решение об отмене постановления суда первой инстанции апелляционной инстанцией выносится лишь по результатам рассмотрения дела по существу, этим же судебным постановлением принимается и решение по рассмотренному апелляционной инстанцией делу. Отмена решения суда первой инстанции еще при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции привела бы к изменению действующих судостроительных и судопроизводственных начал в гражданском судопроизводстве [14].

Высказанная Р. В. Шакирьяновым правовая позиция согласуется с разъяснением Верховного суда РФ, изложенным в п. 32 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 19 июня 2012 года № 13, согласно которому суд апелляционной инстанции при установлении в судебном

заседании предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании ч. 5 ст. 330 ГПК РФ выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, которыми обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется.

Положения ч. 5 ст. 330 ГПК РФ заимствованы из Арбитражного процессуального кодекса РФ, а именно из ранее действующей ч. 5 ст. 270 АПК РФ (ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ действующей редакции). В ходе обсуждения указанной нормы права учеными-процессуалистами высказывались две разные позиции: 1) при отмене апелляционной инстанцией решения суда первой инстанции по безусловным основаниям должно выноситься одно судебное постановление, оканчивающее рассмотрение дела в апелляционном порядке [5]; 2) для реализации нормы ч. 5 ст. 270 АПК РФ одного судебного акта апелляционной инстанции недостаточно; необходимо выносить сначала определение апелляционной инстанции, которым отменяется судебное решение первой инстанции по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 270 АПК РФ, а затем, после рассмотрения спора по правилам первой инстанции, принимается окончательное постановление по его существу [9].

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуально-

го кодекса РФ», суд апелляционной инстанции принимает постановление об отмене решения и указывает в нем или в отдельном определении на переход к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. Однако в п. 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указано, что по результатам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции, согласно п. 2 ст. 269 АПК РФ, выносит постановление, которым отменяет судебный акт первой инстанции с указанием обстоятельств, послуживших основаниями для отмены судебного акта, и принимает новый судебный акт. Соответствующее разъяснение получило свое отражение в ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ.

Таким образом, аналогичные нормы ГПК РФ и АПК РФ в результате разъяснений высших судебных инстанций в итоге получили одинаковую реализацию в практической деятельности судов.

Резюмируя изложенное, хотелось бы отметить, что немногим более года действуют изменения, внесенные в ГПК РФ, регламентирующие производство в суде апелляционной инстанции. Данный срок является незначительным, однако достаточным для выявления ряда спорных процессуальных вопросов. Дискуссии по вопросам реализации апелляционного производства позволят разрешить спорные вопросы правоприменения и ориентировать законодателя на дальнейшее его совершенствование.

* Работа выполнена при поддержке Программы стратегического развития ПетрГУ в рамках реализации комплекса мероприятий по развитию научно-исследовательской деятельности на 2012–2016 гг.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Борисова Е. А. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе: изменения в ГПК РФ // Закон. 2009. № 12. С. 171.
2. Гойденко Е. Г. Отмена не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе. Калуга: Полиграф-Информ, 2009. С. 120.
3. Ершов В. В., Ершова Е. А. Современные проблемы международного права // Российское правосудие. 2006. № 2. С. 25.
4. Зайцев М. И. Процессуальные функции гражданского судопроизводства. Саратов, 1990. С. 70–75.
5. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / Под ред. В. В. Яркова. М.: Бек, 2003. С. 618.
6. Нешатаева Т. Н. Уроки судебной практики о правах человека: европейский и российский опыт. М.: Городец, 2007. С. 30–31.
7. Поспелов Б. И. Проблемы правового регулирования полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 3. С. 31–35.
8. Поспелов Б. И. Спорные вопросы нового законодательного регулирования апелляционного производства в гражданском процессе // Юрист. 2011. № 6. С. 26.
9. Приходько И. А. Судебная практика вносит коррективы // ЭЖ-Юрист. 2002. № 45. С. 5.
10. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / Под ред. Е. А. Борисовой. М., 2007. С. 515.
11. Смагина Е. С. О некоторых новеллах и перспективах развития апелляционного производства в гражданском процессе // Юрист. 2011. № 14. С. 35–40.
12. Терехова Л. А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3.
13. Тимофеев Ю. А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 106.
14. Шакирьянов Р. В. О некоторых проблемах производства в суде апелляционной инстанции: изменения в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1. С. 42–50.

Dushnyuk N. V., Supreme Court of the Republic of Karelia, Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation)

COURT OF APPEAL POWERS

The author of the article studies a question of pressing issue concerning the powers of the Court of Appeal in civil processes in light of the latest changes in civil procedural legislation, which became effective in 01.01.2012, and resolutions of the Constitutional Court of the Russian Federation, which were accepted earlier. Special attention is paid to the power of the appellate court to direct lawsuits to new trials in case of judgment cancellation. As an example of independent cancellation of a judicial act, the author singles out cases marked by the wrong application of conventional principles and norms of the international law and international treaties of the Russian Federation. The occurrence of problems in the civil procedural legislation is caused by the presence of legislation gaps, which are corrected by the Supreme Court of the Russian Federation. The question of procedural registration of the Court of Appeal acts aimed at cancellation of the first instance judgment due to essential procedural violations is studied by means of comparative analysis of the standards of the civil procedural legislation, the arbitration procedural legislation, and their official interpretation. The article also includes in-depth analysis of some scientist-processualists' positions on controversial procedural questions involving the question in focus.

Key words: civil procedure, court of appeal, powers of the court of appeal, send the case to a new trial

REFERENCES

1. Borisova E. A. Control of judicial decisions in civil procedures: changes in the code of civil procedure of the Russian Federation [Proverka sudebnykh postanovleniy v grazhdanskom protsesse: izmeneniya v GPK RF]. *Zakon*. 2009. № 12. P. 171.
2. Goydenko E. G. *Otmena ne vstupivshikh v zakonnyuyu silu sudebnykh resheniy v grazhdanskom protsesse* [Cancellation of judgments, which have not become effective in civil process]. Kaluga, Poligraf-Inform Publ., 2009. P. 120.
3. Ershov V. V., Ershova E. A. Modern problems of international law [Sovremennye problemy mezhdunarodnogo prava]. *Rossiyskoye pravosudiye*. 2006. № 2. P. 25.
4. Zaytsev M. I. *Protsessual'nye funktsii grazhdanskogo sudoproizvodstva* [Procedural functions of civil legal proceedings]. Saratov, 1990. P. 70–75.
5. *Kommentarii k Arbitrazhnomu protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii* [Comments on the Arbitration procedural code of the Russian Federation]. Moscow, Bek Publ., 2003. P. 618.
6. Neshataeva T. N. *Uroki sudebnoy praktiki o pravakh cheloveka: evropeyskiy i rossiyskiy opyt* [Jurisprudence lessons about human rights: European and Russian experience]. Moscow, Gorodets Publ., 2007. P. 30–31.
7. Pospelov B. I. Problems of legal regulations of the court of appeal powers in civil procedures [Problemy pravovogo regulirovaniya polnomochiy suda apellyatsionnoy instantsii v grazhdanskom protsesse]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*. 2012. № 3. P. 31–35.
8. Pospelov B. I. Controversial questions of new legislative regulations of appeal proceedings in civil procedures [Spornye voprosy novogo zakonodatel'nogo regulirovaniya apellyatsionnogo proizvodstva v grazhdanskom protsesse]. *Yurist*. 2011. № 6. P. 26.
9. Prikhod'ko I. A. Jurisprudence introduces amendments [Sudebnaya praktika vnosit korrekтивы]. *EZh-Yurist*. 2002. № 45. P. 5.
10. *Proverka sudebnykh postanovleniy v grazhdanskom protsesse stran ES i SNG* [Verification of judicial resolutions in civil procedures carried out in EU countries and in the Union of independent states]. Moscow, 2007. P. 515.
11. Smagina E. S. About some short stories and prospects of development of appeal proceedings in civil procedures [O nekotorykh novellakh i perspektivakh razvitiya apellyatsionnogo proizvodstva v grazhdanskom protsesse]. *Yurist*. 2011. № 14. P. 35–40.
12. Terekhova L. A. System of revision of judgments in Code of civil procedure Russian Federation [Sistema peresmotra sudebnykh resheniy v GPK RF]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa*. 2012. № 3.
13. Timofeev Yu. A. *Polnomochiya suda vtoroy instantsii v grazhdanskom protsesse: sovremennye problemy* [Powers of the court of the second instance in civil procedure: modern problems]. Moscow, Volters Kluver Publ., 2008. P. 106.
14. Shakir'yanov R. V. About some problems in the court of appeal proceedings: changes in the Code of civil proceedings of the Russian Federation [O nekotorykh problemakh proizvodstva v sude apellyatsionnoy instantsii: izmeneniya v GPK RF]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa*. 2012. № 1. P. 42–50.

Поступила в редакцию 12.11.2012