

СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ ПОЛЯКОВ

доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и финансов экономического факультета,  
Петрозаводский государственный университет  
*econfac@psu.karelia.ru*

Уважаемые читатели! Предлагаем вашему вниманию размышления старейшего профессора экономического факультета нашего университета, отдавшего ПетрГУ более 50 лет своей непростой и насыщенной жизни. Глобальный финансово-экономический кризис вновь поставил на повестку дня вопрос о месте и роли марксистско-ленинской философии в познании реалий современного мира. Насколько злободневным является сегодня этот вопрос и поиск ответов на него?

### «ПРИЗРАК БРОДИТ ПО ЕВРОПЕ...»

«Призрак бродит по Европе, призрак коммунизма» – такими словами начинается один из значительных документов XIX века – «Манифест Коммунистической партии», написанный в 1848 году выдающимися мыслителями того времени К. Марксом и Ф. Энгельсом и представляющий критику капиталистического общества позапрошлого столетия. Основным противоречием капитализма, по мнению авторов «Манифеста...», является противоречие между трудом и капиталом, между буржуазией и рабочим классом. Ухудшение положения трудящихся проявляется в двух формах: абсолютного обнищания, когда рабочий живет все хуже, и относительного обнищания, когда сокращается доля работников в ВВП страны. Последние процессы особенно характерны для современной России. В ней они проявляются в чрезвычайно низком уровне жизни и громадном разрыве доходов богатых и бедных. «Манифест...» утверждал, что рабочий класс вследствие безвыходности своего положения является единственным революционным классом: «...ему нечего терять, кроме своих цепей, приобретет же он весь мир». Этот лозунг породил у последователей трактата Маркса и Энгельса идею всемирной пролетарской революции. Вторым противоречием капитализма является противоречие между общественным характером производства и частно-капиталистической формой присвоения его результатов. Проявлением этого противоречия является анархия производства, которая господствует в капиталистическом обществе. Конечно, в силу действия объективных законов рынка необходимые пропорции в народном хозяйстве в конечном счете устанавливаются («невидимая рука провидения» Адама Смита), но при этом происходит колossalная потеря труда, материальных и денежных средств. В трактате утверждалось, что в будущем обществе конкуренция и анархия производства исчезнут, их место займет планомерная организация производства. И наконец, отметим еще одну группу противо-

речий, присущих капитализму. Это противоречие между потребительной стоимостью и стоимостью между конкретным и абстрактным трудом, между трудом частным и трудом общественным. Эти противоречия в той или иной степени связаны с законом стоимости. В обществе будущего, по мысли Маркса и Энгельса, не будет товарного производства и рынка, а вместе с ними исчезнет и «прославленная стоимость» [8; 293–294]. В коммунистическом обществе полагалось осуществлять принцип «от каждого по способностям – каждому по потребностям». Нетрудно заметить, что в этом принципе начисто отсутствуют материальные стимулы – как в повышении производительности труда, так и в разумном потреблении, которое должно согласовываться с реальной оценкой уровня производительных сил. Очевидно, что этот принцип предполагает воспитание нового человека. С этой проблемой большевики столкнулись с первых дней своего нахождения у власти. Решить ее предполагалось двумя путями. Во-первых, путем создания трудовых армий и концентрационных лагерей [3; 161]. Второй путь решения этой проблемы предложил Ленин в работе «Великий почин» [5; Т. 29; 377–400], написанной по поводу первого коммунистического субботника в депо на Московско-Казанской железной дороге. Он писал, что новое отношение к труду надо воспитывать не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете. Второй путь оказался более плодотворным. Другой проблемой, ставшей перед большевиками, была проблема снабжения страны продовольствием. Организовать правильный продуктообмен между промышленностью и сельским хозяйством в условиях полной разрухи было нельзя. Страна обеспечивалась продовольствием путем продразверстки. Разумеется, это привело к падению производства сельскохозяйственной продукции. Произошли массовые волнения крестьян, среди которых наиболее из-

вестно антоновское движение в Тамбовской области. Одновременно произошел Кронштадтский мятеж и голодные бунты рабочих. Надо было коренным образом менять экономическую политику, идти на уступку крестьянину. Была разрешена частная торговля и частное предпринимательство, которые значительно увеличили производство продовольствия в стране и позволили приступить к восстановлению промышленности. Эта политика получила название НЭПа (новой экономической политики). Суть ее заключалась в конкуренции государственного сектора экономики с капиталистическим сектором. Конкуренция, по замечанию Ленина, шла по принципу «кто кого» [5; Т. 33; 43].

НЭП оказался наиболее эффективной реформой, проведенной за все годы советской власти. Он позволил приступить и к восстановлению тяжелой промышленности. В резолюции XIV съезда РСДРП (1925 год) было записано, что экономическое строительство надо вести таким образом, чтобы СССР из страны, ввозящей машины и оборудование, превратился в страну, производящую машины и оборудование [7; 245]. Еще Ленин писал, что воспитание нового отношения к труду, нового человека есть задача многих десятилетий и поколений. Однако на XXII съезде КПСС была принята программа строительства коммунизма, рассчитанная всего на двадцать лет. В ней торжественно декларировалось, что нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме [2]. Одновременно с этим программа, выдвинутая в трактате Маркса и Энгельса, была объявлена теорией научного коммунизма, и в конце 70-х годов прошлого века во всех высших учебных заведениях были созданы кафедры научного коммунизма.

Почему же коммунизм не наступил, а Советский Союз как государство рухнул? Главная причина в том, что, помимо социально-экономических и других противоречий, Маркс и Энгельс оставили без внимания еще одну группу противоречий: между природой и обществом, между природой и современным человеком. В человеке изначально заложены такие черты, как стремление к самореализации и стремление к труду, прежде всего на себя. Десятилетия нахождения у власти портят человека, недаром есть поговорка «рыба гниет с головы». В Советском Союзе одни и те же лица занимали первые государственные посты на протяжении нескольких десятилетий. Ленин в работе «По поводу так называемого вопроса о рынках» сформулировал закон преимущественного роста производства средств производства. Им советское правительство руководствовалось все годы советской власти, что обрекало страну на отставание сельского хозяйства и легкой промышленности. Кроме того, СССР взял на себя обязательство по снабжению сырьем предприятий социа-

листического лагеря и помощи развивающимся странам, которые, как предполагалось, вступят на путь развития социализма. Правда, с 1981 года (XXVI съезд КПСС) была разработана программа развития аграрно-промышленного комплекса (АПК). Сельскому хозяйству стало выделяться достаточно средств. Однако система экономического стимулирования в колхозах не была достаточно эффективной, и сельское хозяйство постепенно приходило в упадок. Одновременно с этим снижалась эффективность и в промышленности. По нашим расчетам, наиболее удачной была восьмая пятилетка (1965–1970). Эффективность основных фондов за это время возросла на 32 %. Но уже в девятой пятилетке этот показатель вырос только на 12 %.

Теперь рассмотрим вопрос о показателях измерения результатов производства. Маркс и Энгельс считали, что в коммунистическом обществе результаты производства непосредственно будут оцениваться в натуральной форме. К середине XIX века в западной экономической теории прошел переход от классической теории товарного производства и рынка к неоклассической. Была разработана система показателей теории предельной полезности. Предельной полезностью для потребителя обладает последняя единица товара. Она объединяет в себе как стоимость, так и потребительную стоимость. На практике потребитель (производитель), определяя выгодность товара для себя, одновременно учитывает обе его стоимости. Производитель оценивает производство товара исходя из предельных затрат на него, то есть тех затрат, которые обеспечивают ему выгодность производства товара. Потребитель оценивает при приобретении товара его стоимость и потребительную стоимость, совмещенную в оценке оба эти показателя в зависимости от того количества данного товара, который уже у него имеется. Таким образом, все экономические показатели имеют двойственную природу. С одной стороны, они определяются абсолютными величинами прибыли, цены, затрат и т. д. С другой стороны, они измеряются предельными величинами затрат, цены и т. д. Объясняется это тем, что производство всегда ведется в интересах общества, и поэтому общество (человек, производитель, потребитель) само оценивает выгодность изготовления или потребления данной продукции. На этой основе была разработана система оценки величин, которая в настоящее время лежит в основе всех экономических теорий. Теория предельных величин была встречена в штыки марксистскими экономистами. Н. Бухарин писал, что она является теорией пресыщенной паразитическим потреблением буржуазии, которая только и думает о своих удовольствиях [1].

Наконец, рассмотрим вопрос о том, действительно ли теория коммунизма, согласно воззре-

ниям Маркса и Энгельса, является научной теорией или же это очередная утопия. Прежде всего отметим, что теория, предполагающая создание нового человека, в отдельных случаях являлась тормозом в развитии научно-технического прогресса, в развитии ряда естественных и научно-технических дисциплин. Так, Советский Союз значительно отстал в области генетики. Генетике противопоставлялось учение Лысенко о селекции, посредством которой предполагалось создание высокоурожайных сельскохозяйственных культур. Положение же генетики о наследственности противоречило созданию нового человека. Также серьезно тормозилось развитие кибернетики, основ компьютеризации производства и современной информационной системы. Правда, в 1960-е годы в Советском Союзе была предпринята попытка создать автоматизированную систему управления народным хозяйством (ОГАС). Однако советская командно-административная система оказалась слишком инертной для реализации подобного передового научноемкого проекта. Положения марксистско-ленинской теории начали противоречить развитию страны. Таким образом, теория коммунизма, построенная на основе воззрений Маркса и Энгельса, не учитывает ряд факторов общественного развития, в частности в области создания нового человека, поэтому она не может считаться научной.

В заключение попытаемся высказать свое мнение о характере эпохи, в которой мы живем. За последнее столетие капитализм добился боль-

ших успехов. Он создал неизмеримо более могущественные производительные силы, чем все предыдущие поколения вместе взятые. Он использует в производстве принципиально новую технику и технологии. В области естественных наук он приступил к познанию самых потаенных законов человеческого бытия и мироздания. Но, создав столь мощные производительные силы, капитализм не сумел совладать с ними и использовать достижения человеческой мысли в интересах общества. Наоборот, мир все плотнее втягивается в гонку вооружений, разбиваясь на политические, экономические, религиозные и другие блоки. Дальнейшее несогласованное использование вершин человеческой мысли может грозить человечеству деградацией или вымиранием. Таким образом, капитализм подошел вплотную к новой ступеньке общественного развития, подняться на которую он уже не в состоянии. Великий Октябрь и образование СССР были первой попыткой подняться на эту ступень. Советский Союз погиб под давлением внешних и внутренних обстоятельств, в которых ему пришлось существовать. Главным из этих обстоятельств была гонка вооружений, навязанная ему внешним миром. В результате лидеры ведущих капиталистических стран дали ему следующую оценку: «империя зла» (Р. Рейган), «колосс на глиняных ногах с ракетно-ядерной надстройкой» (М. Тэтчер). Поэтому, критикуя Советский Союз, помните, это была первая попытка шагнуть в наше уже не далекое будущее.

Призрак бродит по Европе... Призрак перемен.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бухарин Н. И. Политическая экономия рантье. М.: Государственное издательство, 1919.
2. Двадцать второй съезд КПСС. Москва. 17–31 октября 1961 г. Задачи Коммунистической Партии Советского Союза по строительству коммунистического общества // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М.: Политиздат, 1970. Т. 8. С. 245.
3. Девятый съезд РКП(б). Москва. 29 марта – 5 апреля 1920 г. Резолюция «Об очередных задачах хозяйственного строительства», раздел «Трудовые армии» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М.: Политиздат, 1970. Т. 2. С. 161.
4. Ленин В. И. «Новая экономическая политика и задачи политпросветов». Доклад на втором всероссийском съезде политпросветов 17 октября 1921 г. // Ленин В. И. Сочинения. 4-е изд. Т. 33. М.: Политиздат, 1949.
5. Ленин В. И. Сочинения. 4-е изд. Т. 29. М.: Политиздат, 1949.
6. Сталин И. В. Экономические проблемы социализма в СССР. М.: Знание, 1958.
7. Четырнадцатый съезд ВКП (б). Москва. 18–31 декабря 1925 г. Отчет центрального комитета // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М.: Политиздат, 1970. Т. 3. С. 245.
8. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. М.: Изд-во АН СССР, 1957. 375 с.