

ОЛЬГА АНАТОЛЬЕВНА БЕЗРУКОВА

кандидат социологических наук, доцент кафедры политологии и права гуманитарного факультета, Запорожский национальный технический университет (Запорожье, Украина)
bezrukova_olga@inbox.ru

ЭТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПЕРЕД БУДУЩИМ С ПОЗИЦИИ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ

Проблема моральной и социальной ответственности еще не стала полноправной темой в социологии. Ответственность может пониматься как способ взаимосвязи индивида и социальной среды, при котором закрепляются личностные, социальные, культурные связи между членами групп и преодолевается их разобщенность. Выделим следующие собственно социологические аспекты исследования ответственности: рассмотрение понятия ответственности в его историческом и методологическом развитии; выявление сущности феномена моральной и социальной ответственности; определение места ответственности в культуре и изменение семантики этого термина в постмодернистской теории; изучение процесса трансляции ответственности от поколения к поколению; выявление различных типов ответственности в современной культуре; раскрытие характерных черт и сущности основных проявлений ответственности в социокультурном аспекте. Нами были выделены несколько моделей этики ответственности перед будущим: религиозная, рационалистическая и утопическая. Прогресс общества зависит от реальной смены поколений с тем, чтобы каждое новое поколение могло решать свои задачи. Между поколениями происходит трансляция ответственности. Старшее поколение ответственно за передачу своей ответственности будущему поколению. Новое поколение ответственно за принятие на себя ответственности. В этой формуле воплощается взаимная ответственность поколений за будущее данного социума. Проблематика ответственности затрагивает вопросы, связанные с восприятием времени, контролем над поведением человека, механизмами межпоколенной трансляции ответственности, ответственностью поколения за ее коллективные решения и за судьбу страны.

Ключевые слова: ответственность, безответственность, социальная ответственность, этика, поколения

Явление безответственности открывает обширное поле для изучения природы современной цивилизации, ее дисфункциональных механизмов, потенциально разрушительных как для общества в целом, так и для отдельной человеческой личности. Ломка прежних идеологических схем и духовных установок приводит к распространению состояния моральной и социальной дезориентации и неопределенности, что разрушает целостность и сбалансированность общественной системы и ведет к усилению безответственности.

Цель статьи – проблематизация этики ответственности в социологическом дискурсе. Задачи: очертить социологические аспекты этики ответственности, рассмотреть возможные варианты этики ответственности перед будущим, рассмотреть механизмы трансляции ответственности между поколениями. Для достижения поставленной цели использованы такие методы, как метод *сравнения* (для сопоставления методологических подходов к изучению ответственности в контексте различных научных направлений), *индукции* (для определения институциональных факторов обеспечения трансляции ответственности в обществе) и *дедукции* (для интерпретации проблем формирования ответственности

граждан и государства), *системного анализа* (для выявления механизмов формирования и повышения ответственности среди украинского населения).

Разработка концепции ответственности предполагает опору на междисциплинарный подход и предлагает такую трактовку: ответственность – состояние, свойство групп и индивидов в ситуации, которая вынуждает их под влиянием внутренних и внешних факторов, связанных с социально-экономической и социально-культурной трансформацией социальных связей, социальной и природной среды, а также смены системы ценностных ориентаций, брать на себя обязательство по сохранению условий жизнедеятельности социального и природного окружения. В рамках такой структурной модели ответственность может пониматься как способ взаимосвязи индивида и социальной среды, при которой деятельность индивида является условием сохранения жизнеспособности социальной и природной среды обитания. При этом закрепляются личностные, социальные, культурные связи между членами групп и преодолевается их разобщенность. Ответственный человек является «своим», то есть в ситуациях ответственности налицует социальная идентификация.

В связи с этим выделяют следующие характеристики ответственной ситуации:

- включенность индивида в соответствующую социальную среду;
- погруженность индивида в процесс смены социокультурных условий жизнедеятельности, что является активирующим фактором для интенсификации чувства ответственности. Если отсутствуют вызовы внешней среды, ответственность находится в потенциальном состоянии, в спящем режиме;
- феномен социальной адаптации, когда индивид оказывается способным к деятельности в ситуациях, требующих от него ответственного отклика на вызов среды.

Эти аспекты в своей совокупности формируют «ответственный» тип личности, имеющий отличительные характеристики. В числе специфических свойств ответственной личности можно назвать следующие качества: обостренные рефлексия и самосознание; позитивное, моральное отношение к миру; оценочность мировоззрения; включенность, отсутствие отчужденности; открытость, внутренняя целостность.

Выделим следующие аспекты исследования:

1. Рассмотрение понятия ответственности в его историческом и методологическом развитии.
2. Выявление сущности феномена моральной и социальной ответственности в рамках социологической теории и философии.
3. Определение места ответственности в культуре и изменение семантики этого термина в постмодернистской философии.
4. Изучение процесса трансляции ответственности от поколения к поколению.
5. Выявление различных типов ответственности в современной культуре.
6. Раскрытие характерных черт и сущности основных проявлений ответственности в социокультурном аспекте.

Часть из указанных аспектов проблематики ответственности глубоко проанализировал современный немецкий философ Г. Йонас в своей работе «Принцип ответственности» [4]. Он обращает внимание на варианты этики будущего. Первый имеет религиозный характер, когда человек ради спасения души жертвует собой. Настоящее отдается в жертву будущему на основе религиозной мотивации. Человек верит, что если сегодня он будет вести себя согласно строгим требованиям религиозного учения, то тем самым заслужит в будущем вечную жизнь на небесах. Здесь этика будущего сакрализована и имеет мистический характер. Фактически это не этика будущего, а настоящего, она индивидуалистичная, а не социальная. В религиозном варианте этики человек ответственен не перед другими людьми, а перед богом, в конечном счете, перед собой, так как жаждет личного спасения. Он готов жертвовать интересами других

людей, если эти интересы не соответствуют религиозным представлениям.

Второй вариант имеет политический характер. Это ситуация, когда политик, государственный деятель заботится о будущем благе своего народа. Этот вариант этики будущего рационалистичный. Он опирается на опыт предшествующего правления, предполагает государственную мудрость и меру в применении власти. От государственного деятеля требуется самоотдача и внутреннее отождествление своей судьбы с судьбой народа.

Третий вариант этики будущего представляет собой социальную утопию. По некоторым своим внешним определениям учение о коммунизме близко к этике будущего. Так, оно обращено в далекое будущее всего человечества, распространяет ответственность во времени, апеллирует к необходимости изменить сущность человека, серьезно относится к технической стороне общества будущего, предполагает высокое развитие производительных сил. Однако есть существенные отличия коммунизма и этики будущего. Под влиянием коммунистического учения люди жертвуют своим настоящим ради достижения утопического идеала в будущем. Кто не желает жертвовать собой ради наступления светлого будущего, тот устраняется, изолируется, подвергается физическому и моральному давлению. Люди убеждены, что сегодняшние лишения – залог счастья их детей. Такая этика будущего носит псевдорелигиозный и псевдорациональный характер, является манипуляторской, эксплуатирующей наивность, идеализм и веру в лучшее будущее. Человек перекладывает на государство заботу о своем и обществе будущем.

Постоянное обновление человека является одним из условий обновления социума. Благодаря молодости обеспечивается «сохранение жизни ее самодвижности» [4]. Если люди будут жить очень долго, можно предположить и замедление процессов развития, изменений в обществе. Молодость более креативна, в большей степени стремится к новому, к совершенствованию, более энергична в обогащении смыслами существования человека и общества. Чрезмерное увеличение продолжительности жизни критически большой части населения является безответственным по отношению к будущему общества и человечества.

Украинскому обществу чрезмерное увеличение продолжительности жизни людей не грозит. Скорее нас беспокоит обратная проблема – чрезмерно низкая продолжительность жизни. Смена поколений обновляет мир. В настоящее время надо стимулировать социальные процессы, в том числе и за счет возрастного фактора. Некоторые специалисты считают, что для восстановления механизмов естественного обновления общества необходимо снижение возраста соци-

альной ответственности (самостоятельности) с 18 лет до 14 [3].

Концепция поколений предложена испанским философом Х. Ортега-и-Гассетом в классическом труде «Восстание масс» (1930): «Общность даты рождения и жизненного пространства – вот... исходные признаки поколения. Оба означают глубинную общность судьбы. “Клавиатура” обстоятельств, на которой сверстникам суждено сыграть Аппассионату собственной жизни, в своей фундаментальной изначальности всегда одна и та же. Такая исходная тождественность судеб порождает вторичные совпадения, образующие единство жизненного стиля сверстников» [7].

Концепция единства судьбы поколения предполагает единое понимание и восприятие ответственности. В связи с этим показательна полемика вокруг проблемы ответственности поколения, которая развернулась в середине 70-х годов прошлого столетия. Эта полемика была в определенной мере стимулирована общественным движением в Германии за преодоление остатков фашизма. Представители общественности в Советском Союзе выдвигали идею, что не только Сталин был ответственен за насаждение тоталитарного режима, но и общество также было ответственно за это. Эта полемика нашла отражение в сборнике интервью с известными деятелями культуры, вышедшем в начале 80-х годов [8]. В настоящее время подобные идеи практически не обсуждаются. Ответственность нынешнего поколения уже видится в другом, а именно – в сохранении условий для существования будущего общества. Прогресс общества зависит от реальной смены поколений с тем, чтобы каждое новое поколение могло решать свои задачи. Те страны, где смена поколений идет опережающим темпом, служат проводниками перемен [3].

Между поколениями происходит трансляция ответственности. У старшего поколения существует долг перед будущим в передаче социальной нормы ответственности следующему поколению. В новом поколении происходит (должна происходить) интериоризация социальной нормы ответственности перед будущим. В этой формуле воплощается взаимная ответственность поколений за будущее данного социума.

Ответственность генетически не наследуется человеком. Поэтому особое внимание следует уделить механизмам трансляции ответственности. Беря на себя ответственность за судьбу социума, новое поколение вступает в незримую связь с предшествующими поколениями через пропасть времени. Нить ответственности связывает поколения единой целью или предназначением: сохранить народ, обеспечить для него будущее.

Ответственность – это инвариантный компонент, ценностное ядро любой формы или комму-

никации, без которого эта коммуникация теряет значение. Ответственность в качестве компонента коммуникации бессодержательна, но является энергетическим или силовым каркасом данной коммуникации. Если возникает асимметрия ответственности, то есть предшествующее и новое поколения не обладают приблизительно равной ответственностью за коммуникацию, связь теряет свой смысл и эффективность. Она становится безрезультатной. Ответственность является универсальным, но не единственным энергетическим источником трансляции опыта. Таковыми также являются интерес, ожидание пользы, духовная и эстетическая ценность. Однако в деле сохранения жизнеспособности этноса, цивилизации именно трансляция ответственности имеет решающее значение.

В контексте межпоколенной трансляции ответственности требует своей интерпретации концепция межпоколенных отношений М. Мид. Как известно, она предлагает различать три вида культур: постфигуральную, когда старшее поколение служит образцом для молодых, традиции предков передаются от поколения к поколению в неизменном виде; конфигуративную, когда культурными образцами обмениваются сверстники; префигуративную, когда не только младшие учатся у старших и сверстники друг у друга, но и старшие учатся у младших [5]. В этой концепции только в префигуративной культуре новое поколение является активным в процессе восприятия опыта, в других культурах оно пассивно воспринимает этот опыт. Трансляция ответственности предполагает нравственную активность нового поколения во всех типах культуры. Ответственность лишь в некоторой степени способна конституироваться в новом поколении без поддержки транслированной ответственности от прошлого поколения.

Трансляция ответственности является элементом традиции. Любая традиция остается живой, если она заряжена и заряжает ответственностью. На базе и благодаря ответственности традиция может восприниматься, обновляться и передаваться дальше последующим поколениям. В данном случае мера ответственности измеряется масштабом личности и определяет масштаб личности: от первичного ее уровня (династии) до максимального (человечества).

Характер ответственности поколения зависит от особенностей исторической эпохи. Так, существуют отличия в типе ответственности традиционного общества и эпохи модернити. З. Бауман, характеризуя человека эпохи модернити, отмечал: «Вера ослабевает по мере того, как почва, на которой она растет, становится, как и общественные институты нашего времени, чересчур рыхлой и непрочной. В отсутствие твердой почвы, где могло бы укорениться доверие, исчезает и мужество, так необходимое

для рискованных решений, для принятия на себя *ответственности* и долгосрочных обязательств» [1]. В эту эпоху формируются новые и усовершенствованные нормы ответственности.

В традиционном обществе люди были покорны обстоятельствам, а в эпоху модернити люди стали контролировать условия своего существования и стремились по возможности их улучшить. В традиционном обществе «бремя ответственности люди брали на себя и переносили смиренно и безропотно, поскольку считали, что это ниспослано свыше, а значит, и отменить это бремя не во власти человека». В эпоху модернити люди стремились контролировать свою судьбу, поскольку освободились от пут общины. Свобода принесла с собой проблему выбора и необходимость брать ответственность за свои решения. Но возникла новая проблема. Оказалось, что ответственность ложится тяжелым грузом на человека и многие предпочитали отказываться от свободы, чтобы избежать ответственности. З. Бауман отмечает: «Самая серьезная дилемма эпохи модернити, стоявшая на пути ко всеобщему счастью, заключалась в том, что, с одной стороны, возложение ответственности за решение этой задачи на государство... приводило к многочисленным злоупотреблениям и вскоре стало восприниматься в большей мере как усиление бремени, чем как освобождение от него; с другой же стороны, обретение индивидом уверенности в себе и ответственности за себя в результате его освобождения от любых ограничений представлялось еще менее приемлемым» [1].

В эпоху модернити, считал З. Бауман, «тоталитарные решения представлялись все более привлекательными и соблазнительными для многих рядовых граждан, страдавших под бременем ответственности за принимаемые ими каждый день решения и за их последствия» [1]. В этих условиях возрастала доля людей, предпочитавших авторитаризм. Авторитарная личность формировалась под влиянием государства, заинтересованного в послушании граждан в обмен на обещание счастья и освобождения от тяжести принимаемой ответственности.

Ощущение ответственности за свою судьбу, за будущее общества возможно при наличии достаточно долгой перспективы будущей жизни. Нельзя быть ответственным за то, что не принимаешь в расчет. Ответственность перед собственным будущим возможна, если это будущее принимаешь в расчет. У современников короткое будущее. Короткое будущее обуславливает и ко-

роткие перспективы отношений. При таком восприятии времени ответственность укороченная, мелкая. На наш взгляд, этика ответственности перед будущим может встретить затруднения из-за искаженных временных представлений у нового поколения. Отсутствие представлений об отдаленной перспективе затрудняет формирование ответственного отношения к будущему.

Одной из проблем в связи с ответственностью перед будущим Йонас считает контроль над поведением людей. Речь идет о новых возможностях медицины путем препаратов или иным способом прямо влиять на поведение человека. Здесь требуется выработать этическую позицию. Старая проблема, что без свободы нет ответственности, что человек, который лишен свободы воли, не способен принять на себя ответственность, приобретает новые грани в связи с новыми возможностями медицины. Ведь можно лишить человека воли химическим или иным медицинским способом, запрограммировать его поведение в благоприятном для общества направлении. В этом случае человек лишается способности брать на себя ответственность. Социальная манипуляция, осуществляемая медицинским способом, не лучше манипуляции политической, психологической и экономической. Любые способы ограничения дееспособности человека чреваты потерей им чувства ответственности.

Таким образом, проблематика ответственности затрагивает широкий аспект вопросов, связанных с восприятием времени, с контролем над поведением человека, с механизмами межпоколенной трансляции ответственности, с ответственностью поколения за принимаемые коллективные решения и за судьбу страны. Необходимо исследовать ответственность с точки зрения существующей теории и практики социологической науки с целью изучения каналов ее трансляции, основных механизмов ее формирования у молодого поколения. Социологическая трактовка проблемы ответственности включает в себя рассмотрение ответственности как социальной нормы, рассмотрение этики ответственности как формы социальных взаимосвязей: вертикальной – межпоколенческой, горизонтальной – между людьми. С точки зрения социологии этика ответственности обеспечивает стабильность социального организма и его социальное воспроизводство. Социология проблематизирует социальные функции ответственности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бауман З. Индивидуализированное общество / Пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. М.: Логос, 2002. 390 с.
2. Головаха Е. И., Панина Н. В. Социальное безумие: история, теория и современная практика. Киев: Абрис, 1994. 168 с.
3. Гулярян А. Б. «Смена поколений» как фактор развития общества и цивилизации [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://zhurnal.lib.ru/g/gularjan_a_b/statia_3.shtml
4. Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации / Пер. с нем. И. И. Маханькова. М.: Абрис-пресс, 2004. 480 с.

5. Мид М. Культура и мир детства / Пер с англ. и коммент. Ю. А. Асеева; Сост. и послесл. И. С. Кона. М.: Наука, 1983. 412 с.
6. Муздыбаев К. Психология ответственности. М.: Наука, 1983. 240 с.
7. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс / Пер. А. М. Гелескула. М.: АСТ, 2008. 347 с.
8. Ответственность поколения. Интервью Валерия Чалидзе с Татьяной Литвиновой и др. N. Y.: Chalidze publication, 1981. 142 с.
9. Полтораков А. Поколение «Укр» или историософия украинской политики // Украинская правда. 2010. 8 марта [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pravda.com.ua/rus/articles/2010/03/8/4821349/>
10. Степаненко В. Безвідповідальне суспільство? // Українське суспільство 1992–2009. Динаміка соціальних змін / За ред. д. е. н. В. Ворони, д. соц. н. М. Шульги. К.: Інститут соціології НАН України, 2009. С. 358–369.

Bezrukova O. A., Zaporozhye National Technical University (Zaporozhye, Ukraine)

RESPONSIBILITY ETHICS FROM POSITIONS OF MODERN SOCIOLOGICAL METHODOLOGY

The problem of moral and social responsibility has yet not become a sovereign topic in contemporary sociology. Responsibility can be understood as a way of connection between an individual and society. In this type of interaction individual, social, and cultural connections among group members are stable and strong; its possible disunity is easily overcome. The following sociological aspects are considered in the research: study of the category of responsibility inclusive of its historic and methodological development; identification of the moral and social essence of the category; determination of the role played by the responsibility in culture and its transformation in postmodern theory; study of the responsibility's transfer process from one generation to another; recognition of different types of responsibility; identification of its characteristic features and essence from the stand point of the socio-cultural approach. We distinguished several types of future responsibility: religious, rational, and utopian. Social progress of the society depends on the depth of the generations' involvement into the process of problem solving. The responsibility of transferring gained experience is inherent to all generations. The next generation is responsible for taking it. This formula demonstrates the importance of mutual responsibility for the future of the society. Responsibility problem touches upon a wide range of questions connected with time perception, control over people's behavior, mechanisms of intergenerational responsibility transfer, and generations' responsibility for making group decisions.

Key words: responsibility, irresponsibility, social responsibility, ethics and generation

REFERENCES

1. Bauman Z. *Individualizirovannoe obshchestvo* [Individualized society]. Moscow, Logos Publ., 2002. 390 p.
2. Golovakha E. I., Panina N. V. *Sotsial'noe bezumie: istoriya, teoriya i sovremennaya praktika* [Social madness: history, theory and modern practice]. Kiev, Abris Publ., 1994. 168 p.
3. Gulyarjan A. B. "Smena pokoleniy" kak factor razvitiya obshchestva i tsivilizatsii ["Generation alteration" as a factor of social and cultural development]. Available at: http://zhurnal.lib.ru/g/gularjan_a_b/statia_3.shtml
4. Yonas G. *Printsip otvetstvennosti. Opyt etiki dlya tekhnologicheskoy tsivilizatsii* [Responsibility principle. Ethics experience for technological civilization]. Moscow, Abris-press Publ., 2004. 480 p.
5. Mid M. *Kul'tura i mir detstva* [Culture and childhood world]. Moscow, Nauka Publ., 1983. 412 p.
6. Muzdybaev K. *Psikhologiya otvetstvennosti* [Psychology of responsibility]. Moscow, Nauka Publ., 1983. 240 p.
7. Ortega-i-Gasset Kh. *Vosstanie mass* [Mass rising]. Moscow, AST Publ., 2008. 347 p.
8. *Otvetsvenost' pokoleniya. Interv'y u Valeriya Chalidze s Tat'yany Litvinovoy i dr.* [Generation responsibility. Interview of Valerii Chalidze with Tatjana Litvinova etc]. N. Y., Chalidze publication, 1981. 142 p.
9. Poltarakov A. "Ukr" generation or historiography of Ukrainian policy. [Pokolenie "Ukr" ili istoriosofiya ukrainskoy politiki]. *Ukrainskaya Pravda*. 2010. March 8. Available at: <http://www.pravda.com.ua/rus/articles/2010/03/8/4821349/>
10. Степаненко В. Безвідповідальне суспільство? // Українське суспільство 1992–2009. Динаміка соціальних змін; / За ред. д. е. н. В. Ворони, д. соц. н. М. Шульги. К.: Інститут соціології НАН України, 2009. С. 358–369.

Поступила в редакцію 30.01.2014