

ТАТЬЯНА ПАВЛОВНА СУХАНОВА

заместитель начальника учебно-методического отдела,
Управление Федеральной службы судебных приставов
Российской Федерации по Республике Карелия, препода-
ватель Северного филиала Российской правовой академии
Министерства юстиции Российской Федерации (Петрозав-
водск, Российская Федерация)
suhanova-tatyana@mail.ru

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ И ФИНЛЯНДИИ

Рассматриваются основополагающие принципы исполнительного производства в России и Финляндии. В настоящее время системы принудительного исполнения данных государств имеют много общего. Исследуются концептуальные основы и перспективы преемственности положительного опыта зарубежных коллег.

Ключевые слова: исполнительное производство, принципы исполнительного производства, системы принудительного исполнения

Исполнительное производство, являясь заключительной стадией гражданского, уголовного, арбитражного, административного процессов, призвано восстанавливать нарушенные права и законные интересы участников различных отраслей права, реализовывать санкционные меры органов государственной власти, содействовать реализации правосудия посредством исполнения решений судов и иных органов.

Принудительное исполнение юрисдикционных актов является неотъемлемой частью правосудия. В решениях Европейского суда по правам человека последовательно находит свое отражение позиция, согласно которой исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как часть суда. Следовательно, во многих правовых системах субъективное право на исполнение решения суда выступает логическим продолжением права на судебную защиту [7; 20].

Исполнительное производство представляет собой установленный законом порядок принудительной реализации судебных актов и актов иных органов, имеющий своей целью обеспечение реальной защиты нарушенных или оспоренных субъективных материальных прав или охраняемых законом интересов [17; 5]. Исполнительный процесс – это неотъемлемая часть цивилизованного общества, метод реализации судебных решений не только на территории Российской Федерации, но и во многих странах мира.

Российская Федерация и Финляндия – сопредельные государства, которые объединяют общая история, правовое взаимодействие, географическое положение (протяженность границы России с Финляндией составляет 1325,8 км). Существует много общего между нашими системами принудительного исполнения в части правового регулирования, процессуальных основ, правовых тенденций. Необходимо отме-

тить, что основные законодательные акты, регулирующие исполнительное производство, в обеих странах вступили в законную силу с 2008 года. В Российской Федерации это Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон), в Финляндии – Исполнительный кодекс – Enforcement Code (L705/2007).

В Российской Федерации, как и в Финляндии, действует государственная система принудительного исполнения [19; 211]. Также в обоих государствах существуют частные коллекторские бюро, но они осуществляют юридическое сопровождение принудительного исполнения.

В Финляндии коллекторские агентства наделены правом применять меры, направленные на достижение добровольного исполнения должником своих просроченных платежных обязательств. Взыскание задолженности может осуществляться как непосредственно кредитором, так и организацией, специализирующейся на взыскании задолженности. Согласно Закону «О разрешении на коллекторскую деятельность» под специализированной организацией понимается организация, уполномоченная заниматься коллекторской деятельностью и получившая в установленном порядке лицензию. Данный Закон позволяет четко определить границы между принудительным исполнением и добровольным исполнением с помощью специализированных организаций [15].

Сравнивая правовые системы исполнительного процесса, необходимо остановиться на концептуальных основах (принципах) ведения исполнительных производств в наших странах. Впервые Закон закрепляет в ст. 4 принципы исполнительного производства.

Формулирование принципов непосредственно в тексте закона полезно в двух аспектах, по-

скольку принципы, во-первых, направляют процесс правотворчества, показывая направления и содержание возможного совершенствования исполнительного законодательства, и, во-вторых, обеспечивают правильное применение норм закона в судебной и в целом юридической практике [10; 24].

Enforcement Code также содержит принципы ведения исполнительных производств и осуществления должностным лицом службы судебных приставов своих полномочий (requirement – требования). Данные принципы не выделены в отдельную статью кодекса, а располагаются в Enforcement Code в зависимости от природы их правоприменения. Два принципа содержатся в Главе I «Общие положения» (1:19, 1:20) и регламентируют требования к поведению должностного лица службы судебных приставов, один принцип содержится в Главе 3 «Общие положения о процедуре», подраздел «Исполнительное производство» (3:21).

Требование целесообразности (Requirement of appropriateness, 1:19) закрепляет, что судебный пристав обязан действовать должным образом и беспристрастно. Исполнительные действия должны быть выполнены оперативно, эффективно и соответствующим образом без создания для ответчика или третьего лица больших неудобств, чем это требуется целью исполнения. Судебный пристав должен содействовать инициативе должника к примирению сторон. Этот принцип носит комплексный характер и вбирает в себя ряд требований, предъявляемых к поведению судебного пристава. В данной норме просматриваются черты таких принципов, как законность, своевременность, соотносимость.

В Российской Федерации Закон относит к основополагающим принципы законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Проведем сравнительный анализ систем принципов исполнительного производства России и Финляндии, найдем общие черты и отличия.

Принцип законности предполагает осуществление судебным приставом-исполнителем всех исполнительных действий и мер принудительного исполнения в рамках действующего законодательства – законно. Именно соблюдение принципа законности ставится под сомнение при обжаловании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Недопущение нарушений прав и свобод, соблюдение законодательства Российской Федерации, правильность составления процессуальных

документов создают стабильную платформу для осуществления принудительного исполнения, помогают избежать волокиты при исполнении исполнительных документов. Соблюдение всех норм судебным приставом-исполнителем является залогом эффективного исполнительного производства [18]. Кроме того, принцип законности проявляется также в том, что участники исполнительного производства обязаны подчиняться закону и согласовывать свои поступки с действующим законодательством под страхом применения к ним штрафных и иных мер ответственности, содержащихся в санкциях норм исполнительного права.

Принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения обязывает судебного пристава-исполнителя своевременно предпринимать меры, направленные на фактическое исполнение исполнительных документов, и тем самым способствовать повышению эффективности принудительного исполнения.

Как было отмечено выше, в Enforcement Code закреплён аналог принципа законности в более расширенной интерпретации.

Принцип уважения чести и достоинства в одинаковой степени распространяется на всех участников исполнительного производства. Судебный пристав-исполнитель обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и охраняемых законом интересов граждан. Особое звучание указанный принцип приобретает в аспекте правового положения должника. Ни в коей мере нельзя умалять достоинство личности должника, унижать его. Закон предусматривает возможность привода лица, уклоняющегося от явки по вызову судебного пристава-исполнителя, судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее – пристав по ОУПДС). Согласно абзацу 8 п. 1 ст. 11 ФЗ «О судебных приставах», к обязанностям судебного пристава по ОУПДС относится осуществление привода лиц, уклоняющихся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя. Судебный пристав-исполнитель и пристав по ОУПДС должны соблюдать принцип уважения чести и достоинства гражданина. В Финляндии также «любое лицо, вызванное судебным исполнителем для предоставления информации по исполнительному производству, не явившееся на допрос и проигнорировавшее соответствующую повестку о явке, может быть принудительно доставлено органами полиции» [14].

Принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, «выступает процессуальной гарантией реализации социально-экономических прав этих лиц» [12].

Данная норма отражена в ст. 79 Закона, которая носит отсылочный характер к нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). Таким образом, данный принцип корреспондирует с гражданским процессуальным законодательством. Ст. 446 ГПК РФ содержит полный (закрытый) перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание. «Определение того, относится ли конкретное имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, к имуществу, на которое может быть обращено взыскание, или оно защищено имущественным (исполнительским) иммунитетом, осуществляется судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения соответствующего решения по имеющимся в деле исполнительным документам, а в случае спора – судом» [5].

Принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения ограничивает судебное пристава-исполнителя, делая исполнительное производство и применение мер принудительного исполнения целесообразным, соизмеримым, обоснованным.

В Enforcement Code также нашел закрепление такой принцип, как требование открытости (Requirement of openness, 1:20). Кодекс гарантирует открытый доступ сторонам исполнительного производства к информации и оказанию содействия.

Также Enforcement Code содержит принцип своевременности (Requirement for expediency, 3:21). Исполнительное производство и иные принудительные меры должны осуществляться без неоправданной задержки.

Принципы ведения исполнительного производства выступают теоретической концепцией реализации правомерного принудительного исполнения, закрепляют основу осуществления принудительного исполнения. Проведя сравнительный анализ систем принципов исполнительного производства России и Финляндии, следует отметить важность и необходимость данного теоретико-прикладного института. Принципы ведения исполнительного производства защищают права сторон исполнительного производства и обеспечивают законность в процессе принудительного исполнения.

ИСТОЧНИКИ

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Информационно-правовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru
2. ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Информационно-правовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru
3. ФЗ «Об исполнительном производстве» от 21.07.1997 № 119-ФЗ // Информационно-правовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru
4. ФЗ «О судебных приставах» от 21.07.1997 № 118-ФЗ // Информационно-правовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru
5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. № 10-П по делу о проверке конституционности положения абз. 3 ч. 1 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В. В. Безменова и Н. В. Калабуна // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2008. № 4.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

6. Гражданское процессуальное право: Учебник / С. А. Алехина, В. В. Блажеева и др.; Под ред. М. С. Шакарян. М.: Проспект, 2004. 584 с.
7. Исполнительное производство в Российской Федерации и Финляндии: международное и национальное исполнение: Науч.-практ. пособие / В. Гуреев, П. Туунайнен; Пер. с фин. Л. Коломайнен. М.: РПА Минюста России, 2011. 216 с.
8. Исполнительное производство в Финляндии и России. Взгляды. Edita prima oy, 2004. 124 с.
9. Исполнительное производство: традиции и реформы: Пер. с англ. / Под ред. Р. Ван Рее. М.: Инфотропик Медиа, 2011. 416 с.
10. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. В. В. Яркова. М.: Норма, 2009. 656 с.
11. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. Д. Х. Валеева. М.: Статут, 2011. 950 с.
12. М а л ю ш и н К. А. Принцип минимальных стандартов правовой защиты в исполнительном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 2.
13. Настольная книга судебного пристава-исполнителя: Учеб.-практ. пособие / Под ред. В. А. Гуреева. М.: Статут, 2011. 888 с.
14. П р о ш к и н К. Н., М о г и л ё в а И. Ю. Организация розыска и реализации имущества должников в Финляндской Республике // Исполнительное право. 2010. № 2.
15. С а з а н о в С. В., М о г и л ё в а И. Ю. Организация структуры органов принудительного исполнения Финляндской Республики // Юридический мир. 2010. № 5.
16. Сборник материалов научно-практической конференции «Эффективность принудительного исполнения и актов иных органов». г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 8–11 июня 2011 г. / Отв. ред. А. О. Парфенчиков, Д. Х. Валеев. М.: Статут, 2011. 430 с.
17. Т р е у ш н и к о в М. К. Гражданский процесс: Учебник. М.: Городец, 2007. 672 с.
18. Т у м а н о в Р. В., С у х а н о в а Т. П. К вопросу о повышении эффективности исполнительного производства в Российской Федерации // Вестник Карельского филиала СЗАГС в г. Петрозаводске: Сборник научных статей. Петрозаводск, 2010. 215 с.
19. E r v o L. Civil justice in Finland. Tokyo: Jigakusha, 2009.