

**НИКОЛАЙ ВЛАДИМИРОВИЧ ЛЕВКИН**

доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента и экономической теории экономического факультета, Петрозаводский государственный университет (Петрозаводск, Российская Федерация)  
*levkip@mail.ru*

## **БАЗОВЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЭВОЛЮЦИОННО-СИНЕРГЕТИЧЕСКОГО ПОДХОДА В ТЕОРИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ\***

Раскрываются базовые положения эволюционно-синергетического подхода в изучении современной социально-экономической организации. Показаны методологические преимущества комплексного подхода, объединяющего эволюционную экономику и социосинергетику.

Ключевые слова: социосинергетика, эволюционная экономика, социально-экономическая организация, эволюционно-синергетический подход

Вместе с капитализмом институт социально-экономической организации (СЭО) проделал сложную эволюцию от примитивных, основанных на закрытых внутрицеховых отношениях мануфактур и ремесленных мастерских до виртуальных компаний и «пустых корпораций», объединяющих в единый интерактивный бизнес людей самых разных континентов, государств, профессий, возрастов, социальных статусов, культур, религий и национальностей. Вершиной хозяйственного развития всего прошлого человеческой цивилизации и идеалом капиталистической экономики стала бюрократическая организация веберовского типа, в основе которой находятся строгая иерархия, формализация и централизация, стремление к тотальному контролю, концентрации ресурсов и монополизации, авторитаризму и деперсонализации. Принципы функционирования подобных организаций были распространены не только на хозяйственную, но и на все остальные сферы жизни людей (армия, образование, медицина, политика и т. д.). Сыграв относительно позитивную роль в период индустриального развития капитализма и формирования общества массового потребления, бюрократические организации превратились в тормоз для экономики в эпоху становления информационного общества. Однако в силу инертности социально-экономических процессов именно бюрократические организации до сих пор занимают господствующее положение. Культура подобных организаций, ориентирующая хозяйственную жизнь людей преимущественно на поиск сиюминутной прибыли, корпоративный nepoтизм, пренебрежительное отношение к общечеловеческим и национальным ценностям, дегуманизацию хозяйственных отношений и плеонексию, во многом спровоцировала современный кризис капитализма. Именно институт подобной организации (корпоратократия) становится главным врагом демократических процессов, приводит

к резкому имущественному расслоению людей и делению стран на бедные и богатые, жесткой и жестокой эксплуатации большинства меньшинством, обрекает целые поколения на долговое рабство [8; 23–36]. Чем быстрее наше общество сумеет преодолеть установки подобной культуры и перейти на принципиально новые ценностные ориентиры в своей хозяйственной деятельности, тем скорее мировая экономика сумеет выйти на качественно иную ступень развития, ключевой чертой которой будет преобладание организаций, функционирующих на основе ценностно ориентированных принципов высокой адаптивности, гибкости и интегрированности в окружающую среду. Сравнивая эволюцию живой природы и эволюцию СЭО, можно говорить о том, что на смену «динозаврам» индустриальной эпохи, не выдержавшим кардинальных изменений в окружающем их мире, должны прийти более приспособленные «млекопитающие». При этом новый хозяйственный порядок должен строиться на основе поиска гармонии человека с другими людьми, природой и самим собой. Иного пути дальнейшего цивилизованного развития у человечества нет. В этих условиях особую актуальность приобретают теоретические исследования, касающиеся преобразования организаций и их приспособления к изменяющимся кардинальным образом условиям ведения бизнеса и протекания хозяйственной жизни в целом. Наиболее перспективным здесь выступает эволюционное направление экономической науки и управления, которое представляет собой одну из первых научно-исследовательских программ познания СЭО с точки зрения ее анализа как живого организма, занимающего свою, строго определенную экологическую нишу и функционирующего на основе единых законов, характерных для всех сложных саморазвивающихся систем [1; 10–11]. В чем же заключается научная сила эволюционного подхода в изучении жизни СЭО? Как правило, в качестве антагониста

эволюционного учения рассматривают неоклассическое направление экономической науки и теории организации (неоклассика). Именно при сравнении неоклассики и эволюционизма становится видно методологическое преимущество последнего и его более высокая адекватность современным экономическим реалиям. На комплексном уровне можно обозначить следующие отличия эволюционной теории от ортодоксальной экономики [2], [6], [7], [9].

1. Неоклассический подход делает акцент на устойчивости, порядке, однородности и равновесии в анализе экономических процессов. Эволюционный подход рассматривает все экономические процессы в динамике. Постоянным изменениям подвержена как сама деловая организация, так и ее внешнее окружение – непосредственное и макроуровня. При этом эволюционная теория обращает особое внимание на ситуации неустойчивости, разнообразия, неравновесия, которые определяют динамику экономической жизни. В итоге экономическое развитие может иметь квантовый характер и представляет собой необратимый процесс. 2. Нормативными моделями в неоклассике являются статичные модели совершенной конкуренции, чистой монополии, олигополии и монополистической конкуренции. Эволюционная парадигма позволяет рассматривать экономические модели, которые учитывают все многообразие форм и типов поведения экономических субъектов на рынках. 3. Эволюционизм пытается выявить движущие силы экономической динамики СЭО, тогда как неоклассическая теория, постулируя источник этой динамики – стремление максимизировать прибыль (прежде всего, для деловых организаций), механизм этого движения не рассматривает. По-иному воспринимается в эволюционной теории и источник экономического динамизма. Сюда можно отнести и стремление сохранить прибыль (а не только ее максимизировать) и найти компромисс между интересами различных групп стейкхолдеров деловой организации, а также закрепить стратегический контроль над экономическими ресурсами и т. д. Таким образом, любая деловая организация в общем случае стремится к получению и максимизации прибыли в долгосрочной перспективе, но с учетом поведения стейкхолдеров (подчас оппортунистического) эта цель может быть сведена к необходимости максимизации продолжительности ее собственного существования (самовывживания). 4. Согласно эволюционной теории, предыстория и история организации имеет значение для познания ее прошлого, текущего и будущего состояний, в отличие от неоклассики. По опыту изучения биологической эволюции известно, что современные организмы содержат информацию о своих далеких предках. Эволюционная экономика использует метод

получения достоверной информации о предшествующих этапах общественной эволюции на основе познания современных или близких к современным состояний СЭО. Их сопоставление предоставляет ценную информацию для понимания закономерностей развития экономических систем и прогнозирования их будущего. Точно предугадать это будущее невозможно из-за присутствия элемента случайности, но мы можем все же определить общие контуры дальнейшего пути развития СЭО. 5. В эволюционной теории СЭО рассматривается в качестве открытой системы, активно взаимодействующей с внешней средой. Для эволюционистов становится особенно важным анализ связей между организацией и окружающим миром – его ментальной, культурной, социальной, экономической, политической и технологической сферами. Неоклассика такой подход выносит на второй план. 6. В основе анализа неоклассической теории лежит концепция экономического (рационального) человека («модель REMM»). Этот человек не имеет права на ошибку, для него характерно совершенное обладание экономической информацией. В основе описания его поведения лежит функция полезности, которая достаточно легко формализуется. «Эволюционный» человек – это человек, достаточно часто ошибающийся из-за несовершенства располагаемой информации, ограниченности когнитивных способностей, влияния других людей и институтов. Такое поведение практически не поддается формализации, но зато мы можем понять, откуда берутся творческие истоки эволюции хозяйственной жизни людей. 7. По неоклассической теории, понятия издержек и выгод – это понятия абсолютные. Эволюционная теория рассматривает издержки и выгоду в качестве относительных величин, зависящих от уровня развития СЭО, ее ментального наполнения. Эволюционные процессы не обязательно ведут к оптимальным результатам в чисто экономическом плане, так как экономические субъекты вынуждены принимать решения в условиях ограниченности и неопределенности доступной рыночной информации. 8. По мнению представителей неоклассической теории, экономические субъекты равноправны в своих действиях и однородны по содержанию. Эволюционисты считают, что экономические субъекты отнюдь не равны: они обладают разным доступом к экономическим ресурсам, и это определяется не только и не столько их конкурентной позицией на рынке, сколько институциональными и социокультурными факторами. Неоклассическая теория рассматривает деловую организацию в качестве своеобразного «черного ящика» с непротиворечивым внутренним содержанием. Эволюционизм исходит из того, что внутри организации существуют подсистемы и элементы подсистем с подчас прямо противоположными

интересами, столкновение и борьба которых задают дополнительную динамику организационным отношениям. Классической дихотомией здесь становятся интересы наемных работников (поменьше сделать и при этом получить более высокое вознаграждение за выполненную или невыполненную работу) и собственников / организаторов бизнеса (по минимуму заплатить наемным работникам и одновременно по максимуму загрузить их работой). Усиление роли «человеческого фактора» на современном предприятии нашло яркое отражение в эволюционной модели деловой организации, где экономическое поведение предприятия детерминировано взаимоотношениями как между менеджментом и персоналом, так и внутри контингента наемных работников, в ходе которых формируются ценности, нормы и традиции социальной организации фирмы. Именно они определяют имидж, способствуют усилению позиций в экономической конкуренции, в том числе в открытых конфликтах, на рынке товаров и услуг. 9. Эволюционная теория прямо обращается к понятию институтов, которые первоначально возникают на базе человеческих инстинктов и простейших потребностей людей. Наиболее прочные и социально целесообразные институты фиксируются в традициях, неформальных нормах, а затем и в праве. Хозяйственная деятельность людей без институтов невозможна, так как они формируют связи между людьми, делают поведение экономических субъектов целесообразным и предсказуемым в том или ином историческом и социально-культурном контексте. Развитие институциональной экономики начиная с работ Т. Веблена и заканчивая трудами нобелевского лауреата Д. Норта путем совмещения инструментария институционализма и эволюционизма в области анализа поведения сложных социальных систем привело к созданию современной институционально-эволюционной теории. Одним из ключевых положений этой теории является то, что институты – это одновременно и объективные структуры внешнего мира, и субъективные истоки человеческой деятельности, находящиеся в сознании людей. Таким образом, происходит отход от методологического индивидуализма, заложенного в парадигму неоклассики. 10. Традиционная экономика делает акцент на противопоставлении друг другу двух подходов к управлению СЭО: централизованного и спонтанного. Первый из подходов наиболее наглядно представлен трудами марксистской школы, а также кейнсианской макроэкономики и исходит из определяющей роли в экономических процессах централизующей подсистемы (государство, партии, надгосударственные образования и т. п.). Второй подход представлен сторонниками экономического либерализма и неолиберализма, по мнению которых единственной

социальной конструкцией, позволяющей наиболее эффективно распределять экономические ресурсы, является рынок. Эволюционный подход позволяет устранить антагонизм этих подходов, показывая на примере функционирования сложных биологических систем, каким образом централизация и децентрализация могут мирно сосуществовать, приводя к повышению адапционных свойств всего организма в целом.

Нельзя полностью абсолютизировать методологическое превосходство эволюционной экономики. Она имеет и ряд недостатков. К ним прежде всего необходимо отнести неспособность этого научного направления объяснить нелинейный и творческий характер развития всего живого, а также сам процесс преобразования мира неживой природы в живую, причины возникновения социальных систем и человеческого общества, их спонтанную и многомерную динамику развертывания в пространстве и во времени. Намного ближе к научному объяснению этих процессов подошла синергетика, образующая на этой почве с эволюционизмом прочный методологический синтез в лице *эволюционно-синергетического подхода* [5], [10]. Современное обращение к социосинергетической парадигме в экономической науке актуально прежде всего в связи с качественно новым состоянием СЭО: становится очевидным, что происходит кардинальное изменение как внешней среды существования СЭО, так и их внутреннего наполнения. Ученые высказывают гипотезу о переходе нашего общества в принципиально новое состояние – *постиндустриальную эпоху* [4; 10–16]. Многие процессы, происходящие вокруг нас, говорят в пользу такого подхода. Это глобализация хозяйственной деятельности людей, основанная прежде всего на использовании всеохватывающих информационных технологий, становление безлюдных корпораций, деятельность которых базируется на применении роботов, резкий скачок когнитивных возможностей и способностей человека, значительный рост доли нематериального производства в общей структуре экономической деятельности людей. Однако говорить о конце индустриальной эпохи, а вместе с ней и капиталистических отношений рано. Пока еще мы все крайне зависимы от деятельности традиционных для индустриального этапа промышленных производств (химическая, металлургическая, нефтегазовая промышленность и т. п.), а основой хозяйственных отношений по-прежнему остаются традиционные для капитализма институт частной собственности и рыночные механизмы спроса и предложения. Таким образом, современное человечество находится в стадии перехода, или, выражаясь языком синергетики, в точке полифуркации, которая характеризуется высокой степенью неопределенности дальнейшего состояния системы.

При объяснении создавшегося в окружающем нас мире положения синергетика дополняет эволюционную экономику следующими важными методологическими положениями [3], [5], [10].

1. Самоорганизация социально-экономической системы происходит в условиях, существенно отличающихся от равновесного состояния. Колебания маятника неравновесности с развитием СЭО лишь усиливаются, и если организация не наращивает свой потенциал (человеческий, финансовый, информационный, материальный), то это может привести к ее гибели или поглощению другими организациями. В связи с этим на любом этапе развития СЭО важнейшая роль отводится адекватной работе механизма гомеостазиса. 2. СЭО присущ кооперативный характер динамики подсистем, способность к спонтанному возникновению различных коллективных эффектов (эффект синергизма) и к синхронизации процессов. СЭО обладает большим количеством образующих ее элементов, которые в процессе взаимодействия друг с другом, а также внешней средой порождают макроскопические неоднородности, что приводит к флуктуативным сдвигам в жизни организации. 3. Поведение СЭО в целом и ее элементов характеризуется спонтанностью, возрастает роль и значение «эффекта бабочки», когда казалось бы малозначительные с общесистемной точки зрения события приводят к глобальным изменениям в жизни СЭО. Влияние на организацию «вторичных» факторов становится настолько большим, что ситуация превращается в почти неуправляемую, трудно предсказуемую, то есть *турбулентную*. 4. Самоорганизация, управление и организация взаимно дополняют друг друга, вступая при этом в сложные, диалектически противоречивые взаимосвязи, что находит свое отражение прежде всего во взаимодействии стихийных рыночных начал (*самоорганизация*) и государственного, а также надгосударственного вмешательства на уров-

не международных институтов (*организация*). Переход из одного состояния системы в другое возможен, но он не происходит произвольно. Для этого необходимо изменение внешних условий или свойств системы либо целенаправленные усилия по выталкиванию системы из имеющегося устойчивого состояния и перевод ее в область притяжения другого аттрактора (*управление*). В любом случае нужны затраты энергии и целенаправленная деятельность управляющей подсистемы. 5. В современных СЭО практически не существует однозначной оценки принимаемых управляющей подсистемой решений. В различных пространственно-временных координатах одно и то же управленческое решение может трактоваться на субъективном уровне по-разному: или как единственно верное, или как ошибочное. Такое разночтение результатов деятельности управляющей подсистемы возникает из-за того, что их объективная оценка возможна лишь в долгосрочной перспективе при помощи обращения к критерию жизнестойкости системы: если СЭО сумела «выжить» и успешно адаптироваться с наименьшими потерями и максимальной выгодой для себя к происходящим изменениям во внешней среде, то реализованное управленческое решение было верным. Однако для такой оценки необходим временной лаг, исчисляемый десятилетиями, а возможно даже и продолжительностью жизни нескольких поколений людей.

Эволюционно-синергетический подход к познанию закономерностей развития СЭО находится в самом начале пути своего формирования и выступает в качестве относительно молодого, динамично развивающегося учения, комплексно сочетающего в себе вопросы методологии, теории и практики функционирования современной организации, существующей в условиях, с одной стороны, жесткой конкурентной борьбы, а с другой – интеграции и сотрудничества.

\* Работа выполнена при поддержке Программы стратегического развития (ПСР) ПетрГУ в рамках реализации комплекса мероприятий по развитию научно-исследовательской деятельности на 2012–2016 гг.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. А м о с о в А. И. Последствия сверхускорения эволюции экономики и общества в последние столетия: Закономерности социального и экономического развития. М.: Изд-во ЛКИ, 2009. 312 с.
2. Л е в к и н Н. В. Организационно-культурные отношения и их роль в развитии экономических систем // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Сер. «Общественные и гуманитарные науки». 2008. № 3(95). С. 91–99.
3. Л е в к и н Н. В., Л а п т е в А. А. Типология социально-экономических систем с позиций социосинергетического подхода и интегральной психологии // Журнал экономической теории. 2012. № 1. С. 23–34.
4. Л е в к и н Н. В., Т и д о р С. Н. Философия управления в быстроменяющемся мире. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2012. 258 с.
5. Л е в к и н Н. В. Эволюционный и синергетический подходы к изучению организационной культуры системы предпринимательства // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Сер. «Общественные и гуманитарные науки». 2009. № 5(98). С. 74–82.
6. Л у к ш а П. О. Самовоспроизводство в эволюционной экономике. СПб.: Алетей, 2009. 208 с.
7. Н е л ь с о н Р. Р., У и н т е р С. Дж. Эволюционная теория экономических изменений: Пер. с англ. М.: Дело, 2002. 536 с.
8. П е р к и н с Дж. Экономический убийца объясняет, почему рухнули финансовые рынки и как их возродить: Пер. с англ. М.: Эксмо, 2010. 272 с.
9. П о п о в Е. В. Эволюция институтов миниэкономики. М.: Наука, 2007. 542 с.
10. Х а к е н Г. Самоорганизующееся общество // Синергетическая парадигма. Социальная синергетика. М.: Прогресс – Традиция, 2009. С. 350–369.