

**ОЛЬГА ВИТАЛЬЕВНА КОРШУНОВА**

доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики педагогического факультета, Вятский государственный гуманитарный университет (Киров, Российская Федерация)  
*okorchun@mail.ru*

## **МОДУЛЬНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ С УРОВНЕВО-СТИЛЕВОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЕЙ КАК ИНСТРУМЕНТАЛЬНАЯ ОСНОВА ДИДАКТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ УЧИТЕЛЯ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ**

На основе анализа подходов исследователей к определению понятия «дидактическая система» представлено отличие данного понятия от дидактического процесса и показана связь этих категорий применительно к дидактике сельской школы. Авторское определение дидактического процесса в специфических условиях сельской школы выступает базой конструирования модели дидактической системы сельского учителя с системообразующей методологической идеей единства процессов интеграции и дифференциации в дидактическом поле образовательной организации села. Инструментальной основой дидактической системы учителя является модульное обучение с уровнево-стилевой дифференциацией с акцентом на дидактических возможностях данной комплексной технологии в преодолении и коррекции негативных характеристик обучения в современной сельской школе. Доказывается актуальность и перспективность модульного обучения с уровнево-стилевой дифференциацией для сельской школы с точки зрения требований ФГОС.

Ключевые слова: дидактическая система, учитель сельской школы, модульное обучение, технология уровневой дифференциации, стилевая технология, интеграция технологий

Дидактическая система – одна из основных категорий современной теории обучения. Однако в настоящий момент среди дидактов отсутствует общепринятое определение данной категории. Приведем позиции ученых, взгляды которых на структуру и содержание дидактической системы отличаются.

В. И. Загвязинский утверждает, что дидактическая система (система обучения) предполагает единство целей, содержания, психологических механизмов обучения и развития личности, методов и обучающих технологий, результатов обучения. Системообразующим началом в обучении выступает связка «цели – результат». Все промежуточные звенья работают на результат, на реализацию цели и находятся друг с другом в отношении гармонии, согласованности и взаимодействия [4; 71–72]. Ученый называет следующие компоненты дидактической системы: цели образования и обучения; социально-личностные характеристики обучающихся и их возраст; формы организации образования; содержание образования; методы и приемы обучения; принципы обучения; дидактические средства обучения – учебники, подсобный материал, современные носители информации и обучающие программы; дидактические условия, обеспечивающие адекватность средств и методов обучения возрасту и предметному содержанию; критерии завершенности процесса обучения; методы контроля и методы оценки процесса и результатов обучения [9; 121].

И. П. Подласый определяет дидактическую систему как совокупность элементов – целей,

содержания, дидактических процессов, методов, средств, форм обучения, принципов, образующих единую целостную структуру, служащую достижению целей обучения [10].

Определение И. М. Осмоловской близко предыдущим подходам. Под дидактической системой ею также понимается совокупность элементов процесса обучения (цель, содержание, методы и др.), образующих целостность и характеризующихся единством, взаимосвязанностью, непротиворечивостью. Она акцентирует внимание на дидактических основаниях системы, то есть идеях, выступающих ее теоретической базой. Конструирование процесса обучения, по мнению И. М. Осмоловской, в этом случае происходит с единых позиций, осуществляется на единой методологической основе [8].

В. И. Андреев, в отличие от предыдущих авторов, включает в состав дидактической системы основных субъектов образовательного процесса – учителя и ученика в процессе их взаимодействия и сотрудничества, проверенные временем дидактические законы и принципы, соответствующие им дидактические условия. Эти компоненты он рассматривает в качестве ядра системы [9; 122–123]. По мнению Л. С. Подымовой и В. А. Сластенина, такой подход оправдан сущностным наполнением современной дидактической концепции и является отражением ее целостного деятельностного характера. Кроме того, он позволяет выявить два разных состояния дидактической системы – устойчивого функционирования и развития. Таким образом,

при имеющихся различных подходах к пониманию сущности дидактической системы важным для нашего исследования является то, что введение данного понятия в дидактику позволяет анализировать процесс обучения по элементам в системе их взаимодействия, системно, а затем – конструировать и реализовывать конкретную дидактическую систему в различных режимах ее функционирования.

На наш взгляд, определения дидактической системы В. И. Загвязинского, И. П. Подласого, И. М. Осмоловской отражают инвариантные компоненты и ее статическую сторону, а определение В. А. Андреева ближе к понятию «дидактический процесс» (или процесс обучения), введенному в дидактику В. П. Беспалько [2].

С точки зрения дидактики современной сельской школы имеет смысл следующее определение: *«Дидактический процесс в условиях сельской школы – это система целенаправленной учебно-познавательной деятельности обучающихся в рамках обязательных, а также внеклассных учебных занятий и самообразования, руководимая и управляемая педагогом, по овладению на репродуктивном, конструктивном и творческом уровнях системой знаний, умений, способов деятельности, выступающих в качестве базиса для формирования компетентностей сельского школьника и достижения им личностных, метапредметных и предметных образовательных результатов с учетом специфики*

сельской образовательной организации».

Специфика дидактического процесса в сельской школе определяется особенностями социокультурной и экономической среды, окружающей образовательное учреждение; возникающими вследствие этого особенностями сельского школьника; близостью естественной природы; специфическим социальным статусом и положением педагогического работника сельской школы. Данные факторы обуславливают системное использование компетентностно-деятельностного, личностно ориентированного, технологического, психодидактического подходов в рамках интегративно-дифференцированного подхода для учета обозначенной специфики с целью организации процесса обучения, отвечающего требованиям высокой доступности и качества.

Таким образом, дидактический процесс – практическая проекция дидактической системы, то есть последняя отражает более теоретизированный феномен, а дидактический процесс является выражением реализации дидактической системы в реальной педагогической практике. Дидактическая система может быть создана для образовательного учреждения или учителя. В принципе, основные ее элементы (подсистемы) при этом сохраняются, естественно, отличаясь по конкретному содержанию. На рис. 1 представлена взаимосвязь между дидактической системой учителя сельской школы и соответствующим дидактическим процессом.

<b>ОСОБЕННОСТИ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ:</b> Малочисленность, многопредметность в работе учителя, удаленность от культурных и интеллектуальных центров, близость естественной природы, ограниченность социальной среды, открытость школы для социальных институтов села	
↓	↓
<b>УРОВЕНЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ</b>	<b>УРОВЕНЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ</b>
<b>ДИДАКТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА УЧИТЕЛЯ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ</b>	<b>ДИДАКТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС В УСЛОВИЯХ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ</b>
Дидактические принципы	Дидактические правила и нормы
Цель обучения	Целеполагание
Содержание образования	Учебный материал
Методы, приемы, средства обучения	Методики, технологии
Организационные формы	Система учебных занятий
Учебный план, предмет	Логика учебного процесса
Результат: качество образования	УУД, личностные, метапредметные и предметные результаты
Управление	Оценка и самооценка

Рис. 1. Взаимосвязь между дидактической системой учителя сельской школы и дидактическим процессом



Рис. 2. Модель дидактической системы учителя сельской школы

Современные обстоятельства в образовании обуславливают необходимость совершенствования и развития дидактической системы сельской школы с позиций вводимых ФГОС, которые в качестве основных ориентиров задают требования достижения не только предметных, но и метапредметных и личностных результатов. На наш взгляд, для решения новых образовательных целей в сельских школах приемлемым вариантом дидактической системы учителя является модель, представленная на рис. 2, в которой инструментальной основой выступает

комплексная технология – модульное обучение с уровнево-стилевой дифференциацией.

Для такой системы характерна *целостность*, выражающаяся через интегративность (существование системы как единого целого, наличие у системы высокого уровня развития управления, системообразующего фактора – идеи единства процессов интеграции и дифференциации в обучении, цели); *одновременное присутствие дифференцированности* (выделение и различение ее отдельных компонентов); *гармоническая динамичность* в отношениях между

интегративностью и дифференцированностью. Заметим, что методологической основой дидактической системы является концепция обучения в сельской школе на основе интегративно-дифференцированного подхода, представленная подробно в [5], [6], [7]. В нашем исследовании под интегративно-дифференцированным подходом к обучению сельских школьников понимается аккумуляция интегративного и дифференцированного подходов как дидактических принципов; постоянное целенаправленное стремление дидактической системы и всех ее подсистем к установлению и поддержанию разумного динамического баланса между их альтернативными, противоположными по сути, но одновременно взаимодополняющими друг друга тенденциями, процессами, компонентами, сторонами, свойствами, качествами, характеристиками; это единство интеграции и дифференциации в концептуально-содержательном и процессуально-технологическом компонентах дидактической системы.

Специфические факторы обучения в сельской школе входят в блок дидактической системы «Закономерности и принципы дидактики», обуславливая особенности их проявления в этих образовательных условиях. Модель дидактической системы учителя сельской школы характеризуется одновременным дуализмом всех ее блоков, что позволяет рассматривать их совокупность как *дидактическую основу единства интеграции и дифференциации в обучении*. Функционирует дидактическая (методическая) система посредством комплексной технологии модульного обучения с уровнево-стилевой дифференциацией.

Сущность данной технологии интегративна, поскольку технология представляет собой объединение и взаимодополнение трех известных дидактических технологий – уровневой дифференциации, стилиевой дифференциации (или технологии индивидуализации на основе учета когнитивного стиля ученика в интерпретации Г. А. Борулава и М. Н. Борулава [1; 3]) и модульного обучения.

Основной целью первой составляющей комплексной технологии – уровневой дифференциации – является учет сходных способностей и сходных познавательных потребностей групп учащихся, создание педагогических условий для включения каждого ученика в учебно-познавательную деятельность, соответствующую его зоне ближайшего развития. Эта цель трансформируется в одну из задач комплексной технологии. Свои основные принципы технология уровневой дифференциации также «поставляет» в объединенную технологию. К ним относятся: подготовка открытой таксономии целей для учащихся с указанием по каждой единице критериев ее достижения; добровольный выбор каждым учеником уровня усвоения учебного

материала (не ниже стандарта и при необходимости помощи учителя); организация процесса овладения учебным материалом при условии оказания взаимопомощи и самостоятельной работы в соответствии с индивидуальным темпом; непрерывный (вводный, текущий, итоговый) контроль-диагностика, переходящий в мониторинг учебных достижений учащихся.

Вторая составляющая комплексной технологии – стилиевая дифференциация – способствует решению задачи обеспечения максимального психологического комфорта для учащихся посредством учета индивидуальных психологических особенностей каждой личности и создания условий для самореализации в обучении. Данная технология предписывает выявление индивидуальной когнитивной стратегии сельского школьника и подбор индивидуальной технологии обучения и самообучения, максимально способствующей умственному и личностному развитию обучаемого. Это вполне реально для условий сельских школ вследствие небольшой наполняемости классного коллектива.

Одним из основных элементов социального заказа современному образованию выступает требование формирования у школьников таких качеств личности, как самостоятельность, инициативность, ответственность за результаты выполняемой деятельности, рефлексивность. Именно развитию этих характеристик способствует применение третьей составляющей комплексной технологии – модульного обучения – и ее основных принципов: деление всего материала на разделы (блоки, темы) и алгоритмизация учебной деятельности в соответствии с предписаниями; разработка модульных программ (см. рис. 3), включающих модули из учебных элементов, а также дидактические цели (темы, модуля и учебных элементов – комплексную, интегрирующую и частные); освоение материала учеником в процессе завершения цикла преимущественно самостоятельной деятельности с модулем, включающим в себя учебное содержание, целевой план действий и методическое руководство по достижению запланированных результатов; выполнение учителем роли консультанта и помощника.

Таким образом, при интегрировании трех обозначенных технологий в одну получаем новое эмерджентное единство – комплексную технологию (модульное обучение с уровнево-стилевой дифференциацией), позитивно влияющую на совершенствование дидактической системы учителя сельской школы и дидактического процесса при обучении предмету. При этом минусы обучения в сельской школе обращаются в плюсы, позволяя нейтрализовать многие его негативные психолого-педагогические характеристики. Например, малочисленность состава классного коллектива позволяет оказать своевременную адресную помощь тому или иному

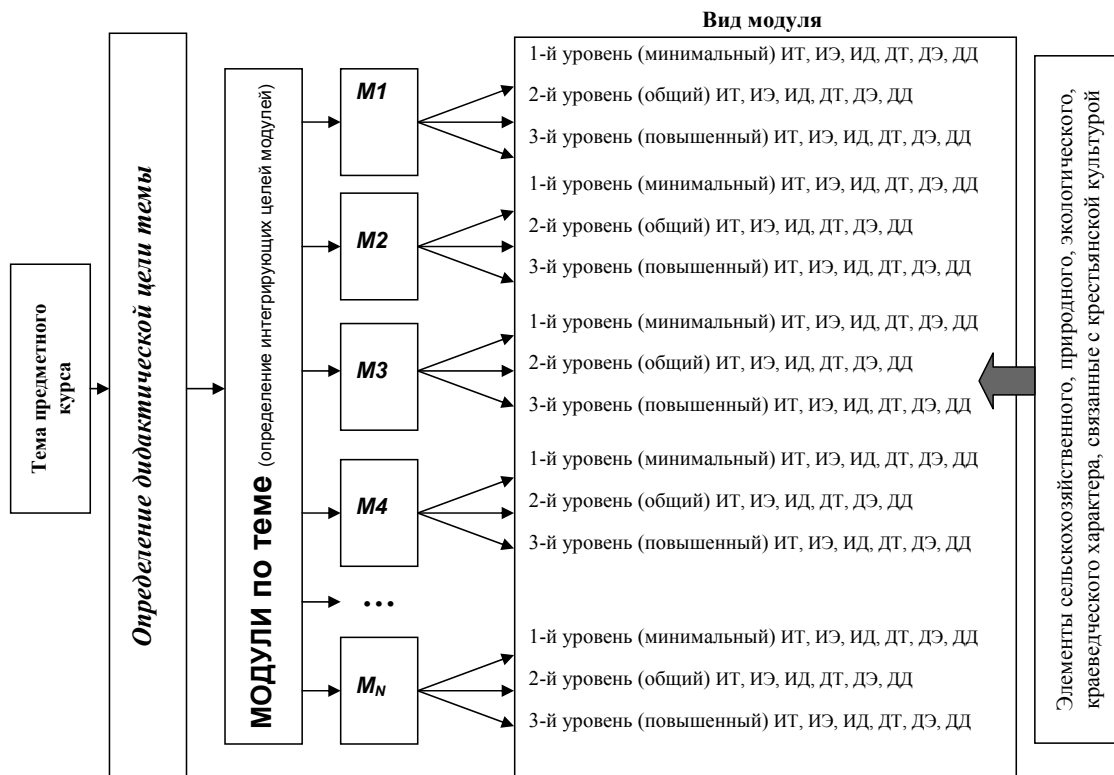


Рис. 3. Модель модульной программы по теме предметного курса. ИТ, ИЭ, ИД, ДТ, ДЭ, ДД – типы когнитивных стилей школьника: интегрально-теоретический, интегрально-эмоциональный, интегрально-деятельностный, дифференциально-теоретический, дифференциально-эмоциональный, дифференциально-деятельностный (по Г. А. Берулава и М. Н. Берулава); MN – учебный модуль

ученику при работе с элементами интегративно-дифференцированного модуля; многопредметность в деятельности учителя срабатывает на формирование метапредметных объектов в содержании обучения, которые можно заложить в содержание модулей. В процессе выявления особенностей когнитивных стилей учитель более глубоко познает обучающихся и развивает уровень своей психолого-дидактической культуры и компетентности. Однако разработка учебного модуля, удовлетворяющего требованиям трех интегрируемых технологий, является непростой методической процедурой, и, естественно, структура такого модуля должна быть также принципиально иной по сравнению с ее традиционным вариантом [11]. На рис. 4 представлена одна из возможных форм такого модуля. Подробные комментарии по компонентам структуры, их содержательному наполнению и значению раскрываются в наших работах [5], [6], [7].

Комплексная технология апробирована и внедрена в сельских школах России посредством проблемно-творческих дистанционных курсов повышения квалификации, которые реализуются Педагогическим университетом «Первое сентября» с 2006 года. За прошедший период с помощью данной формы повысили свою квалификацию более 600 учителей РФ из 48 регионов

(среди них есть и представители Республики Карелия). Содержание курсов, как свидетельствуют отзывы слушателей, обеспечивает:

- повышение уровня теоретических знаний и умений в области базовой науки, методики преподавания предмета и смежных предметов образовательной области, преподаваемых учителем, готовности и способности разрабатывать инновационные решения на основе применения технологий уровневого, модульного и стилового обучения в условиях сельской школы;

- осознание индивидуального стиля профессиональной деятельности;

- повышение уровня методологических и исследовательских знаний и умений: овладение методами моделирования дидактических процессов (проектирование учебных модулей разного уровня сложности с учетом познавательной стратегии школьника); реализацию и обобщение результатов педагогического эксперимента.

В рамках II Республиканского мероприятия «День сельской малочисленной школы Республики Карелия», которое состоялось 14 февраля 2014 года в городе Петрозаводске, был проведен мастер-класс «Реализация интегративно-дифференцированного подхода к обучению: уровнево-стилевая дифференциация в рамках модульного обучения». Здесь педаго-

№ модуля (М1, М2, ...). Тема модуля. Уровень дифференциации (1-й уровень – минимальный, 2-й уровень – общий, 3-й уровень – повышенный)

Учебный материал с указанием заданий																																																													
ИНТЕГРАЛЬНЫЙ стиль				ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНЫЙ стиль																																																									
Руководство по усвоению учебного содержания		Содержание учебного материала ИТ ИЭ ИД		Содержание учебного материала ДТ ДЭ ДД		Руководство по усвоению учебного содержания																																																							
УЭ № 1 (вид учебного элемента). Частная дидактическая цель (ЧДЦ): ... (формулировка ЧДЦ)																																																													
Основное окно		ИТ ИЭ ИД ...		ДТ ДЭ ДД ....																																																									
Дополнительное окно		ИТ ....		ДТ ...																																																									
Дополнительное окно		ИЭ ....		ДЭ ...																																																									
Дополнительное окно		ИД ...		ДД ...																																																									
УЭ № 2 (вид учебного элемента). Частная дидактическая цель (ЧДЦ): ... (формулировка ЧДЦ)																																																													
		ИТ ИЭ ИД ...		ДТ ДЭ ДД ....																																																									
		ИТ ....		ДТ ...																																																									
		ИЭ ...		ДЭ ...																																																									
		ИД ...		ДД ...																																																									
УЭ № N (вид учебного элемента). Частная дидактическая цель (ЧДЦ): ... (формулировка ЧДЦ)																																																													
		ИТ ИЭ ИД ...		ДТ ДЭ ДД ....																																																									
		ИТ ....		ДТ ...																																																									
		ИЭ ....		ДЭ ...																																																									
		ИД ...		ДД ...																																																									
УЭ № N + 1. Подведение итогов. ЧДЦ: Заполнение листа контроля. Оценка знаний																																																													
<table><tr><td colspan="2">ИТ, ИЭ, ИД.</td><td colspan="3">ДТ, ДД, ДЭ</td><td rowspan="7">ИТ, ИЭ, ИД ДТ, ДД, ДЭ  Рекомендации по оценке знаний и умений</td></tr><tr><td colspan="6">Заполнение листа контроля. Оценка знаний</td></tr><tr><td rowspan="5">Учебный элемент, задание</td><td colspan="5">Вопросы</td><td rowspan="5">Итого баллов</td></tr><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr><tr><td>УЭ 1. Задание</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>УЭ 2. Задание</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>... Задание</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>УЭ N. Задание</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Оценка</td><td colspan="5"></td><td></td></tr></table>							ИТ, ИЭ, ИД.		ДТ, ДД, ДЭ			ИТ, ИЭ, ИД ДТ, ДД, ДЭ  Рекомендации по оценке знаний и умений	Заполнение листа контроля. Оценка знаний						Учебный элемент, задание	Вопросы					Итого баллов	1	2	3	4	5	УЭ 1. Задание						УЭ 2. Задание						... Задание						УЭ N. Задание						Оценка						
ИТ, ИЭ, ИД.		ДТ, ДД, ДЭ			ИТ, ИЭ, ИД ДТ, ДД, ДЭ  Рекомендации по оценке знаний и умений																																																								
Заполнение листа контроля. Оценка знаний																																																													
Учебный элемент, задание	Вопросы					Итого баллов																																																							
	1	2	3	4			5																																																						
	УЭ 1. Задание																																																												
	УЭ 2. Задание																																																												
	... Задание																																																												
УЭ N. Задание																																																													
Оценка																																																													
УЭ № N + 2. Домашнее задание																																																													
Оценка. Дифференцированное домашнее задание: ...				Запишите домашнее задание в дневник в соответствии с результатом своей работы на уроке																																																									

Рис. 4. Учебный модуль

ги сельских школ были ознакомлены с моделью методической системы учителя сельской школы на основе интегративно-дифференцированного подхода и технологической реализацией его в образовательной организации села.

В заключение необходимо заметить, что комплексная технология ориентирована на выпол-

нение требований ФГОС, а потому направлена в будущее, выступает как переходный вариант от классно-урочной системы к индивидуализированному обучению, сохраняя все ее достоинства и значительно расширяя психодидактическую составляющую процесса обучения сельских школьников.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Борулава М. Н., Борулава Г. А. Технология индивидуализации обучения на основе учета когнитивного стиля. Бийск, 1996. 34 с.
2. Беспалько В. П. Элементы теории управления процессом обучения. М.: Знание, 1971. 80 с.
3. Данюшенков В. С., Коршунова О. В. Технология обучения в малокомплектной сельской школе на основе интегративно-дифференцированного подхода: Методическое пособие. Киров: Изд-во ВятГГУ, 2009. 79 с.
4. Загвязинский В. И. Теория обучения в вопросах и ответах: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. 2-е изд., испр. М.: ИЦ «Академия», 2008. 160 с.
5. Коршунова О. В. Уровневая и стиливая дифференциация в рамках модульной интеграции как средство повышения качества обучения в малочисленной сельской школе // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2009. № 113. С. 32–42.
6. Коршунова О. В. Концепция обучения сельских школьников на основе интегративно-дифференцированного подхода // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2009. № 1 (1). С. 106–114.
7. Коршунова О. В. Обучение сельских школьников на основе интегративно-дифференцированного подхода: Монография. Киров: Изд-во ВятГГУ, 2008. 507 с.
8. Осмоловская И. М. Теоретико-методологические проблемы развития дидактики // Педагогика. 2013. № 5. С. 35–45.
9. Педагогика: учебник для бакалавров / Под общ. ред. Л. С. Подымовой, В. А. Сластенина. М.: Юрайт, 2012. 332 с.
10. Подласый И. П. Педагогика: Учебник для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Просвещение: Гуманит. ИЦ ВЛАДОС, 1996. 492 с.
11. Третьяков П. И., Сенновский И. Б. Технология модульного обучения в школе: Практико-ориентированная монография / Под ред. П. И. Третьякова. М.: Новая школа, 2001. 352 с.

Korshunova O. V., Vaytka State Humanities University (Kirov, Russian Federation)

# MODULAR TECHNOLOGY WITH LEVEL-STYLE DIFFERENTIATION AS INSTRUMENTAL FOUNDATION OF RURAL SCHOOLTEACHERS' DIDACTIC SYSTEM

The analysis of scientific approaches determining the concept of “didactic system” revealed its characteristic features differentiating this notion from the concept of “didactic process”. The interconnection of these categories is shown on the example of didactics applied in rural schools. The author’s definition of the didactic process in specific conditions of rural schools serves as a foundation for constructing a model of the didactic system employed by rural teachers. The methodological idea of the model is based on the unity of integration and differentiation processes in the didactic field of rural education. The instrumental basis of the didactic system in focus is an educational module with the level-stylish differentiation and with the accent on didactic possibilities of this complex technology aimed at correction of negative features inherent to rural education. The relevance and perspectives of modular training based on level-stylish differentiation for rural schools is substantiated by the requirements provided by the Federal State Educational Standards.

Key words: didactic system, teacher of rural school, modular training, technology of level differentiation, stylish technology, integration of technologies

## REFERENCES

1. Berulava M. N., Berulava G. A. *Tekhnologiya individualizatsii obucheniya na osnove ucheta kognitivnogo stilya* [Technology of individualization of educating on the basis of account of cognitive style]. Biysk, 1996. 34 p.
2. Bespal'ko V. P. *Elementy teorii upravleniya protsessom obucheniya* [Elements of management theory by the process of educating]. Moscow, Znanie Publ., 1971. 80 p.
3. Danyushenkov V. S., Korshunova O. V. *Tekhnologiya obucheniya v malokomplektnoy sel'skoy shkole na osnove integrativno-differentsirovannogo podkhoda* [Technology of education in little rural schools on the basis of integrative-differentiation approach]. Kirov, VSGU Publ., 2009. 79 p.
4. Zagvyazinskiy V. I. *Teoriya obucheniya v voprosakh i otvetakh: Ucheb. posobie dlya stud. vyssh. uchebn. zavedeniy* [Theory of education in questions and answers: studies. manual for stud. of studies. establishments]. Moscow, ITs “Academy”, 2008. 160 p.
5. Korshunova O. V. Level and stylish differentiation within the framework of module integration as means of upgrading education in small rural schools [Urovnevaya i stilevaya differentsiatsiya v ramkakh modul'noy integratsii kak sredstvo povysheniya kachestva obucheniya v malochislennoy sel'skoy shkole]. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena*. 2009. № 113. P. 32–42.
6. Korshunova O. V. Conception of educating rural schoolchildren on the basis of integrative-differentiation approach [Konceptsiya obucheniya sel'skikh shkol'nikov na osnove integrativno-differentsirovannogo podkhoda]. *Vestnik Vaytskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta* [Announcer of the Biatka State Humanitarian University]. 2009. № 1 (1). P. 106–114.
7. Korshunova O. V. *Obuchenie sel'skikh shkol'nikov na osnove integrativno-differentsirovannogo podkhoda* [Education of rural schoolchildren on the basis of integrative-differentiation approach]. Kirov, VSGU Publ., 2008. 507 p.
8. Osolovskaya I. M. Theoretico-methodological problems of didactics’ development [Teoretiko-metodologicheskie problemy razvitiya didaktiki]. *Pedagogika* [Pedagogics]. 2013. № 5. P. 35–45.
9. *Pedagogika* [Pedagogics] / Edited by L. S. Podymova, V. A. Slastenin. Moscow, Yurayt Publ., 2012. 332 p.
10. Podlasy I. P. *Pedagogika* [Pedagogics]. Moscow, Prosveshchenie: VLADOS Publ., 1996. 492 p.
11. Tret'yakov P. I., Sennovskiy I. B. *Tekhnologiya modul'nogo obucheniya v shkole* [Technology of modular education in school : practico-orientied monograph] / Ed. by P. I. Tret'yakov. Moscow, Novaya shkola Publ., 2001. 352 p.

Поступила в редакцию 08.04.2014