

МАРИНА ПЕТРОВНА ГУРЬЯНОВА

доктор педагогических наук, профессор, и. о. директора,
Институт социальной педагогики Российской академии
образования (Москва, Российская Федерация)
guryanowamp@yandex.ru

ВЕКТОР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ СОЦИУМЕ: ВЫБОР БУДУЩЕГО ДЛЯ СЕЛА РЕГИОНА*

На основе анализа социокультурной образовательной ситуации в сельской местности Российской Федерации определяются векторы/направления развития образования в сельском социуме, которые иллюстрируются опытом реализации моделей образования нескольких регионов. Представлены основные особенности/характеристики экономических, культурных, социальных условий развития образования на селе, аргументирующие мнение, что система образования в сельском социуме функционирует в более сложных обстоятельствах, чем система образования в городе. Названы факторы, влияющие на систему образования в сельских районах и определяющие ее структурную перестройку, а также следствия их воздействия. Определена общая тенденция развития муниципальных систем образования сельских районов – курс на интеграцию учреждений, усиление социальной составляющей образования (признание ее ведущим фактором его развития), поиск механизмов формирования комфортной для детей среды обитания в сельском социуме. Обозначен круг проблем и задач, которые большинство регионов России решают через объединение внутренних ресурсов образования и интеграцию образования с другими отраслями социальной сферы. Репрезентированы четыре варианта развития муниципальных систем образования в сельской местности: 1) создание образовательных комплексов в сельских поселениях; 2) укрупнение школ за счет слияния нескольких школ в одну; 3) смешанный вариант; 4) отказ от минимизации числа малокомплектных школ на селе через иной подход к их финансированию. Описаны два примера реализации на практике моделей модернизации образования в сельском социуме.

Ключевые слова: муниципальная система образования, сельская малокомплектная школа, образовательный комплекс, социально-педагогическая работа в школе и по месту жительства

В современной России образование, провозглашенное приоритетной сферой модернизации общества, сегодня развивается в условиях экономического неравенства регионов, актуализации многочисленных проблем детства, семьи, дифференциации населения по уровню доходов, социального расслоения общества. По оценке большинства исследователей, система образования в сельском социуме функционирует в более сложных экономических, культурных и социальных условиях, чем система образования в городе. Экономические условия связаны с отсутствием устойчивой экономической базы для самостоятельного достижения семьями своего благополучия. Культурные условия обусловлены свертыванием социокультурной сферы села. Социальные условия определяются невысоким уровнем материальной обеспеченности сельских семей, сложной демографической ситуацией, активными миграционными процессами, введением нормативно-подушевого финансирования образования, продолжающейся реструктуризацией социальных учреждений, низкой долей молодых руководителей, педагогов, являющихся ресурсом развития муниципальных систем образования [1], [2]. Особенности развития образования в сельском социуме характеризуются тем, что в сельских образовательных учреждениях

обучаются немало детей из малообеспеченных семей, семей группы риска, детей с проблемами в развитии, поведении, состоянии здоровья.

Подавляющее большинство муниципальных систем образования сельских районов имеют весьма ограниченные ресурсы: недостаточное количество высокопрофессиональных педагогов и руководителей, современного оборудования для работы с различными группами детей и решения новых задач. В числе факторов, влияющих на систему образования в сельских районах и определяющих ее структурную перестройку:

- концентрация сельского населения в районных центрах, влекущая за собой снижение численности детей дошкольного и школьного возраста в отдаленных населенных пунктах, что ведет к малочисленности школ и дошкольных образовательных учреждений, к их ликвидации;
- вынужденный отъезд родителей детей школьного возраста на работу в другие города, что актуализирует востребованность в школах специалистов «помогающих профессий»;
- дефицит молодых специалистов [2; 88–115].

Муниципальные системы образования сельских районов в свете реализации Государственной программы развития образования до 2020 года, нового Федерального закона № 273 ФЗ от

29.12.2012 «Об образовании в РФ» стоят перед решением непростых задач. Как в современных условиях обеспечить право каждого ребенка на качественное доступное образование вне зависимости от места проживания? Как ликвидировать риски неравенства в доступе к качественному образованию для детей из отдаленных сельских поселений? Как построить эффективную систему дошкольного образования, обеспечить преемственность между дошкольным и начальным уровнями общего образования? Как построить эффективные модели профильного обучения с целью профессионального самоопределения старшеклассников? Как создать условия для детей с ограниченными возможностями здоровья? Как развивать дополнительное образование детей? Что сделать для сохранения и укрепления здоровья обучающихся? Что есть электронное образование, дистанционные образовательные технологии: излишество или необходимость? Как в условиях профессионального одиночества выстроить систему профессионального развития педагогов? Как выстроить социально-психолого-педагогическое и логопедическое сопровождение детей в образовательных учреждениях? Как усилить воспитательную и социокультурную функции специалистов «помогающих профессий»?

Перед муниципальными системами образования сельских районов поставлена задача повышения эффективности использования и даже экономии бюджетных средств [4].

Общее, что объединяет муниципальные системы образования сельских районов, – *курс на интеграцию учреждений, усиление социальной составляющей образования (признание ее ведущим фактором его развития), поиск механизмов формирования комфортной для детей среды обитания в сельском социуме* [1; 74–119].

Большинство регионов России вынуждены решать эти сложнейшие задачи через объединение внутренних ресурсов образования и интеграцию образования с другими отраслями социальной сферы [3]. Одни, как Большереченский муниципальный район Омской области, увидели выход в создании образовательных комплексов в сельских поселениях. Другие, как Перевозский муниципальный район Нижегородской области, пошли по пути укрупнения школ за счет слияния нескольких школ в одну. Третьи, как Нерехтский муниципальный район Костромской области, реализовали смешанный вариант: а) сохранив ряд малочисленных школ как юридические лица; б) создав на основе базовой школы образовательный комплекс как юридическое лицо, в составе которого близлежащие дошкольные учреждения и школы, функционирующие на территориях; в) укрупнив образовательные учреждения за счет слияния нескольких школ в одну. На практике есть и четвертый

вариант. В Саратовской области, например, еще несколько лет назад подход к развитию сельских школ основывался на обязательной оптимизации сети и сокращении бюджетных расходов на содержание малокомплектных учреждений. Однако регион не пошел по пути минимизации числа малокомплектных школ на селе. Руководители области и Министерства образования исходили из понимания того, что «если будет школа, будет и село», и если 1 сентября в школу приходят дети, то у школы есть будущее и ее надо сохранить, пусть с понижением статуса либо в качестве филиала. В этой области особый подход применяется и в отношении финансирования малокомплектных школ. От финансирования по фактическим расходам область перешла к финансированию по нормативам на класс (из расчета на 12 человек), то есть независимо от количества учеников в классе.

Сложные, по сути, перестроечные процессы идут на всех уровнях образования в сельском социуме. Особо выделим дошкольное образование в сельском социуме как проблемную сегодня ступень социализации детей. Как положительные изменения в дошкольных образовательных учреждениях сельского социума отметим открытие в ряде районов дополнительных мест в детских садах, открытие при школах групп кратковременного пребывания детей. Есть районы, где увеличился охват детей дошкольным образованием, ликвидирована очередь детей в дошкольные образовательные учреждения, проведен ремонт систем жизнеобеспечения учреждений. Вместе с тем в сельских районах остается низкой посещаемость дошкольных учреждений. Остро встала проблема подготовленности детей к школе. В детских садах нет необходимых специалистов «помогающих профессий» (социальный педагог, психолог, логопед, медицинский работник) для своевременной адаптации, выравнивания условий для развития детей. Не охвачены дошкольным образованием дети, проживающие в сельской местности, где нет дошкольного учреждения. В малых поселениях многие родители хотели бы получать консультации по вопросам подготовки детей к школе, чтобы их дети – старшие дошкольники занимались в кружках и секциях по интересам от учреждений дополнительного образования. В дошкольных учреждениях не хватает современных средств, обеспечивающих информационную открытость. Хромет система преемственности между уровнями дошкольного и начального общего образования.

Остановимся на двух примерах реализации на практике моделей модернизации образования в сельском социуме.

Большереченский район Омской области расположен на севере Омской области, удален от областного центра на 220 км, протяженность

района составляет 150 км. В районе насчитывается 12 сельских поселений, расстояние между ними от 6 до 100 км. Из числа детей школьного возраста 40 % обучаются в общеобразовательных школах рабочего поселка Большеречье, 60 % – в сельской местности. Система образования района включает 31 муниципальное бюджетное образовательное учреждение. 59 % воспитанников посещают дошкольные учреждения в Большеречье, 41 % – в сельской местности.

Для руководителей муниципальной системы образования стало очевидным, что решение проблемы повышения качества образования состоит не только в обновлении целей и содержания обучения, воспитания и развития детей, но и в совершенствовании управления на всех уровнях общего образования, в эффективном использовании уже имеющихся ресурсов. Все это актуализировало исходную проектную идею: *создание образовательных комплексов в сельских поселениях.*

Структурная перестройка потребовала перехода на стратегическое управление на муниципальном уровне. Стратегический подход к развитию муниципальной системы образования предполагает наряду с изменением финансово-хозяйственных механизмов, механизмов работы с кадрами, механизмов взаимодействия системы образования с субъектами внешней среды приведение самой структуры сети общеобразовательных учреждений в соответствие новым задачам, стоящим перед муниципальной системой образования.

Требования, выдвигаемые к выпускнику сегодняшнему и выпускнику 2020 года, заставили руководителей муниципальной системы образования пристально смотреть не просто «из сегодня в будущее», а из «будущего в сегодня». Был изучен российский опыт организации сети образовательных учреждений с целью повышения качества образования, проведен анализ качества образования, выявлены проблемы в системе образования района. Проведенная работа вывела руководителей системы образования на создание новой практики. *Образовательные комплексы стали рассматриваться как новый эффективный механизм управления качеством образования на территории района.*

Под образовательным комплексом в районе понимается общеобразовательное учреждение как одно юридическое лицо, созданное через реорганизацию в форме присоединения, слияния учреждений разного уровня общего и дополнительного образования, а также на основе договорных отношений; имеющее право реализовывать образовательные программы дошкольного, общего, начального общего, основного общего, среднего общего, дополнительного образования; позволяющее за счет изменений в структуре, содержании и организации образовательного

процесса, в том числе рационализации использования ресурсов образовательных учреждений, входящих в образовательный комплекс, с применением дистанционных образовательных технологий, более полно учитывать права (интересы и способности) воспитанников, обучающихся, родителей, педагогов.

Образовательные комплексы создаются с целью повышения качества образования обучающихся и воспитанников, проживающих в разнотипных сельских поселениях района, на всех уровнях общего и дополнительного образования, реализации права каждого ребенка на дошкольное образование вне зависимости от места проживания.

Проектируемые модели образовательных комплексов нацелены на решение таких задач, как организация подвоза детей-дошкольников с родителями в детские сады центральных поселений. Особое внимание уделено созданию новой практики:

- консультационных центров в сельских поселениях с использованием дистанционных образовательных технологий;
- системы социально-психолого-педагогической поддержки родителей, чьи дети имеют проблемы в развитии;
- условий для коррекционной работы с детьми, имеющими проблемы в развитии, начиная с дошкольного возраста, системы социально-психолого-педагогической и логопедической поддержки всем обучающимся через включение в штаты образовательных учреждений узких специалистов – психолога, логопеда;
- условий для охвата детей дополнительным образованием начиная с 5 лет;
- условий для обучения детей с ограниченными возможностями здоровья;
- модели сетевого взаимодействия профильного обучения в образовательных учреждениях;
- модели профильного обучения для малокомплектных сельских школ, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий;
- сети информационной помощи в выполнении домашних заданий;
- условий для непрерывного профессионального развития педагогов начиная с I уровня общего образования;
- условий, соответствующих требованиям федеральных государственных образовательных стандартов на всех уровнях общего образования.

В рамках реализации модели планируются усиление роли государственно-общественного управления образованием, увеличение доли молодых педагогов. Предполагается подготовка всех субъектов образования (целевых групп) к осуществлению процессов проектирования моделей

образовательных комплексов и реализации проекта через формирование компетентности, включающей мотивационные, личностные, информационно-когнитивные, волевые компоненты.

Внедрение модели «образовательный комплекс», по замыслу организаторов, должно способствовать уменьшению миграции молодых семей из сельских поселений в город; обеспечению финансово-хозяйственной самостоятельности общеобразовательных учреждений за счет реализации новых принципов финансирования.

Танайковская основная школа Перевозского района Нижегородской области, в которой обучаются учащиеся, включая детей из социально-реабилитационного центра «Благовест», сегодня имеет обширный микрорайон педагогической деятельности. В социум, с которым работает школа, входят 13 сел и деревень, где проживают ученики школы и их родители. В сфере педагогической ответственности школы находится 125 детей, в зоне взаимодействия – 97 семей, 164 родителя.

После того как в 2010 году социокультурное пространство школы расширилось (стала базой для ряда населенных пунктов района), для нее стало большой проблемой объединить педагогов, родителей, учеников, общественность, создать комфортную для детей среду – единое воспитательное пространство, детско-родительское сообщество с целью эффективного решения социально-педагогических проблем детей и их семей. Для формирования такой среды педагоги школы решили использовать возможности образования, которое для ребенка должно стать способом достижения им основной цели – собственного благополучия, благополучия семьи, окружающего социума, *через социально-педагогическую работу с детьми и семьями в школе и по месту жительства*.

Основные направления социально-педагогической работы и в школе, и в окружающем социуме определяются прежде всего проблемами, имеющимися у учащихся, возникающими в семьях, без разрешения которых сложно добиться хороших результатов. Среди семей учащихся школы есть такие, где родители не уделяют должного внимания воспитанию детей, есть семьи с пьющими родителями. У неполных семей свои проблемы.

Центром единого воспитательного пространства школьного социума, безусловно, стала школа – место, где учащиеся проводят большую и очень важную часть своего времени, занимаясь важнейшей деятельностью – познавательной, общаясь со сверстниками и взрослыми, испытывая на себе сотни разных воздействий. Соответственно, в школе педагоги стремятся создать такой уклад, такую атмосферу, в которой дети и подростки чувствовали бы себя не только комфортно, но и осознали свою ответствен-

ность за себя, своих друзей, свою причастность к жизни школы, села и общества в целом. Воспитательная деятельность школы как социокультурного центра сельской жизни ориентируется в основном на воспитательный потенциал окружающей социальной и природной среды.

Особое внимание руководство школы уделяет организации педагогического процесса непосредственно в деревнях. Этот процесс организуется благодаря деятельности социальных педагогов в содружестве с работниками культуры, общественниками. Одна из эффективных форм организации воспитательного процесса по месту жительства детей – разновозрастные отряды (РВО). В школе четыре РВО с избранными командирами. Эти отряды состоят из детей тех школ, которые были реструктуризированы в процессе модернизации районного образования. Курируют работу отрядов руководители учреждений, педагоги, родители учащихся, представители общественности. Ежедневно в школе проходят сборы отрядов, на которых дети самостоятельно решают посильные им проблемы, планируют работу в своих селах. План работы отрядов скорректирован с общешкольным планом воспитательной работы. Деятельность детей в РВО формирует социальный опыт детей, способствует их нравственному и духовному становлению.

Большие воспитательные преимущества заложены в организации *совместных дел детей и родителей*. День Победы, Проводы русской зимы, День матери, День пожилого человека, День тружеников сельского хозяйства, субботники, проводимые в деревнях по месту жительства, создают основу для духовной связи детей и родителей, старшего и младшего поколений. На закрепленной за школой территории находится 8 памятников погибшим воинам в Великой Отечественной войне. Организация работы по благоустройству этих священных для жителей села мест является одной из главных задач РВО.

Для создания благоприятной для детей среды в сельском социуме необходима опора на межличностное взаимодействие и интерактивность. Не случайно главные помощники в работе школы – глава сельской администрации, участковый инспектор, инспектор по делам несовершеннолетних, родители, воспитатели детских садов, заведующие сельскими библиотеками, домами культуры, психолог базовой школы района.

Совместная работа детей, родителей, педагогов, представителей общественности дает свои результаты. В школе сформирован сплоченный коллектив. Дети, приезжающие из других деревень и сел, стали считать школу родной. Родители с желанием сотрудничают с педагогами, принимают участие в родительских конференциях, оказывают помощь школе в подготовке к новому учебному году. Активно работает

родительский комитет, решая многие вопросы жизни школы. Руководящая роль в этой работе принадлежит координационному совету школы, в состав которого входят представители школы, всех структур социума (главы сельских администраций, директора сельских домов культуры, заведующие сельскими библиотеками, директора детских садов).

Анализ образовательной практики различных регионов России показывает, что субъекты

РФ, местная власть по-разному реализуют свое право на выбор моделей развития образования в сельском социуме. Важно, чтобы нынешние реформаторы руководствовались не сиюминутными результатами, сиюминутной экономической выгодой, а с полной ответственностью задумывались бы о стратегической экономической и социально обусловленной взаимосвязи развития образования, сельского хозяйства и сельских территорий.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ. Проект № 14-16-10001 «Педагогические кадры сельской школы Карелии на этапе социокультурной модернизации образования».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гурьянова М. П. Активно-созидательная миссия социальной педагогики в сельских поселениях: Сб. науч. ст. для специалистов социальной сферы села, глав сельских поселений. М.; Курган: ИСП РАО, 2011. 373 с.
2. Гурьянова М. П. Социальный педагог в сельской России. М.: Современное образование, 2014. 248 с.
3. Окшова Г. А. Социокультурный контекст образовательной практики в России // Директор сельской школы. 2010. № 2. С. 30–36.
4. Российское образование – 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях: К IX Междунар. науч. конф. «Модернизация экономики и глобализация», Москва, 1 апреля 2008 г. / Под ред. Я. Кузьминова, И. Фрумина; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. 36 с.

Gur'yanova M. P., Institute of Social Pedagogics of Russian Academy of Education
(Moscow, Russian Federation)

ADVANCEMENT OF EDUCATION IN RURAL SOCIETY: REGIONAL VILLAGES' CHOICE OF FUTURE

On the basis of the analysis of sociocultural and educational situations inherent to the rural areas of the Russian Federation the vectors of consecutive development of education in rural society are determined. The identified directions were determined by the experience gained through realization of new educational models implemented in some rural regions. The basic features of economic, cultural, and social factors are presented. In the rural society the system of education functions in much more challenging circumstances than in the urban environment. The multiple factors that influence the system of education in rural districts determine its structural alteration and lead to consecutive results. The general trend of educational system advancement in rural areas is determined. It is based on the policy of institutional integration aimed at strengthening the social dimension of education (recognition of its leading factor). We identified a set of problems that most of the regions in the Russian Federation resolve through the union of internal educational resources and integration of education and other social sectors. Four variants of educational system development favorable for municipal areas are presented: 1) creation of educational complexes in rural settlements; 2) enlargement of schools due to confluence of small schools into one; 3) the mixed variant; 4) deminimization of small schools' number through the change of financial venues. Two examples of the model's practical realization helping to modernize education in rural society are described.

Key words: municipal system of education, rural small school, educational complex structures, socially-pedagogical work at school and domiciliary

REFERENCES

1. Gur'yanova M. P. *Aktivno-sozidatel'naya missiya sotsial'noy pedagogiki v sel'skikh poseleniyakh: Sbornik nauchnykh statey dlya spetsialistov sotsial'noy sfery sela, glav sel'skikh poseleniy* [An Actively-creative mission of social pedagogics in rural settlements]. Moscow; Kurgan, Institute of Social Pedagogics of Russian Academy of Education Publ., 2011. 373 p.
2. Gur'yanova M. P. *Sotsial'nyy pedagog v sel'skoy Rossii* [A social teacher in rural Russia]. Moscow, Institute of Social Pedagogics of Russian Academy of Education Publ., 2014. 248 p.
3. Okshova G. A. Sociocultural context of educational practice is in Russia [Sotsiokul'turnyy kontekst obrazovatel'noy praktiki v Rossii]. *Direktor sel'skoy shkoly* [Rural head master]. 2010. № 2. P. 30–36.
4. *Rossiyskoe obrazovanie – 2020: model' obrazovaniya dlya ekonomiki, osnovannoy na znaniyakh* [Russian education – 2020: model of education for the economy based on knowledge]. Moscow, Higher school of Economy Publ., 2008. 36 p.

Поступила в редакцию 20.01.2015