

ТАТЬЯНА ЮРЬЕВНА ОЛЕНИНА

кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права юридического факультета, Петрозаводский государственный университет (Петрозаводск, Российская Федерация)  
*tyolenina@mail.ru*

## ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗАГОТОВКУ ГРАЖДАНАМИ УПАВШИХ ДЕРЕВЬЕВ ДЛЯ СОБСТВЕННЫХ НУЖД\*

Рассматриваются проблемы применения юридической ответственности за заготовку гражданами упавших, поврежденных деревьев для собственных нужд. Тема имеет большую актуальность в связи с распространностью исследуемых правонарушений. Одну из проблем составляет то, что эти правонарушения зачастую не выявляются. Целью написания статьи является изучение видов юридической ответственности, применимых к гражданам за заготовку упавших деревьев без заключения договора купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд. Наиболее распространенным видом юридической ответственности в данном случае выступает административная ответственность. При написании использованы сравнительно-правовой, аналитический методы исследования. В результате проведенного исследования автором предлагается расширить право общего лесопользования, в частности предоставить гражданам право бесплатно заготовливать погибшую, поврежденную древесину для собственных нужд. Это должно способствовать очистке лесов от поваленных деревьев (уменьшению загрязнения лесов природного происхождения) и сокращению количества совершения правонарушений гражданами в сфере лесопользования.

Ключевые слова: договор купли-продажи лесных насаждений, административная ответственность за незаконную рубку, право общего лесопользования

Леса занимают важное место в жизни большинства населения, особенно сельского. Они фактически составляют среду обитания человека, существует большая потребность в лесных ресурсах, особенно в древесине [1; 21].

Наибольшее распространение среди видов юридической ответственности за нарушение норм лесного законодательства получила административная ответственность [2; 203]. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ<sup>1</sup> (далее КРФоАП) и Законе Республики Карелия от 15.05.2008 № 1191-ЗРК «Об административных правонарушениях»<sup>2</sup> отсутствуют специальные составы административных правонарушений за нарушение порядка и нормативов заготовки гражданами древесины для собственных нужд. В связи с этим возникает вопрос: является ли правонарушением заготовка физическим лицом упавшего дерева в лесу (например, в результате урагана, естественного старения лесного насаждения)?

Из статьи 16 Лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ<sup>3</sup> (далее ЛК РФ) следует, что лесное насаждение – это деревья, кустарники, лианы в лесах. Не уточняется, относятся ли к ним поваленные насаждения без антропогенного воздействия. Поскольку леса на землях лесного фонда находятся в федеральной собственности (согласно анализу статей 6 и 8 ЛК РФ), можно предположить, что и все лесные насаждения (независимо от того, произрастают они

из земли или повреждены, либо ствол дерева отделен от корневой системы, либо дерево упало на землю и его корневая система поднялась над землей (возможно, в таком виде оно продолжает расти)) являются федеральной собственностью. Статьей 11 ЛК РФ допускается только свободно и бесплатно гражданами для собственных нужд осуществлять заготовку и сбор пищевых лесных ресурсов. Но лесные насаждения не относятся к пищевым лесным ресурсам согласно части 2 статьи 34 ЛК РФ. Следовательно, основанием заготовки древесины гражданами выступает только договор купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд (статьи 30, 77 ЛК РФ). Поэтому если такой договор не заключен, то граждане не имеют права осуществлять заготовку упавших деревьев.

Что же касается юридической ответственности за нарушение норм о заключении договора купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд (в частности, по поводу добычи физическим лицом упавшего дерева в лесу без заключения данного договора)?

Статья 260 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ<sup>4</sup> (далее УК РФ) «Незаконная рубка лесных насаждений» применяется в данном случае, только если совершено повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан. Тем самым в отношении упавшего на землю дерева при условии, что до совершения противоправ-

ного действия ствол дерева полностью не был отделен от его корневой системы и в таком виде это лесное насаждение продолжало расти. Статья 261 УК РФ по данному вопросу вообще не применима. Административная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений по статье 8.28 КРФоАП применяется за те же противоправные действия, как и по статье 260 УК РФ [3].

Это подтверждает и Постановление Пленума Верховного суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». Так, в пункте 15 отмечается, что не относятся к предмету преступлений по статьям 260, 261 УК РФ ветровальные, буреломные, сухостойные деревья, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами. Рубка указанных насаждений, а равно их уничтожение или повреждение при наличии к тому предусмотренных законом оснований могут быть квалифицированы как хищение либо уничтожение или повреждение имущества.

Например, по делу № 1-39/2014 от 17 сентября 2014 года<sup>5</sup> Е. А. Ситников умышленно, самовольно, не имея договора купли-продажи лесных насаждений, с использованием бензопилы спилил 19 сухостойных деревьев породы пихта, 2 сухостойных дерева породы береза, принадлежащих государственному лесному фонду РФ, которыми впоследствии распорядился по своему усмотрению, тем самым тайно похитил указанные деревья. Данные действия были квалифицированы по части 1 статьи 158 УК РФ.

Н. Н. Савин смог обжаловать в районном суде постановление о привлечении его к административной ответственности по части 1 статьи 8.28 КРФоАП (дело № 12-2/11/2013 от 02.07.2013 Унинского районного суда Кировской области<sup>6</sup>). В обоснование он сослался на то, что, осуществляя рубку ветровальных стволов деревьев, действовал в состоянии крайней необходимости, преследуя цель предотвращения возникновения лесного пожара на территории, где располагается его крестьянское хозяйство, что исключает административную ответственность. Ветровальные деревья не являются объектом незаконной рубки, то есть состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.28 КРФоАП.

Необходимо иметь в виду, что с 1 февраля 2014 года вступила в силу часть 4.1 статьи 30 ЛК РФ (введена Федеральным законом от 28.12.2013 № 415-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»<sup>7</sup>), которая прямо устанавливает запрет на отчуждение или переход иными способами от одного лица к другому древесины, заготовленной гражданами для собственных нужд. В зависимости от тяжести деяния, за нарушение этой нормы Федеральным законом от 21.07.2014

№ 277-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрена административная (часть 3 статьи 8.28 КРФоАП) или уголовная (статья 191.1 УК РФ) ответственность. Судебная и правоприменительная практика по этим правонарушениям только начинает формироваться.

ЛК РФ в статье 100 предусматривает еще и гражданско-правовую ответственность, которая состоит в возмещении вреда добровольно или в судебном порядке, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства. Таксы и методики исчисления размера такого вреда утверждаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства»<sup>8</sup>, а в отношении краснокнижных растений таксы определяются Приказом Минприроды Российской Федерации от 01.08.2011 № 658 «Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования»<sup>9</sup>.

Так, согласно Приложению 1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 за незаконную рубку сухостойных деревьев, присвоение (хищение) древесины буреломных, ветровальных деревьев размер ущерба составляет стоимость сухостойной, буреломной и ветровальной древесины, исчисленную по ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов. Последние предусматриваются Постановлением Правительства РФ от 22.05.2007 № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности»<sup>10</sup>. В соответствии с приложением 3 к постановлению № 273 размер вреда представляет собой ущерб и упущенную выгоду.

Таким образом, заготовка физическим лицом упавшего дерева в лесу без заключения договора купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд является правонарушением, за которое предусмотрена уголовная или административная и гражданско-правовая ответственность по российскому законодательству. В связи с тем что на практике зачастую данные договоры не востребованы в отношении граждан, необходимо в рамках социального развития, обеспечения устойчивого развития регионов предусмотреть возможность заготовки древесины гражданами для собственных нужд бесплатно в рамках установленных нормативов законодательством субъектов Российской Федерации. Тем самым предлагается расширить право общего лесопользования, предусмотренное статьей

11 ЛК РФ, в частности предоставить гражданам право бесплатно заготавливать погибшую, поврежденную древесину для собственных нужд. Это должно способствовать очистке лесов от поваленных деревьев (уменьшению загрязнения лесов природного происхождения) и сокращению количества совершения правонарушений гражданами в сфере лесопользования.

\*Издается в рамках реализации комплекса мероприятий Программы стратегического развития Петрозаводского государственного университета на 2012–2016 гг.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РК. 2008. № 5.

<sup>3</sup> СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.

<sup>4</sup> СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>5</sup> Судебные и нормативные акты РФ. 18.01.2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/>

<sup>6</sup> Судебные и нормативные акты РФ. 18.01.2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/>

<sup>7</sup> СЗ РФ. 2013. № 52 (часть I). Ст. 6980.

<sup>8</sup> СЗ РФ. 2007. № 20. Ст. 2437.

<sup>9</sup> Российская газета. 2011. 28 сент.

<sup>10</sup> СЗ РФ. 2007. № 23. Ст. 2787.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Быковский В. К. Правовые вопросы использования лесов для собственных нужд граждан // Правовые проблемы использования и охраны лесов и повышение лесного потенциала России: Сб. ст. междунар. научно-практ. конф. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013. С. 21–26.
2. Михольская В. В., Петрапавловская Ю. С. О некоторых проблемах применения ответственности за нарушение лесного законодательства // Эколого-правовые проблемы устойчивого развития поселений: Тез. докл. научно-практ. конф. М.: ФГБОУ ВПО МГУЛ, 2013. С. 202–206.
3. Оленина Т. Ю. Административная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений // *Studia Humanitatis Borealis*. 2013. № 1. С. 158–161.

Olenina T. Yu., Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, Russian Federation)

#### LEGAL LIABILITY FOR HARVESTING FALLEN TREES FOR PERSONAL NEEDS

The article deals with the issue of legal liability applied to citizens harvesting damaged trees for personal use. The problem is of great relevance due to the high incidence of offences in that area. One of the problems is that these offences were often not detected. The purpose of the research is to study different types of legal responsibilities applicable to citizens for harvesting fallen trees without a contract for the sale or purchase of forest wood for their personal needs. The most common type of legal liability in this case is an administrative responsibility. The study is conducted with the use of comparative-legal and analytical research methods. As a result of the research it was concluded that there is a need to expand the right of joint forest use, in particular, to provide citizens with the right to harvest dead or damaged wood for their personal needs. This should help to clear the forests from fallen trees (forest natural pollution) and reduce the number of offences in the field of forest management.

Key words: contract for purchase and sale of forest wood, administrative responsibility for illegal felling of the forest, the right of joint use

#### REFERENCES

1. Быковский В. К. Legal issues on the use of forests for their own needs of citizens [Правовые вопросы использования лесов для собственных нужд граждан]. *Правовые проблемы использования и охраны лесов и повышение лесного потенциала России: Сб. ст. международной научно-практической конференции* [Legal problems of use and protection of forests and forest potential of Russia: Collection of articles. the international scientific-practical Conference]. Petrozavodsk, PetrSU Publ., 2014. P. 21–26.
2. Михольская В. В., Петрапавловская Ю. С. On some problems of liability for violation of forest legislation [О некоторых проблемах применения ответственности за нарушение лесного законодательства]. *Эколого-правовые проблемы устойчивого развития поселений: Тезисы докладов научно-практической конференции* [Environmental and legal problems of sustainable development of settlements. Book of abstracts of the city research-practical Conference]. Moscow, MGUL Publ., 2013. P. 202–206.
3. Оленина Т. Ю. On some problems of liability for violation of forest legislation [Административная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений]. *Studia Humanitatis Borealis*. 2013. № 1. P. 158–161.

Поступила в редакцию 23.03.2015