

ИРИНА ОЛЕГОВНА КУЧИЦ

аспирант, Институт экономики Карельского научного центра РАН (Петрозаводск, Российская Федерация)
fomina_i@mail.ru

ЗНАЧИМОСТЬ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА В ПРОЦЕССЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Рассматриваются некоторые теоретические аспекты процесса государственного регулирования экономики, и обосновывается необходимость применения институциональной теории для наиболее полного анализа регулирующего воздействия как на глобальном, так и на национальном уровне. Отмечается повышенное внимание к проблеме регулирования и «провалам» государства, связанное с мировым финансовым кризисом и его последствиями, выразившимися в замедлении экономического роста в большинстве стран. Приводятся аргументы относительно недостаточности и ограниченности применения неоклассической теории для объяснения зависимостей, происходящих в современной экономике, и обозначаются перспективы применения институционального подхода к регулированию для обеспечения развития и роста социально-экономической системы. Рассматриваются некоторые спорные моменты в области терминологии. В заключение представлено авторское видение того, как институциональный подход может быть интегрирован в анализ процесса регулирования.

Ключевые слова: регулирование, институциональный подход, субъекты регулирования, институциональный порядок, институциональная среда, институциональная структура

Вопросы регулирования экономики и степень государственного вмешательства в экономические процессы являются одними из основных в экономической науке, вне зависимости от смены политических взглядов, экономических курсов и научных парадигм. Взаимосвязь и взаимодействие двух ключевых институтов – рынка и государства – представляли определенный интерес для исследования и анализа на протяжении всей истории экономической науки. На определенных этапах одни представления о мере регулирующего воздействия и допустимой степени вмешательства государства в экономическую жизнь общества сменялись другими. Так, в период формирования рыночных отношений с XVI по XVIII век в условиях господства меркантилизма преобладали идеи о необходимости государственного регулирования торговли и промышленности, но в конце XVIII века с возникновением либерального направления экономической мысли стали доминировать представления о саморегулировании рынка, а вмешательство государства считалось некой помехой [3; 7], [8; 41]. Как показывает история, переосмысление роли государства в экономике и его значения для экономического развития наиболее часто обуславливается именно значительными потрясениями в общественной жизни, что наблюдается в период кризиса и на посткризисном этапе, когда правительство стремится предпринять меры по реабилитации экономики и стимулировать экономический рост. Примером этому может служить наблюдавшееся в XX веке расширение функций государства, связанное, главным образом, с двумя мировыми войнами и Великой депрессией [10; 4].

В настоящее время столь пристальное внимание к проблеме регулирования также связано с определенными потрясениями, вызванными мировым финансовым кризисом 2008 года. Несмотря на то, что большинство представителей экономической науки склоняются к необходимости вмешательства государства в экономику, выделяя многочисленные недостатки теории рыночного фундаментализма, в научной литературе не сформировалось единого мнения о степени регулирующего вмешательства государства в экономику и методах оценки его эффективности. Более того, одной из причин кризиса некоторые эксперты, в частности лауреат Нобелевской премии по экономике Джозеф Ю. Стиглиц, называют «провалы» государства, а именно «провалы» регулирования.

Будучи представителем неокейнсианской школы экономической мысли, Дж. Ю. Стиглиц неоднократно отмечал несостоятельность идей саморегулирования рынков на практике, указывая на то, что абсолютно свободный рынок, функционирующий без каких-либо ограничений, не приводит к оптимальному экономическому эффекту. Эта же мысль звучит в докладе Дж. Ю. Стиглица и комиссии финансовых экспертов ООН «О реформе международной валютно-финансовой системы», в котором отмечается недооценка роли регулирования в докризисный период как отдельными государствами, так и на глобальном уровне в целом и выдвигается предложение о «создании соответствующей регулирующей структуры, отражающей изменяющуюся экономику» (Доклад Стиглица. О реформе международной валютно-финансовой системы: уроки глобального кризиса. Доклад Комиссии

финансовых экспертов ООН. М.: Междунар. отношения, 2010. 328 с.).

Тем не менее до недавнего времени при разработке и обсуждении регулирующего воздействия, проблем замедления экономического роста и стагнации в первую очередь рассматривали именно рецепты неоклассической экономической теории. Однако неоклассическая и другие теории, лежащие в основе мейнстрима современной экономической науки, не смогли предсказать нынешний мировой финансовый кризис, что заставило исследователей обратиться к поиску новых способов объяснения макроэкономических явлений, в том числе к альтернативной институциональной экономической теории. Несмотря на все сложности включения институциональной среды в макроэкономический анализ, это может дополнить достаточно абстрактный неоклассический подход, добавив ему полноты и глубины, необходимой для объяснения всех зависимостей, происходящих в экономике [9; 15].

Более того, некоторые исследователи в области институциональной экономики (в том числе В. В. Вольчиц, В. В. Дементьев, П. С. Лемещенко), анализируя проблему стагнации и замедления экономического роста, указывают на ее институциональную, нежели на макроэкономическую природу. При этом отмечаются значительные перспективы применения именно институционального подхода к регулированию для обеспечения развития и роста социально-экономической системы [7; 6].

В отличие от неоклассической теории, анализирующей равновесные экономические процессы, институциональной теории свойственна тенденция воспринимать явления «скорее в терминах процесса, чем результата». Уже на протяжении более чем ста лет существования институциональной теории идеи ее родоначальника Г. Веблена по-прежнему остаются актуальными, что выражается в том числе и в стремлении создать альтернативную исследовательскую стратегию, которая не была бы привязана к какому-либо единственно верному или «нормальному» состоянию, а представляла бы теорию «кумулятивно разворачивающегося процесса, то есть такого типа процесса, траектория которого определяется шаг за шагом действующими “правилами игры”, которые на каждой его стадии, в свою очередь, могут меняться» [2; 10–11]. Однако создание подобной теории, безусловно, представляет собой достаточно сложную и практически неразрешимую задачу.

Тем не менее перспективы применения институционального подхода при анализе деятельности государства, в том числе его регулирующего воздействия на экономическую систему, достаточно велики. Изучая как «провалы» государства, так и «провалы» рынка, выбор между рынком и государством институционалисты

рассматривают не с точки зрения идеальных ситуаций, а признают его как «выбор между различными степенями и типами несовершенств», уделяя внимание причинам и условиям, порождающим дисфункции данных институтов, а также путем решения этой проблемы [9; 190].

Теоретические аспекты регулирования государственной экономики достаточно хорошо изучены как в отечественной, так и в зарубежной литературе, но институциональные аспекты регулирования во многом представляют собой материал для дискуссий. В частности, еще не завершилось оформление теоретико-методологической базы и понятийного аппарата, что в определенной мере усложняет исследовательские задачи в данной области, но в то же время делает их перспективными.

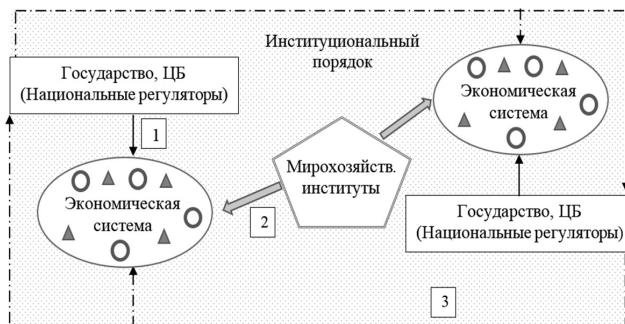
Термин «институциональное регулирование» (institutional regulation) встречается преимущественно в зарубежной литературе (например у П. С. Лемщенко) и покаочно не закрепился в отечественных источниках. Тем не менее следует отметить отсутствие четкой дефиниции данного понятия, что связано с различием трактовок и определений ключевого понятия института. Исследователи Института экономики Общества Макса Планка достаточно широко определяют институциональное регулирование, понимая под ним регулирующее воздействие на экономику, включающее правовые и социальные структуры, а также культурные нормы и правила (Institutional regulation of the economy. Режим доступа: www.mpg.de/38450/hm02_Institutional.pdf). Отечественные ученые в большинстве случаев придерживаются близкой трактовки. О. И. Девяткова, рассматривая организационно-институциональный аспект государственного регулирования, выделяет наряду с административными и экономическими методами государственного регулирования институциональные. В частности, под институциональными методами понимаются правовые меры, этические нормы, правила и обычаи, институты права и собственности [5; 199]. Однако подобная классификация может несколько исказить изучаемую проблему, обособив институциональные методы государственного регулирования от административных и экономических.

Рассматривая значимость институционального подхода, мы будем исходить из предпосылки, что «не существует никакого экономического действия и взаимодействия до институтов и вне институтов», поскольку «институты изначально “вплетены” в систему экономических отношений и взаимодействий между людьми» [6; 25]. Таким образом, можно заключить, что любой вид экономической деятельности, так же как и государственное регулирование, осуществляется в рамках совокупности правил и ограничений. Следовательно, представляется перспективным

применение институционального подхода для анализа процесса государственного регулирования и его методов в целом, поскольку все они происходят в институциональном поле и имеют свои институциональные особенности. Более того, от качества институциональной структуры зависит возможность проведения последовательной макроэкономической политики и достижения запланированных результатов. Например, анализируя денежно-кредитную политику и качество передачи монетарного импульса посредством трансмиссионного механизма на реальный сектор, необходимо учитывать ряд институциональных моментов (в том числе ожидания экономических субъектов, асимметрию информации, возможность оппортунистического поведения и ряд других).

Усложнение процессов регулирования наряду с существованием разносторонних процессов регионализации и глобализации обуславливает необходимость рассмотрения процесса регулирования национальной экономики с учетом воздействия других национальных экономик и институтов различных уровней. То есть необходимо учитывать многогранный характер данного процесса и комплекс возможных действий со стороны национальных и мировых субъектов регулирования, что выражается в форме определенного институционального давления и попыток одних национальных экономик и их субъектов регулирования воздействовать на другие национальные экономики и ответное поведение регулирующих субъектов.

Основываясь на классической схеме регулирования национального хозяйства в открытой системе [1; 38], процесс государственного регулирования с точки зрения институционального подхода можно представить следующим образом (рисунок).



Регулирование национального хозяйства в открытой экономической системе, институциональный подход.
Регулирующее воздействие: 1 — со стороны национального государства, 2 — со стороны международных экономических институтов, 3 — «нетрадиционное регулирующее воздействие» со стороны одних национальных субъектов регулирования по отношению к другим;
 Δ — элементы институциональной среды,
 O — элементы институциональной структуры

Помимо субъектов регулирования, которые упорядочивают народное хозяйство (национального государства и центрального банка, а также мирохозяйственных институтов или международных институтов регулирования в открытой экономической системе), в анализ включаются такие категории, как институциональный порядок, институциональная среда и институциональная структура. Соответственно, необходимо обозначить, что будет пониматься под каждой из перечисленных категорий. Несмотря на значительное количество дефиниций и классификации, наиболее уместной в рамках данного исследования представляется вариант, предложенный В. В. Вольчиком, поскольку в отличие от большинства авторов (И. В. Розмаинского, В. В. Каюкова, А. В. Каюкова и других) он обсобляет формальные и неформальные институты, оставляя в рамках институциональной среды преимущественно неформальные институты, а не всю совокупность «правил игры».

Институциональный порядок является системным компонентом хозяйственного порядка, определяющим фундаментальные регулярности при осуществлении экономической деятельности основными агентами независимо от сфер и видов деятельности. В то время как институциональная среда формирует регулярности более низкого порядка, необходимые для хозяйствующих субъектов в сферах производства, обмена и потребления. Таким образом, институциональная среда представляет собой преимущественно неформальные институты, тогда как институциональную структуру формируют преимущественно формальные институциональные ограничения, определяющие возможные организационные формы и варианты экономических взаимодействий [4].

В разработанной схеме наглядно продемонстрировано, как институциональный подход может быть интегрирован в анализ процесса регулирования. Представляется, что включение определенных институциональных сюжетов в анализ процесса регулирования как на глобальном, так и национальном уровне может позволить более полно объяснить сложные экономические процессы, происходящие в современном мире, и выявить их причины, а также по-новому взглянуть на «провалы» рынка и государства. Более того, необходимо принимать во внимание взаимозависимость экономик в современном мире и учитывать, что действия национальных регуляторов могут иметь существенные международные последствия и влиять на экономики других стран. Подобная ситуация наблюдалась в период мирового финансового кризиса, а также наблюдается в настоящее время в виде так называемого институционального давления или «нетрадиционного регулирующего воздействия», выраженного в виде системы санкций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акулов В. Б. Макроэкономика: В 2 т. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013. Т. 1. 133 с.
2. Ананьев О. И. Онтологические предпосылки экономических теорий. М.: Институт экономики РАН, 2013. 50 с.
3. Антонова Н. Б., Хорошко О. Б. Государственное регулирование национальной экономики. Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2009. 253 с.
4. Вольчик В. В. Лекции по институциональной экономике [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.institutional.narod.ru/lectures1/ie22.pdf>
5. Девяткова О. И. Организационно-институциональный аспект государственного регулирования экономики // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Сер.: «Экономика и финансы». 2005. № 1. С. 196–201.
6. Дементьев В. В. Институциональная политическая экономия: с чего начать? // Журнал институциональных исследований. 2015. Т. 7. № 1. С. 25–44.
7. Дементьев В. В. Может ли спасти экономику макроэкономическая политика? // Журнал институциональных исследований. 2013. Т. 5. № 4. С. 6–12.
8. Кузнецова О. П., Косямин А. Д. Об эволюции теоретических представлений о роли государства в обществе и экономике // Проблемы современной экономики. 2013. № 1. С. 41–44.
9. Лемешенко П. С. Институциональная экономика. Минск: ООО «ФУАинформ», 2003. 490 с.
10. Радыгин А. Д., Этнов Р. М. «Провалы государства»: теория и политика // Вопросы экономики. 2012. № 12. С. 4–30.

Kuchits I. O., Institute of Economics, Karelian Research Centre of RAS (Petrozavodsk, Russian Federation)

IMPORTANCE OF INSTITUTIONAL APPROACH IN ECONOMY REGULATION

The article touches upon some theoretical aspects of government regulation of the economy and substantiates the necessity of applying institutional theory for a more thorough analysis of the regulatory impact both on the global and regional levels. High priority is given to regulatory issues and government failures due to the global financial crisis and its consequences resulting in the slowdown of economic growth in the majority of countries. Some arguments regarding shortfalls and limitations of neoclassical theory in explaining various correlations in the modern economy are presented. The perspectives of institutional approach to regulation ensuring development and growth of the socio-economic system are outlined. Moreover, some controversial issues in the context of terminology are discussed. In the conclusion the author's vision on the integrating institutional approach to the analysis of the regulatory process is presented.

Key words: regulation, institutional approach, subjects of regulation, institutional order, institutional environment, institutional arrangement

REFERENCES

1. Акулов В. Б. *Makroekonomika* [Macroeconomics]. In 2 vols. Petrozavodsk, PetrGU Publ., 2013. Vol. 1. 133 p.
2. Ананьев О. И. *Ontologicheskie predposyлki ekonomiceskikh teoriy* [Ontological assumptions of economic theories]. Moscow, Institut ekonomiki RAN Publ., 2013. 50 p.
3. Антонова Н. Б., Хорошко О. Б. *Gosudarstvennoe regulirovanie natsional'noy ekonomiki* [State regulation of national economy]. Minsk, Akad. upr. pri prezidente Resp. Belarus' Publ., 2009. 253 p.
4. Вольчик В. В. *Lektsii po institutional'noy ekonomike* [Lectures on institutional economics]. Available at: <http://www.institutional.narod.ru/lectures1/ie22.pdf>
5. Девяткова О. И. Organizational and institutional aspects of state regulation of economy [Organizatsionno-institutsional'nyy aspekt gosudarstvennogo regulirovaniya ekonomiki]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. Ser.: "Ekonomika i finansy"* [Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod. Ser.: Economics and finances]. 2005. № 1. P. 196–201.
6. Дементьев В. В. Institutional political economy: where to start? [Institutual'naya politicheskaya ekonomiya: s chego nachat?]. *Zhurnal institutional'nykh issledovanii* [Journal of institutional studies]. 2015. Vol. 7. № 1. P. 25–44.
7. Дементьев В. В. Can the macroeconomic policy save the economy? [Mozhet li spasti ekonomiku makroekonomiceskaya politika?]. *Zhurnal institutional'nykh issledovanii* [Journal of institutional studies]. 2013. Vol. 5. № 4. P. 6–12.
8. Кузнецова О. П., Косямин А. Д. On the evolution of theoretical notions on the role of the state in economy and society [Ob evolyutsii teoretycheskikh predstavleniy o roli gosudarstva v obshchestve i ekonomike]. *Problemy sovremennoy ekonomiki* [Problems of modern economics]. 2013. № 1. P. 41–44.
9. Лемешенко П. С. *Institutional'naya ekonomika* [Institutional economics]. Minsk, ООО “FUAinform” Publ., 2003. 490 p.
10. Радыгин А. Д., Этнов Р. М. Government failures: theory and policy [“Provaly gosudarstva”: teoriya i politika]. *Voprosy ekonomiki* [Problems of economics]. 2012. № 12. P. 4–30.

Поступила в редакцию 18.06.2015