

ЮРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ СУВОРОВ

кандидат исторических наук, доцент кафедры зарубежной истории, политологии и международных отношений Института истории, политических и социальных наук, Петрозаводский государственный университет (Петрозаводск, Российская Федерация)
Suvorov@psu.karelia.ru

Ф. ЛАССАЛЬ О ПРАВОВЫХ АСПЕКТАХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА

Охарактеризованы основные положения юридических работ Фердинанда Лассалья. В «Системе приобретенных прав» автор пытается доказать законность революций, которые рассматриваются как процесс «отмены – приобретения» прав гражданами. В выступлениях, появившихся в разгар конституционного конфликта (1862), Лассаль показывает сущность конституций, утверждая, что государственные институты, обладающие реальной властью, формируют и правовые нормы. Задача парламентариев – отстаивать интересы народа, именно тогда парламент станет политической силой, с которой вынуждена будет считаться корона и правительство.

Ключевые слова: Фердинанд Лассаль, революция, конституция, власть, право, парламент, конституционный конфликт

Основатель германской социал-демократии, первый президент Всеобщего Германского Рабочего Союза Фердинанд Лассаль (1825–1864) значительное внимание в своем творчестве уделял актуальным вопросам правового обоснования революционных преобразований, проблемам взаимоотношений общества и государства, легитимности политических режимов. Правовая концепция Ф. Лассалья всегда привлекала внимание исследователей [1], [2], [3]. Мы рассмотрим, прежде всего, взгляды Лассалья на роль народа в процессе изменения политического строя, роль народных масс и их избранных в делах управления государством.

Впервые интерес к юриспруденции у молодого Лассалья возник в 1846 году, когда он начал оказывать помощь графине Софье фон Гацфельдт, добивавшейся развода и раздела имущества у своего мужа, крупнейшего магната Германии – графа Эдмунда фон Гацфельдта. Защищая графиню, Лассаль объявил тогда войну не только в защиту «отдельной индивидуальности», но против феодальной системы, жертвой которой в глазах Лассалья была графиня. Не имея специальной юридической подготовки, Лассаль в течение 8 лет вел самый сложный бракоразводный процесс, который в конце концов выиграл. Судебные баталии вызвали интерес к теоретическим вопросам юриспруденции, что впоследствии проявилось в создании нескольких произведений, специально посвященных правовым проблемам. Остановимся на наиболее значимых.

В конце 50-х годов XIX века в общественно-политической жизни Пруссии произошли некоторые изменения. В 1857 году король Фридрих-Вильгельм IV, страдавший психическим заболеванием, был вынужден просить своего брата стать регентом. Принц-регент Вильгельм

назначил новым главой правительства А. Гогенцоллерна. Начался период некоторой демократизации общественно-политической жизни, стали издаваться новые газеты, был ослаблен полицейский и цензурный надзор. Заигрывание властей с народом получило название «Новой Эры». Именно во время краткой «прусской оттепели», в 1859 году, вышла книга К. Маркса «К критике политической экономии». После прочтения труда Маркса, где обосновывалась необходимость революции с точки зрения развития производительных сил, Лассаль решил внести свой вклад в такое обоснование, но уже с точки зрения развития правовых отношений. Напряженная работа, которую Лассаль вел в течение 1860 года, завершилась изданием первого тома «Системы приобретенных прав» в ноябре 1860 года, а второго – в марте 1861 года.

В этом произведении автором предлагается прежде всего философско-правовая концепция исторического процесса и обусловленная им «теория приобретенных прав». В предисловии к книге Лассаль говорит, что эта теория должна раскрыть саму идею, является двигателем духовных начал всего современного периода. Идея эта заключается в постепенном претворении старого правового порядка в новое правовое состояние¹.

Источником права для Лассалья является всеобщее сознание народа². Исходя из данного определения Лассаль выводит и главное понятие своей работы – «приобретенное право». Таковым является право, которое человек приобретает собственными действиями, своим свободным актом и которое находит отражение в существующем законодательстве. «Лишь те права можно отнести к приобретенным, которые вступают в соединение с субъектом и им присваиваются через посредство его индивидуальных волевых

актов», – говорит Лассаль³. В другом месте можно найти такие строки: «...возможность использовать новые права, представляемые изменившимися законами – это абсолютное приобретенное право индивида, по отношению к которому все остальные приобретенные права являются простыми его порождениями»⁴.

К определению «приобретенного права» Лассаль подходил с точки зрения гегелевской диалектики. С одной стороны, приобретение того или иного права совершается волевым актом человека, но, с другой стороны, оно должно подтверждаться законодательством, в котором воплощается всеобщая воля народа. Разрешается возникающее противоречие следующим образом: «Индивидуум никогда не может стремиться через приобретение какого-либо права выйти из сферы воздействия всеобщего правосознания»⁵. По Лассалю получается, что изменение всеобщего сознания, переход на новую правовую ступень может сделать сразу недоступным ряд частных, приобретенных некогда прав, принадлежавших отдельным лицам. То есть индивидуальное поглощается всеобщим. Однако этим не затрагивается проявленная некогда индивидуальная воля, ибо «она выражена как составная часть в изменившейся всеобщей воле»⁶.

Далее Лассаль переходит к рассмотрению исторического процесса с точки зрения развития права. Здесь история выглядит как процесс непрерывного приобретения прав через посредство волевых актов и исчезновение этих прав при переходе к новым ступеням правосознания. Это непрерывный процесс, так как в нем «идея развивается свободно и сознательно, и действительность неизбежно преобразуется в новую реальность, противоположную прежней, которая, однако, внутренне продолжает оставаться в теснейшей связи со своим прошлым»⁷. По мнению Лассалья, этот процесс «постепенно устраняет всякий произвол, всякое самодержавие личности, стремящейся выйти из сферы всеобщего правосознания, и поэтому он ограничивает все виды привилегий на пути развития права общества»⁸.

Исторический процесс движения личности к свободе Лассаль увязывает с процессом ограничения частной собственности. Так, в первобытном обществе человек пытается подчинить себе, своему личному произволу все и вся. Постепенно, в ходе поступательного движения человечества к свободе эта власть, это стремление сужается – рабство переходит в крепостную зависимость, а затем отменяется и она. В настоящее время остается право капиталистов обращать в свою собственность плоды труда рабочего класса. Отмена этого права представляется Лассалю актуальной социальной задачей современности. Политической же задачей он считает «уничтожение таких условий, при которых общественная

воля нации может находиться в собственности одной фамилии»⁹.

Второй том «Системы приобретенных прав» посвящен в основном развитию института наследственного права.

Для нас наибольший интерес представляют те положения труда Лассалья, в которых обосновывается законность революционных преобразований. Концепция исторического развития, предложенная Лассалем, основывалась на огромном количестве примеров, ссылок на источники, работы различных авторов. В общем и целом она сводилась к следующему. Суть истории – движение человечества к свободе. Правосознание народа в своем стремлении к свободе постоянно меняется, а это, в свою очередь, ведет к изменению в законодательстве, так как в нем отражается всеобщее сознание народа, достигается это изменение через отмену ранее приобретенных прав и получение новых. Этот двухсторонний процесс «отмены – приобретения» происходит во время революций, которые являются законными, естественными результатами развития правосознания нации. То есть, в сущности, достижение свободы и революция – это взаимосвязанные друг с другом понятия. И если рассматривать свободу как волеизъявление в законодательстве, то революция, во время которой это совершается, не может быть произвольным, незаконным актом, она скорее всего – «дальнейшее развитие и откровение правовой идеи». Поэтому Лассаль и не рассматривает насилие как неотъемлемую черту революции, выступая за мирные, постепенные революции.

Главную идею своего труда о законности революции Лассаль донести до читателей сразу после опубликования книги не удалось. На наш взгляд, это связано со сложностью рассматриваемого материала, витиеватостью изложения, из-за приведения в качестве доказательства правоты своих положений огромного количества узкоспециальных деталей. Труд Лассалья не оказал заметного воздействия на демократическое движение. Однако основная мысль о свободе и о революции как законном средстве достижения этой свободы в дальнейшем была использована многими теоретиками германской социал-демократии.

В начале 60-х годов XIX века в политической жизни Пруссии назревает кризис в отношениях между буржуазией и монархией. Либералы все чаще оказываются в оппозиции правительству. Особо ярко это обнаружилось в связи с проведением военной реформы. Инициатором нововведений в армии были принц-регент, будущий король Вильгельм I и генерал А. фон Роон. По намеченному плану власти хотели кардинально изменить структуру вооруженных сил, увеличить численность войск и срок службы с двух до трех лет. Для проведения реформы требовались дополнительные средства в сумме 9,5 млн

талеров. Либералы усматривали в реформе попытку усилить позиции милитаристских кругов, укрепить позиции юнкерства. Предложенный проект был отвергнут нижней палатой ландтага. Однако правительству все же удалось получить дополнительно к бюджету 9 млн талеров, которые оно использовало на реорганизацию армии. Подобное поведение кабинета министров еще более усилило раздражение среди либералов. В 1861 году была основана Прогрессистская партия, выражавшая интересы буржуазных кругов, выступающая за объединение Германии и ликвидацию феодально-абсолютистских порядков. Состоявшиеся в декабре 1861 года выборы в палату депутатов ландтага принесли ощутимый успех молодой партии, она получила 109 мест из 360. Новая палата при обсуждении проекта бюджета требовала конкретизации всех статей расходов, тем самым стремясь избежать нецелевого использования бюджетных средств, и прежде всего на реформу армии. Правительство отказывалось выполнить это требование депутатов. 11 марта 1862 года королевским указом палата была распущена. Начинается так называемый «конституционный конфликт». Респект парламента вызвал бурю негодования в стране. Во многих городах происходят антиправительственные митинги. Правительство ожидает восстания, в Берлин стягиваются армейские подразделения. Генеральный штаб разрабатывает план подавления беспорядков.

Лассаль откликнулся на происходящие события выступлением 16 апреля 1862 года перед членами левого крыла Прогрессистской партии. Свой доклад он назвал «О сущности конституции». В первой части доклада, теоретической, автор излагает свое видение конституционных вопросов, во второй, практической, предлагает пути решения спорных вопросов. Определяя сущность конституции, Лассаль разделяет их на действительные и письменные. Первые были присущи всем обществам. Они определяются «фактическим соотношением силы»¹⁰ и состоят из «активно действующих сил, которые определяют все законы и правовые учреждения»¹¹. Этими силами в прусском государстве являются король, дворяне, крупные промышленники, банкиры, народные массы. Для подтверждения правильности своих положений Лассаль, как всегда, обращается к истории. Так, в период раннего Средневековья королевская власть была слаба, силы же дворянства столь значительны, что король был лишь первым среди равных. В этот период и конституция была сословной, она отражала существующее соотношение сил в обществе. В дальнейшем происходит укрепление абсолютизма, который базировался, прежде всего, на преданной королю армии. Постепенные изменения в обществе привели к тому, что народ начинает «сознавать себя самостоятельной политической силой»¹². Абсолютизм же не дает ему

заниматься политикой. Возникшее противоречие пытались решить во время революции 1848 года. Здесь Лассаль вновь заявляет, что революция была подготовлена всем ходом внутреннего развития общества, а во время самой революции происходило то, что он называл «отменой – приобретением прав»¹³. Окончательная победа нового принципа, народного по своей сути, все равно произойдет. Весь вопрос – когда и как? В 1848 году революция потерпела поражение из-за неорганизованности масс, противостоящих абсолютизму. По терминологии Лассалья, «фактическое соотношение сил в обществе» означает наличие у определенного класса или группы реальной власти. В 1848 году такой властью одно время располагали демократы, но они не воспользовались ею. Монархия же продемонстрировала свою жизнеспособность. Она победила, так как ее силы были организованы лучше, чем силы народа. Лассаль связывает это с поддержкой армии, которая была на стороне монархии. Вторая причина победы абсолютизма видится Лассалю в способности монархии идти на компромиссы, проявлять гибкость¹⁴. Задача сегодняшнего дня состоит в том, чтобы привести фактическое соотношение сил в обществе в соответствие тому реальному положению, в котором оно находится, а после получения депутатами реальной власти внести соответствующие изменения в конституцию¹⁵. До этого необходимо демократизировать избирательное законодательство и провести демократическую реформу в армии. На этих вопросах Лассаль останавливается подробно. С 1849 года в Пруссии существует трехклассная избирательная система. Классы избирателей образуются по размеру состояния: чем богаче граждане, тем больше они имеют представителей в парламенте. Существующий избирательный закон Лассаль считает антинародным. Принятый в начале революции, 8 апреля 1848 года, избирательный закон отражал реальное соотношение сил в обществе и отвечал основной идее современности. Он давал «одинаковое право на участие в определении воли и цели государства» всем членам общества, независимо от их социального положения¹⁶. Победа контрреволюции отняла это законное право у народа. Добиваясь всеобщего избирательного права, депутаты тем самым добьются права всего народа участвовать в управлении страной.

Армейские проблемы Лассаль опять же рассматривает через призму уроков 1848 года. Армия, по Лассалю, это основная сила монархии. По существующей конституции она подчиняется не народу, а королю; она «орудие политической власти короля»¹⁷. В 1848 году для закрепления достижений революции парламенту необходимо было отобрать у монархии эту опору, реформировать армию, опираясь на поддержку революционно настроенного народа. Лассаль предлагает и сейчас депутатам провести демократическую

реформу в войсках. Для превращения армии в народную силу автор доклада предлагает осуществить следующие мероприятия:

1. «Ограничить службу шестимесячным сроком». Это позволит постоянно пополнять личный состав представителями народа.

2. Все низшие чины, до майора включительно, должны «избираться самими войсками, чтобы офицерские должности замещались не во враждебном народу духе».

3. Все проступки военнослужащих, кроме специально военных, должны разбираться в обыкновенном гражданском суде, это бы превратило «армию из касты в составную часть народа»¹⁸.

Заключительный вывод речи состоит в констатации того факта, что конституционные вопросы – это вопросы силы, а не права. «Служители монархии – практики, а не краснобаи, но таких же практических служителей надо пожелать и вам»¹⁹. Лассаль призывает прогрессистов перейти от пассивного сопротивления, от полумер и соглашений к активной борьбе, в которой они обязательно будут поддержаны народом. Советы Лассалья оказались не востребованными либералами. В этом выступлении Лассаль показывает себя, прежде всего, практическим политиком. Если раньше он выводил из правового развития общества законность народной революции, то теперь, реально оценивая ситуацию, он заявляет, что правовые вопросы вторичны и сила доминирует над правом.

Избранная в мае 1862 года новая палата депутатов проводила, как и ее предшественница, оппозиционную политику в отношении правительства. Депутаты вновь отвергли внесенный кабинетом законопроект о военной реформе и новом бюджете. Конфликт обострился до крайности. В правительственных кругах царил явное замешательство. Король Вильгельм I все чаще подумывал об отречении. В этой ситуации состоялось назначение Отто фон Бисмарка министром-президентом. Прежде всего Бисмарк пытается провести через палату новый проект бюджета и военной реформы. Однако депутаты настаивают на их переработке. Тогда Бисмарк забирает бюджет из палаты депутатов и передает его в палату господ. Фактически это означало проведение реформы без утверждения ландтага и начало периода так называемого безбюджетного правления.

В конце 1862 года Лассаль откликнулся на события конфликта второй речью о конституции. Она была озаглавлена «Что же теперь?». Лассаль не без гордости заявляет, что его конституционная теория оказалась верной. Тому подтверждением являются и публикации в консервативной прессе, и заявления военного министра фон Рона и даже министра-президента Бисмарка. Все они разделяют мнение Лассалья о приоритетности силы в разрешении правовых вопросов, и самое

главное – его теория подтвердилась всем последующим развитием событий с весны по осень 1862 года. Конфликт развивался именно так, как и предполагал Лассаль. До тех пор пока палата депутатов решительно не будет выполнять волю избирателей, а будет лишь говорить о неконституционности действий правительства, последнее будет осуществлять свою политику, опираясь на армию и игнорируя призывы депутатов. Лассаль обращает внимание на последние события конфликта, когда Бисмарк заявил, что утверждать бюджет – это конституционное право палаты, а возникшее противоречие можно разрешить, пользуясь «государственно-правовой практикой»²⁰. Под ней он понимает ту реальную власть, которая сосредоточена в руках правительства. Невзирая на протесты депутатов, на отказ утвердить бюджет, Бисмарк полон решимости проводить свою жесткую политическую линию. Такое поведение Бисмарка Лассаль оправдывает именно тем, что министр-президент прекрасно понимает реальное соотношение сил, знает, что армия на его стороне. Далее Лассаль приводит примеры последних событий, когда палата депутатов выступает против бюджета, а палата господ – за бюджет, палата депутатов против ассигнований на реформу армии, а правительство продолжает ее проводить. Развитие событий показало еще раз, что в стране правит антиконституционный по своей сути режим. Касаясь политики прогрессистов в конфликте, Лассаль призывает их решительно отстаивать свое право на утверждение бюджета. И таким решительным средством Лассаль видит бессрочная парламентская забастовка. Действия правительства в этой ситуации будут таковыми: «...или уступить, или на вечные времена управлять без палаты»²¹. Лассаль полагает, что второй вариант не может быть избран Бисмарком, так как против него может «ополчиться общество»²². Парламентская забастовка может активизировать народ, привести страну к революции, чего не хотят ни король, ни Бисмарк, ни буржуазия. И вновь в конце речи звучит призыв: «Никаких новых компромиссов... Нужно одно: рукой за горло и коленом на грудь!»²³

Речь Лассалья и высказанные в ней предложения обсуждались на заседании парламентской фракции Прогрессистской партии, большинством голосов план Лассалья был отвергнут. Это решение фракции еще раз убедило Лассалья в том, что эта партия не способна отражать интересы всего народа, ее политика компромиссов и соглашений вынудила Лассалья отказаться от сотрудничества с ней. На наш взгляд, подобное поведение немецких либералов способствовало формированию в Германии «слабого» парламента, что негативным образом отразилось на всей последующей германской истории.

После речи «Что же теперь?» буржуазная пресса обвинила автора в восхвалении силы

и умалении значения права в жизни общества. На эти выпады Лассаль ответил открытым письмом в редакцию газеты «Реформа», озаглавленным «Сила и право». Здесь подчеркивается, что сама история постоянно демонстрирует: в чьих руках сила – у тех и право. Этот вывод хорошо усвоен Бисмарком. Задача парламента состоит в том, чтобы восстановить поправное право и получить реальную власть. Лассаль вновь заявляет, что буржуазные политики постоянно предают правовую идею, единственно кто может говорить о праве – это демократия. «Только в демократии все право – только в ней и будет сила!»²⁴

Рассмотренные работы Лассалья весьма различны по своей значимости. «Система приобретенных прав» – крупный теоретический труд,

выступления по конституционным вопросам – реакция на злободневные политические события. Однако объединяющей является мысль об исторической необходимости участия народа в управлении делами государства. Средством участия населения в политике, по мнению Лассалья, является всеобщее избирательное право, за которое он будет бороться в ходе своей знаменитой агитации 1863–1864 годов.

Многие вопросы, поднимаемые Лассалем в 60-х годах XIX века, актуальны и сегодня – проблемы взаимоотношения народа и его избранных, конституций письменных и действительных, проблемы реформ и социального партнерства. Будут они актуальны и дальше, пока развивается демократия.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Lassalle F. Das System der Erworbenen Rechte: In 2 B-de. Berlin, 1860. Bd. 1. S. 55.
- ² Das System der Erworbenen Rechte... S. 164.
- ³ Das System der Erworbenen Rechte...
- ⁴ Das System der Erworbenen Rechte... S. 326.
- ⁵ Das System der Erworbenen Rechte... S. 165–166.
- ⁶ Das System der Erworbenen Rechte...
- ⁷ Das System der Erworbenen Rechte... S. 174–175.
- ⁸ Das System der Erworbenen Rechte...
- ⁹ Das System der Erworbenen Rechte... S. 417.
- ¹⁰ Лассаль Ф. О сущности конституции // Сочинения: В 3 т. СПб., 1906. Т. 2. С. 8.
- ¹¹ Лассаль Ф. О сущности конституции...
- ¹² Лассаль Ф. О сущности конституции... С. 19.
- ¹³ Лассаль Ф. О сущности конституции...
- ¹⁴ Лассаль Ф. О сущности конституции...
- ¹⁵ Лассаль Ф. О сущности конституции... С. 20.
- ¹⁶ Лассаль Ф. О сущности конституции... С. 13.
- ¹⁷ Лассаль Ф. О сущности конституции...
- ¹⁸ Лассаль Ф. О сущности конституции... С. 20.
- ¹⁹ Лассаль Ф. О сущности конституции...
- ²⁰ Лассаль Ф. Что же теперь? // Сочинения: В 3 т. Т. 2. С. 28.
- ²¹ Лассаль Ф. Что же теперь?... С. 40.
- ²² Лассаль Ф. Что же теперь?... С. 42.
- ²³ Лассаль Ф. Что же теперь?... С. 45.
- ²⁴ Лассаль Ф. Сила и право // Сочинения: В 3 т. Т. 2. С. 50.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Gotthardt C. Industrialisierung, burgerliche Politik und proletarische Autonomie. Bonn, 1992. 440 s.
2. Na'amán S. Lassalle. Ein neue politische Biographie. Hannover, 1971. 890 s.
3. Ram m T. F. Lassalle als Rechts-und Sozialphilosoph. Meisenheim; Wien, 1953. 225 s.

Suvorov Yu. V., Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, Russian Federation)

F. LASSALLE ON LEGAL ASPECTS IN RELATIONS BETWEEN SOCIETY AND THE STATE

The main principles and thesis statements of Ferdinand Lassalle's juridical works are described in the article. In his work the "System of acquired rights" the author tries to justify legitimacy of revolutions, which are considered a process of the citizens' rights "cancel and purchase". In his speeches of the midst of the constitutional conflict (1862), Lassalle spoke of the essence of constitutions. He also argued that it was the state institutions with real power that developed legal regulations. The objective of parliamentarians is to defend the interests of the people. This goal inherent to the Parliament turns this institution into a real political force to be considered by both the royalty and the government.

Key words: Ferdinand Lassalle, revolution, constitution, power, law, parliament, constitutional conflict

REFERENCES

1. Gotthardt C. Industrialisierung, burgerliche Politik und proletarische Autonomie. Bonn, 1992. 440 s.
2. Na'amán S. Lassalle. Eine neue politische Biographie. Hannover, 1971. 890 s.
3. Ram m T. F. Lassalle als Rechts-und Sozialphilosoph. Meisenheim; Wien, 1953. 225 s.

Поступила в редакцию 01.12.2015