



Сейлан Ч., Блюмштейн Д. "Провал экологического образования (и как мы можем это исправить)." Беркли и др.: Изд-во Калифорнийского университета, 2011. 247 с.

РОЗЕНБЕРГ
Геннадий Самуилович

*Институт экологии Волжского бассейна РАН,
genarozenberg@yandex.ru*

© 2012 Петрозаводский государственный университет

Получена: 16 декабря 2011 года

Опубликована: 30 марта 2012 года

Вдумайтесь в эти знакомые слова: образование и образованность. Мы почти забыли их подлинное значение и не всегда осознаем, что это – разные понятия. Образование – значит, сумма специальных знаний, образованность – просвещенность, культура. И еще образованность – это способность общаться, учиться, анализировать, прогнозировать, проектировать, выбирать и творить. «Образование – это то, что у вас останется, когда вы забудете все, чему учились», – говорил американский психолог и писатель Б. Скиннер (Skinner Burrhus Frederic). Человек с образованием может быть и не образованным. Особенно ярко это проявляется на примере экологического образования и образованности, в нашей повседневной жизни. Решение глобальных экологических проблем, достижение устойчивого развития и экологической безопасности территорий невозможно без фундамента основ культуры природопользования. Экологическое образование, как оно представлено в документах конференции в Рио-де-Жанейро 1992 г. (например, «Повестка дня – XXI»), – это не столько раздел биологии, сколько комплексная дисциплина, наука о единстве развития природы и общества, гармоничное единение естественных и гуманитарных наук, опыта природопользования в прошлом и настоящем. Блестящими примерами такого рода «экологизации» естественных наук могут служить представления о биосфере и ноосфере, наверное, последнего энциклопедиста XX века академика В. И. Вернадского, биогеохимические идеи его ученика академика А. П. Виноградова (кстати, единственного дважды лауреата Ленинской премии, если не считать орденосца Л. И. Брежнева...), биосферная природа этногенеза историка и географа Л. Н. Гумилева, медицинская география и экология человека академика РАМН В.П. Казначеева.

Работы, в которых появились представления об экологическом образовании, связаны с именами Джеймса Свена [Swan, 1969] и Уильяма Стаппа¹ [Stapp et al., 1969] и вышли в 1969 г.

Одно из первых определений² понятия «экологическое образование» было дано, по-видимому, на первой конференции по этой тематике, прошедшей в 1970 г. в столице штата Невада (США) г. Карсон-Сити (Carson City):

- Экологическое образование представляет собой процесс осознания человеком ценности окружающей среды и уточнение основных положений, необходимых для получения знаний и умений, необходимых для понимания и признания взаимной зависимости между человеком, его культурой и его биофизическим окружением. Экологическое образование также включает в себя привитие практических навыков в решении задач, относящихся к взаимодействию с окружающей средой, выработки поведения, способствующего улучшению качества окружающей среды [Миркин, Наумова, 1995, с. 16].

¹Впоследствии стал первым директором департамента экологического образования при ЮНЕСКО. ²Хотя «экологические мотивы» в образовании можно найти в педагогическом романе Жан-Жака Руссо «Эмиль, или О воспитании» (1762 г.) или еще раньше...

На семинаре по экологическому образованию, организованному Финской национальной комиссией по делам ЮНЕСКО (Finnish National Commission for UNESCO; Джамми [Jammi], 1974 г.), было дано такое определение [Файзуллина, 2008]:

- Экологическое образование – это способ достижения целей охраны окружающей среды. Экологическое образование не является отдельной наукой или дисциплиной. Оно должно осуществляться согласно принципу интегрированного образования.

Еще одно определение находим в Законе США об экологическом образовании [United States Public Law..., 1970]:

- Экологическое образование – это образовательный процесс, затрагивающий связь человека с его природным и рукотворным окружением и включающий в себя отношение популяции, загрязнения, распределения ресурсов и их истощения, сохранения, транспортировку, технологию, городское и сельское планирование со всей окружающей средой человечества.

Уже в 1996 г. в одном из постановлений Межпарламентской ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств читаем [Постановление..., 1996]:

- Экологическое образование – процесс обучения, воспитания, развития личности и населения, самообразования и накопления опыта, направленный на формирование ценностных ориентаций, поведенческих норм и специальных знаний по природопользованию, реализуемых в экологически грамотной деятельности.

Законы об экологическом образовании начиная с 1995 г. были приняты и действуют³ не менее чем в 10 субъектах Российской Федерации (республиках Башкортостан, Дагестан, Саха [Якутия], Волгоградской, Костромской, Ульяновской и других областях). Приведем еще одну формулировку из закона об экологическом образовании г. Санкт-Петербурга [Проект закона..., 2006]:

- Экологическое образование – непрерывный процесс воспитания, обучения, самообразования и развития личности, направленный на формирование норм нравственного поведения людей, их обязанности и ответственности по отношению к окружающей среде, а также получение специальных знаний и практических умений и навыков в области охраны окружающей среды и рационального природопользования, реализуемых в процессе жизни.

³ Правда, к этому же времени относится и попытка принятия Федерального закона «О государственном регулировании образования в сфере экологии». Законопроект был принят Государственной думой, одобрен Советом Федерации, однако был отклонен Президентом РФ Б. Н. Ельциным (письмо от 6 января 1999 г., № Пр-14), так как закон «не имеет собственного предмета регулирования, так как основные его положения урегулированы Конституцией Российской Федерации, Законом Российской Федерации «Об образовании», Федеральным законом «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» и Законом РСФСР «Об охране окружающей среды»».

Наконец, несколько парадоксальное и афористичное определение:

- Экологическое образование – это образование, которое вы не получаете из-за того, что идете в школу [Vare, 1998].

Именно в контексте этого последнего определения и следует рассматривать рецензируемую работу, авторы которой много времени посвятили экологическому образованию, правда «двигаясь» с различных сторон к одной и той же цели. Ч. Сейлан – типичный натуралист, посвятивший себя исследованию морских экосистем, основатель некоммерческого образовательного Общества по охране океана (Ocean Conservation Society) и участник разработок многочисленных экологических образовательных программ. Д. Блюмштейн – профессор-зоолог и заведующий кафедрой экологии и эволюционной биологии университета в Калифорнии. Такое «единение», можно сказать, практики и теории позволило авторам обсудить ключевой вопрос: что может сделать образовательная система США

для улучшения понимания студентами окружающей среды и ее важности для их жизни? Обсуждение книги целесообразно построить в полном соответствии с ее названием – первая часть несколько пугает и провоцирует («провал экологического образования»), но вторая оставляет шансы для оптимизма («как можно это исправить»). Каковы же причины «провала» экологического образования в США, которые видят авторы? Эти главы носят весьма символические названия: «Что пошло не так», «Между осведомленностью и действием», «Ответственность и ведомственное мышление». Прежде всего, причины неудач связаны с отсутствием комплексности, интеграции, гибкости экологического образования и серьезной нехваткой общественного внимания к экологическим проблемам. Основным тезис авторов состоит в том, что экологическая ответственность – это универсальная объективная ценность, точно так же, как, например, уважение к закону. Второе, что подчеркивают авторы, – экологическая проблематика слишком политизирована. В своем интервью Ч. Сейлан отмечает [Green Failure..., 2011]: «Как-то незаметно на своем пути экодвижение стало синонимом контркультуры хиппи, – как рисуют его портрет в СМИ или как иногда сами экологи позиционируют себя. Наш мир сильно поляризован, и когда профессиональные организации начали сеять сомнения в научной обоснованности среди публики, такие ассоциации широко использовались для политизации и маргинализации экологичности и охраны природы. Сегодня экологизм часто видится просто как покушение на свободный рынок». Еще одна причина состоит в том, что государственные образовательные стандарты не включают экологическое образование. «В частных школах очень много внимания уделяется экообразованию, которое является значительной частью школьной программы. Но мы не видим большой мотивации у этих детей. Они знают материал, дают правильные ответы на вопросы. Но мы не видим фактических изменений в их поведении или желания сделать что-либо, чтобы природе стало лучше. Экологическое образование, как правило, основано на идее, что человек осведомленный будет поступать правильно. Мы работали с высокопросвещенным сообществом, которое ничего не делало правильно. Поэтому я и начал сомневаться в этой идее, – переходит ли когда-либо вообще осведомленность в действие?» [Green Failure..., 2011]. И последнее. Школьники и студенты должны реализовывать свою экологическую грамотность при решении конкретных экологических проблем в местах своего проживания и жизнедеятельности, должны прочувствовать, изучать и понять, как действовать на местном, региональном и национальном уровнях, чтобы их индивидуальные знания превратились в конкретные программы («воплотиться в пароходы, в строчки и в другие добрые дела»). Сегодня мы пытаемся во многом копировать западные системы образования, забывая и отрицая огромный отечественный опыт, накопленный в этой сфере⁴. И самое главное, что давала и гимназическая традиция дореволюционной России, и унаследовавшая ее «советская система образования», – это обучение системности мышления.

⁴ Не будем забывать, что за рубежом «западная» не только система образования, но и сама система существования, другая ментальность.

Директор Института проблем глобализации М. Г. Делягин подчеркивает: «Советское образование было уникальным; кроме нас, эта система работала еще только в Японии, и до сих пор она там еще функционирует. Это комплексное образование, которое учит всех мыслить, которое воспитывает не математиков, физиков, рабочих и прочее, но в каждом воспитывает, прежде всего, личность... Принимать решения и конкурировать не учили, – это наш принципиальный недостаток, в отличие от Запада, но учили думать и самим оценивать ситуацию. Людей воспитывали личностями, причем личностями моральными» [Делягин, 2009]. С этой точки зрения, нас должны насторожить указания авторов рецензируемой книги, которые подчеркивают, что многие беды экологического образования связаны с ориентированным на профессиональное обучение американским образованием в целом, вместо того, чтобы «обучать жизни». Они предлагают восстановить в школах некоторые из предметов, которые сейчас приходят в упадок, – такие как, например, литература, поэзия, эстетика (а мы, напротив, сокращаем по ним часы...).

Пути исправления сложившейся в экологическом образовании ситуации авторы формулируют в качестве своеобразного «манифеста» (с. 4). «Экологическая педагогика» должна наводить мосты между осведомленностью (экологическими знаниями) и природоохранной деятельностью (с. 95–115). В список педагогических «инноваций» они включают творческие игры (для сравнения укажем только на некоторые отечественные работы в этом направлении (Миркин, Наумова, 2000а; 2000б; Головатюк, Гурина, 2004)), эксперименты и трудовую деятельность ([Цветкова, 1994], постоянные контакты с природой (Базарнов, 1997; Холмкина, 2004), экологизацию всего образования (с этой целью

необходимо включать «элементы экологии» в уроки естественнонаучных дисциплин, логики, истории, грамотности, медиа-навыков, эстетики, социальных сетей и пр. (Колесова, 2007; Симаки др., 2009)), мотивированность учителей (финансовую, в олимпиадных успехах своих учеников, в росте профессионального мастерства и пр. (Сафронов, 1992; Аргунова, 2009; Вербицкий, Ларионова, 2009)) и др.

В книге подчеркивается необходимость пересмотра «американской мечты», приоритетов и самого определения «успеха в жизни» – в жизни есть нечто большее, чем накопление богатств и материальных благ. Авторы постоянно «давят» на сознательность как педагогов, так и возможность «прививки» такой сознательности школьникам и студентам. Кажется, это – утопия. Более чем двухтысячелетняя «прививка» человечеству десяти заповедей не сделала его кардинально лучше; более краткая, но не менее безрезультатная борьба с курением также буксует, несмотря на то, что «Минздрав предупреждает...»; а вот когда стали «учить рублем» пристегивать ремни безопасности, кажется, это возымело действие.

Рецензируемая книга написана талантливыми педагогами-экологами, содержит большое количество примеров и аналогий, она, несомненно, интересна и вызывает много «параллелей» с нашей действительностью. Это позволяет сделать вывод о том, что государственная политика в области экологического образования населения у нас в стране должна стать более системной и эффективной. На это обращает внимание и Президент России Д. А. Медведев [2010], который в своем блоге в День эколога (5 июня 2010 г.) написал: «Я согласен, что бороться нужно с экологической безграмотностью и безразличием. И вообще, у нас, кстати сказать, даже нормального экологического курса-то в программе нет. Мне, во всяком случае, недавно об этом сказали экологи. Если действительно этому не уделять внимания с самого раннего возраста, если экология не станет одним из курсов, который преподается в школе, то нормального экологического сознания у людей точно не будет». Чуть ранее (27 мая), на Госсовете, он отметил, что при отсутствии экологического образования у школьников формируются потребительские взгляды и соответствующее им отношение к природной среде. И распорядился проанализировать выполнение со стороны Минобрнауки его поручений, связанных с развитием экологического образования и просвещения, принять меры по повышению эффективности деятельности в этой сфере, «в том числе по включению экологического образования в число обязательных учебных предметов образовательных учреждений системы общего и профессионального образования, предусмотрев разработку соответствующих государственных образовательных стандартов и учебно-методических пособий»; срок выполнения поручения – 1 ноября 2010 г.

Прошло уже больше года, но... «Диалог как бы существует, но он очень сильно смахивает на монолог: экологи предлагают, их одобрительно хлопают по плечу и ровным счетом ничего не происходит, – с сожалением констатирует член совета директоров Международного Зеленого креста С. И. Барановский – Такое отношение будет сохраняться, пока не будет создана нормальная система экологического образования не только для рядовых граждан, но и для принимающих решения лиц. Только тогда "зеленые" инициативы будут иметь отклик в обществе. Нужно работать с населением, нужно учить детей. Сейчас же новая система образования вообще не предусматривает ознакомления учащихся с экологическими проблемами. "Зеленые" неоднократно пытались пробить закон об экологическом образовании. Недавно был подготовлен очередной большой пакет предложений. Пока его судьба неизвестна...» (Калугин, Барановский, 2011). Что касается парламентских партий, то в них спонтанно возникают экологические инициативы, но как показал наш анализ [Пыршева, Розенберг, Розенберг, 2010], реальной экологической программой ни одна из них не обладает. «Что касается партии власти, то пока в ней нет экологической составляющей. Поэтому у профессиональных экологов нет особого стимула взаимодействовать с "Единой Россией"» [Калугин, Барановский, 2011].

Книга Ч. Сейлана и Д. Блюмштейна содержит много идей, вытекающих из двух основных концепций: интеграция экологического образования в более широкие программы просвещения на всех уровнях и необходимость изменения политических условий, что будет способствовать реализации и расширению существующих экологических образовательных программ. Похоже, что это общие для США и России задачи. Только в этом случае можно ожидать, что охрана окружающей среды станет рассматриваться как часть гражданского долга.

А завершить эту рецензию хочется словами неизвестного китайского мудреца, которые были сказаны им две с половиной тысячи лет тому назад: «Если Вы думаете на год вперед – сейте зерна. Если Вы думаете на десять лет вперед – сажайте дерево. Если Вы думаете на сто лет вперед – воспитывайте человека».

Библиография

- Аргунова М. В. Экологическое образование в интересах устойчивого развития как над-предметное направление модернизации школьного образования // XV Междунар. конф. «Образование в интересах устойчивого развития» (Россия, Москва, 27–28 июня 2009 г.): тез. докл. и презентаций XV Междунар. конф. «Образование в интересах устойчивого развития». СПб. 2009. С. 65–75.
- Базарнов В. Ф. Экскурсия как форма экологического образования. Томск: Изд-во ТГПУ, 1997. 65 с.
- Вербицкий А. А., Ларионова О. Г. Личностный и компетентностный подходы в образовании: проблемы интеграции. М.: Логос, 2009. 336 с.
- Головатюк Л. В., Гурина Е. М. Игровые экологические занятия и развлечения для детей старшего дошкольного возраста: Учебно-метод. пособие для воспитателей дошкольных учреждений. Тольятти: Изд-во Фонда «Развитие через образование», 2004. 77 с.
- Делягин М. В России копируют западную систему образования, чтоб обеспечить покорность народа // Гуманитарные технологии в социальной сфере. 2009. URL: <http://portal.gersen.ru/content/view/1131/74/> (дата обращения: 12.12.2011).
- Калугин П., Барановский С. Риторика и пиар вместо политики (Интервью) // Эксперт. 2011. № 12 (746). URL: <http://expert.ru/expert/2011/12/ritorika-i-piar-vmesto-politiki/> (дата обращения: 13.12.2011).
- Колесова Е. В. Состояние экологического образования в общеобразовательных учреждениях России // На пути к устойчивому развитию России. 2007. № 38. С. 5–6.
- Медведев Д. А. Экология и экономика не противостоят друг другу. Нормальная экономика – экологичная экономика // Videоблог Дмитрия Медведева. 5 июня 2010. URL: <http://blog.kremlin.ru/post/82/transcript> (дата обращения: 02.12.2011).
- Миркин Б. М., Наумова Л. Г. Молодильные яблоки для планеты Земля. Книга для чтения по экологии для учащихся среднего школьного возраста. Уфа: Китап, 2000а. 264 с.
- Миркин Б. М., Наумова Л. Г. Ролевые игры по экологии: Пособие для учителей. М.: Устойчивый мир, 2000б. 272 с.
- Миркин Б. М., Наумова Л. Г. Экология России: Учебник для 9–11-х классов общеобразовательной школы. М.: АО МДС, Юнисам, 1995. 232 с.
- Постановление Межпарламентской ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств «О рекомендательном законодательном акте "Об экологическом образовании населения"» (17 февр. 1996 г. № 7–19. г. Санкт-Петербург).
- Проект закона Санкт-Петербурга "Об экологическом образовании, просвещении и формировании экологической культуры в Санкт-Петербурге" (Основной вариант. Версия от 10.09.2006. URL: <http://www.ecom-info.spb.ru/news/index.php?id=570> (дата обращения: 12.12.2011).
- Пыршева М. В., Розенберг А. Г., Розенберг Г. С. Концепция «здоровья среды», устойчивое развитие и политика // Экология и промыш. России. 2010. № 4. С. 40–45.
- Сафронов И. П. Формирование экологической культуры учителя: Автореф. дис. ... канд. философ. наук. М., 1992. 18 с.
- Симак С. В., Никитина Б. А., Лебедянцева С. В. Формирование экологической культуры населения средствами образования – концепция экологизации образования // XV Междунар. конф. «Образование в интересах устойчивого развития» (Россия, Москва, 27–28 июня 2009 г.): тезисы докладов и презентаций XV Междунар. конф. «Образование в интересах устойчивого развития». СПб. 2009. С. 227–229.
- Файзуллина Л. Ф. Экологическое образование студентов средствами социальной практики // Модели образовательной деятельности в вузе: традиции и новации. Матер. научно-методич. сессии Учебно-метод. Совета УдГУ «Модели образовательной деятельности в вузе: традиции и новации» 6 февр. 2008 г. Ижевск: Изд-во УдГУ, 2008. С. 235–243.
- Холомкина А. И. Осенняя экскурсия в парк // Начальная школа. 2004. № 9. С. 63–65.
- Цветкова И. В. Эко-проект "Маленький принц", или Экологические задания маленьким хозяевам нашей планеты. М.: Просвещение, 1994. 265 с.
- Green Failure: What's wrong with environmental education? (an interview with Michelle Nijhuis with Charles A. Saylan) // Yale Environ. 360: Opinion, Analysis, Reporting & Debate. 26 May 2011 / Перевод А. Федоров, А. Николаева. http://e360.yale.edu/feature/green_failure_whats_wrong_with_environmental_education/2407/ (дата обращения: 14.12.2011).
- Stapp W. B., Bennett D., William Bryan J. et al. The concept of environmental education // J. Environmental Education. 1969. Vol. 1. № 1. P. 30–31.
- Swan J.A. The challenge of environmental education // Phi Delta Kappan. 1969. Vol. 51. № 9. P. 26–28.

Розенберг Г. С. Сейлан Ч., Блюмштейн Д. "Провал экологического образования (и как мы можем это исправить)." Беркли и др.: Изд-во Калифорнийского университета, 2011. 247 с. // Принципы экологии. 2012. № 1. С. 68-73.

United States Public Law 91-516. The Environmental Quality Education Act. Enacted October 30, 1970.

Vare P. ECoSA: a report on a Pan-African environmental education survey // Environmental Education Research. 1998. Vol. 4. № 1. P. 5-24.

Charles A. Saylan, Daniel T. Blumstein. "The failure of environmental education (and how we can fix it)." Berkley et al.: Univ. California Press, 2011. 247 p.

**ROZENBERG
Gennady**

*Институт экологии Волжского бассейна РАН,
genarozenberg@yandex.ru*