**Александр Александрович Вахрушев**

Родился 03. 12. 1958 г. в Москве.

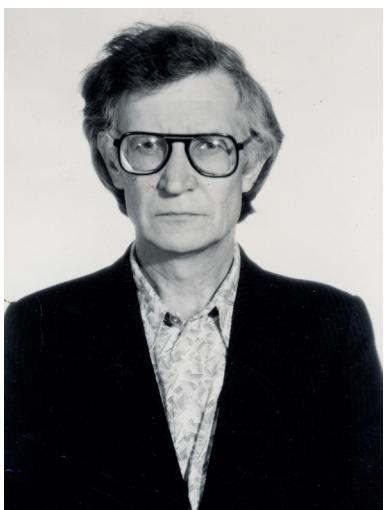
В 1968 г. окончил биологическую школу № 135 Москвы.

В 1979 г. окончил географо-биологический факультет МОПИ им. Н. К. Крупской.

В 1988 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Особенности экологии птиц-синантропов в условиях большого города».

Кандидат биологических наук, доцент, член-корреспондент Академии педагогических и социальных наук, вице-президент Образовательной системы «Школа 2100».

Лауреат премии Правительства Российской Федерации в области образования (2008).

**Юрий Петрович Малков**

Родился 11. 08. 1941 г. в г. Горно-Алтайск Горно-Алтайской автономной области.

В 1961 г. там же окончил вечернюю школу.

В 1967 г. окончил Горно-Алтайский государственный педагогический институт.

В 1990 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Пространственная структура и кадастровая характеристика мелких млекопитающих Северо-Восточного, Северного и Центрального Алтая».

Кандидат биологических наук, доцент.

Отличник народного образования РСФСР (1989 г.).

**Письмо А. П. Кузякина с замечаниями и предложениями на рукопись книги Ю. С. Равкина и И. В. Лукьяновой «География населения позвоночных животных южной тайги Западной Сибири»****Ю. С. Равкин**

Эта статья подготовлена по материалам моего архива. Воспроизведется факсимиле личного письма А. П. Кузякина, посланного мне в июле 1975 г. В ряде мест часть выражений заменена на отточия.

Дорогой Юра!

Разделы Вашего (с И. В. Лукбековым) "Географии населения..." получим давно. Сразу же взялись за описание, но первый раздел и проявляя сомнения, что kann не удастся выразить словами. Замечания и поправки много. Учитывая что могу высказать их за 1-2 версии, за несколько часов советского "прохода" по тексту, а писать о всём - задача гораздо генеральнейшая, особенно на фоне вспоминаемых неотложных дел, насытивших одно на другое. Упомяну только малую часть из них.

В июне 1974 года на I международном конгрессе было много зарубежных коллег. Четырнадцать человек из которых. Установлено свидетельство. Получим его них много писем, открыток, книг, но отберу я часть из них до сих пор не успел.

В феврале был мой юбилей. Оформление извещения о нём не было, но без участия ректората, деканата, кафедры и, конечно, самого себя, адреса, письма, телеграммы, сувениры, посыпки и проч. стали поступать. Всего получим более 180 адресов, открыток, писем и телеграмм. Получим и Вашу коллекционную телеграмму, за которую должно будет членов ближайшего окружения.

Ихние письма и адреса роскошно обрамлены с большой изобретательностью и вкусом, подписаны или датированы коллегами, или: „Редактор..., секретарь паткана, представитель паткана...“ Ихние адреса оправдывали золотые буквы...

В знак благодарности однажды за каждое из таких адресов мало, а на письма — трудно выразить вреда...

Тут еще так заболел (паткан). Направили на операцию, то сказали, что операцию делают не будем, если есть поврежденные зубы. А зубов у него очень много, есть поврежденных и удаленных. Через 2-3 дня сядут к зубному, а через 1-2 дня — к паткану врачу.

Со 2.VI формально вступил в список, но 5.VI нас собрали проректор и зачитали „Временное положение“ нового ВАКА о формировании советов по присуждению степеней кандидата наук. Из двух наших факультетов право на формирование совета получила только наша кафедра. Дело это замкнутое, купленное, срочное. Более двух недель длили и хотели заминовать, поскольку формированием совета.

Только вчера (29.VI) написал головах егэс о работе кафедры... и т.д.

Всё это Вас мало интересует, но моё-то  
время уходило на изложение и изложение

жаль, что книга Ваша уже близка к  
производству, хотя в ней немножко было бы  
внешне уточнений, с какими Вы,  
несомненно, согласитесь бы, особенно при  
совместном "проходе" по Генкеу.

Недоработки в ней разного рода. Главные  
из них: 1) Ваше умение излагать про-  
цессы и понятия в кепотехническом языке.  
В связи с этим в венчании Вашу сдали  
в "Оргиатологию", которую В.Ф. Ларинов  
посыпал вне очереди польско польши, что  
в ней ничего не понял.

... Так, 27.VI В.Ф. Ларинов скончался, а  
28.VI весь день был похоронен на похоронке.

2). Сотрудники Академии всё ранее  
прогнанное боятся и прочто забывают,  
а забытое не переносят. На  
это и времена не находят (или надо  
книги писать), да и считают неизвестными  
также даже новые работы старших  
коллег, не говоря уже о переносах Ваших  
ранее изданных.

Это создаёт особые трудности. Для уточ-  
нения некоторых гаражей Вашему бенеф

мне показалось бы нерентабельным -  
ную часть своей „Зоогеографии СССР“ весь  
текст доклада на Ржевской зоологи-  
ческой конференции и еще с десятком дру-  
гих публикаций, что составило бы 1½-2 сорок  
страниц.

3). Три означенческих коллег, в кругу  
которых упоминались вранчанты, многое  
нагнали казацам Элемендорфов, хотя при  
щироком обзрении все неизменно убедились  
бы в Элемендорфской неправильности изло-  
женного.

Начнем с заглавий. Это явно дешевое  
(для кхаки) - на 4 строчек. Это уже признак  
пропагандистской. Подумав, заглавие можно  
было бы укоротить. Например, сочетание  
„население позвоночных животных...“ - уже  
лихогословное, да и несущественное дежурное.

В шекспире Всё касается не только на-  
селения, но и „типов друзей“ Шегелляка,  
никакой связи с населением не имеющих.

Если написано: „позвоночных“, то затем  
рядом пишут еще „животных“. Ведь на  
обложках учебников, по каким Всё учились,  
написано: „Зоология позвоночных“. Без  
„животных“, уже включенных в слово „позво-  
ночных“.

8 дн. Верещагин, озаглавил також журн. так:

„География позвоночных юга Западной Сибири” (или что-нибудь вроде этого). Это тоже нечестно. Огромную часть текста занимают повидовые обзоры, в которых боязне экологии, или географии.

### “Оглавление”

„Физико-географическая...“ Теперь географы предполагают писать лучше: „Географо-географическая...“, без физики.

„Надпочинение ландшафты...“

„Лесной.“ Можно ли (также ли) писать об одном „лесном“ ландшафте? Все - лесу разные. березники - один ландшафт, а ельники - другие. И также знают: „Сосново-бересков.“ В этом две нечестности: 1) ведь он тоже лесной и 2) берески (на сколько мне известно) называют только сосновые леса. Поэтому можно писать: или „бересков“ (без „сосново-“), или „сосново-лесной“, в отличие от береско-лесного, или елово-нижнебереско-лесного.

„Распределение птиц (повидовых обзор)..."  
Повидовых, что это - не география.

Названия и порядок описания образов птиц взяты по „Определителю птиц“ (1948 года). Это уже стартовали.

Над употреблением русских названий птицnama Всесоюзной комиссии птической

8 лет. Сейчас уже привык единов называть. Все отряды пишу называемо (как и ред) с окончанием "-образные" (а в латинских называют - „-forms"). Класс.  
Голубеобразные (*Columbiformes*),  
Пастушкообразные (*Ralliformes*) и т. д.

О  порядке расположения отрядов пишу друзья ССР у меня было изложено в бюллете МонП еще в 1954 году. Там, в частности, аргументировано, что моя введенная схема голубеобразных между *Columbiformes* и *Ralliformes*, к которым относят не имеет никакого обоснования.

Семейство *Passeriformes* называю правильно.

1) "Горовицмальтические изменения численности".  
Почто. "Горовицум" географов для bio-географии не пригодны. Для наших целей многократно обоснованные ландшафты. Безоговорочно подразумеют последние и подтекущие неприменим. Это не очень научный путь. И не эпиграф.

2) "Численность" - германо-магдемарийские, означающие изменения, или динамику чисел.

А "диксики... касалеки" - правильно.

"Тиреомовье". В "лесной зоне". У л. с. берга такая зона была, но теперь большинство географов видят зону лесов,

а сибирские и лиственничные леса относят к другой зоне.

Социальная "гемато" пространственность западно-европейской в условиях равнинности и заболоченности Зап. Сибири. Об этом есть в "Зоогеографии СССР" (1962).

С 1-й ср. "Преимуществ" до 400-х сущ-х частично приурочен "Лиственческ" - сортак русского языка. Он же упоминается Жекова.

5-29 (это странновато!): "Основные концепции, формулы и понятия"

5 (стор.): "... зависят... населениями типов от состава растительных сообществ - или сложной структуры природного... " и в конце страницы: "... сложность структуры природного в пределах лесной зоны..."

Давно неверится, что же так можно написать. Всё - один из моих друзей, погибших в Чечне... Попробуем вместе разобраться в смыслах этих двух фраз. В первом случае (2-я строка на стр. 5): растительные сообщества (во единственном числе, значит, включают одно сообщество из двух районов - до западных длинных растительного покрова) сводят к природному - в единственном числе! да разве можно "растительные сообщества" включить в двух районах (две машины, запасы которых различны) сводить к одному "природному"!

Формации и зональные типы разнотипового покрова у Вас оказались в подчинении...

типотипоза - т.е. исключением из разнотиповых группировок! Так же бывает, чтобы бывает многое настолько исключительно.

Если же так было принято это за аномалию, за исключением. Но такой же максим превращает других группировок, в которых речь идёт об одном типотипозе в пределах лесной зоны, разделенного границей на две зоны! Это значит, что типотипоз, в Вашем указании, всем зональным типу разнотипового покрова!

Это вполне правильно, что элементарного исключительно. Вам ничего не девать позволяет так того, чтобы классификация разнотиповых группировок связывалась с им на голову и зональные (и даже более таких зональных) типы, разнотипового покрова связывались в подчинение типотипоза - исключением из разнотиповых группировок.

- 6: "... биогеография, является настолько типотипозом географии [это правильно! А.К.], что... распределение организмов и их комплексов (типотипозов) по земному шару..." А последнее уче не совсем правильно, а гораздо совсем неправильно.

Биоценоз — термин и позиция экологическое и его изучают экологи, а не биогеографы. Биогеографы изучают биоценозы, а не биоценозы.

Биоценоз — сообщество, а биота — сообщество сообщество" (по выражению А. С. Борна). Побудившие о смысле этого различия. А. С. Борн был не очень чистым генофондом и имел в виду отнесение к ему различных видов не следует.

Вот первые идеи о сообществах разных раков, нородков, утювиков...

Во втором альбуме своего хранения (согласно инвентарю) письма Всев. Ильинца:

"Богдан, что я видел тогда Вам не покраившись, но даже вы мои современные представления... как несколько абстрактно-модернистское развитие ваших идей."

Очень жаль, что Ваше "современное представление" должно до изразцового разных утювиков и до подражаний членам его составных частей. Это — не "развитие" моих идей, а отступничество, идейное предательство.

Я всё больше убеждаюсь, что ученых не столько на позитивистской (и сопидающейся с ходом своих извлечений), сколько на ограничительной.

Мне не погоревши не Вам "субъективные представления", а всё (всё) всё всё всё объективные элементарные вещи.

Если один из лучших и искренне понимающих ученых не мог понять многих элементарных вещей, то что же между им и другими деятелями, не связанными со ним?

На первых порах это наводило на идею аналогии (в объяснении роли всех этих категорий, понятий, сущности). Приведу такую (одну, первую) аналогию Вам.

Животных (и растительных) организм изучают в разных аспектах и на разных уровнях: 1) организационном (морфологич.), тканевом (гистологич.), клеточном (цитологич.), кардиологическом (гематика), молекулярном (биокинетич.).

Изучая организмы, как ученые, Вы говорите о его составных частях — органах. Небольшие органы имеют текущее строение. Небольшой блок состоит из клеток. В небольшом масштабе это добро. Небольшое добро состоит из частей, которые для меня мало интересны... Всё это разные уровни изучения организма. Согласованно мы возникли и развивались отдельные уровни: морфологич., гистологич., цитологич., кардиологич., биокинетич...

В какой-то науке возникли и узрелись свои концепты, свои термины. Если Вы говорите (или пишите) об организме, то передвигаете его органы. Но если говорите (или пишите) о разных клетках, то называете их уже органическими. Трудно ли мне сказать, эти разные клетки? Подумайте: как будет звучать, если Вы скажете, легкие или почки наговлены организмом? Ведь в этом же элементарной нелепости.

Приведенный пример касается только видимости, структурных формата организма, не заграничивающихся физиологическим спектром — физиологии. А физиология тоже не единствена. Различно изучают нормальную физиологию организма (особо — патологическую физиологию), физиологию органов и граней, физиологию клеток...

Ваше пояснение, что всё это едино — с какой-то стороны правильное, но притягивко. Я, конечно, согласен, что если замыкаться морфологией организма (специфика зубной системы,ankenей для систематики), то все эти виды оснований организма, что зубы состоят из особых тканей (дентина, эмали), а эмаль и дентин — разные образования и т. д. Нельзя же все это сваливать в одну кучу. Ведь не случайно эти возникли разные науки: морфология, гистология, патология, кардиология и т. д.

Всё же (здесь и дальше) драгоценное, что  
"не имеет значения": с какой стороны  
изучать живые группировки: с физио-  
логической, или зоогеографической.

По моему убеждению - это одна наука  
и обобщенное для подобий - одно раз-  
витие одних идей, а различающиеся мы  
оступытельно, причем никак не аргументированные.

Биогеография от физиологии (с ареалами)  
и экологии также отличается, как  
морфология от гистологии, чистописи, науко-  
мости и физиологии (организмов, органов,  
тканей и клеток). Нельзя все это свести в  
одну науку. Это науки о разных уровнях  
организации.

7: "... следует обратить к научной науке  
общей зоогеографии..." Это - галимая.

У Томпсона (1936) и Кузанова (1938) есть  
же, что угодно, круг зоогеографии.

8: "... биосфера..." Новый гермин. А зачем же  
нужен? Где же обобщается от всех упомянутых  
имен близких (и помимо) - биосфера?

8: "... под зоогеографии мы понимаем  
науку, изучающую распределение живых  
и... насекомых особей как отдельных видов  
и их подразделений (подвидов, популяций и  
т. д.)..." Это - пустота (теснота определений) подоб-  
ных.

- 26: Так же благодарю за присып названий по  
индексу доминирований и за фитоценоз виды  
жизни, что не приведи громко зимой, оз  
главные изображать лишь фитоценоз видов, а не все  
уничтоженных и не всех исчезнувших.
- 27: „Южная степь“ — одна из подзона пустынь  
у Л.С.Берга, которого я почитаю, давно так. Но за подзона  
жизни гравийных венах большинство географов сразу  
выделяют биоту в раке особой зональности.
- 30-32: методика изучения птиц изменина  
просто и понятно.
- 33: Гравийных пересел на чешуйчато-сухие,  
и на канавко-сухие.
- 36-38: Из ученых зоологов — все живое и про-  
мышленное.
- 38-45: о классификации птиц холмистых  
земель, сильно устаревшем и ее очень понятно.
- 46-145: Начинаю характеристику населения,  
птиц (и других групп) с по видового обзора — ее  
логично и лучше ее оправдано. Это — не 300-е  
ординарные, а наиболее заселенные с кругом птиц  
сведения о месте горы или чистого вида в населении
- Наша схема (последовательность): 1) фитоцен-  
озные результаты птиц, из которых виды  
фитоценозов состав, а также 2) заселение о про-  
мышленных и некоторые редких видах и не про-  
мышленных гораздо полнее („300-географии  
и если в заглавии книги „География“, то  
нет смысла подчленять ее систематической,  
систематической „предикой“. Несколько  
видов и фитоценозов изображают о редких и очень редких  
видах.

10 (напр.): Во многих местах вместо „одар-  
нущий”, написано „одаряю”.

11: „... приходится... обединять варварские  
классификации национальных в группах (групп)..."  
А почему долго в группы? Почему  
долго в группах исследований ряда?

13: „Под классификацией мы понимаем  
упорядочение различных объектов раз-  
деленных на множества на группах  
(классы)...” Почему только на классы —  
категории высокого ранга? Куда же оно-  
сится выделение подклассов, субклассов и  
родов?

„... Возможен ли её [от классификации]  
результат есть создание идеальных представ-  
лений (типов)...” Зачем понадобилась эта  
запись? Выделение типов — тоже класси-  
фикация. Зачем Вы её замалчиваете?

14: „... классификацию можно считать фунда-  
ментом с разбиением на распределенные  
классы... где каждый элемент представ-  
ляет собой однотипный класс... Это — явная  
запись, характерная для соревнований  
Академии наук СССР.

Поймите бы, академические доводы, что первые надо вести не о разделении единиц геокодов на единице, а об обединении единиц в группы различного ранга. Если первые идёт о синхронизации, то в группе обединяется один. Если же первые идёт о зоогеографии, то должно быть обединение географических единиц - ландшафтов, или на единице этого единиц их насаждений.

14а: "... физико-географический подразделение это значу? Что это за подразделение?"  
На: "... в поисках чиновников..." Что это значит? Понимание!

14а: "... в нашем разделе была пропущена следующая скамья сбера и отмечена..."  
Так с этого и начинай! Раз весь текст с 10-и до 14а СДР. Всё же использован, а другие же не будешь использован в силу его неподходящести, то зачем он нужен? Уберите его, чтобы не показывать более недостоверной

15: .... наименование территориального единства рас-  
сматривалось в нашем исследовании было  
принято ландшафтное уединение, выделя-  
ющее типовую ландшафтность.

1). В географии единство придано  
(по предложению акад. Л. С. Берга) си-  
нкаве ландшафт, а не "уединение",  
предложенное ..... А. Н. Солищевым.

Если Вы это .....  
..... подразделение, выделенное в качестве  
"единства", то надо догнать и перехватить.  
Но Вы уклонились от формулировки, хотя  
совсем не поняли то, что А. Н. Солищев  
называл "уединением". Он "уединением"  
называл часть "ландшафта". Но, ландшафт -  
то? ~~то есть~~: В тридцатые годы тех  
географии МГУ в Красногорске (Московской  
области) он выделил 7 "ландшафтов" на  
склоне маловодного обрата; в сороковые  
годы он выделил несколько "ландшафтов"  
на склоне берега реки "Большой реки",  
как Ока... "Если уединение - часть ланд-  
шафта, то эта часть берега Оки не уко-  
нчена. О каких "уединениях" идет речь  
в Вашем книге? Зачем Вы отыскали  
на ландшафте ..... ?

О том, что "ландшафт" Н.А. Солищева нечто общего не имеет с ландшафтами Л.С. Бергса, я тоже писал (1969).

2) Что значит: "... урочище, видимое гипнологически"? Как это еще видимо? Гипнологические виды, противопоставленные речонкам, есть, но такое противопоставление было бы ошибкой. Напр., сосняки Трищеринов и сосняки Карелии, или Ч.Акугин - гипнологически одинаковы, но относятся к разным ландшафтам по речонской прописке. Любой ландшафт - виден не речонским и не гипнологическим, а речонско-гипнологическим.

3) Утверждение, что все за "единицу" пришли "урочище" не соответствует Великих и Ильиногородских Срн. 23, 24, 25, 26, 27, 23, 29, 3. На них все же фигурируют ландшафты (и эти представления), а не урочища.

4) Вс., как и биогеографы МГУ, "речище" называлось фракцией, взятье даже в некотором объеме, или они были представлены Л.С. Бергом. Зачем же вводить такое пустякши? Изучают фракции (частин ландшафта), называют их "урочищами", но-идее письма составлены частин ландшафта, но без каких-либо оснований возводят в ранг "единиц". Нужна большая линейность и ясность.

5). В конце стр. 15 речь идет о "ландшафте урочище" как сущем, структура которого определяется биогеографом и экол. специалистом извергных."

Необходимо подсчитать: что въ разумелъ под „биогеоценозом“? Автор этого неизвестного германца, В. Н. Сунаревъ, считалъ его ставить как небольшое каше между биоценозами (но бывшее биоценозом) и фацией (хорошее между фацией). Тогда он стал считать биогеоценозом биогеосиний комплексъ близкихъ, сходныхъ или даже съблизкихъ фаций А. С. Бергъа. Опять же идёт о фации, а не об узологии.

Ученики Вунакова считали драконовъ биогеоценоз „универсальны“ — от биоценоза до биосоюза. Это неплохо, но в микробиоту вонизо. Поэтому совершенно небезоднозначное уточнение: что Вон понималъ под „биогеоценозом“ и какъ это выразилъ въ германе.

17: Во второмъ абзаце сортил „живицъ“ написан много разъ! Это же украшаетъ бенера.

А между „живицъ“ идёт рассуждение о сортире узахъ: „...хорологической, или типологической“ и „типологической“ и „типовогической“. Я же очень понимаю эти словесные члены и не вижу нужды въ се введеніи, особенно безъ поясній: что Вон подъ этими изыдили сидѣніемъ многие въ виду.

18: „... члененійная группу...“ А что это такое?

18 (кни): „... зоогеографии подразделяется обычно на экологическую (ландшафтную) и историческую (Гемільо, 1936...).“ Это же очень привлекательны уточненія.

1) ландшафтная зоогеография - германский  
термин, явно политический, временнонный, ...  
----- Г. К. зоогеогра-  
фия никакая, кроме ландшафтной быть не может

2) И всегда будет ландшафтное (или  
географическое) из экологического (полностью и  
несоответственно биологического). А ВЫ видите  
сделали эти анималов - синоптические! Так  
нельзя! Нельзя притисывать авторам германов  
значение приживленческое предложением.

19 (первый строка): "... экологическая и ландшаф-  
тная зоогеография..." 1) Здесь уже они разделены,  
как это называют, если синоптические эти  
строки переориентированы в какое различное?  
Это переориентация, недовольство.

2). Разделение экологического и ландшаф-  
тного - превильное, но "экологической зоогео-  
графии" нет. Экология - есть экология, а зоогео-  
графия - не экология. Географию биоценозов  
(объемов биологических), конечно, можно будет  
разрабатывать (в далеком будущем), но это не  
будет "экологической зоогеографии".

3) "... историческая зоогеография тоже  
экологическая, но только ретроспективная!"

а) Как такое (в высоких эмансах софтуризма  
Академии) "ретроспективная"? И: Зачем  
нужна эта германо-биологическая наука?

б). Историческая "зоогеография" (в Грановске Тимирязева, Тувакова и др.) — не экологическая и, главное — не зоогеография. Хотя историческая зоогеография (без кавычек) должна, правошаерна и она несомненно будет, то она ничего общего не будет иметь с тем, что называется "историческая зоогеография" Тимирязева, Чегемова и другие . . .

Ведь у . . . . . идёт речь о истории рас-  
селения отдельных видов, о предполагаемой  
истории формирования ареалов, о предпол.  
истории формирования фаунистических ком-  
плексов и пр., т.е. об ареалогии и фаунистике.

А я представляю себе историческую зоо-  
географию, как науку о истории формиро-  
вания зоот, как составных частей ландшафтов,  
как часть истории формирования ландшафтов.  
Ведь это не то же, о чём пишут . . . . и их  
последователи, броде Назаренко, Машинская и  
рода других.

20: Опять "экологической зоогеографии", которая на  
стр. 18 была синонимом ландшафтной зоогеографии  
на стр. 19 — особой, но смешной науки, а здесь  
уже без какой-либо связи с ландшафтами.

Как пытается разобраться в этих межмирфозах?

22: "... один и тот же раздел зоогеографии мо-  
жет разрабатываться для географии или...  
для экологии..." Нет, так быть не может.

О соотношении экологии и зоогеографии я  
публиковал уже несколько раз.

Экология и зоогеография в системе наук расположаются на разных уровнях и изучаются объекты более разных уровней, разных предметов, с разной детализацией.

Наконец, учёные, проводящие с экологической точки зрения, могут быть использованы для зоогеографии, но учёные, вполне подобные для зоогеографических целей (выраженные в баллах, в временах, учёного хода и пр.) — для экологии слишком грубы, недостаточно. Ведь это для подготавливавших к изучению экологии статьи изменяется (изучением) зоогеографические учёные, сделавшие их более трудоёмкими, менее пригодными для зоогеографических целей, но более подобными для экологии.

В одних биоте (избогатленной) имеется множество биоценозов. Если биоценоз — сообщество организмов (растительных и животных), то биота — сообщество сообществ. Ведь это — не одно и то же. Если мы будем изучать изучить биоту с точностью до биоценозов, то всю тяжесть прилагать потребуется на одну биоту. А кем будут изучаться другие, более сложные биоты? Включение экологии в зоогеографию — погубит последнего.

Все при огромных (по сравнению с нами) материальных возможностях оказалось на разрезе по Эвропейской системе зонам за один сезон. Все лучше использовать не сидеть на Эвропе пейзажах и заниматься только экологами, но не зоогеографами.

Подобно Н.П. Каузанову, Всё делают зоогеографию прикладной экологии. Так, в докторской диссертации нет ничего, кроме вреда для науки.

22: С одной стороны: „спорт о науках“ (методы, спортивные, спортивные, кибернетика) — „беспредметы“, но: „Тем не менее разграничение исследований по человеческой направленности имеет важное методологическое значение...“ Так, что содержит больше смысла: методологическое значение (даже важное), или „беспредметы“?

Всё в этом же противоречие, явное недоразумение. Нельзя разные науки и разные уровни научных обобщений сводить в одну кучу. В методологии науки организуют науки, а в чистой — можно и нужно, потому что в каждом органе есть. Поэтому методология занимает грядущий методологический (до органов) и иного подчиненного д.р., чистота не делает, а чистота занимает методологию кажды, не касаясь структур, даже органа и организма — тем более. Разграничение уровней — методологически важное.

Еще 22: „(отмечены зоогеографы — Пузанов, 1938 и др.)“ и „(каузановы зоогеографы)“ — был однородностью не занимало: „Геминко, 1936“, кибернетик, кибернетик, писал и об „отмеченных зоогеографах“ и не этично передавать его „продукты“ Пузанову, а Геминко списал эту галимую у Р. Тессе (1921). У меня эта книга есть.

Юра, дорогие, мы Р. Тессе, мы В. Топоникер, мы И. И. Туцанов (в современности знающие кему, кого и в каком) же знают и не знают: что такое зоогеография. Зачем Всё Аходите в кошмарно с тычкой .....

23: .... кошмарную (Назаренко, 1965...)". А зачем эта кошмарная ведена в русский язык, да еще без подсказки ее смысла.

24: "специалистов (профессиональных) ландшафтных описаний районов разбер крутиго масштаба не было и не будет! т. к. все крутио-ландшафтные стёсны засекречены. Именно по этим причинам в переводе ландшафт в средне-ландшафт категорию, расположенную между сельской и населёнными Терев (в 1975 году) карта в масштабе 1:1.000.000 + с градусной сеткой - сельской, а без градусной сетки - не сельской, допущенная к публикации. На сейчу может пневмат. Время минимум, какое можно публиковать. А крутио-ландшафт публикации (в открытии негат.) не поддается и разговоры (писаны) о нем бесподобны. Да и беспыленики, если показано, что ландшафт можно отобразить и на средне-ландшафт карте: 1:1.000.000.

25: .... ландшафт в нашем понимании соотвествует типочеческим группам ландшафтов Н. А. Соломзова это чепуха. Всё ландшафт соотвествует сельской и государственным "ландшафтам", или десанткам "групп ландшафтов" Н. А. Соломзова. Зачем Всё авгенты свои ландшафты с "ландшафтами" этого

-----?

25: „Этот подход определяет выделение субъектов ураганов, например, посей, передующихся с перенесками или поименными нын в сочетании с кустарниками и пышками.“ В этом фразе разб идет не об ураганах, а о погодообразцах с фразами: 1) посей, 2) перенесков, 3) поименных нын, 4) кустарниковых, 5) древовидных пышек.

Более того, посей - основной погодообразец со своим фразицем (и ненужным „ураганами“). Основные посевы - одна фраза, зерновые зерновые - другая фраза, пропашные - третья фраза, многослойные травы - четвертая, пастби - пятая и т. д. Этим фразам можно (если нечего дать времена) сгруппировать в „ураганы“, например, 1) многослойных, 2) основных и 3) зерновых пастбищ.

26: „... Травы, существует мнение о том, что травы не являются объектом изучения погодообразующей зоогеографии...“ Какое дегенерантское мнение такое „мнение“ и почему за них надо стыдиться, что за него выступают? Писатель сам показывает факты не публические?

Разум - часть погодообразца - начертанная географическая и поэтому она входит в погодообразующую географию (по Трактовке основоположника этой науки, А. С. Берга). Только практики в науке могут „заткнуть“ изучение травы из географии.

26(2): „только в том случае получают географическое значение урочище, когда рассматриваются на структурно-господствующем уровне - националь, подиум географических комплексов" (Мильков, 1970)

Непонятно: зачем членована эта фраза гамильтон? 1) Фразы (по первоначальной идее) представительского "структурно-господствующему" 2) даже по А.А. Солжицкому, фразы (а не урочище) представляют часть из географических комплексов; 3) „урочище", сформулированное гамильтоном и фразой членована и неизвестно (кроме Милькова) не становится „членом географического комплекса".

Юра, дорогой, поговорим Вам дружно о том, разрабатывая в этом энциклопедическом гамильтоне:

26(3): „Л.С. Берг (1945)... доказывает фразу в более широком объеме... и его понимание близко к нашему представлению об урочище." Это неправильство. Это наименение членить и нечленить основоположников географии. Ваше „урочище значительного масштаба" доказывает Л.С. Берга. Ходя по-идее „урочище" должно обединять несколько фразий. Об этом подтверждении написано в статье 1969 года.

27: „... лишь при однихъ наименованийъ единица..."

Что означает эта гамильтон? Чему значит наименование „единица"? Если есть наименование, то она предполагает и единовидную имена „единицу". Ведь это же единое гамильтон.

Если сконструировать несколько наименований "единиц", то получим одну наибольшую тоже "единицу"! Чем это за кротинчики в элеменарной арифметике: из суммы нескольких единиц получается одна тоже единица. Ведь это же единица наименований, которую не могут поместить дипломированные географы и биологи. Географы называют "единицами" и фацию, и "ураган", и ландшафт, и зону. Биологи называют "единицами" и вид, и род, и отряд, и класс. Так, ну же они показвают своё недовольство. Зачем же следовать за ними?

28: „Особы и популяции, входящие в население, рассматривают... как единицы территориальных блокирований...“ 1) Почему территория стала единицами блокирований? (Ведь это же совершенно различные категории и понятия). 2) Блоки - понятие экологическое, а население - понятие географическое, связывают их в одну кучу не следует.

28(2): „Тот блокирований что называют всея совокупностью живого данного географического видела...“ Кто это вас довёл до таких крепостных? Блокиров - понятие экологическое. С географическим виделами это никогда не было связано. Например, блокиров неиз

григория, биоценоз думы в деревне, или биоценоз (нараториоценоз) кимрчанска энвогкого. Ведь это же не географическое видение.

Группировка географического изобража называлась биогами, а не биоценозами. Это известно с 1946 года. Потому же в 1975-году надо показывать неумение отличить географию от биологии?

28(3): В сущности об этом, "численностью сущась общей количества особей (запас)..."

Неправильно! "Количества" и есть количества а не численность. Численностью называется закономерное изменение (динамика) чисел

28(4): После гибели бактерий обитав - образ и двух фрагм, из которых первый касается не обит и индекса доминирований, а второй фрагм касается обит. Такой "пирдок" бывает беспорядочен.

29(1): "Раукишеский составом населения..." - это несмысленность набора слов. 1) Население и 2) рукишеский состав какого обитого между собой не инв.; это разные подходы 1) зоогеографические (если речь идет о населении) и 2) рукишеские, зоологические (если рассматриваются группы). Откуда родилась эта нумизматика?

29(2): "Раукишеский составом населения сти гибель [? кем? когда?] соотношение долей, приведенных в каких рукишеских типов..." Кака ганимайтъ!

„Разумнические губы“ ..... Человек не  
имеет никакого отношения к наследию —  
помимо зоогеографии, о котором .. Человек  
не имеет ни малейшего представления.

Затем ВЫ тут же призываются, ко-  
носимые, анатомистические изображения  
в науках. Прогимназиче, пожалуйста, мой  
доклад на III Всесоюзной анатомической кон-  
ференции в книге: „Проблемы физиологии“, изд.  
Московского университета, 1964: 44-50.

Если ВЫ не согласны с изложенным мною,  
то догадайтесь, об累累ите: почему обз-  
емное наследство правильное, чем раз-  
деление? Обратите внимание на замечание  
моего доклада: „О пандемии зоогеографии  
и ее антиподе“. Разве антитеза можно спасти  
(представления, понимаю) силами? Ведь это же  
аномалии, недопонимания в науке и очень ко-  
нчай. ВЫ можете со мною не согласиться,  
но, не соглашайтесь, об累累ите: почему и где  
Ваша позиция правильнее моей?

Этому обзывают прогрессивистской эпокой.  
Я умел перенять дух доктора наук, а ВЫ, пока  
кандидаты. ВЫ же имеете прогрессивистского  
представления и не об累累ите как  
мусор, как не заслуживающих внимания.  
Такая определенность есть чисто оснащенность.

29(2): „Раухиспирский р-н... (Изегман, 1938).” брос  
же въ здро ..... Изегмана. Сказано ул  
чительное мое замечание въ Мюнхене (1964), а  
потомъ прогнившее „Горыъ Южногерманского мас  
когоры” И. В. Изегманова (1967), тогда все вспомни  
ха свое често. И. В. Изегмановъ не соприкасался со  
мной, симъ, что къ зоогеографии отнести  
не только изучение зоог, но и фаунистические  
комплексовъ, или гипсовъ фракц., когорыъ он  
первые связал съ ландшафтными зонами  
и генетикой ..... Изегмана посыпалъ къ  
подмостко научную базу.

29(3): „... обоснованность проведения каких-либо  
зоогеографических границъ...” Проведение  
“зоогеографических границъ” никогда не  
может быть обоснованнымъ. Это - глупость.  
Въ географии не может быть границъ ни  
климатологическихъ, ни геоморфологическихъ  
ни почвенныхъ, ни геоботаническихъ, ни  
зоогеографическихъ. Въ географии границы  
только единичные, комплексные - ландшафтные  
и зональные. Всё прочее - пустозвонство.  
Сраницы отъ 30 до 35 градусовъ не бывали.

36: „... наименее географическая единица...”  
Объяснение по этому поводу уже было.

36а: "... для выявления пространственных структур, живого населения могут применяться ~~также~~ ~~географическое, гео- и геоморфологические~~ подходы."

1) Объясните: зачем нужны для геоморфологической науки? Чему значит: "геоморфологическая"? Чему значит: "геоморфология"? Ведь в них, кроме гипотезы, ничего нет.

37: "... как это сделано, например, ...."

..... - проходили и изучали. В "доктора" он проходил из простого расчёта: сблизил к единичным понятийным единицам подававшуюся ему геоморфологию формулу, как "услой" - деревья, привыкнул это как вклад в науку. Его расчёты оказались геоморфологией. Он получил степень доктора при своей абсолютной беспомощности, ссылаясь на такого проходившую - значит, скончавшую своё нахождение в науке.

38: "... ландшафтно-экологические..." Не лучше разумеющуюся картины. Ландшафтное - одно, экологическое - совсем другое, другого уровня.

39: "... различные намеченные единицы классификации (растительная, гидрологическая ...).

40: "... сюда географическую..." отъ словесной науки, не объясненная автором.

44: "... какими-нибудь..." - из док-же серии.

382-395: "Общие особенности классификации позвоночных животных энтомологов." 1) Повторяю гипотезу Толбухина энтомологов.

387-388: Сведение о преобладании тех или иных групп в разных географических и биомассе и т.д. - очень ценные.

386: Повторяю Сивака: ..... "группа друзей изгнанника. Помимо, помимо, что они ..... . По географическим (не зоогеографическим) показателям "европейская группа друзей" нет. Это под ..... . . . . . Есть средиземноморский или расположенный, обеспечивающий всю Европу. Предыдущее об этом (и других "группах друзей") изложено в моем докладе во Львове (1964). Жаль, что эти док. пренебрежительно к нему относятся. Хорош доклад этого не очень интересен.

389 (и др.): "... разбить..." очень агрессивное слово. У вас оно употребляется и в других смыслах: "разбить": из-за этого (и этого) разбить, может быть, это и следует разбить, но воспринимается это, как грубое, будничное выражение выражение.

Как видите, по этому большому разделу нет замечаний, оставлено лишь "группа друзей" изгнанника. Остальное висит непонимающим.

но... изложение (всегда) разных членов  
показателей не воспроизводится и не за-  
полняется. Повторение их в большом  
сводном разделе (52) тоже мало помогает  
установить. надо что-то сделать более  
удобное для воспроизведения и установления.

Например, следующий раздел  
дает различие по группам гидроагрегатов.  
Он этого и габаритов будущих членов гидроагрегатов  
и схемы их "дойдёт" до членов схем.

осталось о схемах и рисунках.

Схема из схем (не изображенных) означенена.  
"Комплекс наук о Земле".

Схема показан, совсем ее освещение отсутствует.

1). Экология входит в комплекс наук о  
о Земле, а о экологических (и расположенных).

2). Терраса должна, что Экология, с науками  
о Земле связана: геология, география, геоморфология и др.

3). Экология входит в составе гидро  
и гравитации схемами, т.н. она к гидроагрегатам  
никакого отношения не имеет. Но, между-то,  
превратил её в экологию экологиков.

Второй сюжет габариты:

„Физическая география“ не существует, а предсуществует. Присоединяется современная физика?

Это будто бы наука о „биогеоценозах“. А что такое „биогеоценоз“ вы ее знаете.

В другом предметодическом докторе рода „Биогеография (наука о пространственном распределении, пространственном строении и пространственном организме биогеоценозов)“ „200“ Загорянский Василий. Но, как при загорянском, так и без загорянского - обзрение „биогеографии“ по-академическим предшествует, то же туже. Биогеография это наука о биоценозах (животных). Это много раз разъяснялось и обратившись это перенесенное ви-  
це дано юридического права.

Если вы загорянский неизвестны „би-геоценоз“, то оставшийся „биоценоз“ - то умее. Биоценоз - форма экологический значит - биологический, а би-география - география. Это наименование для этого неизвестного чистоного возраста.

В том же сюжете: „Софийская география что это значит? Разве она может быть „софийской“

„Ильинский зоогеограф“ — «ученый в книге изложении (иное) сибире, то в сибире ..... (Томска, Челябинска) и их последователей — это генуя, кем изучал какого-либо предмета в зоогеографии „Динамический зоогеограф“.. Всё динамико. Требуйте сюда габариты: „обект и субъект исследования“! Разве „обект и субъект“ может быть предметом сюда в „Комплексе наук о Земле“? Ведь даже Дуглас подумал до такого ахинея!

Экология, как наука „о Земле“ (это ясно ясно), а обект её исследований — „биогеосфера“! Ведь это же гениально. Экология, во-первых, наука об организмах, а не о Земле; во-вторых, она изучает образ жизни отдельных видов и биоценозов, а не „биогеосферу“!

Еще о первом сюда где габарит. В первом (верхнем левом) предисловии под рукописным сибире „Экология“ — напечатано: „Биогеоэкология“... А это это уже не экология. Все

как какой второго столбца: „1) Общая зоогеография  
— это .....: Тесе (1921) и Генрих  
„2) Экологическая зоогеография” — это Ваше  
оригинальное изобретение.

„3) Экологическая зоогеография” — это уже  
крайне старое высокое номина.

Дорогой брор, Вам надо быть доктором  
так же показывающие слова неподобны  
(неподобны) другим развидим от экологии  
это энтомология, иного нане докторского ряда  
как какой третьего столбца:

„2) Эколог...”, как и поставили Вы это под  
столбом, означавшем именем: „Экология”.

„3) Систематик...” не относится ни к эко-  
логии, ни к географии. Не нанеите эту ячей-  
ку ни под ни.

„4) Охройед...” Потому охройед оказался  
же один от 1) экологии и 2) от биогеографии.

„5) Физиология...” Это настолько до ни  
однажды может заниматься изучением этих  
живот (по первому столбцу) и может за-  
ниматься один географией (по второму столбцу)  
однако всё это в основе (3-й) столбца и  
дело ни нужно, ни смысл. Плохая схема

другая неподобная схема с нулевы-  
ми номинациями, в которой насты слов: „абстрактно-  
географическая”, „хронометрическая” и т. д. ни знач.

Еще скрипка на пакетных шнур (без накра),  
бывшая, по наружу слов "Краснодар", но по  
стрижке пустая.

На рис. 23 и 24 "Ландшафтъ" означаетъ:  
I, II, III, IV, V "Солнце". Но на рис. 25, 26, 27,  
28, 29 и 30 под "Ландшафтъ" не знаютъ.  
I<sup>а</sup>, I<sup>б</sup>, II<sup>а</sup>, II<sup>б</sup>, III<sup>а</sup>, III<sup>б</sup>? Это знаютъ  
для "а" и "б"? Если это ландшафтъ, то  
их надо привести под своимъ, освобожд  
нодралии, а если такъ ландшафтъ  
(I, II, III-20), то в подпись надо дать:  
"Ландшафтъ и драмъ!"

Видите: какую реакцию вызвало Ваше  
сочинение "со-сторонъ." Я бы показалъ свое  
адреса деяния и свое время, если бы не училъ  
Вас. Но буду краине опирѣкъ, если Вы все  
изложите обстоятельства так же, как обра  
стии более дескта моих публикаций.

Несомнѣнно можетъ, но несомнѣнно  
тако смысливо дополненія твои. А истори  
ческіе свойства предшественниковъ Вам пока  
рано. Растягивайтесь когда это уже будемъ  
в мозге. А при этомъ ходите по видамъ  
более внимательное обозрение.

С неизменено чистейшимъ уважениемъ  
4.VII.1975. Вамъ С. Кузнецовъ

Дополнение к изложению.

1) Если Вы сказали, или я написал: экологическая морфология. Я понимаю это выражение как морфология (но не физиология и не биохимия) клетки. А это значит "экологическая зоология": я не знал и пока понять ее могу.

2). Почему Вы искорищили биоту (и зоогу) в драконове и Н.А.Богомильской а не в? Под этим термином разумеются комплексы (сообщества) биоценозов в пределах ландшафта. Это в этом грамотно. В чем прелестнее всего сведений сообщества соотносить к одним сообществам (второго ранга или уровней) - к биоценозам (и зооценозам) не оставляя при этом вопросы без ответов. К Вам обращаются коллеги сдружин по возрасту и положению в науке.

3). Если экология и зоогеография (б. кавычек) можно расположить в одном ряду, то на разных уровнях, то физиология (и физиология) и генетика не могут быть помещены в один же ряд. Разница между ними огромна, гораздо больше, чем между экологией и зоогеографией.

Прогнозы, напомню, реферат моего доктора на Первом Международном Конгрессе по экокоммуникации (1974).

Физиология это зоогеография организма не живого, это морфология и физиология организма. В этом нет осуждения ни физиологии, ни морфологии, ни генетики. Все эти науки, но их нужно свинчовать в одну кучу. Такая свинчка также не наука.

Дорогой Юра! Я - не дипломант и думают не привык. Так, со своим географо-геоморфологическим зашибись, что я вас очень высоко чеко и почитаю, как одного из самых лучших учеников. Не будь вы даками, я не стал бы на вас другую научину дрое сухак адски деформированного времени с близким на самолёт, с десертами неоправленных содержимо нефтепроводов сбросов на пыльца из зарева (Югославия), британского музея (Лондон), музея США (Нью-Йорк), Лаборатории университета в Техасе (США), в Брио (СССР) тому бы-  
ли-  
жайшему погибшему погибшему (И. Тайбасеру) и  
многим другим.

что ученики предают своих учителей —  
и знаю и горюко осведомлено: когда и в  
каком виде это представительство проходит?

В оправках рукописи Вашей книга-  
разностороннее представительство и ученое-  
речение. Но правде говоря, мне нечего  
на него. Но ведь речь — то идет о том,  
когда Ваш книга в науку. Так, засим же  
Все начали отлевывать моё направление  
и издаёт эксли ..... в  
имя Тенниера и Штегмана? Моя академия  
подоб?? Наукиеми Вы такие прослышили  
когда пускай когда проходит в науку?

Не подправляйте моего глубокого и совер-  
шенно испрекаемого уважения к Вам. Не  
издавайте эксли ..... и у  
таких ..... "ученик" как Н.А.Соломин.  
Ведь этот "ученик" только в возрасте 67  
лег засудил свою "докторскую" диссерт-  
цию, посвященную, скажи, "доказавши-  
ему" что в чудодействии кофе залечиваешь,  
что постулат о залечивости — „брех,  
тупиц, пурпур“ был современником 200-  
летием! А Вы этого ..... тоже можете.

Такой подход — не наука, а проституция в науке. Вас в не хотят видеть в роли проститутки.

Погоди же ссылок на Грудь И. В. Измайлова и Г. П. Второва? Ведь это ученые более талантливые, чем Вы. Но Вы предложили ссылки на Тимирязева, Шегина, Тузанова, Георгиевско-

----- а настоящих ученых  
обоими. Это не делает Вам чести.

**Письмо Ю. С. Равкина с ответом на критику  
А. П. Кузякина**

**Ю. С. Равкин**

Эта статья подготовлена по материалам моего архива. Воспроизвождается текст моего письма А. П. Кузякину, датированного июлем 1975 г.

Дорогой Александр Петрович!

Получил рецензию на присланную часть нашей книги. Большое спасибо. На 16 страницах в соответствии с Ваши замечаниями внёс ряд исправлений. Однако с частью замечаний, к сожалению, я согласиться не могу. Переписка, конечно, слишком дорогостоящая вещь и при личной беседе многое можно было бы сделать быстрее, но по написанному можно думать спокойнее и гораздо продуктивнее. Мне, конечно, стыдно, что я заставил Вас потерять много времени, но на слух и в стремительном темпе, в голове остаётся значительно меньше.

Поскольку Вы дважды повторили в письме, что я не должен оставлять Ваши вопросы без ответа, я рискую ещё раз отнять у Вас массу времени на их чтение.

1. В Западной Сибири нельзя выделить лесные ландшафты по преобладающим древесным породам. Ведь это мозаика темнохвойных, светлохвойных, мелколиственных пятаков, каждый из которых не тянет на ландшафт. Перечислять же всё в названии слишком длинно. Лишь долинные сосняки образуют относительно однородные, широкие полосы. Бор