



### **Александр Александрович Вахрушев**

Родился 03. 12. 1958 г. в Москве.

В 1968 г. окончил биологическую школу № 135 Москвы.

В 1979 г. окончил географо-биологический факультет МОПИ им. Н. К. Крупской.

В 1988 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Особенности экологии птиц-синантропов в условиях большого города».

Кандидат биологических наук, доцент, член-корреспондент Академии педагогических и социальных наук, вице-президент Образовательной системы «Школа 2100».

Лауреат премии Правительства Российской Федерации в области образования (2008).



### **Юрий Петрович Малков**

Родился 11. 08. 1941 г. в г. Горно-Алтайск Горно-Алтайской автономной области.

В 1961 г. там же окончил вечернюю школу.

В 1967 г. окончил Горно-Алтайский государственный педагогический институт.

В 1990 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Пространственная структура и кадастровая характеристика мелких млекопитающих Северо-Восточного, Северного и Центрального Алтая».

Кандидат биологических наук, доцент.

Отличник народного образования РСФСР (1989 г.).

## **Письмо А. П. Кузякина с замечаниями и предложениями на рукопись книги Ю. С. Равкина и И. В. Лукьяновой «География населения позвоночных животных южной тайги Западной Сибири»**

### **Ю. С. Равкин**

*Эта статья подготовлена по материалам моего архива. Воспроизводится факсимиле личного письма А. П. Кузякина, посланного мне в июле 1975 г. В ряде мест часть выражений заменена на отточия.*

Дорогой Юра!

Разделы Вашей (с И. В. Лукьяновой)  
"Географии населения..." получил давно.  
Сразу же взялся за ознакомление, на  
первый раздел и прокикая сомалением,  
что как не удалось воспроизвестись. Заме-  
чаний и пожеланий много. Успел я бы  
мог высказать их за 1-2 вечера, за  
несколько часов совместного "прохода" по  
тексту, а писать о всём - задача почти  
неподъемная, особенно на фоне вереницы  
неотложных дел, касавшихся одно на  
другое. Упомяну только малую часть из них.

В июне 1974 года на I Международном  
географическом конгрессе было много зару-  
бежных коллег. Устроил им несколько  
банкетов. Установил связь. Получил от них  
много писем, открыток, книг, но ответить  
на часть из них до сих пор не успел.

В феврале был мой юбилей. Официаль-  
ного извещения о нём не было, но без  
указания ректора, декана, кафедры и,  
конечно, самого себя, адреса, письма,  
телеграммы, сувениры, посылки и проч.  
стали посыпаться. Всего получил более  
180 адресов, грамот, писем и телеграмм.  
Получил и Вашу коллективную телеграмму,  
за которую только теперь пишу свою благо-  
дарность.

Многие письма и адреса роскошно оформлены с большой изобретательностью и вкусом, подписанные или десертными коллег, или: „Ректор..., секретарь патрона..., председатель местного...“ Многие адреса огрешены золотыми буквами...

В знак благодарности одной фразой за каждый из таких адресов мало, а на письма — трудно выкроить время...

Путь еще раз заболел (маукома). Направили на операцию, но сказали, что операцию делать не будет, если есть поврежденные зубы. А зубов у меня целых меньше, чем поврежденных и удаленных. Через 2-3 дня езды к зубному, а теперь — через 1-2 дня — к маукому врачу.

Со 2.VI формально вышел в отпуск, но 5.VI нас собрал ректор и зачитал „Временное положение“ нового ВАКа о формировании советов по присуждению степени кандидата наук. Из двух наших факультетов право на формирование совета получила только наша кафедра. Дело это важное, нужное, срочное. Более двух недель думали и когда занимались только формированием совета.

Только вчера (29.VI) начал годовое отчёт о работе кафедр... и т.д.

Всё это Вас мало интересует, но моё-го время уходило на плотенное и неизменно

Жаль, что книга Ваша уже близка к производству, хотя в неё немало было бы внести многие уточнения, с какими Вы, несомненно, согласились бы, особенно при совместном "проходе" по гексату.

Недоработки в ней разного рода. Главные из них: 1) Ваше умение излагать простое и понятное в кепоньерной форме. В связи с этим я вспомнил Вашу статью в "Орнитологии", которую В.Ф. Лариков пропустил вне очереди только потому, что в ней ничего не понял.

... Так, 27.VI В.Ф. Лариков скончался, а 28.VI весь день был потрачен на похороны.

2). Сотрудники Академии всё ранее прочитанное быстро и прочно забывают, а зато забывают не перечитывают. На это и времени не находят (им надо книги писать), да и считают ненужным читать даже новые работы старых коллег, не говоря уже о перечитывании ранее изданного.

Это создаёт особые трудности. Для уточнения некоторых газет Вашего гексета

мне понадобилось бы перепечатать значительную часть своей „Зоогеографии СССР“ весь текст доклада на Львовской арктической-песочной конференции и еще с десяток других публикаций, что составило бы 1½-2 сотни страниц.

3). Три озракиженности коллег, в кругу которых приходится вращаться, многое начинают казаться элементарными, хотя при широком общении Вы немедленно убедитесь бы в элементарной неграмотности изложенного.

Начнем с заглавия. Оно явно длинное (для книги) — на 4 строки. Это уже признак провинциальности. Подумав, заглавие можно было бы укоротить. Например, сочетание „населения позвоночных животных...“ — уже многословное, да и несоответственное тексту.

В тексте Вы касаетесь не только населения, но и „питов фауны“ шугрома, никакой связи с населением не имеющим.

Если написано: „позвоночных“, то затем рядом писать еще „животных“. Ведь на обложках учебников, по каким Вы учились, написано: „Зоология позвоночных“. Без „животных“, уже включенных в слово „позвоночных“.



Я бы, вероятно, озаглавил такой труд так:  
"География позвоночных юга Западной  
Сиббири" (или что-нибудь вроде этого). Это  
тоже неясно. Опримечу еще раз лекса зами-  
нают повидовые обзоры, в которых обилие  
экологии, чем географии.

"Оттавление"

"Физико-географическая..." Теперь гео-  
графы предпочитают писать точнее: "Пурозодко-  
географическая...", без физики.

"Надпобменное ландшафты..."

"Лесной." Можно ли (точно ли) писать  
об одном "лесном" ландшафте? Лес - лесу  
разнь. Березняки - один ландшафт, а ельники.  
Другой. И ниже значится: "Сосново-беровый".  
В этом две неясности: 1) ведь он тоже  
лесной и 2) боровы (на сколько мне известно)  
называют только сосновые леса. Поэтому  
точнее писать: или "беровый" (без "сосново-"),  
или "сосново-лесной", в отличие от березово-  
лесной, или слово-пояриво-лесной.

"Распределение птиц (повидовый обзор)..."

Повторяю, что это - не география.

Названия и порядок описания видов  
птиц взять по "Определению птиц" (1948  
года). Это уже сгоровано.

Над упорядочением русских названий  
птиц наша Всесоюзная комиссия работала

8 лет. Сейчас уже приняты единые названия. Все отряды птиц называют (как и раньше) с окончанием "-образные" (а в латинских названиях - "-formes"). напр.

Голубеобразные (Columbiformes),

Пастушьеобразные (Ralliformes) и т. д.

О порядке расположения отрядов птиц фауны СССР у меня было изложено в Бюллетене МОИП еще в 1954 году. Там, в частности, аргументировано, что нет оснований сравнивать голубеобразных между Ralliformes и Ralliformes, к которым голуби не имеют никакого отношения.

Семейства Ralliformes названы правильно.

"Провинциальные изменения численности". Плохо. "Провинциал" географов для био-географии не пригоден. Для наших целей многогранно обосновывались ландшафты. Безоговорочно отбросить последние и подменить неприменно, это не очень научный путь. И не этичный.

2) "Численность" - термин математический, означающий изменения, или динамику чисел.

А "динамика... численности" - правильно.

"Предисловие". В "лесной зоне". У Л.С. Берга такая зона была, но теперь большинство географов выделяет зону тайги,

а смешанные и лиственные леса относятся к другой зоне.

Сомнительна "чёткость" пространственных закономерностей в условиях равнинности и заболоченности Зап. Сибири. Об этом есть в "Зоогеографии СССР" (1962).

С 1-й стр. "Предисловия" до 400-х страниц часто фигурирует "явление" — сорный русский язык. Он не украшает текста.

5-29 (эро сранишь!): "Основные концепции, термины и понятия"

5(стр.): "... зависимость... населения птиц от состава растительных сообществ — тем сложнее структура фитоценоза..." и в конце страницы: "... сложность структуры фитоценоза в пределах лесной зоны..."

Даже не верить, что так можно написать — один из моих учеников, почитателей учеников... Попробуем вместе разобраться в смысле этих двух фраз. В первой фразе (2-е издание на стр. 5): растительные сообщества (во множественном числе, значить, включающие сообщества любых рангов — до зональных типов расширенного покрова) сведены к фитоценозу — в единственном числе! Да разве можно "растительные сообщества" высших рангов (формации, зональные типы растительности) сводить к одному "фитоценозу"!



Формации и зональные типы распушевного покрова у Вас оказались в подчинении...

фитоценоза — т.е. наименьшей категории из растительных группировок! Так не бывает, чтобы большее было частью меньшего.

И Вы теперь были приняты это за ошибку, за недосмотр. Но такой ход мысли подвергается другой угрозе, в которой речь идёт об одном фитоценозе в пределах лесной зоны, разделенной теперь на две зоны! Это значит, что "фитоценоз", в Вашей трактовке выше зонального типа распушевного покрова!

Это очевидно, но элементарно неувильно. Вам никто не давал повода для того, чтобы классификацию растительных группировок сравнить с ког на голову и зональные (и даже более чем зональные) типы распушевного покрова сравнить в подчинение фитоценоза — наименьшей из растительных группировок.

- 6: "... биogeография, являясь частью физической географии [это правильно! А.К.], изучает... распределение организмов и их комплексов (биоценозов) по земному шару..."  
А последнее уже не совсем правильно, а точнее — совсем неправильно.

Биоценоз — термин и понятие экологичес-  
кое и его изучают экологи, а не биогео-  
графы. Биогеографы изучают биоты, а  
не биоценозы.

Биоценоз — сообщество, а биота — „сообщес-  
тво сообществ“ (по выражению Л. С. Бера).  
Подумайте о смысле этих различий. Л. С.  
Берг был не очень мудрым человеком и  
наплевательски относился к его разъ-  
яснениям не следует.

Ведь речь идёт о сообществах разных  
рангов, порядков, уровней...

Во втором абзаце своего краткого (со-  
проводительного) письма Вы изложили:

„Боясь, что вводная глава Вам не  
понравится, но заковы мой современные  
представления... как несколько абстрактно-  
модернистское развитие Ваших идей.“

Очень жаль, что Ваши „современные  
представления“ дошли до неразличения  
разных уровней и до поднятия целого  
его составной частью. Это — не „развитие“  
моя идея, а отсутствее, идейное  
предательство.

Я всё больше убеждаюсь, что угадал  
не только на положительном (и совпа-  
дающем с ходом моих мыслей), сколько  
на отрицательном.

Мне не понравились не Ваши „совре-  
менные представления“, а своё (моё) кеуно-  
ше объяснить элементарные вещи.

Если один из лучших и искренне почи-  
таемых учеников не мог понять многих  
элементарных вещей, то что же ждать  
от других деятелей, не связанных со мной?

На первых порах это навело на идею  
аналогий (в объяснении то есть много  
категории, понятия, смысла). Приведу  
такую (одну, первую) аналогию Вам.

Животный (и растительный) организм  
изучается в разных аспектах и на  
разных уровнях: 1) организменном  
(морфологии), тканевом (гистологии),  
клеточном (цитологии), кардиологическом  
(гемейтика), молекулярном (биохимия).

Изучая организм, как целое, Вы  
поверните о его составных частях —  
органах. Любые органы имеют тканевое  
строение. Любая ткань состоит из клеток.  
В любой клетке есть ядро. Любое ядро  
состоит из частей, которые мы ещё  
мало знаем... Всё это разные уровни  
изучения организма. Совершенно мы  
возникаем и развиваем отдельные науки:  
морфология, гистология, цитология, кардио-  
логия, биохимия...

В каждой науке возникают и укрепляются свои законы, свои границы. Если во всем организме (при мышце) обобщение, то переименуем его органы. Но если говорить (при мышце) о частях клетки, то называть их уже оргanelлами. Правильно ли считать эти разные уровни? Подумаешь: как будет звучать, если во сердце, легкие мышечки назовем оргanelлами? Ведь в этом же элементарная неясность.

Приведенный пример касается только внешнего, структурного строения организма, не затрагивая функциональной стороны — физиологии. А физиология тоже не однородна: раздельно изучают нервную систему организма (особо — патологическую физиологию), физиологию органов и тканей, физиологию клетки...

Ваше пояснение, что всё это едино — с какой-то стороны правильно, но примитивно.

Я, конечно, согласен, что если заниматься морфологией организма (скажем зубной системы, важной для системы), то не имеет оснований утверждать, что зубы состоят из особых тканей (дентин, эмаль), а эмаль и дентин — разные образования и т.д. Нельзя же всё это сваливать в одну кучу. Ведь не случайно же возникают разные науки: морфология, физиология, цитология, кардиология и т.п.

Вы же (здесь и дальше) французше, кто  
"не имеет значения: с какой стороны  
изучать живые группировки: с геогра-  
фической, или зоогеографической."

По моему убеждению - это имеет значе-  
ние и объединение этих подходов - не раз-  
личные моих идей, а противоположные им,  
осуществление, при этом никак не аргументированное.

Биогеография от фауналистики (с ареало-  
гией) и экологии также отмирает, как  
морфология, от истологии, цитологии, пато-  
логии и физиологии (организмов, органов,  
тканей и клеток). Нельзя всё это вливать в  
одну куву. Это науки о разных уровнях  
организмизма.

7: "... следует отнести к каузальным или  
общей зоогеографии..." Это - галиматюль.

У Темпнера (1936) и Кузанова (1938) есть  
всё, что угодно, кроме зоогеографии.

8: "... биогеосфера..." Новый термин. А зачем он  
нужен? Чем он отличается от уже употребле-  
вшейся формулы (и понятия) - биосфера?

8: "... под зоогеографией мы понимаем  
науку, изучающую распределение животных  
и ... наголов особей как отдельных видов  
и их подразделений (подвидов, популяций и  
т. п.)..." Это - пустой (неосмысленный) набор  
слов.

- 26: Так же благодарен за приём названий по индексу доминирования и за фоновые виды, хотя, что не приняла форму зоны, это потому, что не приняла фоновых видов, а не все угнетённых и не всех исчезающих.
- 27: "жесткая таблица - одна из подзона лесной зоны. у Л.С. Берга, которого я почитаю, было так. Но за последние полвека большинство географов стали выделять fauna в ранге особой зоны."
- 30-32: методика учета птиц изложена подробно и понятно.
- 33: Гравийный пересчёт на цилиндрико-сучки, не на канавко-сучки.
- 36-38: об учете земноводных - всё новое и интересное.
- 38-45: о классификации животного населения. Длинно, сильно усложнено и все очень подробно.
- 46-145: Написание характеристики населения птиц (и других групп) с видового обзора - не логично и читать не удобно. Это - не зоо-география, а просто зоология с кривоточием сведений о месте того или иного вида в населении.

Наша схема (последовательная): 1) фактические результаты учётов, из которых виден фоновый состав, а затем 2) заметки о фоновых и некоторых редких видах или представлении гораздо подробнее ("зоо-география").

и если в заглавии книги "География", то нет смысла подменять ее систематикой, систематическим "порядком". Нельзя фоновые виды перемещать между о редких и очень редких видах.



10 (и др.): Во многих местах вместо „обобщения“, написано „обобщение“.

11: „... приходится обобщить варианты населения животных в группы (группы)...“

А почему только в группы? Почему только в группы наивысшего ранга?

13: „Под классификацией мы понимаем упорядочение реальных объектов разделением их множества на группы (классы)...“ Почему только на классы — категории высокого ранга? Куда же отнести выделение подклассов, семейств и родов?

„... В отличие от неё [от классификации] синонимом есть создание идеальных представлений (типов)...“ Зачем понадобился эта галиматия? Выделение типов — тоже классификация. Зачем Вы её загромождаёте?

14: „... классификацию можно считать ординацией с разбиением на ранжированные классы... где каждый элемент представляет собой отдельный класс... Это — явная галиматия, характерная для сотрудников Академии наук СССР.“

Поймите вы, академические болваны, что речь идёт вовсе не о разделении высших законов на теорию, а об объединении единиц в группы разного ранга. Если речь идёт о сперматозоиде, то в группы объединяются виды. Если же речь идёт о зоогеографии, то должно быть объединение географической единицы - ландшафта, или на деление этой единицы на касерационные.

14а: "... фактурально-динамический подход что это значит? Это же за науку слов?"

14а: "... в поисках мимикетного..." Это что значит? Полените!

14а: "... в нашей работе была принята следующая схема сбора и описания..." Так с этого и начинайте! Раз весь текст с 10-й до 14а стр. Вами не использован, а другие он не будет использован в силу его некомплексности, то зачем он нужен? Уберите его, чтобы не показывать своего неумения

15: "... каменное ферритовое единичное рас-  
смотрен в камне последовании было  
причем ландшафтное упрочение, выдаче-  
ное типологически."

1). В географии единичное упрочение  
(по предложению акад. Л. С. Бегма) счи-  
тается ландшафтом, а не "упрочение",  
предложенное ..... А. Н. Солнцевич.

Если Вы это .....  
..... подразделение, взят в качестве  
"единичное", то надо аргументировать.  
Но Вы уклонились от аргументов, хотя  
совсем не помню то, что Н. А. Солнцев  
называл "упрочением". Он "упрочением"  
называл часть "ландшафта", но <sup>какой</sup> "ландшафт-  
ный"? ~~он называл~~ В тридцатые годы на  
географии МГУ в Красновидово (Московской  
области) он видел 7 "ландшафтов" на  
склоне маленького оврага; в сороковые  
годы он видел несколько "ландшафтов"  
на склоне берега такого "большого" речки,  
как Ока... Если упрочение - часть ланд-  
шафта, то на склоне берега их мно-  
жество. О каких "упрочениях" идет речь  
в Вашей книге? Зачем Вы отразили  
на ландшафты ..... ?

О том, что "ландшафты" Н.А. Солженица и т.д. общего не имеют с ландшафтами Л.С. Берга, я тоже публиковал (1969).

2) Что значит: "... урочище, выделенное типологически"? Как его ещё выделить? Типологические выделы противопоставляли региональным, но такое противопоставление было бессмысленным. Напр., сосняки Трифориных и сосняки Карелии, или Ц. Якутии — типологически одинаковы, но относятся к разным ландшафтам по региональной причине. Любой ландшафт — выдел не региональный и не типологический, а регионально-типологический.

3) Утверждение, что Вы за "единицу" принимаете "урочище" не соответствует Ваших же иллюстрациям (рис. 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 на них везде фигурируют ландшафты (и это правильно), а не урочища.

4) Вы, как и биогеограф МГУ, "рогачи" называете фации, взяты даже в меньшем объёме, чем они были предложены Л.С. Бергом. Зачем же вводить такую путаницу? Назвать фации (части ландшафта), называть их "урочищами", по идее тоже составляющими частей ландшафта, но без каких-либо оснований возводить в ранг "единиц". Нужна большая чёткость и ясность.

5). В конце стр. 15 речь идёт о "ландшафтно-урочище" как системе, структура которого "определяется биогеоценозом и эколог. спецификацией живых."

✱ Необходимо пояснить: что Вы подразумеваете под „биогеоценозом“? Автор этого немецкого термина, В. Н. Сукачев, сначала его ставил как новую категорию между биоценозом (то больше биоценоза) и фацис (хотя меньше фацис). Потом он стал считать биогеоценозом биогический комплекс близкий, средний или родственный фацис Л. С. Бюффа. Опять речь идёт о фацис, а не об урочище.

Учения Вукачева стали трактовать биогеоценоз „универсально“ — от биоценоза до биосферы. Это плохо, но в литературе вошло. Поэтому совершенно необходимо уточнение: что Вы подразумеваете под „биогеоценозом“ и для чего вникать в этот термин.

17: Во втором абзаце сорняк „являться“ написан три раз! Это не украшает текста.

А между „являться“ идут рассуждения о структурах: „...хорологическая, или типологическая“ и „типологическая“. Я не очень понимаю эту словесную игру и не вижу нужды в её введении, особенно без пояснений: что Вы под этими иными словами имеете в виду.

18: „... иная структура...“ А что это такое?

18 (кн): „... зоогеографическое подразделение обычно на экологическую (ландшафтную) и историческую (Теттер, 1936...)“. Это не очень уместно. Нужны уточнения.

1) Ландшафтная зоогеография — термин мой  
неоточный, гавиологический, волежливый, ...

..... г.к. зоогеография  
никакой, кроме ландшафтной быть не может

2) Я всегда отделял ландшафтное (чисто  
географическое) от экологического (полностью и  
несомненно биологического). А Вы были да  
сделали эти акциподов — синонимам! Так  
невозможно! Нельзя приписывать авторам терминов  
значения противоположные предложенным.

19 (первая строка): "... экологическая и ландшаф-  
тная зоогеография..." 1) Здесь уже они разделены  
как это понимать, если синонимы через две  
строки превратились в нечто разное?  
Это недоработка, недомыслие.

2). Разделение экологического и ландшаф-  
тного — правильное, но "экологическая зоогео-  
графия" нет. Экология — есть экология, а гео-  
графия — не экология. География Бюссенов  
(отрывки биологических), впрочем, можно будет  
разрабатывать (в далеком будущем), но это не  
будет "экологическая зоогеография".

3) "... историческая зоогеография тоже  
экологическая, но только ретроспективная".

а) Что такое (в высоких кругах содружн.  
Академии) "ретроспективная"? И: зачем  
нужна эта терминологическая мелочка?



б). Историческая „зоогеография“ (в трактовке Теттлера, Тузакова и др.) — не экологическая и, главное — не зоогеография. Хотя историческая зоогеография (без кавычек) нужна, правомерна и она несомненно будет, но она ничего общего не будет иметь с тем, что называют „исторической зоогеографией“ Теттлера, Шегмана и другие . . . . .

Ведь у . . . . . идёт речь о истории расселения отдельных видов, о предполагаемой истории формирования ареалов, о предп. истории формирования фаунистических комплексов и пр., т.е. об ареаловедении и фаунологии.

А я представляю себе историческую зоогеографию, как науку о истории формирования зоот, как составных частей ландшафтов, как часть истории формирования ландшафтов. Ведь это не то же, о чём пишут . . . . . и их последователи, вроде Назаренко, Матвеев и ряда других.

20: Опять „экологическая зоогеография“, которая на стр. 18 была синонимом ландшафтной зоогеографии, на стр. 19 — особая, но смежная наука, а здесь уже без какой-либо связи с ландшафтами.

Как тут же разобраться в этих метаморфозах?

22: „... один и тот же раздел зоогеографии может разрабатываться для географии или... для экологии...“ Нет, так быть не может.

О соотношении экологии и зоогеографии я публиковал уже несколько раз.

Экология и зоогеография в системе наук располагается на разных уровнях и изучают объекты тоже разных уровней, разных объектов, с разной детализацией.

Скажем, учёты, проведенные с экологической точностью, могут быть использованы для зоогеографии, но учёты, вполне годные для зоогеографических целей (выраженные в баллах, в времени углеродного хода и пр.) — для экологии слишком грубы, недостаточны. Ведь вы для подталкивания к нуждам экологии стали изменять (уточнять) зоогеографические учёты, сделали их более трудоёмкими, менее пригодными для зоогеографических целей, но более годными для экологии.

В одной биоте (любом ландшафте) множество биотенозов. Если биотеноз — сообщество организмов (растительных и животных), то биота — сообщество сообществ. Ведь это — не одно и то же. Если мы будем пытаться изучать биоту с точностью до биотенозов, то всю жизнь придётся потратить на одну биоту. А кем будут изучаться другие, даже смежные биоты? Включение экологии в зоогеографию — поучить последнюю.

Вы при огромных (по сравнению с моими) материальных возможностях отказались от разреза по двум-трем смежным зонам за один сезон. Вы уже несколько лет сидите на двух пятачках и занимаетесь только экологией, но не зоогеографией.

Подобно Н.П.Каулову, Вы хотите сделать зоогеографию придатком экологии. Так, в таком направлении нечего, кроме вреда для науки. 22: С одной стороны: „споры о названиях“ (материалов, сфагн, карт) — „бесцельность“, но: „Тем не менее разграничение исследований по целевым направлениям имеет важное методологическое значение...“ Так, что содержит больше смысла: методологическое значение (даже важное), или „бесцельность“?

Ведь в этом же противоречие, явное недомыслие. Нельзя разные науки и разные уровни объектов сваливать в одну кучу. В микробиологии нельзя органы называть органеллами, а в цитологии — можно и нужно, потому что в клетке органов клет. Поэтому микробиолог занимается грубой микробиологией (до органов) и ничего полезного для цитологии не дает, а цитолог занимается микробиологией клетки, не касаясь структуры даже органа и организма — тем более. Разграничение уровней — методологически важное.  
Еще 22: „(описательная зоогеография — Тузанов, 1938 и др.)“ и „(каузальная зоогеография)“ — для одноклассов не дописано: „Теттнер, 1936“ — который, кстати, писал и об „описательной зоогеографии“ и не этично передавать его „придворец“ Тузанову, а Теттнер списал эту галимать у Р. Тессе (1921). У меня эта книга есть.

Юра, Дорохов, ни Р. Тессе, ни В. Тептыкко, ни И.И. Тузаков (в совершенстве знающих немецкий язык) не знали и не знают: что такое зоогеография. Зачем Вы входите в коалицию с Фими .....

23: "... кониткуше (Назаренко, 1965...)". А зачем эта шизоидка введена в русский язык, да ещё без подсказки её смысла.

24: "Специальный (профессиональный) ландшафтный район работ крупного масштаба не был и не будет! т.к. все крупно-масштабные съёмки засекречены. Именно по этой причине я перевёл ландшафт в средне-масштабную категорию, расположенную между секретной и несекретной. Теперь (в 1975 году) карта в масштабе 1:1.000.000 с градусной сеткой — секретная, а без градусной сетки — не секретная, допущенная к публикации. На сетку можно тевать. Ватен минимум, какой можно публиковать. А крупный масштаб публикации (в открытой печати) не подлежит и разговоры (писания) о нём бессмысленны. Да и бессмысленны, если показано, что ланд-шафт можно отобразить и на средне-масштабной карте: 1:1.000.000.

25: "... ландшафт в нашем понимании соответствует типологическим группам ландшафтов Н.А. Соколовой. Это глупо. Ваш ландшафт соответствует сеткам и таблицам "ландшафтов", или десяткам "групп ландшафтов" Н.А. Соколовой. Зачем Вы связываете свои ландшафты с "ландшафтами" этого .....

25: „Этот подход определит выделение степных угодий, например, полей, чередующихся с перелесками или поименных лугов в сочетании с кустарниками и пашнями.“ В этой фразе речь идёт не об угодиях, а о ландшафтах с фракциями: 1) полей, 2) перелесков, 3) поименных лугов, 4) кустарников, 5) древовидных пашней.

Более того, поле — особый ландшафт со своими фракциями (и кустарниками „угодиями“). Озимые посевы — одна фракция, яровые зёрновые — другая фракция, пропашные — третья фракция, многолетних травы — четвёртая, пашня — пятая и т.д. Эти фракции можно (если когда-либо время) сгруппировать в „угодия“, например, 1) многолетних, 2) озимых и 3) яровых культур.

26: „... Правда, существует мнение о том, что фракции не являются объектом изучения ландшафтной зоогеографии...“ Какого деграданта высказан такое „мнение“ и почему за ним надо следовать, или к кому обратиться? Ктобы себе показать таким же тупоумием?

Фракция — часть ландшафта — категориальная географическая и поэтому она входит в ландшафтную географию (по трактовке основоположника этой науки, Л.С. Берга). Только критик в науке может „исключить“ изучение фракций из географии.

26(2): „только в том случае получая географическое значение, когда рассматриваются как структурные части урочищ - жилищ, подмк географических комплексов" (Милков, 1970)

Кстати: зачем цитирована эта бездарная мысль? 1) Франц (по первоначальной идее) представлял собой „структурную часть урочищ" 2) даже по Н.А. Соколову, франц (а не урочище) представлял жилища из географических комплексов; 3) „урочище", стоящее между ландшафтом и францем никогда и никем (кроме Милкова) не считалось „жилищем географического комплекса".

Юра, дорогой, неужели Вам трудно было разобраться в этой элементарной мысли?

26(3): „А.С. Берг (1945)... трактовал франца в более широком объеме... и его понимание близко к нашим представлениям об урочище. Это неправильно. Это наименьшее понятие и понятие основоположников науки. Ваше „урочище" значительно меньше франца А.С. Берга. Хотя по идее „урочище" должно объединять несколько францев. Об этом подробнее написано в статье 1969 года.

27: „... лишь при единстве наименований единиц..."

Что означает эта мысль? Что значит наименование „единица"? Если есть наименование то она предполагает и наибольшую по себе „единицу". Ведь это же единица мысли.



Если сложить несколько наименьших "единиц", то получишь одну наибольшую тоже "единицу"! Что это за величины в элементарной арифметике: из суммы нескольких единиц получишь одна тоже единица. Ведь это же двоякая величина, которую не можешь назвать дитомизированным географом и биологом. Географы называют "единицами" и фауну, и "флору", и ландшафт, и зону. Биологи называют "единицами" и вид, и род, и порядок, и класс. Так, пусть они покажут своё несомненное. Зачем же следовать за ними?

28: "Особь и популяция, входящие в население, взаимоотношения... как единицы формирования биотеноса..." 1) Почему территория сама синонимом биотеноса? (Ведь это же совершенно разные категории и понятия). 2) Биотенос - понятие экологическое, а население - понятие географическое, сваливать их в одну кучу не следует.

28(2): "Под биотеносом мы понимаем всю совокупность живого данного географического вида..." Кто это Вас довёл до такого келепоса? Биотенос - понятие экологическое. С географическими выделяем оно никогда не было связано. Например, биотенос не

грызуна, биоченоз дупта в дереве, или биоченоз (паразитиченосъ) кишотника животного. Ведь это же не географическое видение.

Группировки географического масштаба называются биогеоценозами, а не биоченозами. Это известно с 1946 года. Почему же в 1975 году надо показывать неумение отличить географию от биологии?

28(3): В смысле от обитания, "численность считается общее количество особей (запас)..."

Неправильно! "Количество" и есть количество а не численность. Численность называется закономерное изменение (динамика) чисел

28(4): После таблицы балльных оценок обитания - абзац и двух фраз, из которых первая касается не обитания и индекса доминирования, а вторая фраза касается обитания. Такой "порядок" текста беспорядочен.

29(1): "Фаунистический состав населения..." - это неосмысленный набор слов. 1) население и 2) фаунистический состав ничего общего между собой не имеют; это разные подходы 1) зоогеографический (если речь идет о населении) и 2) фаунистический, зоологический (если рассматриваются фауны). Откуда родилась эта путаница?

29(2): "Фаунистический состав населения считается [? кем? когда?] соотношением долей, представленных в нем фаунистических типов..." Какое галиматия!

"Научно-песенные гимны" . . . . . Шерман не  
имеет никакого отношения к населению —  
поэтому зоогеографическому, о котором . . . Шер-  
ман не имеет ни малейшего представления.

Зачем Вы тусуете профуполитичке, несо-  
поставимые, антропологические направления  
в науках. Трогательнее, пожалуй, мой  
вклад на III Всесоюзной антропологической кон-  
ференции в книге: "Проблемы антропологии", изд.  
Львовского университета, 1964: 44-50.

Если Вы не согласны с изложенным там,  
то аргументируйте, объясните: почему отве-  
дические несовместимого правителее, чем раз-  
деление? Обратите внимание на замечание  
моего доклада: "о ландшафтных географиче-  
ских активах". Разве активатов можно считать  
(представитель, почитать) симбиозом? Ведь это же  
аномалия, противоречия в науке и очень не-  
уникал. Вы можете со мной не соглашусь,  
но, не соглашусь, объясните: почему и там  
Ваша позиция правителее моя?

Этому обзывает профессиональная элита.  
Я уже четверть века доктор наук, а Вы, пока  
кандидат. Вы не имеет профессионального  
права обрасывать мои объяснения как  
тупые, как не заслуживающие внимания.  
Такая операция для меня оскорбительна.

29(2): „Фрактальный ритм... (Шегман, 1938)“. Брат  
же был зятю ..... Шегмана. Скачала из  
интернета мой доклад во Львове (1964), а  
потом прочитайте „Ритмы Вильямского моря  
погорья“ Н.В. Измайлова (1967), тогда всё встанет  
на своё место. Н.В. Измайлов не соматизировал со-  
матой, считая, что к зоогеографии относятся  
не только изучение зооц, но и фрактальные  
комплексы, или ритмы фракт, которые он  
впервые связал с ландшафтными зонами  
и границью ..... Шегмана поставил на  
подлинно научную базу.

29(3): „... обоснованность проведения каких-либо  
зоогеографических границ...“ Проведение  
„зоогеографических границ“ никогда не  
может быть обоснованным. Это - мифотворчество.  
В географии не может быть границ ни  
климатологических, ни геоморфологических,  
ни почвенных, ни геоботанических, ни  
зоогеографических. В географии границы  
только единичные, комплексные - ландшафтные  
и зональные. Всё прочее - пустозвонство.  
Границы от 30 до 35 у меня не было.

36: „... наименьшей структуральной единицы...“  
Объяснение по этому поводу уже было.

36a: "... для выявления пространственной структуры живого населения могут применяться ~~как~~ ~~картологические~~ ~~так~~ и ~~цитологические~~ подходы."

1) Объясните: зачем нужна эта терминологическая шелуха? Что значит: "картологический"? Что значит: "цитологический"? Ведь в них, кроме глупости, ничего нет.

37: "... как это сделать, например, .....":  
..... - проходима и марианган. В "доклада" он пролез из простого расчёта: сблизит к обобщенным понятиям двенадцать подбавивших одну непонятную формулу, как "узелки" - джек-крафт, уши это как вклад в науку. Его расчёты оказались каждетннннн. Он получил срок доклада при своей абсолютной бедности. сблизит на такого проходима - значит снизит своё положение в науке.

38: "... ландшафтно-экологические..." Не путайте фактически картину. Ландшафтное - одно, экологическое - совсем другое, другого уровня.

39: "... различные наименьшие единицы классификации (факты, уши, ландшафт...).

40: "... схематическую..." отъ словесная шелуха, не объясняющая автором.

44: „... кактй куца...“ — из гай же сержи.

382-395: „общие особенности населения позво-  
нокных животных.“ 1) Позвонокных животных  
только животные.

382+386: сведения о преобладании тех или  
иных групп в разных ландшафтах по  
количеству, biomassе и др. — очень ценные.

386: Повторяются вывих: „... гиты франк-  
шгемана. Помните, пожалуйста, что они  
..... По франкшгеманским (не зоо-  
географическим) показателям „европейского  
гиты франк“ нег. Это мод .....

..... Это средиземноморский оазис рассе-  
лений, обеспечивший всю Европу. Подробнее об  
этом (и других „гитах франк“) изложено в  
моем докладе во Львове (1964). Жаль, что  
вы так пренебрежительно к нему относитесь.  
Хотел доклад этот не очень публиковать.

389 (и др.): „... разбиты...“ очень агрессивное  
слово. У вас оно употребляется и в другом  
смысле: „разбитые“. Из-за этого (смысла)  
срезать, может быть, его и следует оставить,  
но воспринимается оно, как грубое, вульгарное,  
жаргонное выражение.

Как видите, по этому большому разделу  
моя замечания относятся лишь „гиты франк“  
шгемана. Остальное вполне приемлемо.



Но... изображение (вернее) разных цифровых показателей не воспринимается и не запоминается. Повторение их в большом световом табличке (52) тоже мало помогает усвоению. Надо что-то сделать более удобное для восприятия и усвоения.

Например, сведя эту таблицу вначале дать раздельно по группам ландшафтов. Из этого и таблички будут менее громоздкими и смысл их "дойдет" до читателя.

остаток о схемах и рисунках.

Одна из схем (не нумерованная) озаглавлена:  
"Комплексы наук о Земле".

схема такая, совсем не осмысленная.

1). Экология входит в комплекс наук не о Земле, а о живых (и расцветах).

2). Тераздо больше, чем Экология, с науками о Земле связана: геология, гидрогеология, геоморфология и др.

3). Экологию бы выделить в особый раздел и правильно сделать, т.к. она к географии никакого отношения не имеет. Но, почему-то, превращают её на экологию живых.

Второй столбец габимуть:

„Физическая география.“ Не физическая, а природная. Третьим тут современная физика? Это будто-бы наука о „биогеоценозах“. А что такое „биогеоценоз“ вы же знаете.

В другом примысловнике того же ряда „Биогеография (наука о пространственном распределении, пространственной структуре и пространственной организации биогеоценозов)“. „гео“ зачеркнуто Вами. Но, как при зачеркнутом, так и без зачеркнутого — объяснение „биогеографии“ по-академически премудрое, но тупаное. Биогеография это наука о биогах (ландшафтов). Это много раз разжевывалось и обраскивалось это пережеванное вы же дано этического права.

Если вы зачеркнули некую часть „биогеоценоз“, то оставшийся „биоценоз“ — уже лучше. Биоценоз — формулировка экологический значит — биологический, а био-география — география. Это полемический шаг для детей каганового школьного возраста.

В том же столбце: „Физическая биогеография“ что это значит? Разве она может быть „физической“

"Историческая зоогеография" — пришедшая  
в выше изложенном (ином) смысле, но  
в смысле ..... (Теннера, Шеллаха)  
и их последователей — это глупость, не име-  
ющая какого-либо отношения к зоогеографии.  
"Динамическая зоогеография"... всё динамично.  
Прочти список габлицы: "объект и субъект  
исследования". Разве "объект и субъект"  
может быть определенным словом в "Ком-  
плексе наук о Земле"? Ведь даже трудно  
подумать до какого окончания!

Экология, как наука "о Земле" (что  
явно не так), а объект её исследования:  
"Биогеосфера"! Ведь это же глупость.  
Экология, во-первых, наука об организмах,  
а не о Земле; во-вторых, она изучает  
образ жизни определенных видов и биотопов,  
а не "Биогеосферу"!

Еще о первом списке этих габлицы.  
В первом (верхнем левом) прямоугольнике  
под рукописным словом "Экология" —  
напечатано: "Биогеоценология"... А  
что это такое? Если "... гео-ценология",  
то это уже не экология.

концы второго столбца: „1) Общая зоогеография — это .....: Тессе (1921) и Теннер  
„2) Экологическая зоогеография“ — это Ваше критическое изобретение.  
„3) Эволюционная зоогеография“ — это уже креативизм самого высокого мажора.

Дорогой Юра, Вам надо быть доктором так же показывающего свои неспособности (неготовности) расширить разницу в эволюции это элементарно, много ниже докторского ранга  
концы третьего столбца:

„2) Эколог...“, так и поставили по его по столбцу, озаглавленным: „Экология“.

„3) Систематик...“ не относится ни к экологии, ни к географии. Не путайте эту науку, не знай её.

„4) Охотовед...“ Почему охотовед оказался на границе в 1) экологии и 2) в биогеографии.

„5) Орнитолог...“ Его касался по же орнитолог может заниматься изучением экологии птиц (по первому столбцу) и может заниматься орнитогеографией (по второму столбцу) относится всё это в особые (3-й) столбцы и было им нужно, тем самым. Такая схема

Другая нумерованная схема с нумерологичностью, в которой каверы слов: „абстрактно херологический“, „херологический“ и пр. здесь неуместны.

Еще схема на такагивы шиф (без кода),  
большая, по набору слов "примудра", но по  
системе пугала.

На рис. 23 и 24 "ландшафты" обозначены:  
I, II, III, IV, V "Сотасек". Но на рис. 25, 26, 27,  
28, 29 и 30 под "ландшафтами" же значатся:  
Ia, Ib, IIa, IIb, IIIa, IIIb". Что значат  
эти "а" и "б"? Если это ландшафты, то  
их надо привести под своими, основными  
номерами, а если гасы ландшафтов  
(I, II, III-20), то в подписи надо дать:  
"Ландшафты и гасы".

Видите: какую реакцию вызвало Ваше  
сочинение "со-судовы". Я бы пожалел свое  
адски дорогостоящее время, если бы не ценил  
Вас. Но буду крайне ошарашен, если Вы всё  
изложенное отбросите так же, как отбро-  
сили более десятка моих публикаций.

Несомненно можно, но несомненно  
надо солидно аргументировать. А интриго-  
вать своих предшественников Вам пока  
рано. Располагаясь когда мы уже будем  
в Москве. А при жизни хогенов бы виден  
более внимательное отношение.

С неизменно глубоким уважением  
4.VII.1975. Ваш Д. Кузнец.

Дополнения к изложенному.

1) Если бы Вы сказали, мы касались: цитологическая морфология. Я понял бы это выражение как морфологию (но не физиологию и не биохимию) клетки. А это значит "экологическая зоогеография". Я не знаю и пока понять не могу.

2). Почему Вы игнорировали биоту (и зооту) в трактовке не Н.А. Бобринской а моей? Под этим терминком разумелась комплекс (сообщества) биотозов в пределах ландшафта. Это в этом крайном В чем преимущество сведений сообществ сообществ к одним сообществам (второго ранга или уровня) - к биотозам (и зоотозам)

не оставляйте такие вопросы без ответов. К Вам обращаются коллеги старшие по возрасту и положению в науке

3). Если экологию и зоогеографию (декавычек) можно расположить в одной коробке но на разных уровнях, то фауналистика (или фаунистика) и ареалология не могут быть помещены в той же коробке. Разница между ними огромна, гораздо больше, чем между экологией и зоогеографией.



Прогнозьте, например, реферат моего доклада на Первом Международном Конгрессе по млекопитающим (1974).

Раукология от зоогеографии отличается не меньше, чем морфология и физиология организма. В этом нет осуждения ни раукологии, ни морфологии, ни физиологии. Все они нужны, но их нужно сваливать в одну кучу. Такой свалка уже не наука.

Дорогой Юра! Я — не дипломат и душой не кривляю. Так, со своим пижосердечным приподликатством заявляю, что я Вас очень высоко ценю и почитаю, как одного из самых лучших учеников. Не будь Вы таким, я не стал бы на Вас дружбу пожить прое суток адеки десятилетияго времени с билетом на самолёт, с десятками неоправленных совершенно неоплаченных ездов на такси из Загреба (Югославия), Британского музея (Лондон), музея США (Нью-Йорк), лаборатории университета в Техасе (США), в Брно (ЧССР) моему ближнему товарищу попутнику (И. Табасову) и многим другим.

Это ученики предают своих учителей — и знаю и только осведомляюсь: когда и в какой форме это предательство проявится?

В оправку рукописи Вашей книги — разносительское предательство и предательство. По правде говоря, мне тяжело на него. Но ведь речь — то идёт о том, чтобы Вам выйти в науку. Так, зачем же Вы начали оплёвывать моё направление и жизнь ..... в лице Тентхера и Шегмана? моих актёров? Неужели Вы таким просмужившим туземным косяком выйти в науку?

Не подравняйте моего глубокого и совершенно искреннего уважения к Вам. Не лишайте жизнь ..... и у таких ..... "ученик", как Н.А. Соколов. Ведь этот тузак только в возрасте 67 лет защитил свою "докторскую" диссертацию, посвящённую, кстати, "доказательству", что в природе нет зональности, что постулат о зональности — "бред, фантом, миф" для современной географии. А Вы это ..... тоже жизнь.

Такая пойма — не наука, а проститутка в науке. Вас я не хотел бы видеть в роли проститутки.

Почему не список на труды И. В. Измаилова и П. П. Второва? Ведь это учёные более талантливые, чем Вы. Но Вы предпочли собраться на Тенгера, Шермана, Тузакова, Кеаренко, .....

..... а настоящих учёных обогнали. Это не делает Вам честь.

**Письмо Ю. С. Равкина с ответом на критику  
А. П. Кузякина**

**Ю. С. Равкин**

Эта статья подготовлена по материалам моего архива. Воспроизводится текст моего письма А. П. Кузякину, датированного июлем 1975 г.

Дорогой Александр Петрович!

Получил рецензию на присланную часть нашей книги. Большое спасибо. На 16 страницах в соответствии с Вашими замечаниями внёс ряд исправлений. Однако с частью замечаний, к сожалению, я согласиться не могу. Переписка, конечно, слишком дорогостоящая вещь и при личной беседе многое можно было бы сделать быстрее, но по написанному можно думать спокойнее и гораздо продуктивнее. Мне, конечно, стыдно, что я заставил Вас потерять много времени, но на слух и в стремительном темпе, в голове остаётся значительно меньше.

Поскольку Вы дважды повторили в письме, что я не должен оставлять Ваши вопросы без ответа, я рискую ещё раз отнять у Вас массу времени на их чтение.

1. В Западной Сибири нельзя выделить лесные ландшафты по преобладающим древесным породам. Ведь это мозаика темнохвойных, светлыхвойных, мелколиственных пятчков, каждый из которых не тянет на ландшафт. Перечислять же всё в названии слишком длинно. Лишь долинные сосняки образуют относительно однородные, широкие полосы. Бор