

не всегда это возможно и полезно. Ведь мы пишем не бестселлер, потому не страшно и в словари заглядывать.

18. Ссылки на работы И. В. Измайлова и П. П. Второва есть, но там, где я счёл нужным. Обоих я весьма уважаю, но ведь ссылки принято делать не по мере талантливости авторов, личного уважения к ним или положению, занимаемому в науке. Этика как раз и требует делать ссылки, когда это надо по существу работы и когда это необходимо. Петя Второв прекрасный, талантливый учёный, но, скорее, не зоогеограф, а в большей степени биоценолог (в моём понимании). Только в последние годы у него снова проявляется интерес к биогеографии. Иннокентий Викторович зоогеограф, на него тоже есть ссылки, но его уточнение Штегмана декларативно, может быть оно и справедливо, но не доказано и, самое главное, у него свалены в кучу две вещи: современное зональное предпочтение (преференция) и генезис (в данном случае топографический центр происхождения). Может быть он и прав, но я пока не берусь об этом судить. Штегмановские названия позволяют использовать лишь общее представление о том, откуда (с какой стороны) пришли эти виды на данную территорию. Это обязывает к меньшему, хотя и это очень ориентировочные прикидки. Тем не менее, долевое участие птиц разного происхождения даёт дополнительную информацию о структуре населения и это грех не использовать. Первый, кстати, это сделал П. П. Второв. Спорить с И. В. у меня нет оснований, т. к. я не знаю (и он тоже), кто что сейчас предпочитает и почему. Для решения этой проблемы и нужен анализ видового распределения и обобщение в группы по сходству в предпочтаемости и распространении. По мере сил мы это и делаем, среди прочего.

Итак, мне кажется, я не предатель и не отступник, даже наоборот, по-моему, я продолжаю разрабатывать Ваше направление. Я не ортодокс, но ведь догматизм всегда приносит больше вреда, чем пользы. Корыстных целей тоже не преследую, скорее рискую оказаться между двумя станами, как между молотом и наковальней.

Искренне признателен Вам за обстоятельную критику — она полезна и для меня, и для работы, не говоря уж об удовольствии, которое доставляет хороший разговор (даже в письме) на взаимно интересную тему. Жаль, конечно, что я отнял у Вас массу времени, но надеюсь не напрасно.

Искренне Ваш Ю. Равкин 24. 07. 1975 г.

Письмо А. П. Кузякина с замечаниями и предложениями на книгу Ю. С. Равкина и И. В. Лукьяновой «География позвоночных южной тайги Западной Сибири (птицы, мелкие млекопитающие и земноводные)»

Ю. С. Равкин

Эта статья подготовлена по материалам моего архива. Воспроизведится факсимиле личного письма А. П. Кузякина, датированное октябрем 1976 г.

Дорогой Юра!

Я уже несколько месяцев ссыпался на
своих аспирантов и даже студентов, что
была книга Ваша совместно с Ильинской (в
силу имени Лукбенковой) по географии почво-
химических, но это было за книгу - в науке не
заканчивалась, что Вы от меня откликнулись,
а по каким причинам - тоже не знаю.

Только 21.Х.1976 года я Вам написал письмо
и не знал книгу вместе с Ильинской за
задержку её доставки. Я, конечно, извинялся и
сердечно благодарил за то, что не забыли!
Кого? Вашего неумелого и недобрущего природа.

Это было на фоне Вашего последнего
(этнографа) в предыдущем книге (без Ильинской),
за которое я Вам также благодарил. В этой
статье я также посвящен не только отдельно
большому Знанию, но это было в книге под
редакцией А.А. Максимова. Он с 1960 года стан-
ко мне браждебно относился. Тогда он обзванивал,
что „Кузбасс обогащен биохимическим испы-
танием со СНК СССР“. Имелся в виду мой доктор-
ский Международный биохимический симпозиум
(в брил, ЧССР) от выдающихся методах за-
щищенных ученых из Франции Кровицк. Я руководил
разработкой этого метода. А. Максимов же
тивал к ней адекватного никакого откликавшись,
но помнил Симпозиум с легким насквозь. Он,
конечно, был против посвящения, а Вам за упоми-
нание меня простили основательно.

Теперь всё уладилось. А. Вернадский об-
ложил книгу задаром.

Книга Ваша, конечно, хорошая, честная.
она содержит большую вклад в зоогеографию,
но, разрешите мне, Юра, что это и запомнил
пополнительностью и присущим к зоогеографии и
попечанием. Читаете, конечно, что всё лучше
и проще не мог и не из-за непреклонности
к автобиографии, а из-за моего состояния.
Правда, что у меня уже совсем не видят
(на 100%). Левый видит через бумагу пёску.
Поверхность его не рекомендую. На 27.X наз-
наченная упаковка меня в большинству, а на 28.X—
передана пока видящего глаза.

Замечания изложены по ходу их обнаружения.
7(это сражение Генса): Состалась на меня,
что писаное, что скажное с геобиологами
принципиально... направление А. П. Кузнецова тоже
относится к географической зоологии".

Удивительное и доказанное утверждение.
видимо, я так беспомощно изложил свое
разграничение между зоо-географией и
geo-зоологией, что представления противо-
положены. Геобиология — это частично
направленная при-география, а географи-
ческая зоология составляет при-"географию".

6-7: О рис. 1.. "Структура предметных областей
зоогеографии". "Структура" сплошная, "пред-
мет", но это недостаточно ясно.

1) Почему в "Структуре... зоогеографии" включена экология? Разве экология - предмет или составная часть зоогеографии? Ведь это же самостоятельные науки, относящиеся к разным системам наук (биологических и географических). Затем экология делает призывы географии? Ведь это же явно носительства

Наконец таинство: Применительно к каким наукам в ней: "Комплекс наук о Земле". Хорошо.

Слева от прилагательного - струйка. Откуда она идёт? - Тяжко не помнить. Далее, слева - "экология". Какое же ограничение экологии имеет к "комплексу наук о Земле"? Экологическая наука об образе жизни животных (чисто зоологическая наука). К комплексу наук о Земле она же имеет тескакого ограничения первого. Оно было подумано до исследований землемерной науки?

По поводу соотношений между экологией и зоогеографией у меня были при отдельных публичных выступлениях: 1) "Сообщение между экологами и зоогеографами". Вестник экологии, 1962: 42-43. Киев. 2) "Академические конференции в географии, экологии и физике". Титул ^{заседания} конференции. Р. И. Казак. Ср. 44-46, 3). О содержании комплексного зоографии. Первый международный конгресс по экологической науке. Москва, 1974, Том 1: 323.

С драматиками, изложенным в
этих Письмах Вы можете не согласовы-
ся, но избегайте их не конечно.
Вы одеваете знаю эти произведения и,
если не согласны с ними, то должны
одевать приведи аргументы: почему
Вы с теми несогласны и что Ваша
драматика совершилнее изложенной ранее?
В списке использованных Вами избра-
тых означенных произведений нет и
этто не делает Вам чести, как учёному.
Скажите также: какой крити-
ческий в рабочем: "бюджетом"? да
разве это "бюо-", если перв над о 300-
тысяч?

Переключается на второй способ, озар-
авленный: "География".

а) Не "природная", а природный геогра-
фия, что ужинто бюджетом собре-
менных географов.

б). Там же на тему о "природных
географиях" и "бюджетах". Пожало и
Вами: что такое "бюджеты"? Это - ка-
тергии средней мерки бюджетов и

размеров (бюро); это уже не биологическое (биоученое) и еще не географическое (не разные, кстати промежуточное - „био-гео...“). Представим это кстати было невозможным потому, что мы не знали: где находятся биоученое и где находятся разные. Спросите у инженеров со АН ССР про одну элементарную арифметическую поганку: можно ли решить одно уравнение с двумя неизвестными?

„Биогеоученое“ - предупреждение о гибели „речки“ никаких задач.

Эти кстати Всё (как и многие другие действии Академии) превратили в „науку“ - „биогеоэкологию“; Всё отнесли эту „науку“ к другой науке - экологии, а следовательно в „Комплексе наук о Земле“. До него только все говорили о действиях Академии „наук“ и эти выдумки публиковались с предложением на их науки смотреть! Генерально же выдвигавшиеся были

В 4-м предисловии к первому строю „Рис. „Практический аспект зоогеографии...““ от таинственного отнесли к Экологии, хотя и есть его, казалось бы во 2-м смысле - между „Экологическим“ и „Географическим“ аспектами зоогеографии.

В правом смысле: „Объект и субъект исследований“ в единственный числе, общие, как в экологии, так и в географии.

Жаль времени на другие предисловия „Рис. I“

догород тво! Я вас высоко чекю как
человека, а вы публикации дают гадуты
считаюте свою изюму.

я с обеими вкладки - другая вкладка
также расположена - с широким верхним
полем и с боками на двух перегородках -
"рис. 3. Алгоритм описание и отыскания..."
Появляется разборатель в этом хитроумье-
гии, но не разобрался. Видимо умудрил. А
значение от "рис. 3" такое: когда конь не-
чего делать - он может будничаться и до-
ланого "Алгоритма".

Одно усмотрел в "Алгоритме" - это по-
исковое исследование земельного участка. Во
всех приведенных ниже речь идет о земель-
ном населении (основной объект изучения
в зоогеографии), а текст по всем группам
загает с победового обзора. И виды распо-
ложены не по их местам в населении, а в
"систематическом порядке". Но в систематике
предмета пока нет. Вы взяли "предок" у Н.А.
Гладкова и др. Они взяли "предок" у Э.И.Пре-
жмана. Его предок крупных бактерий осущ-
леннее, чем у американских орнитологов,
с одним большим недостатком - расположением
подобий между куринными и пасищиковыми,
к которым эти же шишки никакого отно-
шения. Об этом публикуются, а вы публи-
куете изморозь.

и отредактировано не как у вас: не „гнездом (Colimbae)”, а гнездообразным (Colimbiformes), не „пастушком (Ranbi)”, а пастушкообразным (Ralliformes).

По упорядочению русских названий птицовых 8 лет работала Всесоюзная комиссия, демонстрационные изображения Всесоюзной орнитологической конференции. В её составе был и представитель Академии наук СССР — Л.Д. Гаршинко. Годы 8-летнего труда комиссии были одобрены и приватизированы. А мы взяли да нанесли на них. Всё основное существо поведения сотрудников Академии — неизвестно всем и не всем, но это тоже к делам Вашего рецима и не побоимся Вашего недуга, как чужого.

Така же заботы (с этими надо быть хитрыми): не одобрят Вашего соавторства. Вам как и Чижовке, надо издавать книги разделами. Но представить новые Ваши книги издательству соавторства в расчёт ке приглашаться. А Вам (собаки) надо проходить в доктора. У Вас же есть монография — „Птицы северо-восточного Амуря”. А Чижовке надо создавать монографию и пишать ей в этом (соавторстве) же следует. Всё можно разделить на обложки или: Ю.С. Равин: „География землекультуры и почв...”, И.В. Луксандова: „География юга Западной Сибири”.

Это - вымышленное в книге изобретение, но пожалуй, одно из добрых подуманий.

6: ...Биогеография председавшая Ваня "как география биоценозов". Правда, притягательно, несомненно. Биоценоз - и география, и объект изучения экологии, а не биогеографии. Объект изучения в биогеографии - не биоценоз, а биота. В любой биоте может быть несколько (много) биоценозов. Если биоценоз - сообщество, то биота - сообщество сообществ, т. е. сообщество много, более высокого ранга (предка, уровня). Биоценоз и биота - не синонимы и подчиняются другим наукам.

7: Статьи на Теникова, 1936 и на Гузанова, 1938 содержат научные художества, т. к. они даже не записи ^и такое зоогеографии. В их "Зоогеографии" содержатся сведения об ареалах, о группах, по экологии, данные по изучению ареалов и групп. Какое они имеют отношение к Ваня и исследованием - зоогеографическим?

8-15: текст этих страниц, как и рис. 2 (помеченные насле., Рис. 3" - оставил много непонятностей. Не понимаю: зачем простое и понятное вещи (животных, группы, гастрономическое обобщение) пишут в кадре слов и непонятных фразиков, некоторые из которых не дающих и начального понимания.

15: наименование территориальных единиц... было привидно гастрономическое употребление..."

Погоду "ландшафтное урочище", возводимое в разряд "единиц"?

Основоположник ландшафтологии, А.С. Берг, единицей в географии называл ландшафты и только ландшафт. Начинаящую часть ландшафта он называл фактами.

"Урочище" было придумано и предложено Н.А. Соломинским, как изоградиение среднее между ландшафтами и фактами. Тириси, как "ландшафт" и "факт" Соломинова не имеют ничего общего с ландшафтом и фактами А.С.Берга. В одном "факции берга" "помешаются" факты "ландшафтной" Соломинова. Так, что же такое "урочище"? Зачем оно взято у пуганика? Как его представить себе зачем это некий возводимо в единицу?

И: куда делась фраза? Погоду она отвернула, подменена каким-то "урочищем". Зачем Вам видеть в науке, что утверждают, что они соединены фактами А.С.Берга. Зачем же их подменять какими-то "урочищами", которые не имеют общего не имеют с Вашими видениями?

и фразы - не единица, а часть единицы - ландшафта. Если Вы с фактическим берга не согласны, так изоградиесь аргументировано погоду? И в чём преимущества Вашего "урочища" как "единицы"? Я просто отбросил А.С.Берга, на память, но меньше всего неприятно, разве это самоизадачко. Вы пока - же А.С.Берг (по заслугам в науке), но как разведено поплевывающие на него.

16-18: ил. имена: для них ~~здесь~~ ~~написано~~.

18: "... зоогеографию подразделяют ~~на~~ обычно на экологическую (ландшафтную)..."

"Ландшафтная зоогеография" - термин (нейтральный и временный) предметом имена. Но в никогда не называл (и никогда не назову) её "экологической", считая это квотусимским и безграмматичным. Экология - особая наука (биологическая); а "экологическая зоогеография" - чисто же определение и генетическое нынешнее между двумя науками. А эти синонимы предстают их в синонимы.

"... историческую (Гемпнер, 1936...)" Ошибочка. Гемпнер не имел представления ни о каких зоогеографиях. Он так называл историческую грацинологию.

Историческая зоогеография в дальнейшем будет. В её задачу входит восстановление историй формирования зоопт (животного населения ландшафтов), о чём Гемпнер не имел ни малейшего представления и не имел их в виду.

Все члены второго Гемпнера подсовывают ко мне, как союзника в разработке зоогеографии, но мы не союзники, а единомышленники. Об этом было написано в "Проблемах орнитологии", Лебедев, 1964: 44-50, под заглавием - "О ландшафтной орнитогеографии и её аспектах".

22: "... доминирующий представления о населении как экспрессии системы. Методологически это едва ли правдально." Прочитан эту фразу и предсказан

себе, например, типичный базар. Сюда были лишь
изделия из карнизов и лоджий с их долгим зе-
мледельческим известковым покрытием. Они составляли все "инже-
нерную" & промышленную губернию и ее образуют
никаких переходов с населением пущей. Ни ее
собственность можно отрицать (или брать под
сомнение) только демагогические.

Все отдельные полевые оружия мои. Когда в
Ваших часах на полях (на пашнях) попадают
клещи, дубки, попонки? (Кроме, конечно, уп-
адка под почвы). Этим лесным типам вредят
в составе лесных звери и не вредят в составе
полевых. Затем кумык или какой фракции
демагогии на тему "меньшевистской" (!) или
республиканской представления о беспредметности?
Хотя отдельные клещи, конечно, могут
вредить в составе дуба или дуба зверя. Третий
известковый из деревьев, а краинки на полях.
Однако прежде нет в дубовых ландшафтах
какими группами разбросаны в баках эти менажи
животных?

22-23: Очень приятно, что за основу Ваших приложений
ложились работы Л.С. Берга. Благодарю за Ваше со-
гласие с художественно масштабами предложений.
Только для ландшафта я предложил уменьшение до
1 км², узкая, что такое виден может ора-
нжант на карте в масштабе 1:1 000 000.

Масштаб 1:100 000 был предложен иной вид
фрагментов (это опубликовано в Казахии и в иных
учебных записках, см. т. 7), а для упрощения В. А. Ку-
закинским предложен масштаб 1:500 000, что
было мне конечно.

По масштабу все сани показали, что
"урогишики" назывались фразы.

23: Однотипная календарская схема на Н.А. Соколова,
"ландинги" и "фразы" которого не имеют
ничего общего с ландингами и фразами
Л.С. Борга. И в духе чистоты языковых единиц
недопустимо ~~однотипные~~ "фразы"... "после-
пенно переходящих друг в друга..." Ведь нужно
же так категорично утверждать. Где Вы видели,
чтобы поле (пашня) последовательно переко-
дила в поле из окружающих фразий? Вы
знаете, что такое "одинака паша"? Разве она
последовательно переходит от легкой фразы к любой
стремительной (как лесной)? У знакомых Вамников
последовательные переходы к окружающим их пашням,
уграм или болотам? Зачем нужна фраза из
о пословицами (и только пословицами)
переводов от одной фразы к другой? Неужели
такую элементарную трудность понять? Этими
же ограничены отдельные случаи "последовательности"
переводов, особенно в антропогенных условиях,
но неизд та же богословско-заявленная об одной
последовательности. пашни на кого опиралась.

25: Согласен с Вами о проактивной (и динамической)
"личине". Численность все понимаете лучше,
чем бихевиористы. Численность - динамика изме-
няющихся и означающих не комплекса (в дан-
ном моменте), а закономерное изменение чисел
(в новых случаях - сезонное, по годам и т.д.). Благо-
дарю за приведенное мое шкользь бихевиористских аце-
нов. Очень удачно Ваше выражение - "на
единицу пересчета".

- 26: Так же благодарек за присып названием по
индексу до макрофлоры и за фитохим виды
жанр, что не упомянут в реалии Зоопа, оз.
главные виды лишь фитохим видов, а не все
макрофлор и не все генетические.
- 27: "Желтый шарф" - одна из подзат лесной зоны.
У Л.С.Берга, которого я помните, было так. Но за последние
четверть века большинство географов стали
выделять галанту в раке особой зоны.
- 30-32: методика изучения птиц изменина
просто и понятно.
- 33: Гравиметрический пересчет на чешуйко-сурки,
не на канавко-сурки.
- 36-38: об ученых зоокомбинациях - все новое и интересное.
- 38-45: о классификации эндемичного населения.
Думско, сильно устаревшо и ее очень понятно.
- 46-145: Начинают характеризовать население
птиц (и других групп) с по видового обзора - ее
логично и лучше ее оправдано. Это - ее запад,
а также Запад с кругом птиц
сведения о месте горы или этого вида в населении
- Наша схема (последовательность): 1) фитохим
специальный перечень видов, из которых виды
растительных сосудов, а дальше 2) записка о про-
исхождении некоторых редких видах и ее пре-
ставительство географии "Зоопа-географии"
- И если в записках книги "География", то
лучше сформировать подразделы ее специальностей,
специальностей "перечень". Каждый раздел
видов и включает специальности о редких и очень редких
видах.

Если Вы начали заниматься со слова „География...”, то подумайте, о чем вы думаете: что значит это слово. Генерев — не география. Букарев — тоже не география. Это чистая зоология. Мне даже неудобно стоять перед Вами такую геоморфологичную.

Географу нужно то, что имеет значение в географии, в характеристике ландшафтов, в ландшафтобедении.

Только природные виды имеют значение в историческом прошлом и современном общем многого ландшафта. Всё редкое и очень редкое виды такого значения не имеют. Это же очевидно. Г. Виторов назвал его „теоретическое мячком”, знаменующее новое направление в науке. Ведь моя учёба около Архангельска (в 1955 году) показала, что на 7,3% разнотипового состава приходилось 81,4% полноводных водорослевых птиц. или учёба в провинции Турик, в которой на 5% видов зелёных приходилось 95% прудового полноводья, из них 62,7% приходилось на один вид. Ведь это же удивительно. И в то же время значение птиц, что в любых географических птицах (учебных и „научных“) самые массовые виды, не упоминаются. Географ не знает глубоких своих извращений. и появляются в этом не они, а мы, зоологии, пренебрегающие вид них велико между имя в систематической „парадигме“ (никак пока не установленной).

Научные и такие истинцы не доходят до Вас? Всегда ли чистое для географов умение в науке редкостное, не интересует ли географии никакой энзимий? Это и не география, и не геоэнзимия, д.к. Вы же включены в сеть обзоров видов, не впрокомые Вами.

Если Вы считаете, что Губарев - это географ, а состав зоог-наука, то надо хотя мало-мальски аргументировать это. А просто тягаться на моё отрижение - не очень привлекло. Это же делают Вам геологи и не побираясь Вашего познания в науке.

145-148: .. Тирольские изменения..." Тироль предложил "предвидим" очень неопределённого и произвольного рода, ландрей-стами, аргументированных на биогеографических показателях? Еще же вон, как не аргументированы и зачем же оправдываются. А предвидим и ландрейсон - не склонны.

145-148: О чужом насе, 1988 погишательное в моем докладе во Львове (1964). лучше бы Вам сослались на И.В. Шелашвили. Это было бы солиднее.

148-223: С этого и надо было начинать орхито-географическое описание. Это очень важное и очень честное. Только Габриэль и Генерг Чуприкин (Чуприкин): в Габриэль помешали под видом дроновых видов, а редких и очень редких пересмыслили под Габриэлем (С.И. Чуприка) для граундсов. В число дроновых включаем и

часто редких - от 0,5 до 0,9 на единицу пересчета. Почему? Потому, что габитус, разного издавна от десмогнатов. Таким образом же как горные, габитус представляют их в виде одних особей. А если это будет издавна от десмогнатов, то габитус аргументирован все от 0,5 превращается в единицу, т.е. входит в число дробовых. Следовательно единицу пересчета - это совсем десмогнат. Это единицами и единицами других. Мы можем их иметь в виде любых видов перечисленных видов.

165: Рекомендовать в наименование естествознания должны о "субстрате для грунтов" (но "территории) незачем. Это нечестно. Прорешите когда один раз моя заявка во Львове.

223-243: Комплиментарии к результатам успешные и поздравительные.

По другим группам - замечаний не имею.

Это я пишу и пишал потому что перед окончанием этого можно было бы поздравить и, вероятно, с большими честностью.

На этом кончат. Благодарю за предоставленную информацию! Поздравляю с её выходом! Если хотите часть замечаний успешные - буду считать первое чисто временно и буду другого проявления.

Желаю Вам больших успехов и дальнейшего наилучшего на будущее демографическое развитие, и не только научной деятельности!

С поздравлениями
A. Кузнецкий
24. X. 1976.