

не всегда это возможно и полезно. Ведь мы пишем не бестселлер, потому не страшно и в словари заглядывать.

18. Ссылки на работы И. В. Измайлова и П. П. Второва есть, но там, где я счёл нужным. Обоих я весьма уважаю, но ведь ссылки принято делать не по мере талантливости авторов, личного уважения к ним или положению, занимаемому в науке. Этика как раз и требует делать ссылки, когда это надо по существу работы и когда это необходимо. Петя Второв прекрасный, талантливый учёный, но, скорее, не зоогеограф, а в большей степени биоценолог (в моём понимании). Только в последние годы у него снова проявляется интерес к биогеографии. Иннокентий Викторович зоогеограф, на него тоже есть ссылки, но его уточнение Штегмана декларативно, может быть оно и справедливо, но не доказано и, самое главное, у него свалены в кучу две вещи: современное зональное предпочтение (преференция) и генезис (в данном случае топографический центр происхождения). Может быть он и прав, но я пока не берусь об этом судить. Штегмановские названия позволяют использовать лишь общее представление о том, откуда (с какой стороны) пришли эти виды на данную территорию. Это обязывает к меньшему, хотя и это очень ориентировочные прикидки. Тем не менее, доленое участие птиц разного происхождения даёт дополнительную информацию о структуре населения и это грех не использовать. Первый, кстати, это сделал П. П. Второв. Спорить с И. В. у меня нет оснований, т. к. я не знаю (и он тоже), кто что сейчас предпочитает и почему. Для решения этой проблемы и нужен анализ видового распределения и обобщение в группы по сходству в предпочтительности и распространении. По мере сил мы это и делаем, среди прочего.

Итак, мне кажется, я не предатель и не отступник, даже наоборот, по-моему, я продолжаю разрабатывать Ваше направление. Я не ортодокс, но ведь догматизм всегда приносит больше вреда, чем пользы. Корыстных целей тоже не преследую, скорее рискую оказаться между двумя станами, как между молотом и наковальней.

Искренне признателен Вам за обстоятельную критику — она полезна и для меня, и для работы, не говоря уж об удовольствии, которое доставляет хороший разговор (даже в письме) на взаимно интересную тему. Жаль, конечно, что я отнял у Вас массу времени, но надеюсь не напрасно.

Искренне Ваш Ю. Равкин 24. 07. 1975 г.

**Письмо А. П. Кузякина с замечаниями и предложениями
на книгу Ю. С. Равкина и И. В. Лукьяновой «География
позвоночных южной тайги Западной Сибири (птицы,
мелкие млекопитающие и земноводные)»**

Ю. С. Равкин

Эта статья подготовлена по материалам моего архива. Воспроизводится факсимиле личного письма А. П. Кузякина, датированное октябрём 1976 г.

Дорогой Юра!

Я уже несколько месяцев слышал от своих астрологов и даже сиуденитов, что вышла книга Ваца совсемско с Ижнокот (в смысле писуи Лукьянковой) по географии позвокных, но что это за книга - в кауре не знал и оларгался, что Вы от меня отколасе, а по кауре пришло - тоже не знал.

Только 21. X. 1976 года Л. Вартанетов прише мне эту книгу вместе с извинениями за задержку её доставки. Я, конечно, извиняю и сердечко благодарю за то, что не забыли! Кого? Вашего неусыпного и неуступного критика.

Это было на фоне Вашего посвящения (эпиграфа) в предыдущей книге (без Ижнокот), за которое я Вам также благодарен. В такой ситуации я такому посвящению не придаю большого значения, но это было в книге под редакцией А. А. Максимова. Он с 1960 года стал ко мне враждебно относиться. Тогда он объявил, что "Кузнецик обворован бюллетенеским институтом СО АН СССР". Имелся в виду мой доклад на Международном германо-русском симпозиуме (в Брно, СССР) об авиационном методе защиты урожая от вредного кроветв. Я руководил разработкой этого метода. А. Максимов к нему к себе абсолютно никакого отношения, но потом выйдут с таким пасквилом. Он, конечно, был против посвящения, а Вам за упоминание меня прошил осоткения.

Теперь всё уладилось. Л. Вартапетов об-
яснил причину задержки.

Книга Ваша, конечно, хорошая, ценная.
она содержит большой вклад в зоогеографию,
но, разумеется мне, Юра, на этом закончить
положительно не удалось и приходится к замечаниям и
пожеланиям. Увы, только, что всю книгу
я просмотреть не мог и не из-за неурочного
времени к авторам, а из-за моего состояния.
Травить глаз у меня уже совсем не видит
(ка 100%). Левый видит через гуманную плёнку.
Презирать его не рекомендую. На 27.Х на-
писана уплата меня в больницу, а на 28.Х-
операция пока видящего глаза.

Замечания изложу по ходу их обнаружения.
7 (это страница 7-а): Ссылка на меня,
вы пишете, что сходное с геоботаническим
принципом... направление А.П. Кузнецов уже
относит к географической зоологии".

Удивительное и досадное утверждение.
Видно, я так бесстыдно изложил своё
разграничение между зоо-географией и
гео-зоологией. Мои представления противо-
положны. Геоботаника - это настоящая
ландшафтная гео-география, а географи-
ческой зоологии соответствует гео-зоология".
6-7: О рис. 1. "Структура предметной области
зоогеографии". "Структура" словесная, "предмет-
ная", но явно недосмысленная.

1) Почему в "Структуру... зоогеографии" включена экология? Разве экология - принадлежность составная часть зоогеографии? Ведь это же самостоятельные науки, относящиеся к разным системам наук (биологических и географических). Зачем экологию делать принадлежностью географии? Ведь это же явно неуместно. Начало размышлений: Прикладной биолог с заданием в нём: "Комплекс наук о Земле". Хорошо.

Слова от прикладного биолога - суровая. Орудие она идёт? - Никуда не пойдёт. Далее, слова "Экология". Какое же отношение экологии имеет к "Комплексу наук о Земле"? Экология - наука об образе жизни живых (чисто биологическая наука). К комплексу наук о Земле она не имеет никакого отношения. Почему не было додуматься до такой элементарной истины?

По поводу соотношения между экологией и зоогеографией у меня были три опубликованных публичных выступления: 1) "Соотношение между экологией и зоогеографией". Вопросы экологии, 1962: 42-43. Киев. 2) "Интегрированные комплексы в географии, экологии и фаунологии". Тезисы ^{зоогеографического} симпозиума. 2.1. Киев. С.р. 44-46. 3) О содержании терминологической географии. Первый международный конгресс по систематике. Москва, 1974, Том 1: 323.

С драгировками, изложенными в
этих трудах Вы можете не соглаш-
ся, но игнорировать их не можете.
Вы обязаны знать эти произведения и,
если не соглашаетесь с ними, то как же
обязаны привести аргументы: почему
Вы с ними не соглашаетесь и чем Ваша
драгировка совершеннее изложенной ранее?
В списке использованной Вами литера-
туры означенных произведений нет и
это не делает Вам несги, как учёному.
Смотрите дальше: какая кель-
пость в работе: „Биогеоэкология“ да
разве это „био-“, если речь идёт о зоо-
экологии?

Перекликаюсь на внутренний уровень, озаг-
лавленный: „География“.

а) Не „физическая“, а природная геогра-
фия, что понимается большинством совре-
менных географов.

б) Таблица на тему о „физическом
географии и „биогеоэкологии“. Почему и
Вам: это такая „биогеоэкология“? Это-ка-
тегория средный между биоэкологией и

раций (Берга); это уже не биологическое (биоценоз) и еще не географическое (не раса, нечто промежуточное — „био-гео...“ Представит это нечто было невозможным потому, что мы не знали: где кончается биоценоз и где начинается раса. Спросите у математиков со школьной поры про одну элементарную арифметическую задачу: можно ли решить одно уравнение с двумя неизвестными?

„Биогеоценоз“ — продукт фиктивного „решения“ т.е. такой задачи.

Это нечто Вы (как и многие другие деятели Академии) превратили в „науку“ — „Биогеоэкологию“; Вы отнесли эту „науку“ к другой науке — экологии, а стрелкой указали в „Комплексе наук о Земле“. До чего только не додумаются деятели Академии „наук“ и эти выдумки публикуют с префиксом на их науку культ ставя! Это только не выдерживает бумагу.

В 4-м прямоугольнике левой стороны „Рис. „Тракийский аспект зоогеографии...“ от него что отнесек к экологии, хотя место его, казалось бы во 2-м столбце — между „Эмпирическим“ и „Теоретическим“ аспектами зоогеографии.

В правом столбце: „Объект и субъект исследования“ в единственном числе, общих, как в экологии, так и в географии.

Маль времени на другие прямоугольники „Рис. 1“

Дорогой Игорь! Я Вас высоко ценю как ученого, а Вы публикуете такой лабуды считаете свою работу.

На обороте вкладки - другая выдумка глупо расположенная - с широкими верхними полями и с текстом на двух переплетах - "Рис. 3. Алгоритм отсасывания и анализа..." Попробовал разобраться в этом хитросплетении, но не разобрался. Видимо устал. А ощущение от "Рис. 3" такое: когда кончу чтение демагогии - он может задуматься и до такого "Алгоритма".

Одно заметил в "Алгоритме" - его полное несоответствие действительному тексту. Во всех прямоугольничках речь идет о живом населении (основном объекте изучения в зоогеографии), а текст по всем углам говорит с побитового обзора. И виды расположены не по их месту в населении, а в "систематическом порядке". Но в систематике порядка пока нет. Вы взяли "порядок" у Н.А. Гладкова и др. Они взяли "порядок" у Э. Шремака. Его порядок крупных таксонов осмысленнее, чем у американских орнитологов, с одним большим изъяном - расположением голубей между куриными и пастушковыми, к которым они же имеют никакого отношения. Об этом публиковалось, а Вы публикуете и морщитесь.

и отряды птиц теперь называются не так как у Вас: не "голуби (Columbae)", а голубеобразные (Columbiformes), не "пасиушки (Rallii)", а пасиушкообразные (Ralliformes).

По упорядочению русских названий птиц целых 8 лет работала Всесоюзная комиссия, демократически избранная Всесоюзным орнитологическим конгрессом. В её составе был и представитель Академии наук СССР Л.А. Падотенко. Плоды 8-летнего труда комиссии были одобрены и приняты. А Вы взяли да потянули на нас. Вы обвинили сущее поведение сотрудников Академии - тлевать на всех и на всё, но это тоже не делает Вам честь и не повышает Вашего имени, как ученого.

Тюка не забывай (с этим надо было начинать писемно): не одобряю Вашего соавторства. Вам как и Умюшке, надо издавать книги раздельно. По правилам нового ВАКа книги издаваемые в соавторстве в расчёт не принимаются. А Вам (собака) надо проходить в доктор. У Вас это есть монография - "Птицы северного Алтая". А Умюшке надо создавать монографию и мешать ей в этом (соавторством) не следует. Вы могли разделить те объекты: Ю.С. Равкин: "География земноводных и птиц...", И.В. Лукблкова: "Термогеография юга Западной Сибири."

это - внимательство в нашу жизнь,
но помните, что из добрых побуждений.

6: ...Биогеография представляется Вам "как
география биоценозов". Точно, приблизительно,
несомненно. Биоценоз - и организм, и
объект изучения экологии, а не биогеографии.
объект изучения в биогеографии - не био-
ценоз, а биота. В любой биоте может быть
несколько (много) биоценозов. Если биоценоз -
сообщество, то биота - сообщество сообществ,
т.е. сообщество много, более высокого ранга
(перелка, уровень). Биоценоз и биота - не
синонимы и подменяются друг друга нежелательно.

7: Ссылки на Теннелера, 1936 и на Тузенкова,
1938 совершенно неуместны, т.к. они даже не
знали ^{такого} зоогеографии. В их "Зоогеогра-
фия" содержатся сведения об ареалах, о фаунах,
по экологии, домыслы по сбору ареалов и
фаун. какое они имеют отношение к Вашим
исследованиям - зоогеографическим?

8-15: Текст этих страниц, как и рис. 2 (помещен-
ный после "Рис. 3" - анализ многократности.
Не покидают: затем просьбы и подобные вещи
(звучения, факты, распыленные аббревиатуры) почти в
кадре слов и непонятных жаргонизмов, никому
ничего не дающих и ничего не подтверждающих.

15: "... наименьшей территориальной единицей...
было понятие ландшафтного урочища..."

Почему "ландшафтное урочище", возведенное в ранг "единый"?

Основоположник ландшафтоведения, Л.С. Берг, единицей в географии называл ландшафт и только ландшафт. Наименьшую часть ландшафта он называл фацией.

"Урочище" было придумано и предложено Н.А. Солнцевым, как подразделение среднее между ландшафтом и фацией. При этом, как "ландшафт" так и "фация" Солнцева не имеют ничего общего с ландшафтом и фацией Л.С. Берга. Водком "фации" Берга "помещаются" десятки "ландшафтов" Солнцева. Так, что же такое "урочище"? Зачем оно взято у пуганика? Как его представить себе? Зачем это нечто возведено в единицу?

и: куда делась фация? Почему она отвернута, подменена каким-то "урочищем". Зная Ваши выходы в кайуре, могу утверждать, что они соответствуют фации Л.С. Берга. Зачем же их подменять каким-то "урочищем", которое ничего общего не имеет с Вашими выделами?

и фация - не единица, а часть единицы - ландшафта. Если Вы с такой драконовской Берга не согласны, так постарайтесь аргументировать почему? и в чём преимущество Вашего "урочища" как "единый"? А просто отбросить Л.С. Берга, как пешку, по меньшей мере неприлично, развлекательно, скомандованно. Вы пока - не Л.С. Берг (по заслугам в науке), но так развлекательно поплёвываем на него.

16-18: не понял: для чего написано.

18: "... зоогеографию подразделяют ~~на~~ обычно на экологическую (ландшафтную)..."

"Ландшафтная зоогеография" - термин (каждый и временный) предложен мной. Но я никогда не называл (и никогда не назову) её "Экологической", считая эту невоуспешившей и безразличной. Экология - особая наука (биологическая); а "экологическая зоогеография" - ни-чем не оправданный и ненужный гибрид между двумя науками. А вы самолично превратили их в синонимы.

"... историческую (Тентнер, 1936...)". Откуда глупка. Тентнер не имел представления ни о какой зоогеографии. Он так называл историческую фауналистику.

Историческая зоогеография в дальнейшем будет. В её задачу войдёт восстановление истории формирования зоот (животного населения ландшафтов), о чём Тентнер не имел ни малейшего представления и не имел их в виду.

Вы уже вторично Тентнера подсовываете ко мне, как союзника в разработке зоогеографии, но мы не союзники, а антагонисты. Об этом было написано в "Проблема орнитологии", Львов, 1964: 44-50, под заголовком - "О ландшафтной орнитологографии и её антинорме".

22: "... доминируют представления о населении как дискретной системе. Методологически это едва ли оправдано." Прочитал эту фразу и представил

себе, например, птичий базар. Сошки Гисель пишут
огулом на карнизах и летают с них только на
море. Это морские птицы. Они совсем не "инте-
ресны" & соплегающей гундрой и не образуют
никаких переходов с населением гундры. Их со-
бытность можно отрицать (или брать под
сомнение) только демаршически.

Вот отыскать полевую орнитологию. Когда в
Ваших путешествиях на полях (на пашнях) попадали
клевцы, дятлы, поползны? (Крупные, конечно, при-
леза над полями). Эти лесные птицы вводили
в состав лесных зоот и не вводили в состав
полевых. Зачем нужна для такого факта
демаршическая на тему "методологически" (!) не-
решенного представления о дискурсивности?
Хотя отдельные коммюники, конечно, могут
вводиться в состав двух или трех зоот. Трахи
гнездятся на деревьях, а карлики на полях.
Однако трахи нет в гундровых ландшафтах
иногда гундра разбирается в таких элементарных
явлениях?

22-23: Очень приятно, что за основу Вы приняли
ландшафт Л.С. Берга. Благодаря за Ваше со-
ласие с куратором масштабных приделок.
Только для ландшафта & приделку утвердил до
1 км², указав, что такой выдел может от-
ражать на карте в масштабе 1:1 000 000.

Масштаб 1:100 000 был предложен мной для
франции (это опубликовано в Казахии и в наших
учебных записках, вст. 7), а для урогиса В.А. Ку-
знецким предложен масштаб 1:500 000, что
вполне логично.

По масштабу Вы сами показываете, что "урогиды" называются франши.

23: опять казенная ссылка на Н.А.Солженицына, "ландшафты" и "франши" которого не имеют ничего общего с ландшафтами и франшизами Л.С.Берга. и в журнале читаю включили его второе недомыслие ~~об урогах~~ "франши"... "постепенно переходящих друг в друга..." Ведь трудно же как казенно утверждать. Где Вы видите, что бы поле (наши) постепенно переходила в любую из окружающих франши? Вы знаете, что такое "опушка леса". Разве она постепенно переходит от лесной франши к любой открытой (не лесной)? У такого же Вы колхоза постепенные переходы к окружающим их полям, лугам или болотам? Зачем нужна демагогия о постепенности (и только постепенности) переходов от одной франши к другой? Неужели такую элементарную трудную мысль? Этим не отрицаясь отдельные случаи "постепенности" переходов, особенно в агропогодных условиях, но нельзя так безоговорочно заявлять об одной постепенности. Наши на кого опираются.

25: согласен с Вами трактовкой (и формулой) "общие". Писленность Вы понимаете точнее, чем Беклемишев. Писленность - формула метаматематическая и означает не количество (в данный момент), а закономерное изменение чисел (в наших случаях - сезонное, по годам и т.д.). Благодарю за принятие моей шкалы балльных оценок. Очень удачно Ваше выражение - "на единицу переоседа".

- 26: Так же благодарен за приём названий по индексам доминирования и за фактически виды, жалко, что не принята форма зоон, от латинского кабар лишь фактически видов, а не все угнетённых и не всех числящихся.
- 27: "южная тата" - одна из подзвон лесной зоон. у Л.С. Борова, которого я почитаю, было так. Но за последние полвека большинство географов стали выделять группу в ранге особей зоон.
- 30-32: методика учётов птиц изложена подробно и понятно.
- 33: Гравитационный пересчёт на ушинодо-сушки, не на канавко-сушки.
- 36-38: об учётах земноводных - всё новое и интересное.
- 39-45: о классификации животного населения. Длинно, сильно усложнено и не очень понятно.
- 46-145: Начиная характеристику населения птиц (и других групп) с повидового обзора - не логично и книга не охватывает. Это - не зоо-география, а чистая зоология с кружками сведений о месте того или иного вида в населении.

Наша схема (последовательность): 1) фактические результаты учётов, из которых виден фактический состав, а затем 2) замечания о фактически и некоторых редких видах и их представлении гораздо точнее ("зоо-география").

и если в заглавии книги "География", то нет смысла подменять её систематикой, систематическим "порядком". Нельзя фактически виды перешагивать через редкие и очень редкие виды.

Если Вы когда-либо замечаете со слова "Географич...", то подумайте, о чём идёт речь: что значит это слово. Тейлор - не географич. Гукер - тоже не географич. Это чистая зоология. Мне даже неудобно стоять перед Вами заученно элементарно.

Географу нужно то, что имеет значение в географии, в карактеристике ландшафтов, в ландшафтоведении.

Только древесные виды имеют значение в истории формирования и современная облик любого ландшафта. Все редкие и очень редкие виды такого значения не имеют. Это мой опыт. Т. Витторов назвал его "теоретическим маяком", знаменующим новое направление в науке. Ведь мои учения около Архангельска (в 1955 году) показали, что на 7,3% фаунистического состава пришлось 81,4% поголовья в северных пещерах. Или учения в провинции Турк, в которых на 5% видов зверей пришлось 95% убитого поголовья, из них 62,7% пришлось на один вид. Ведь это удивительно. И в то же время знаменательно, что в любой географической работе (учебной и "научной") самые массовые виды не упоминаются. Географы не знают глубины своего невежества. И потому в этом не они, а мы, зоологи, переносим для них важную мелочь в систематическом "порядке" (наименование пока не установлено).

Научили и такие истинны не доходят до Вас? Зачем Вы нужное для географов упомянули в шутке редкостей, не имеющих для географии никакого значения? Это и не зоогеография, и не фаунистика, т.к. Вы не включили в свой обзор виды, не встречающиеся Вами.

Если Вы считаете, что Гегзев - это географ, а состав зоо-пауза, то надо хоть мало-маловато документировать это. А просто тевать на мое суждение - не очень приятно. Это не делает Вам честь и не повышает Вашего положения в науке.
145-148: "Провинциальные изменения..." Хотя Вы предположили "провинциальность" очень неопределенного и противоречивого ранга, ландрай-онам, аргументированным на зоогеографических показателях? Еще тевок, ни чем не аргументированным и ничем не оправданным. А провинция и ландрайон - не синонимы.

145-148: О Шегмане, 1938 почитайте в моём докладе во Львове (1964). Мучиле Вы там сослаться на И.В. Ушакова. Это было бы сошедшее.

148-223: С этого и надо было начинать орнитологическое описание. Оно очень важное и очень ценное. Только забыли мы теперь упомянуть (упоминать): в таблицу помещаем только дрюковые виды, а редких и очень редких перечисляем под таблицей (в 2 столбца) для фаунистов. В число дрюковых включаем

наибольшей редкости - от 0,5 до 0,9 на единицу
пересчета. Почему? Потому, что фактически
надо прибавить от десятичных. Наши узоры
не так точны, поэтому представлять их в виде
одной особи. А если бы была прибавлена
от десятичных, то правилами арифметики
все от 0,5 превратилось в единицы, т.е. вооб-
ще в число фоновых. Совершенно на единицу
пересчета - уже совсем бесмысленно. Это - само-
обман и обман других. Мы можем их иметь
в виду лишь для общего расположения видов.
165: Включая в настоящее время фоновую
доминанту о "субурбанской зоне фоновой" (по
..... Шерману) незначительна. Это можно.
Прочтите как один раз мой доклад во Львове.
223-243: Комментарии к результатам членов
курсовых и научных.

По другим вопросам - замечания те же.

Это я писал и писал когда перед опе-
рацией одного моего видного маза, и, ве-
роятно, с большим ущербом.

На этом кончаю. Благодарю за внимание
критик! Поздравляю с её выходом! Если хоть
каждый замечает ущерб - буду считать
поправочное много времени не вступлю про-
тив.

Желаю Вам больших успехов и пера-
живания на важные демографические до-
мисии, не имеющие научной ценности!

с глубоким уважением А. Кузнецов
24. X. 1976.