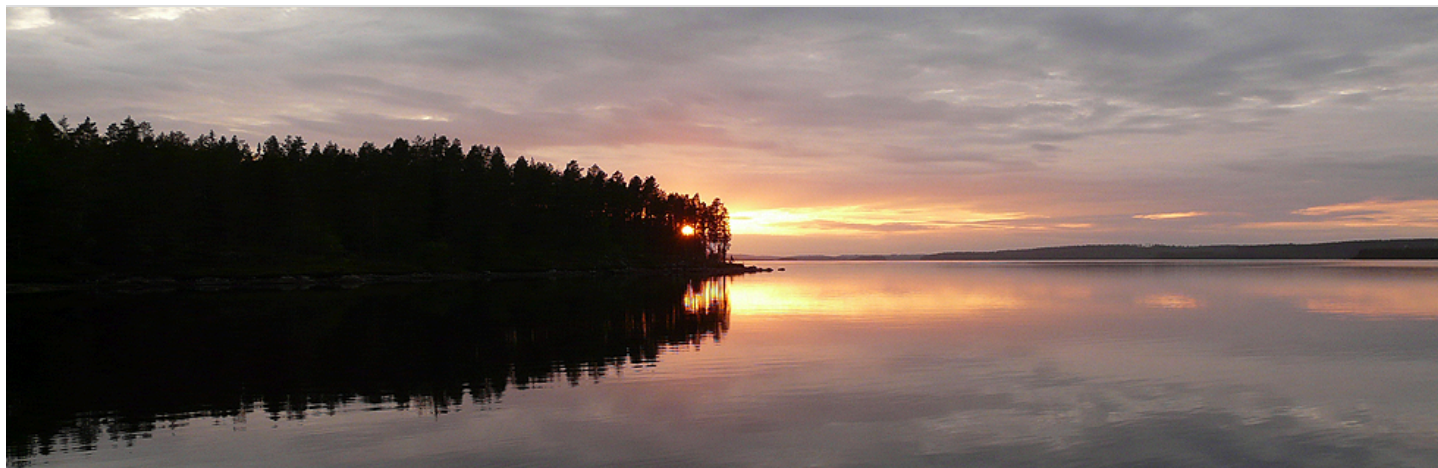




СУВОРОВА И. М. ВЛИЯНИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СИТУАЦИИ НА САМООБРАЗОВАНИЕ ЖИТЕЛЕЙ
КАРЕЛЬСКИХ РАЙОНОВ КАК ФАКТОР СОХРАНЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА // Studia
Humanitatis Borealis / Северные гуманитарные исследования. 2019. № 1. С. 30–36.
DOI: [10.15393/j12.art.2019.3364](https://doi.org/10.15393/j12.art.2019.3364)

Выпуск № 1 (2019)

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

pdf-версия
статьи

УДК 7.046.1

ВЛИЯНИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СИТУАЦИИ НА САМООБРАЗОВАНИЕ ЖИТЕЛЕЙ КАРЕЛЬСКИХ РАЙОНОВ КАК ФАКТОР СОХРАНЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

**СУВОРОВА
ИРИНА
МИХАЙЛОВНА**

доктор культурологии,
профессор,
Петрозаводский государственный университет, Институт истории, политических и
социальных наук, кафедра философии и культурологии,
Петрозаводск, Российская Федерация, suvmirmih@list.ru

Ключевые слова:

самообразование
социокультурная ситуация
жители Карелии
человеческий капитал

Аннотация: В статье анализируется проблема самообразования населения трех регионов Карелии с точки зрения экономических и культурно-исторических аспектов жизни социума. Материалом для культурологического анализа послужили результаты полевых исследований, полученных в ходе научной экспедиции в Кемский, Лоухский, Сортавальский, Лахденпохский, Питкярантский районы и Костомукшский городской округ. В качестве методологии исследования использовался комплексный культурологический подход, обусловленный междисциплинарным характером заявленной проблематики. В качестве научного инструментария использовались социологические, экономические и психологические опросники, анкеты, интервью разного уровня, фокус-группы по тематике исследования. В ходе анализа эмпирических результатов данного исследования выявлен комплекс социокультурных факторов, влияющих на потребности и возможности самообразования жителей Карелии из разных районов, а также сделан вывод о взаимосвязи экономического и географического факторов как определяющих уровень самообразования населения.

© Петрозаводский государственный университет

Тема влияния социокультурной ситуации на самообразование населения связана с актуальными проблемами Карелии, а конкретно – с проблемой сохранения человеческого капитала на территории республики. Поскольку миграционная убыль населения республики по статистическим данным Карелиястат [12] в последнее время продолжает расти, то логичным представляется анализ причин данной динамики и поиск выхода из сложившейся ситуации на примере выявления связи между социокультурной ситуацией отдельного района и уровнем самообразования как способа сохранения человеческого капитала. С обывательской точки зрения, причинность миграционной убыли населения Карелии связывается преимущественно с экономическими и внутривнутриполитическими аспектами, однако с научной точки зрения такой подход является неполным и недостаточным, поскольку только комплексное междисциплинарное исследование способно объективно выявить причинно-следственные связи, а главное – обнаружить потенциал для сохранения человеческого капитала на территории республики.

Важным моментом является понимание человеческого капитала как объема вложений в образование и самообразование, воспитание, здравоохранение, профориентацию, культуру, а также потребительские нужды населения. Исследователи по данной теме в большинстве своем связывают проблему сохранения человеческого капитала в России с миграционными процессами, типичными для Европы: «Согласно количественным демографическим прогнозам Госкомстата РФ и Cedefor тренды для России и ЕС очень схожи на период до 2030 года. Согласно прогнозу Госкомстата России, население страны к 2030 году сократится на 3 миллиона (со 142 до 139 миллионов), в то время как население ЕС сократится на 20 миллионов (с 308 до 288 миллионов)» [14: 3]. Тем не менее, понятие человеческого капитала, укоренившееся в современной науке в XX веке благодаря Т. Шульцу, Г. Беккеру, Л. Туроу, Дж. Кендрику и др. среди зарубежных исследователей, имеет многофакторную структуру. Так Ю. А. Корчагин включает в это понятие «ментальность населения, качество и этику труда, качество и этику предпринимательства, качество элиты, образовательный потенциал, креативность элиты и народа, здоровье народа, накопленные знания и их качество, инновационный потенциал, качество жизни и условия реализации личности, приток и отток населения, отношения государства и народа», связывая эти компоненты в формулы для оценки коэффициента качества человеческого капитала [9: 61]. Подобный позитивистский подход к оценке человеческого капитала свойственен экономистам [6] и является удобным средством научной аналитики. Однако решение проблемы в виде обнаружения способов сохранения человеческого капитала в большей мере связано с нематериальной культурой, которая «вариативна, подчас спонтанна, локальна и требует особого подхода» [18: 21].

Подобную практику в современной отечественной науке осуществляют ученые разных отраслей: в социологии И. А. Крутий и О. В. Красина [10], в экономической психологии Я. М. Рощина [16], в психологии И. Н. Семенов [17], А. Л. Журавлев, Д. В. Ушаков, в политической психологии А. И. Юрьев, А. В. Селезнева, Е. П. Добрынина, И. С. Бурикова [13]. Но поскольку само понятие человеческого капитала является многофакторным, то его изучение должно быть не только междисциплинарным, но и комплексным. «Всестороннее изучение человеческого капитала направлено на рассмотрение междисциплинарных проблем с сопоставляющим использованием положений, методов и результатов исследований, накопленных различными науками. Это

позволяет выявить определенные закономерности. Экономике, в частности, присущ одномерный подход к человеческому поведению; экономическая психология же рассматривает человеческий капитал гораздо более объемно, обращая внимание на проблемы восприятия, психологических закономерностей поведения и т.д., что, в свою очередь, позволяет эффективно управлять им на макро-, мезо- и микро-уровнях и снизить риски инвестирования» [2: 78].

В современной отечественной науке региональным проблемам сохранения человеческого капитала уделено достаточно внимания [3]. Однако в отношении социума Республики Карелия подобное исследование было проведено более 13 лет тому назад (его результаты опубликованы в монографии «Социокультурный портрет Республики Карелия» в 2013 году) [19], и не включали такой важный аспект сохранения человеческого капитала как самообразование.

Проблема самообразования взрослого работоспособного населения приобрела особую актуальность в современном постиндустриальном обществе за счет процессов глобализации и информатизации. «Залогом профессионального успеха уже не могут служить полученные один раз в жизни знания. На первый план выходит способность людей ориентироваться в огромном информационном поле, умение самостоятельно находить решения и их успешно реализовывать» [8: 204]. При непосредственной связи с образованием собственно самообразование предполагает личную заинтересованность, мотивированность, самостоятельность и ответственность за процесс и результаты, что в свою очередь активизирует рефлексивную деятельность.

Сущность самообразования сводится к возможной самореализации человека в разных направлениях с учетом его индивидуальных особенностей и способностей. При условии системности и непрерывности самообразование является важнейшим аспектом саморазвития и самосовершенствования личности в условиях осуществления свободы выбора. В современной ситуации информационного общества свободный и широкий выбор интерактивных курсов, проектов и программ для самообразования способен удовлетворить любой познавательный интерес профессиональной и непрофессиональной направленности. Таким образом, в начале XXI века благодаря информационно-коммуникативным технологиям самообразование представляет собой массовое социальное явление и вполне может конкурировать с институализированным образованием.

Особенно актуальным становится самообразование в условиях конкуренции на рынке труда и адаптации к прогрессирующим коммуникативным технологиям. Одновременно познающий субъект сталкивается и с широкими возможностями и с ограничениями коммуникативно-познавательной сферы: ускоренный прирост новых знаний и быстрое устаревание информации; наличие широкого информационного пространства и необходимость верифицировать информацию; существование многообразия источников информации и необходимость умения их дифференцировать в зависимости от целей и задач самообразования. Все эти навыки и умения познающий субъект самообразования формирует по ходу процесса и под влиянием той социокультурной ситуации, в которой пребывает.

Собственно социокультурная ситуация является одним из определяющих факторов самообразовательной деятельности современного человека, поскольку содействует формированию его аксиосферы на уровне духовных и материальных ценностей. Анализ реальной социокультурной ситуации на уровне факторов внутреннего порядка (социальная динамика, экономическая модель развития, изменения в политическом режиме, государственном устройстве), исторических факторов (национальные особенности культуры, в контексте которых проходило становление нынешних поколений) и фактора влияния глобальных процессов способен выявить главный фактор, определяющий запрос на самообразовательную деятельность наших современников.

Исследование социокультурной ситуации в районах Карелия учеными опорного вуза республики осуществлялось в ходе научно-исследовательской экспедиции по проекту «Способы сохранения человеческого капитала как актуальная проблема Карелии» и привлекло 377 респондентов на севере Карелии и 284 респондента в южных районах республики из числа местных жителей.

Эмпирические данные были получены в результате применения комплексной методологии культурологии, социологии, экономики, истории, лингвистики, психологии и аксиологии. В ходе работы со взрослым населением карельской Арктики (Кемский и Лоухский районы), северного приграничья (Костомукшский городской округ) и карельского Приладожья (Сортавальский, Лахденпохский и Питкярантский районы) были использованы фокус-группы по тематическим кейсам (история, социология), стандартные и нестандартные опросники (социология, психология, экономика), описание и интерпретация представлений человека, его реакций и оценок по проблемной теме (лингвистика, психология), интервью (история, социология), анкетирование (социология, экономика), факторный анализ, статистический и нормативный методы (экономика).

В ходе камеральной обработки полученных эмпирических данных оказалось возможным верифицировать предполагаемую гипотезу относительно главного фактора, определяющего уровень самообразования жителей республики.

Обсуждение характеристики социокультурной ситуации всех трех регионов Карелии необходимо начать с первого фактора внутреннего порядка, а конкретно политического режима и государственного устройства. Необходимо отметить идентичность этого показателя, так как все рассматриваемые территории находятся в одном государстве в одинаковых условиях. Географический фактор удаленности от столицы республики города Петрозаводска в данном случае может быть принят во внимание, так как из всех рассматриваемых районов карельское Приладожье оказывается приближенным не только к Петрозаводску (220 км), но и к Санкт-Петербургу (270 км), в отличие от северных районов, удаленных соответственно на 470 км (Костомукша от Петрозаводска) и 550 км (Лоухи от Петрозаводска). Близость Сортавальского, Лахденпохского и Питкярантского районов к двум столицам является противоречивым фактором: с одной стороны это обеспечивает широкий культурный обмен и доступность культурной инфраструктуры, с другой стороны содействует мощной трудовой миграции трудоспособного населения за пределы республики. Так по данным органов местного самоуправления трудовая миграция Питкярантского муниципального района за последние 5 лет составила 1498 человек при 17390 проживающих на январь 2019 года, а в Сортавальском муниципальном районе 1286 человек при 30914 проживающих на январь 2019 года. В то время, как в Костомукшском городском округе за последние 5 лет по данным органов местного самоуправления наблюдается не убыль, а прирост населения на 295 человек при 29871 проживающем на январь 2019 года. По состоянию на январь 2019 года средний возраст жителя Костомукши составляет 40 лет (по данным издания «Республика») [22] при постоянно проживающих 29871 жителей (по данным местного отделения ЗАГСа на январь 2019 года), чего не обнаруживается в статистических данных по другим городам Карелии, которые имеют значительно «старшее» население. Таким же важным географическим фактором является близость Костомукши и Сортавала к финской границе, что содействует определенной идентичности социокультурной ситуации этих двух районов.

В сравнении с другими муниципальными районами Карелии по демографической ситуации Костомукшский городской округ является единственным районом с положительной динамикой роста населения. Вероятно, существует определенный фактор, содействующий данной динамике. В ходе проведения комплексной научно-исследовательской экспедиции в Костомукшский городской округ были выявлены особенности социокультурной ситуации этого района.

Город Костомукша находится в 30 км от финской границы и является единственным в России городом-символом советско-финской дружбы, построенным в конце XX века как промышленный моногород с крупнейшим горно-обогатительным комбинатом. Сегодня по статистическим данным ПАО «Северсталь», куда входит комбината «Карельский окатыш», занимает 11 место в рейтинге крупнейших компаний России по объему реализации продукции [15], а «по итогам 2018 года “Карельский окатыш” более чем в два раза увеличил перечисление налога на прибыль в бюджет Республики Карелия. Сумма составила более 2,1 млрд. рублей, сообщает пресс-служба ПАО “Северсталь”» [5]. Притом, что «по итогам 2018 года в карельский бюджет поступило 24,9 млрд. рублей налоговых доходов» [11] всего, примерно десятую часть этих налоговых поступлений обеспечил «Карельский окатыш», что подтверждает значимость этого комбината не только для развития района, но и всей республики Карелия. И, несмотря на то, что Костомукша по статусу является моногородом, этот фактор сказывается позитивно на ее развитии. Этот экономический фактор отражается и в показателях средней заработной платы в Костомукше, которая является самой высокой в республике. Для сравнения средняя заработная плата в 2019 году представлена по сведениям экономических отделов местных органов власти: в Костомукшском городском округе – 68792 руб., в Сортавальском муниципальном районе – 37810 руб., в Питкярантском муниципальном районе – 36567 руб., в Кемском муниципальном районе (Арктическая зона) – 52641 руб.

В других рассматриваемых районах Карелии экономическая ситуация выглядит иначе. По данным местной администрации в Питкярантском муниципальном районе за последние годы наблюдается промышленная деградация в горнодобывающей отрасли по причине закрытия производственных карьеров, как следствие: сокращение предприятий (с 447 в 2018 году до 378 в 2019 году), снижение качества жизни и трудовая миграция населения, которая составила в 2018 году 781 человека.

Соседний Сортавальский район представляется на официальном портале Республики Карелия как центр туризма: «Территория Сортавальского горсовета (площадь – 2,1 тыс. кв. км, население – 36,6 тыс. человек) расположена между северным побережьем Ладоги и границей с Финляндией. К ней относится и знаменитый остров Валаам – туристский объект мирового уровня. На сортавальском участке государственной границы находится международный пункт пропуска «Вяртсиля», через который проходит «Голубая дорога» туризма, соединяющая Карелию со странами Фенноскандии. Территорию горсовета пересекают и другие транспортные артерии (водные, сухопутные, воздушные), делающие ее легко доступной с любого направления. Качество дорог сравнительно высокое. В геополитическом плане территория горсовета выгодно отличается от всех других районов Карелии и создает хорошие предпосылки для развития туризма.

Туристский потенциал района дополняется живописными природно-ландшафтными комплексами и большим количеством интересных культурно-исторических объектов» [21]. Сегодня можно говорить о Сортавале как городе становящегося и развивающегося туризма с выгодным геополитическим положением на карте Карелии. Это подтверждается фактами: на территории района функционируют 5 музеев и выставочных центров, 5 туристических агентств, 15 гостиниц, 28 ресторанов и кафе. По данным местных властей в 2017 году «Общая сумма финансирования кластера составляет 2,7 миллиарда рублей. Из них инвесторы вложили 1,9 миллиарда, 660 миллионов – федеральный бюджет, еще 160 миллионов – республиканский. Кластер представляет собой сеть центров туристической активности, находящихся в паре часов пути друг от друга. Это 10 туристических центров в пяти районах республики: Лахденпохском, Сортавальском, Питкярантском, Олонецком и Прионежском. В стадии строительства находится более 70 объектов инфраструктуры, 43 уже введено в эксплуатацию. До 2025 года в «Южную Карелию» планируют вложить больше 5 миллиардов рублей» [1]. Однако развивающийся туризм на территории района объективно не содействует позитивной динамике развития социума: по данным местной администрации количество школ за последние 5 лет сократилось с 12 до 10, количество детских садов – с 16 до 14, количество учреждений дополнительного образования с 4 до 3, количество социокультурных центров – с 6 до 5, демографические потери составили 686 человек. Единственным позитивным показателем этой картины является трудовая миграционная прибыль населения за 2018 год, что может свидетельствовать о привлечении квалифицированных кадров в развивающийся туристический кластер.

Социокультурная ситуация в карельской Арктике кардинально отличается от других районов республики. Например, экономика Кемского района, относящегося к Поморью, сегодня основанная на энергетике, лесозаготовке, деревообработке и камнеобработке, имеет позитивную динамику прироста производственных предприятий: по данным органов местного самоуправления за последние 5 лет количество предприятий выросло с 317 до 335, чего не наблюдается в других районах Карелии. В Лоухском районе, где также развита лесозаготовка, деревообработка и горнодобывающая промышленность, статистическая динамика по количеству предприятий негативная: за последние 5 лет сократилось с 249 до 183 количество хозяйствующих субъектов. Однако в обоих арктических районах наблюдается устойчивая естественная и миграционная убыль населения, характерная в общем и целом для республики.

Анализ реальной социокультурной ситуации районов Карелии с точки зрения исторических факторов предполагает исследование особенностей культуры, в контексте которых проходило становление нынешних поколений, проживающих на данной территории.

Все районные центры (Сортавала, Питкяранта, Лахденпохья, Кемь и Лоухи) за исключением Костомукши имеют богатую историю, уходящую вглубь столетий. В современной культуре этих районов переплетены этнические традиции карел, финнов, русских и саамов. Память об исторических событиях и прошлом районов увековечена в 1023 объектах культурного наследия [20]. Среди всех районов особенно выделяется Сортавальский, в котором по данным Республиканского центра по государственной охране объектов культурного наследия насчитывается 548 объектов, что составляет половину от общего числа. Безусловно, данный показатель свидетельствует о древней и богатой истории русского, шведского и финского прошлого этого города. Необходимо отметить, что именно на территории Сортавалы сохранилось наибольшее количество памятников архитектуры (487 из 548), что придает особую культурную ценность этому городу. Сегодня в Сортавале проводится огромное количество фестивалей и конкурсов разной тематической направленности. Вероятно, подобное культурное и историческое наследие может быть расценено как подходящая основа для образования и самообразования жителей не только этого района, но и соседних.

История Кемь тесным образом связана с поморской культурой и Соловецким монастырем, который до 1930 года относился к Карелии. По мнению А. П. Конки «древняя прибалтийско-финская этнокультурная основа, а также продолжавшийся в течение веков приток населения с западных волостей и связанные с этим процессы аккультурации и ассимиляции не могли не

отразиться на антропологическом составе, языке и традиционной культуре местных жителей, создавших под влиянием специфической для славянского населения ориентации на морские промыслы и особенно сильного здесь старообрядчества свою, во многом уникальную культурную среду, позволяющую выделить поморов в отдельную этническую группу» [7: 43]. Сегодня Кемь имеет статус исторического города со своей архитектурной достопримечательностью – Успенским собором XVIII века и по-прежнему считается самым удобным портом для отправки на Соловки, что обеспечивает его туристическую привлекательность.

Лоухский муниципальный район является самым северным и малочисленным в Карелии (по данным местной администрации 11 459 жителей на январь 2019 года). Из 141 объекта культурного наследия 103 объекта относятся к археологическим и 25 – к военно-историческим. Наибольший интерес для туристов в Лоухском районе представляют природные заповедники и парки, поражающие своей масштабностью и первозданностью. С точки зрения культурного досуга и самообразования этот район Карелии не выглядит привлекательным по причине неразвитости инфраструктуры.

Костомукша является самым молодым городом Карелии (36 лет), построенным советско-финскими строителями в разгар «холодной войны» как своеобразный символ добрососедской дружбы. В Костомукше нет древних архитектурных и исторических памятников, но весь город представляет собой комфортный урбанистический комплекс, вписанный в пейзаж согласно финским архитектурным традициям. Примечательно, что в центре города возвышается Дворец культуры «Дружба», в котором системно проводятся международные фестивали фольклорной музыки, камерного искусства, бардовской песни, рок-музыки. Благодаря этой традиции Костомукша позиционируется как город фестивалей, что можно расценивать как благоприятный фактор для самообразования и саморазвития его жителей.

Краткий анализ культурной инфраструктуры в разных районах Карелии выявил разнообразный потенциал для образовательных и самообразовательных возможностей жителей республики. Однако необходимо отметить, что во всех перечисленных районах успешно функционируют учреждения дополнительного образования, социокультурные центры, библиотеки, музейные центры, государственные и частные музейные комплексы.

Можно предположить, что в наиболее «богатых» культурно-историческим наследием районах существует и наиболее высокий потенциал для самообразовательной деятельности населения. Это предположение было верифицировано в ходе научно-исследовательской экспедиции посредством анкетирования жителей всех указанных районов, трудящихся в бюджетной сфере, в промышленности, в управлении, в сельском хозяйстве. В качестве анкеты по самообразованию взрослых был предложен вариант, разработанный кафедрой психологии личности Санкт-Петербургского государственного университета (см. Приложение 1). «Анкета включает 3 (три) вопроса, направленные на уточнение биографических факторов: возраст, место рождения, наличие высшего и дополнительных образований. 17 вопросов были направлены на получение информации по самообразовательной активности участников исследования. Из них 9 вопросов было сформулировано с учетом их фокусировании на процессе саморазвития, 8 вопросов – на процессе самообразования. Начисленные по пунктам анкеты баллы суммировались и подсчитывался общий балл. Чем он был выше, тем предполагалась большая включенность участников исследования в самообразовательную и саморазвивающую деятельность. Далее результаты анкетирования подвергались статистической обработке, на основе которой была разработана урвневая градация оценок.

Высокий уровень самообразовательной активности – от 17 до 23 баллов, свидетельствовал о том, что субъект ведет активную самообразовательную деятельность и в значительной степени включен в процесс саморазвития.

Средний уровень самообразовательной деятельности – от 11 до 16 баллов, свидетельствовал о том, что включенность субъекта в процесс саморазвития и самообразования находится на среднем уровне, необходимом для осуществления процесса.

Низкий уровень самообразовательной деятельности – ниже 10 баллов, свидетельствует о низкой степени включенности в процесс саморазвития» [4].

В соответствии с изучаемыми районами результаты анкетирования обрабатывались по трем направлениям: Костомукша, карельская Арктика и карельское Приладожье. Результаты обработки анкет представлены в таблице № 1.

Таблица 1

Уровень самообразования населения Карелии

Показатель / Район Карелии	Костомукша	Арктика	Приладожье
Всего респондентов	86	43	89
Из них родились в Карелии	44%	81%	66%
Из них с высшим образованием	72%	67%	66%
Женщины / из них с высшим образованием	70%/73%	91%/68%	84%/ 67%
Мужчины / из них с высшим образованием	30%/69%	9%/50%	16%/57%
Высокий уровень самообразования/ из них с высшим образованием	19%/75%	9%/100%	10%/ 100%
Из них женщины	100%	89%	89%
Из них мужчины	0	11%	11%
Средний уровень самообразования / из них с высшим образованием	52%/73%	40%/82%	49%/ 84%
Из них женщины	64%/	100%	89%
Из них мужчины	36%/	0%	11%
Низкий уровень самообразования / из них с высшим образованием	29%/68%	40%/29%	40%/ 36%
Из них женщины	60%	57%	75%

Из них мужчины	40%	43%	25%
Посещают местные культурные центры	36%	44%	45%

По результатам анкетирования можно сделать вывод, что наибольшее число взрослых с высоким уровнем самообразования находится в Костомукше (19% от общего числа респондентов), что в два раза превышает количество респондентов с высоким уровнем самообразования в двух других направлениях (9% в Арктике и 10% в Приладожье). Если выявлять связь между уровнем формального образования и самообразования, то данные указывают на то, что в подавляющем большинстве респонденты с высоким уровнем самообразования имеют законченное высшее образование. Из чего можно заключить, что люди с более высоким уровнем формального образования имеют большую мотивацию к самообразованию и саморазвитию. Из данных таблицы видно, что в Костомукше подавляющее большинство респондентов имеют высшее образование, т.е. общий уровень формальной образованности достаточно высок (72%).

Также в Костомукше по сравнению с другими регионами преобладает и число респондентов со средним уровнем самообразования (52% от общего числа). В Приладожье количество респондентов со средним уровнем самообразования составляет примерно половину (49%), подавляющее большинство из них имеют высшее образование (84%). В карельской Арктике и Приладожье выявился одинаковый показатель (40%) респондентов с низким уровнем самообразования, причем количество людей с высшим образованием здесь не превышает 36%.

Таким образом, из анализа результатов анкетирования можно заключить, что среди исследуемых регионов самый высокий уровень самообразования и формального образования выявлен у жителей Костомукшского городского округа. Связывая социокультурные факторы этого района с результатами исследования, можно прийти к выводам, что:

1) Место рождения не обуславливает сохранение человеческого капитала на данной территории и не является определяющим фактором демографической ситуации (самый низкий показатель рожденных в Карелии относится к Костомукшскому городскому округу, где в отличие от других районов фиксируется демографическая и трудовая прибыль).

2) Самый высокий уровень заработной платы в Карелии обеспечивает достаточную возможность жителям Костомукши для самообразовательной деятельности посредством участия в отечественных и зарубежных программах, курсах и проектах очного и заочного формата;

3) Близость к границе (30 км) обеспечивает костомукшанам высокий уровень заграничной мобильности, что также расширяет возможности самообразования; самый низкий показатель посещаемости местных культурных центров в Костомукше компенсируется жителями за счет выездных экскурсий и путешествий в Санкт-Петербург, Москву и Европу.

4) Наличие крупного современного производственного предприятия (ГОК) в городе мотивирует его жителей на постоянный профессиональный рост, самообразование и саморазвитие, что формирует социальный запрос на образовательные ресурсы.

5) Культурно-исторические факторы в виде организованной системы социокультурных центров, музейных комплексов и памятников культурного и природного наследия не являются определяющими для мотивации самообразования жителей исследуемых районов.

Таким образом, главным фактором, определяющим высокий уровень самообразования жителей исследуемых районов Карелии является сочетание экономических показателей (уровень заработной платы и наличие эффективного производства) и географического показателя (предельная близость к европейской границе), что позволяет жителям Карелии реализовывать свои духовные и материальные потребности на высоком уровне и сохранять человеческий капитал как главную ценность социума в условиях нестабильной ситуации глобализирующегося мира.

Приложение 1.

АНКЕТА

Пожалуйста, отвечайте на вопросы в развернутой форме, как Вам будет удобно. Заполняйте простым понятным почерком (можно печатными буквами)

- Имя
- Возраст
- Место рождения (населенный пункт, страна)
- Образование, окончания (если учебных заведений было несколько, перечислите, пожалуйста, все). Укажите причину, почему Вы получали образование, пошли дополнительно учиться?
- Как часто Вы читаете книги: каждый день, 4-5 раз в неделю, 2-3 раза в неделю, несколько раз в месяц (подчеркните подходящее)?
- Какую литературу Вы обычно читаете:
 - художественную
 - научно-популярную
 - публицистическую
 - научную
 - другое (поясните)
- Посещаете ли Вы библиотеки, лектории, научные центры (перечислите какие)?
- Повышаете ли Вы уровень своего образования (если ДА, то как и почему)?
- Смотрите ли Вы научные, документальные, научно-популярные фильмы?
- Слушаете ли Вы лекции, доклады специалистов в интересующей Вас области?
- Посещаете ли Вы выставки, в том числе и в музеях, или другие образовательные центры или мероприятия?

11. посещаете ли вы выставки, в каких музеях и/или научно-исследовательских центрах они проходят?
12. Посещаете ли Вы культурные мероприятия – спектакли, художественные выставки, концерты?
13. Повышаете ли Вы свою квалификацию (курсы, образовательные центры, дистанционное обучение)?
14. Занимаетесь ли Вы самообразованием?
- А) в группе (работа творческих групп, исследовательских коллективов)
- Б) индивидуально
15. Ведете ли Вы практическую деятельность, требующую самообразования? (если ДА укажите какую именно)?
16. Используете ли Вы средства массовой информации для расширения своего кругозора (если можно, перечислите основные)?
17. Отслеживаете ли уровень своего развития? Если ДА то как?
18. Ведете ли Вы учет своих достижений? Есть ли у вас обобщенный результат Вашей деятельности (портфолио с информацией о приобретенном опыте и личных достижениях)?
19. Планируете ли Вы свое будущее? На сколько лет/месяцев вперед Вы его планируете?
20. Как Вы считаете, насколько велика вероятность осуществления Ваших планов (%)?
21. Считаете ли Вы, что человек должен самообразовываться на протяжении всей своей жизни?
22. Хотели бы Вы дистанционно освоить образовательные курсы/модули/программы по интересующей Вас тематике на базе ПетрГУ? (если «да», то по какой тематике)?

Большое спасибо!

Список литературы

1. Батов А. Еще одна попытка развития туризма в Карелии: бьем по площадям [Элек-тронный ресурс] // Информационное агентство Regnum. Режим доступа: <https://regnum.ru/news/society/2282173.html> (дата обращения: 18.06.2019).
2. Бураншина Н. А. Многосторонний лик человека: человеческий капитал в современ-ных междисциплинарных исследованиях // Креативная экономика. 2011. № 10. С. 74–79.
3. Грачев С. А., Доничев О. А., Малкова Т. Б. Человеческий капитал как ресурс иннова-ционного развития региона // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 5. С. 64–77.
4. Живакова М.А. Факторы саморазвития и самообразования взрослых. Режим доступа https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/12687/1/NIR_ZHivakova_VKR.docx (дата обращения: 18.06.2019).
5. «Карельский окатыш» перечислил в бюджет Карелии 2,1 миллиарда рублей по налогу на прибыль [Электронный ресурс] // Информационное агентство «Республика». Режим до-ступа: <http://rk.karelia.ru/ekonomika/karelskij-okatysh-perechislil-v-byudzhet-karelii-2-1-milliarda-rublej-po-nalogu-na-pribyl/> (дата обращения: 18.06.2019).
6. Гвоздева М. А. Казакова М. В., Киблицкая Т. Р. Понятие человеческого капитала и его эволюция в истории экономической мысли. М., 2017. 50 с.
7. Конкка А. П. К вопросу об этническом составе западного Поморья // Беломорье: нить времен: материалы форума, Беломорск, 25–26 сентября 2010 года. Петрозаводск: Verso, 2011. 143 с.
8. Коноводова Ю. А. Самообразование – это важнейший признак качества образова-тельного процесса [Текст] // Педагогика: традиции и инновации: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, декабрь 2013 г.). Челябинск: Два комсомольца, 2013. С. 204–206. Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/98/4555/> (дата обращения: 22.08.2019).
9. Корчагин Ю. А. Три основные проблемы России, ее регионов и механизмы их реше-ния: Монография. Воронеж : ЦИРЭ, 2007. 144с.
10. Крутий И. А., Красина О. В. Человеческий капитал: эволюция представлений // Со-цис. 2007. № 8. С. 127–130.
11. Об итогах поступления налоговых и неналоговых доходов в бюджет Республики Ка-релия за 2018 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства финансов Рес-публики Карелия. Режим доступа: <http://minfin.karelia.ru/ob-itogah-postuplenija-nalogovyh-i-nenalogovyh-dohodov-v-bjudzhet-respubliki-karelija-za-2018-god/> (дата обращения: 18.06.2019).
12. Общие итоги миграции населения Республики Карелия [Электронный ресурс] // Ка-релиястат: официальный сайт. Режим доступа: http://krl.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krl/resources/ef558c0047dd884c92ecb6ed3bc4492f/73284_06.pdf (дата обращения: 22.08.2019)
13. Опыт психологического измерения человеческого капитала: монография / И. С. Бу-рикова, М. А. Коновалова, М. А. Пушкина, А. И. Юрьев [Электронный ресурс]. Режим до-ступа: <https://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3251> (дата обращения: 22.08.2019).
14. Питухина М. А. Взгляд на современную миграционную политику Российской Феде-рации. Направления развития и перспективы. Петрозаводск: Скандинавия, 2016. 320 с.
15. Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции [Электрон-ный ресурс]. Режим доступа: web.archive.org/web/20150411033328/https://raexpert.ru/rankingtable/expert200/1995/main/ (дата обращения: 18.06.2019).
16. Рощина Я. М. Психологические составляющие человеческого капитала как фактор экономического поведения. М.: ГУ ВШЭ, 2008. 56 с.
17. Семенов И. Н. Экономическое поведение человека как капитала и развитие его ре-флексивно-творческого потенциала в поликультурном бизнес-образовании [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fs.nashaucheba.ru/docs/45/index-2576108.html> (дата обращения: 18.08.2019).
18. Смирнов А. К. Быть или не быть русской традиционной культуре // Проблемы сохра-нения нематериального культурного наследия в современных условиях: Сб. докл. междунар. семинара / Под ред. Ф.Х. Завгаровой. Казань : Ихлас, 2012. С. 17–22.
19. Социокультурный портрет Республики Карелия: по результатам социологического исследования / В. М. Пивоев, В. Н. Бирин, Л. П. Швеиц, Н. В. Ижикова ; Федер. агентство по образованию, Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования

«Петрозаводский гос. ун-т». Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2007. 155 с.

20. Статистические сведения по дислокации объектов культурного наследия Республики Карелия [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственного казенного учреждения Республики Карелия «Республиканский центр по государственной охране объектов культурного наследия». Режим доступа: <http://monuments.karelia.ru/ob-ekty-kul-turnogo-nasledija/statisticheskie-svedenija-po-dislokacii-ob-ektov-kul-turnogo-nasledija-respubliki-karelija/> (дата обращения: 18.06.2019).

21. Туристский потенциал: город Сортавала [Электронный ресурс] // Карелия официальная: официальный интернет-портал Республики Карелия. Режим доступа: <http://old.gov.karelia.ru/gov/Power/Committee/Sport/Regions/sor.html> (дата обращения: 18.06.2019).

22. Фомина Е. Образ жизни – Костомукша [Электронный ресурс] // Информационное агентство «Республика». Режим доступа: <http://rk.karelia.ru/pasport-rajona/obraz-zhizni-kostomuksha/> (дата обращения: 18.06.2019).

References

1. Batov A. Another attempt to develop tourism in Karelia: beat on the squares // News Agency Regnum. Available at: <https://regnum.ru/news/society/2282173.html> (accessed 18.06.2019).

2. Buranshina N. A. Multilateral the face of a man: human capital in modern interdisciplinary researches // Journal of Creative economy. 2011. No. 10. P. 74-79. (In Russ.)

3. Grachev S. A., Donichev O. A., Malkova T. B. Human capital as a resource of innovative development of the region // Economic analysis: theory and practice. 2016. No. 5. P. 64-77. (In Russ.)

4. Ivkova M. A. Factors of self-development and self-education of adults. Available at: https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/12687/1/NIR_ZHivakova_VKR.docx (accessed 18.06.2019).

5. «Karelian pellet» transferred to the budget of Karelia 2.1 billion rubles on income tax // News Agency «Republic». Available at: <http://rk.karelia.ru/ekonomika/karelskij-okatysh-perechislil-v-byudzheth-karelii-2-1-milliarda-rublej-po-nalogu-na-pribyl/> (accessed 18.06.2019).

6. Gvozdev M. A. Kazakova, M. V., Kimlicka T. R. The Concept of human capital and its evolution in the history of economic thought. Moscow, 2017. 50 p.

7. Konkka A. P. To the question of the ethnic composition of Western Pomerania // Belo-morye: thread of times: materials of the Forum, Belomorsk, September 25-26, 2010. Petrozavodsk, 2011, 143 p. (In Russ.)

8. Konovodova Y. A. Self-Education is the most important sign of the quality of the educational process // Pedagogy: traditions and innovations: materials IV international. science. Conf. (Chelyabinsk, December 2013). Chelyabinsk, 2013. P. 204-206. Available at: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/98/4555/> (accessed 22.08.2019)

9. Korchagin Y. A. Three main problems of Russia, its regions and mechanisms of their solution: monograph. Voronezh, 2007, 144 p. (In Russ.)

10. Krutiy I. A., Krasin O. V. Human capital: the evolution of ideas // Sotsis. 2007. No. 8. P. 127-130. (In Russ.)

11. On the results of receipt of tax and non-tax revenues in the budget of the Republic of Karelia for 2018 // Official website of the Ministry of Finance of the Republic of Karelia. Available at: <http://minfin.karelia.ru/ob-itogah-postupleniya-nalogovyh-i-nenalogovyh-dohodov-v-byudzheth-respubliki-karelija-za-2018-god/> (accessed 18.06.2019).

12. General results of migration of the population of the Republic of Karelia // Kareliastat: official website. URL: http://krl.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krl/resources/ef558c0047dd884c92ecb6ed3bc4492f/73284_06.pdf (accessed 22.08.2019)

13. Experience of psychological measurement of human capital: monograph / I. S. Burikova, M. A. Konovalova, M. A. Pushkina, A. I. Yuriev. Available at: <https://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3251> (accessed 22.08.2019)

14. Pitukhina M. A. View on modern migration policy of the Russian Federation. Directions of development and prospects. Petrozavodsk, 2016. 320 p. (In Russ.)

15. Rating of the largest Russian companies in terms of sales. Available at: web.archive.org/web/20150411033328/https://raexpert.ru/rankingtable/expert200/1995/main/ (accessed 18.06.2019).

16. Roshchina Y. M. The Psychological components of human capital as a factor of economic conduct. Moscow, 2008. 56 p. (In Russ.)

17. Semenov I. N. Economic behavior of man as capital and development of his reflexive and creative potential in multicultural business education. Available at: <http://fs.nashaucheba.ru/docs/45/index-2576108.html> (accessed 18.08.2019).

18. Smirnov A. K. To Be or not to be Russian traditional culture // Problems of preservation of intangible cultural heritage in modern conditions. Kazan, 2012. P. 18-22. (In Russ.)

19. Sociocultural portrait of the Republic of Karelia: according to the results of sociological research / V. M. Pivoev, V. N. Birin, L. P. Shvets, N. V. Izhikova. Petrozavodsk, 2007. 155 p. (In Russ.)

20. Statistical data on the dislocation of cultural heritage of the Republic of Karelia // Official website of the State state institution of the Republic of Karelia «Republican center for state protection of cultural heritage». Available at: <http://monuments.karelia.ru/ob-ekty-kul-turnogo-nasledija/statisticheskie-svedenija-po-dislokacii-ob-ektov-kul-turnogo-nasledija-respubliki-karelija/> (accessed 18.06.2019).

21. Tourist potential: the city of Sortavala // Karelia official: official Internet portal of the Republic of Karelia. Available at: <http://old.gov.karelia.ru/gov/Power/Committee/Sport/Regions/sor.html> (accessed 18.06.2019).

22. Fomina E. Way of life-Kostomuksha // Information Agency «Republic». Available at: <http://rk.karelia.ru/pasport-rajona/obraz-zhizni-kostomuksha/> (accessed 18.06.2019).

