

ИРИНА ВИКТОРОВНА ШОРОХОВА

кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории Института истории, политических и социальных наук

Петрозаводский государственный университет
(Петрозаводск, Российская Федерация)
ivikshor@yandex.ru

ВАЛЕНТИНА ВЛАДИМИРОВНА ВОЛОХОВА

кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории Института истории, политических и социальных наук

Петрозаводский государственный университет
(Петрозаводск, Российская Федерация)
vavolokhova@yandex.ru

СОВЕТСКИЙ ЮБИЛЕЙ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОЛИТИКИ ПАМЯТИ (на примере празднования годовщин государственности Карелии)

Юбилеи государственности Карелии рассматриваются как информационный повод для появления целой серии публикаций по истории края на страницах главной республиканской газеты «Ленинская правда». Подготовка к праздничным торжествам позволяла местным властям на страницах печатных СМИ воспроизводить образ прошлого, явившийся обоснованием легитимности существующей власти. Через презентацию прошлого в юбилейных публикациях история государственности Карелии в 1940–1980-е годы была «вписана» в историческую традицию становления и развития Советского государства. Кризис взаимоотношений республики и союзного центра в 1990-е годы, экономические трудности и нарастающие национальные противоречия привели к попыткам использования властями Карелии прошлого для обоснования нового политического курса.

Ключевые слова: политика памяти, праздничная культура, советские массовые праздники, культурная память, история Карелии, коммеморация исторического события

Для цитирования: Шорохова И. В., Волохова В. В. Советский юбилей как инструмент политики памяти (на примере празднования годовщин государственности Карелии) // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2020. Т. 42. № 8. С. 72–84. DOI: 10.15393/uchz.art.2020.552

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня практически общепринятым является утверждение о коллективной памяти как о социальном конструкте [23: 64]. Коллективные представления о прошлом формируются под воздействием многих факторов, среди которых важную роль играет деятельность политических элит, направленная на использование представлений о прошлом для решения современных задач. Память, таким образом, не является чем-то застывшим, она «не размещена в определенном месте или полностью содержится в ком-то; вместо этого она реализует себя через ее применение» [29].

В науке существует разнообразный арсенал терминов, описывающих использование различных форм понимания прошлого. Характеризуя деятельность политических элит, конструирующих образ прошлого, можно говорить о политике памяти. Политолог О. Ю. Малинова предлагает понимать под политикой памяти

«деятельность государства и других акторов, направленную на утверждение тех или иных представлений о

коллективном прошлом и формирование поддерживающих их культурной инфраструктуры, образовательной политики, а в некоторых случаях – еще и законодательного регулирования» [16: 291].

Продвигая или поддерживая определенные интерпретации коллективного прошлого, политические элиты стремятся легитимировать собственную власть, оправдать принимаемые решения, приобрести материальные и организационные ресурсы и пр. [16: 291]. О. Ю. Малинова отмечает:

«Когда речь идет о легитимации и делегитимации существующего режима, политическом целеполагании, мобилизации поддержки, критике оппонентов и прочем, отсылки к «коллективной памяти» оказываются весомыми аргументами. Предполагается, что они подкрепляют нормативные и причинные утверждения «эмпирическим» опытом предков» [15: 225].

Политика памяти в СССР отличалась определенной монолитностью. Образ прошлого формировался под воздействием самых разных коммеморативных практик, контролируемых го-

сударством, и позволял обосновывать легитимность существовавшей власти. Государственные праздники СССР в общем процессе формирования коллективных представлений о прошлом играли немаловажную роль [28]. Традиция праздновать юбилеи карельской государственности сложилась в советский период. Именно тогда была определена начальная точка, от которой отсчитывается и 100-летие Республики Карелия, отмечаемое в 2020 году.

С приближением юбилейных торжеств неизбежно становится актуальным изучение истории появления самого предмета празднования. 100-летие государственности Карелии в научных кругах поставило вопрос о том, какое событие положило начало ее вековому существованию. История празднования годовщин государственности края выявляет разнотечения в трактовке истоков события. Если в советский период точкой исторического отсчета была Октябрьская революция, то в современной коммеморативной модели ключевое событие истории однозначно не определено. В результате в современных российских «национальных» республиках политика памяти выстраивается по-разному. Это нашло отражение в названиях праздничных дней республик, их статусе (рабочий – нерабочий день), а также в определении начальных точек развития государственности регионов (1990 год – для Татарстана, 1920 год – для Удмуртии) [20]. Разобщенный исторический опыт в условиях несформированности и неукоренинности исторической модели рождает проблемы с сохранением культурной памяти в региональном сообществе. Сегодня в ней утрачена историческая и культурная преемственность между прошлым, настоящим и будущим. Последнее из-за постоянной изменчивости настоящего становится все более неопределенным и непрогнозируемым [21]. Исследования и опыт работы со студенческой аудиторией позволяют говорить о том, что молодое поколение жителей Карелии, выросшее в условиях идеологической индифферентности и отсутствия современной государственной модели истории, мало знает о предстоящем юбилее и не понимает значение праздника [22: 112–113]. Сегодня подготовка к празднованию проходит на фоне малой вовлеченности в события жителей Карелии. Республиканские власти используют юбилей как средство обратить внимание федеральных властей на насущные проблемы дотационного региона [26]. Это позволяет ставить вопрос об эффективности современной политики памяти и месте в ней государственных праздников.

В преддверии векового юбилея Карелии историки ведут дискуссии о правовом статусе края на разных этапах его развития в XX столетии¹. В данной статье речь пойдет об интерпретации истории Карелии, которая была представлена на страницах главной газеты республики в связи с описанием юбилейных торжеств. Основным источником исследования является газета «Ленинская правда» (в 1940–1955 годах – «Ленинское знамя»). Издание являлось официальным органом печати Карельского областного комитета РКП(б)/КПСС и государственных органов Карелии. Говоря об особенностях политики памяти, О. Ю. Малинова подчеркивает, что она работает не со всем спектром знания о прошлом, а с его актуализированной версией, то есть «репертуаром исторических событий, фигур и символов, которые наделяются смыслами, в той или иной мере значимыми для современных политических и культурных практик» [16: 290–291].

При анализе юбилейных публикаций «Ленинской правды», посвященных подготовке, организации и проведению торжеств по случаю годовщин государственности Карелии, было выделено несколько ключевых позиций, которые позволяют увидеть трансформацию коммеморативного содержания юбилеев республики. К таким позициям мы отнесли: понимание связи прошлое – настоящее – будущее в истории Карелии; выявление круга лиц, определивших ключевые события в прошлом республики; определение важных вех в истории края.

Нижняя граница исследования, посвященного празднованию юбилеев государственности Карелии в 1948–1990 годах, интересна тем, что это был единственный юбилей края, отпразднованный им в качестве союзной республики. В 1990 году был отмечен последний юбилей Советской Карелии и начал оформляться новый подход к торжествам в иных политических и экономических условиях. Актуальность исследования связана и с тем, что со второй половины 1950-х годов шел процесс складывания советской юбилейной традиции, возросло количество государственных праздников, стали оформляться модели, которые позволили унифицировать торжественные мероприятия советской эпохи [10], [11], [19], [27].

Традиция праздновать юбилеи государственности Карелии сложилась еще до Великой Отечественной войны [25]. Тогда отсчет истории республики начинался с образования Карельской трудовой коммуны (КТК) в 1920 году. Юбилей государственности Карелии, широко отмеченный 25 июля 1948 года, занимает особенное место

в череде юбилеев республики второй половины XX века. В условиях тяжелого восстановительного периода, социально-экономических трудностей в недавно освобожденном от оккупации крае широко отметили 25-летие Автономной Карельской ССР (АКССР). Из юбилейной истории края «выпал» период Карельской трудовой коммуны. Возможно, это связано с тем, что КТК как первая и предшествующая АКССР форма государственности Карелии, существовавшая в 1920–1923 годах, официально носила статус областной автономии, и отсчитывать от нее начало союзного статуса края было не совсем уместно [5]. И. Сталин в вопросе национально-государственного строительства в СССР четко определил: советская автономия не является законченной формой национально-государственного строительства. Именно автономная республика в ходе своего развития в области производства, социальной сферы и культуры может «дорастить» до более высоких форм – союзного статуса [4: 7].

Для описания жизни в Карелии в дореволюционный период в газете «Ленинское знамя» использовались клишированные формулировки, которые повторялись от юбилея к юбилею. Важно отметить, что в тех же выражениях и в том же стиле оценивалось прошлое других регионов СССР [13: 87–88]². В газетных публикациях прошлое описывалось всегда неконкретно, через интуитивно понятные, но недетализированные образы. Главной целью формирования регионального компонента культурной памяти было определить в прошлом края отправную точку успешного современного развития региона. Таким моментом в юбилейных публикациях предстает Октябрьская революция. Не менее важным было найти в прошлом Карелии предпосылки революционных преобразований, показать революцию не привнесенной извне, а вызревшей внутри регионального сообщества. В публикациях 1948 года Карелия предстает одной из самых отсталых царских окраин, в которой «едва теплилась жизнь», с нещадной эксплуатацией бесправных и неграмотных трудящихся. Великий Октябрь принес «свободу от многовекового гнета», «спас от вымирания», «дал возможность развивать государственность, экономику и культуру»³.

В отличие от прошлого настоящее в юбилейных публикациях «Ленинского знамени» всегда конкретно. Оно описано при помощи цифр, фактов, названий промышленных предприятий, указания фамилий передовиков производства⁴. Все это создавало убедительную картину стремительного развития Карелии после Великого Октября. Демонстрация достижений стала обя-

зательным атрибутом советских праздников [18: 140]. Юбилейные торжества являлись, с одной стороны, отчетом, подведением итогов, достигнутых жителями края к очередной дате, с другой стороны, доказательной базой того, что была проделана большая работа, а жизнь во всем ее многообразии от производства до бытовой сферы становилась все лучше⁵. Трудовые подвиги работников, «подарки Родине» в виде досрочного выполнения и перевыполнения плановых показателей, открытия новых предприятий и учреждений социальной сферы в отдаленных районах республики должны были убедить в благополучном настоящем и вселить веру в будущее Карелии⁶.

В торжественных речах, опубликованных в «Ленинском знамени» по случаю юбилея республики в 1948 году, упоминались даты смены статуса Карелии в составе СССР-РСФСР. Они представлены на уровне констатации фактов, не указаны причины, обстоятельства, действующие лица, принимавшие участие в истории края⁷. Судьба красных финнов, создателей КТК и АКССР, сложилась печально. Многие из них погибли в годы репрессий. Упоминать о них в юбилейных публикациях 1948 года как о родоначальниках государственности Карелии было невозможно. Кроме того, еще в 1930-е годы в политике памяти наметилось стремление «не выпячивать роль отдельных личностей», создавая ситуацию, когда важные исторические события становились только фоном деятельности отдельных героев [13: 89]. Так, в юбилейных публикациях 1948 года без указания роли местной политической элиты отмечено, что партия Ленина – Сталина поддерживала карелов в их национально-государственном самоопределении и предоставила им возможность образовать АКССР⁸. В 1948 году в газетных публикациях роль В. Ленина в создании карельской государственности показана исключительно через целенаправленную деятельность партии. Только секретарь ЦК КП(б) КФССР Г. Н. Куприянов в речи на юбилейной сессии Верховного Совета КФССР сказал о том, что в 1921 году на заседании Совета Труда и Обороны (СТО) именно В. Ленин принял специальное решение об экономическом развитии Карелии⁹. В создании же КФССР явно подчеркивалось личное участие И. Сталина, который, «следя за экономическим подъемом» республики, «за политическим и культурным ростом» ее народа, «увидел период в истории, когда назрела необходимость поднять формы национально-государственного существования Советской Карелии на высшую ступень»¹⁰.

В публикациях «Ленинского знамени» в 1948 году обращает на себя внимание подчеркивание вклада народа Карелии в победу над фашизмом. На страницах прессы стал формироваться местный пантеон Героев Великой Отечественной войны (партизанки М. Мелентьева и А. Лисицына, закрывшие собой амбразуру Н. Ригачин и Н. Варламов и др.)¹¹. Тот же процесс наблюдался в коммеморативных, в том числе и юбилейных, практиках других регионов СССР. Как правило, это объясняется традиционной политико-идеологической практикой, существовавшей в СССР в 1940-х годах, и может рассматриваться как важный инструмент формирования советской идентичности [14: 50]. Между тем в контексте угрозы ликвидации КФССР и депортации карел, возникшей еще в 1944 году, указанные тенденции в Карелии можно оценивать и как стремление региональных властей выразить лояльность центру и солидарность с ним, снять тень коллаборационизма и подчеркнуть вклад жителей Карелии в общую для советских граждан Победу.

Следующий юбилей Карелии должен был состояться в 1953 году, но по понятным причинам он не мог быть отмечен. В 1956 году в силу ряда обстоятельств Карелия была преобразована в Карельскую Автономную ССР (КАССР) [6], [7], поэтому очередной, уже 40-летний, юбилей государственности края отмечался 8 июня 1960 года. Юбилейные торжества 1960–1985 годов в этом контексте представляют собой некоторую общность, когда складывается единый сценарий праздника, определяются в пространстве локусы-символы, обязательные для проведения митингов, шествий и собственно праздничных мероприятий и непременных для посещения представителями власти, делегациями и народом. Это позволяло сформировать и закрепить общий политический и идеологический смысл торжеств.

Важно отметить, что в 1960 году в праздновании юбилея государственности Карелии происходят важные изменения, которые предопределили содержание праздника на два с половиной десятилетия. Отсчет государственности края теперь велся от 1920 года, образования Карельской трудовой коммуны. Все последующие юбилеи республики будут отмечать годовщины КТК. Представляется, что в возвращении к традиции вести историю национально-государственного строительства Карелии именно от КТК важную роль сыграла изменившаяся коммеморативная модель эпохи оттепели, в которой особое место занял культ В. Ленина (рис. 1). Начиная с 1960 года его определяющая роль в создании и развитии государственности Карелии подчеркива-

лась в юбилейных речах и подтверждалась публикацией в предпраздничных номерах газеты «Ленинская правда» выдержек из документов, подписанных вождем мирового пролетариата.



Рис. 1. Участники торжественного заседания, посвященного 40-летию Карельской АССР. Петрозаводск. 1960 год. Автор съемки: Белявин. Национальный архив РК

Figure 1. Participants of the commemorative meeting dedicated to the 40th Anniversary of the Karelian Autonomous Soviet Socialist Republic (ASSR). Petrozavodsk. 1960. Photo by Belyavin. National Archive of the Republic of Karelia

С 1960 года обращает на себя внимание возрастание роли исторической составляющей в наборе праздничных мероприятий и содержании юбилейных публикаций газеты «Ленинская правда». В них по-прежнему сохранялся контекст сравнения современного бурного всестороннего развития края с безрадостными временами в дореволюционной Карелии¹². Чтобы каждый почувствовал сопричастность переменам к лучшему, в юбилейных публикациях 1960–1975 годов печатались материалы о бедности сельского населения в имперской Карелии, о невозможности получить образование, найти достойную работу. На примерах улучшения жизни в конкретных населенных пунктах республики, а также на примерах нескольких поколений одной семьи из глубинки демонстрировались широкие возможности получения образования, развития творческих способностей и профессионального роста, которыми обладали жители современной Карелии¹³.

Интересно, что в 1970 году, когда отмечался полувековой юбилей республики, при сохранении общей тенденции к противопоставлению дореволюционного и советского этапов истории Карелии в газетных публикациях отсутствует нагнетание впечатления плачевного состояния края в имперский период. Об Олонецкой губернии как забытой окраине России в ряде предъюбилейных статей просто упоминалось¹⁴. Оппозиция безрадостного дореволюционного прошлого и светлого настоящего перестала быть эффективным

инструментом для власти. О завершающем этапе процесса вытеснения индивидуальных воспоминаний о прошлом края и замене их коллективной памятью о революционном прошлом свидетельствует то, что в 1985 году юбилейные публикации лишь вскользь отметили отсталость Карелии до Октябрьской революции, ссылаясь на то, что об этом «старшее поколение помнит»¹⁵.

Будущее в публикациях «Ленинской правды», посвященных юбилеям государственности Карелии в 1960–1980 годах, представляло хоть и в туманном, но более светлом, чем настоящее, образе. Оно описывалось через определение задач по повышению производительности труда, внедрению новых методов хозяйствования и повышению качества продукции. Взаимосвязь постоянного улучшения качества жизни в kraе, которое обеспечивали предыдущие поколения, с задачами на будущее включала нынешнее и последующие поколения в общий исторический опыт улучшения жизни в Карелии. Перспективные задачи kraя формулировались в торжественных выступлениях четко и вполне конкретно. При этом отмечалось, что жители Карелии уже приступили к выполнению плановых показателей и добились первых успехов. Так, в 1960 году для ликвидации отсталости целлюлозно-бумажной промышленности уже был заложен завод бумагоделательных машин в Петрозаводске и началась реконструкция других предприятий kraя¹⁶.

При сохранении общих тенденций в праздновании юбилеев государственности Карелии в связи с нарастанием в республике социально-экономических трудностей в публикациях «Ленинской правды» в 1980 году достижения kraя в области производства и социальной сферы лишь коротко перечислялись, а в номерах газеты за 1985 год без пояснений и примеров только упоминалось о неких «высоких достижениях» Карелии¹⁷. Существенной особенностью статей, посвященных 65-летию республики, стало упоминание о недостатках в социально-экономическом развитии kraя середины 1980-х годов. Указания на медленное внедрение достижений научно-технического прогресса в области производства, низкое качество продукции и пьянство как социальную проблему¹⁸ были вполне в духе решений апрельского пленума ЦК КПСС, на котором М. С. Горбачев сообщил о планах реформ, направленных на ускорение социально-экономического развития СССР.

В 1960-е годы в СССР повсеместно шло формирование новой культурной памяти о революционном прошлом страны. Юбилейные торжества стали проходить под лозунгом «воз-

врата к идеалам революции». Особое внимание уделялось «триумфальному шествию советской власти» и революционным событиям на местах. В эпоху оттепели стало важным найти в регионе большевистские организации, сложившиеся еще до 1917 года, шла повсеместная работа по конструированию и трансляции образов местных героев революции и Гражданской войны [1: 103], [13: 89]. К юбилеям государственности Карелии в 1960–1975 годах в «Ленинской правде» всегда выходило несколько статей о том, что в селах и деревнях Карелии большевистские ячейки, состоявшие из местных жителей, активно работали уже в 1918 году, публиковались воспоминания и краткие очерки о судьбах красноармейцев на фронтах Гражданской войны на территории Карелии, о том, как жители kraя помогали В. Ленину скрываться от преследования и вернуться в Петроград в 1917 году¹⁹.

В юбилейных публикациях газеты «Ленинская правда» подчеркивалось, что рождение КТК проходило в боях с интервентами и белогвардейцами. Это находило подтверждение в многочисленных публикациях воспоминаний участников и очевидцев событий²⁰. Память о борцах за идеалы революции в регионах закреплялась средствами монументальной пропаганды в разных городах СССР [2: 412, 420], [9]. Так в план проведения массовых мероприятий, посвященных 40-летию КАССР, была включена установка бюстов М. И. Калинину, Н. Т. Григорьеву (организатору партийной ячейки на Онежской заводе, рис. 2), П. Ф. Анохину (большевику-подпольщику, организатору советской власти в Карелии), И. Ф. Петрову (губернскому продовольственному комиссару), А. В. Шотману (первому председателю Карельского ЦИКа), Т. Антиканену (герою Гражданской войны в Карелии). Кроме того, в п. Сулажгора должен был быть открыт монумент «в честь воинов Красной армии и отрядов трудящихся, отразивших натиск белофинских интервентов и отстоявших столицу советской Карелии в 1919 г.»²¹.

Характерно, что из проекта списка предполагаемых к установке памятников были вычеркнуты бюст одного из руководителей партизанского движения в Карелии И. А. Григорьева (г. Петрозаводск), сказителя Т. Т. Рябинина (д. Кизи) и «основоположника всемирно известного эпоса „Калевала“ А. Перттунена (с. Ухта)²². Таким образом, хотя юбилей должен был подвести итог 40-летнего существования Карельской автономной республики, в монументальной пропаганде kraя основное внимание было уделено борцам за установление советской власти в Карелии.



Рис. 2. Закладка памятника Н. Т. Григорьеву. В центре – участник установления советской власти в Карелии Х. Б. Дорошин. Петрозаводск. 1960 год. Национальный музей РК

Figure 2. Laying of the monument to N. T. Grigoryev.
H. B. Doroshin, one of the founders of the Soviet
regime in Karelia, is in the center. Petrozavodsk. 1960.
National Museum of the Republic of Karelia

Очевидно, что в 1960-х годах социально-классовый смысл взятия большевиками власти стал меняться в национально-освободительном направлении. Основами коммунистической идеологии и советского патриотизма помимо Октябрьской революции и Гражданской войны становились Великая Отечественная война и культ героев, павших в борьбе с нацизмом [18: 140–141]. Изменение коммеморативной модели отразилось на организации пространства юбилейных торжеств. Площадь Ленина в Петрозаводске была традиционным местом проведения официального митинга с участием представителей руководства Карелии и трудовых коллективов. Здесь каждый раз напоминалось, что с Великой Октябрьской революции началось возрождение Карелии, а вера Ленина в карельский народ и активное участие вождя в его судьбе положили начало государственности и успешному социально-экономическому развитию края. Возложение венков к Могиле Неизвестного Солдата, расположенной напротив памятника вождю мирового пролетариата, закрепляло новую коммеморативную линию и стало неотъемлемой частью демонстрации мысли о том, что благодаря приходу к власти большевиков во главе с В. Лениным и их победе в Гражданской войне стала возможна Победа в 1945 году. Имена героев Карелии, которые отдали жизнь «за счастье народа», выгравированные на мемориале, убедительно доказывали действенную поддержку жителей региона в ключевые моменты советской истории. В столице Карелии шествие-парад от площади Гагарина до площади Кирова, где также проходил митинг с более широким кругом участников, а затем и праздничный концерт стали непременными

элементами каждого юбилея государственности края и закрепляли в сознании основные вехи советской истории и истории республики (рис. 3).



Рис. 3. Групповые выступления воинов-спортсменов на Республикаンском празднике, посвященном 40-летию Карельской АССР. Петрозаводск. 1960 год. Автор съемки: Е. А. Щеглов. Национальный архив РК

Figure 3. Command performance of army athletes at the celebration of the 40th Anniversary of the Karelian ASSR. Petrozavodsk. 1960. Photo by E. A. Shcheglov.
National Archive of the Republic of Karelia

Спортивные мероприятия, цирковые и театрализованные представления проходили в Петрозаводске на стадионах «Юность», «Спартак», в парке культуры и отдыха. Авторами статьи был проведен анализ видеоряда празднования 50-летия Чувашской АССР (1970 год), Калмыцкой АССР (1970 год), сорокалетия Коми АССР (1961 год), представленного в сети Интернет. Результаты исследования позволяют говорить об общесоюзной унификации и регламентации как официальной, так и массовой зрелищной части юбилейных мероприятий в указанный период [27: 205–208]. Благодаря ей обеспечивались консолидация регионального сообщества вокруг символов советской государственности и легитимизация режима [17: 91–92].

В юбилейных публикациях 1960 года была впервые предпринята попытка представить общественности историю создания государственности Карелии. При этом в статьях «Ленинской правды» последующих лет, докладах и выступлениях руководящих лиц Карелии, посвященных торжественным датам, никогда не упоминался этап существования Карелии в статусе союзной республики. Создание КТК представлялось как реализация мечты трудящихся карелов о свободной жизни. Октябрьская революция стала отправной точкой в этом процессе²³. История становления государственности Карелии стала приобретать более ясные очертания в юбилейных публикациях следующих лет.

Так сложилась схема истории создания государственности Карелии, которая с некото-

рыми изменениями будет повторяться во всех последующих юбилейных публикациях. В условиях Гражданской войны и интервенции молодой советской власти пришлось столкнуться с попытками «оторвать Карелию от Советской России». Когда карельский народ высказался за сохранение края в составе РСФСР, Э. Гюллинг встретился с Лениным для обсуждения вопросов создания Карельской трудовой коммуны на территории Олонецкой и части Архангельской губерний. В. Ленин подписал декрет о создании КТК и принял личное участие в разработке планов экономического развития края. Для решения организационных вопросов по созданию КТК был сформирован Карревком в составе Э. Гюллинга, В. Куджиева и Я. Мяки. Съезд трудящихся карелов санкционировал создание КТК.

В юбилейных публикациях «Ленинской правды» в 1970 году произошло расширение списка фамилий финских коммунистов, принимавших участие в государственном строительстве в Карелии. При этом их фамилии были перечислены через запятую, не была определена политическая роль каждого из них. Активные деятели финляндского коммунистического движения, многие из которых в дальнейшем работали в партийно-государственном аппарате Карелии: О. Куусинен²⁴, И. Ярвисало²⁵, А. Нуортева²⁶, Г. Ровио²⁷, Ю. Сирола²⁸ и Э. Гюллинг, указывались как «много сделавшие» для укрепления советского, партийного и хозяйственного руководства в крае²⁹. Интересно, что Э. Гюллинг в перечне фамилий представлен не первым. Его более значительная роль в создании КТК подчеркивалась не через обозначение направлений его деятельности по созданию коммуны, а через описание встреч Э. Гюллинга с В. Лениным. Последнему в юбилейных публикациях отводилась ведущая и определяющая роль в создании КТК. Обращает на себя внимание, что в юбилейных публикациях последнего советского десятилетия роль красных финнов в создании КТК была пересмотрена. Если в 1970 году Э. Гюллинг и Г. Ровио лишь упоминались в статьях, посвященных истории коммуны, то в 1980 году каждому из них на страницах «Ленинской правды» была посвящена развернутая биографическая статья. Инициатива создания КТК приписывалась именно Э. Гюллингу, который представил свой план В. Ленину и заслужил со стороны вождя мирового пролетариата одобрение и поддержку. При этом авторы биографических статей обходили молчанием трагический финал истории красных финнов, акцентируя внимание на их вкладе в экономическое процветание Карелии. Их заслуги оказываются неразрывно связаны с мудрым ленинским кур-

сом, проводимым Коммунистической партией, который теперь должны были продолжить новые поколения³⁰.

Несмотря на то что впервые имена финских коммунистов, принимавших деятельное участие в создании КТК, появились в юбилейных публикациях в 1960 году, все же «у колыбели рождения республики» был поставлен В. Ленин³¹. Именно эта фраза превратится в клише и будет повторяться в последующие годы³². В 1970 году также в «Ленинской правде» впервые была опубликована фраза, приписываемая В. Ленину и определившая суть исторической концепции становления государственности в Карелии: «Карелы – народ трудолюбивый, я верю в их будущее!»³³. Вождю мирового пролетариата приписывались «живое участие» в хозяйственном возрождении Карелии после Гражданской войны и «непосредственное участие в определении путей социалистических преобразований» в крае³⁴. С 1965 году в публикациях «Ленинской правды», посвященных подготовке и празднованию юбилея государственности Карелии, печатались выдержки из документов, которые подтверждали роль В. Ленина в судьбе Карелии³⁵.

70-летний юбилей государственности края занимает особое место в череде послевоенных дней республики. Отмеченный в 1990 году, он был последним юбилеем в составе СССР. В условиях перестройки, гласности, обострения национальных противоречий в СССР, борьбы между центральными и местными властями за суверенитет и объем полномочий история государственности Карелии отошла на второй план. Юбилей превратился в дискуссию об актуальных для Карелии проблемах в контексте одного эпизода в прошлом края – периода 1920 – начала 1930-х годов как времени экономической свободы Карелии. В своем юбилейном интервью председатель Верховного Совета КАССР В. Степанов подчеркивал, что именно особые бюджетные права республики и широкая автономия позволили Карелии добиться существенных успехов³⁶. Определенный период из прошлого края был выбран в контексте актуальных политических проблем конца 1980-х – начала 1990-х годов. Это был первый опыт использования местными властями политического прошлого края для обращения внимания центра на насущные проблемы региона.

Иначе выглядели торжества и в контексте связи прошлое – настоящее – будущее. Если в предыдущие годы история государственности Карелии в юбилейных публикациях представляла схематично и безоценочно, то в 1990 году были определены итоги деятельности команды Э. Гюллинга. При высокой оценке широких эко-

номических возможностей, которыми пользовалась Карелия в 1920–1930-е годы, и результатов работы Э. Гюллинга в этом направлении резко критиковалась и осуждалась национальная и языковая политика красных финнов, нанесшая урон культуре карелов и вепсов³⁷. Задачи на будущее в этом контексте были обозначены не как развитие и совершенствование достигнутых результатов, а как исправление ошибок, допущенных в прошлом³⁸.

В 1990 году в юбилейных публикациях история создания государственности Карелии отошла на второй план. Э. Гюллинг представлен в «Ленинской правде» не как создатель КТК, а как глава исполнительного комитета коммуны³⁹. Впервые юбилейные публикации не носили характер докладов или отчетов о проделанной между юбилеями работе, но приобрели форму интервью, в которых поднимались дискуссионные вопросы о прошлом и будущем Карелии. Впервые за долгие годы в прессе был поднят вопрос о понижении статуса Карелии в 1956 году. В интервью народный депутат М. Демидов обратил внимание на то, что решение было принято «сверху без желания народа». Дискуссия переходила в плоскость обсуждения проблем ущемления центром прав и возможностей Карелии динамично развиваться в статусе союзной республики⁴⁰.

В юбилейных публикациях «Ленинской правды» руководящие работники Карелии 1990-х годов обращали внимание на то, что национальные и языковые эксперименты красных финнов, а также финнизация Карелии в 1920-х – начале 1930-х годов привели к значительным проблемам в решении национального вопроса в крае⁴¹. В подтверждение того, что Э. Гюллинг не собирался на территории Карелии решать национальный вопрос и развивать культуру карелов, в газете «Ленинская правда» была опубликована его речь о задачах экспорта мировой революции с территории КТК⁴².

Во всех юбилейных публикациях 1940–1980-х годов карелы как народ, строивший на территории Карелии свою государственность, упоминаются, скорее, в географическом, а не в этническом контексте. Обойти национальный вопрос в республике, в названии которой фигурирует титульная нация, было довольно сложно. До середины 1950-х годов, когда численность карелов в составе населения республики хоть и не была доминирующей, но оставалась значительной, проблема снималась указанием на дружбу народов в СССР⁴³. Публикации с этим словосочетанием в названии фигурируют в каждом из юбилейных выпусков газеты «Ленинская правда». При этом повышение благосостояния и улучше-

ние качества жизни за годы советской власти на территории Карелии всегда демонстрировались на примере семей карелов и районов края, населенных по преимуществу карелами. Символом счастья в регионе стала мельница Сампо из карело-финского эпоса «Калевала». О ней всегда упоминали в торжественных речах. Однако в конце 1980-х годов больше было невозможно скрывать проблемы ассимиляции карелов и вепсов и утраты национальных традиций и языка коренных народов края. Утрата «карельского» в юбилеях Карелии нашла отражение в публикациях и дискуссиях, посвященных 70-летию государственности края.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Трансформация исторического содержания и смыслового наполнения юбилейных торжеств государственности Карелии в 1948–1990 годах позволяет говорить о том, что культурная память в регионе формировалась в соответствии с основными тенденциями коммеморативных практик в СССР. Через локусы памяти в пространстве Петрозаводска, унификацию юбилейных официальных и массово-развлекательных традиций, презентацию прошлого в юбилейных публикациях газеты «Ленинская правда» история государственности Карелии в 1940–1980-е годы была вписана в историческую традицию становления и развития Советского государства. Те факты прошлого региона, которые не соответствовали политике памяти, замалчивались или «подгонялись» под устоявшиеся клише. Региональная идентичность не была обусловлена собственно историей территории, но была увязана и встроена в общесоветский исторический контекст. В результате история Карелии, как и других национальных республик СССР, в послевоенный период стала терять «особенности» и приобретала идентичные наднациональные черты. Жители Карелии утратили уникальность праздника дня республики. Он терялся на фоне Дня Победы и годовщин Октябрьской революции, регламент которых планомерно вырабатывался с 1950-х годов. На протяжении многих лет юбилейные торжества в Карелии строились вокруг идеи процветания республики, правильности выбора исторического пути и сплочения населения вокруг политики партии и правительства. Кризис рубежа 1980–1990-х годов вычеркнул из праздничного календаря республики день ее рождения. Малочисленность национального населения Карелии также не позволяет превратить день рождения Республики Карелии в праздник финно-угорской национальной традиции, языка и культуры.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Ю. М. Килин обращает внимание на «перманентную ситуативность» и приоритетное внешнее влияние на эти процессы [12]. Сложные внутриполитические коллизии как в центре, так и в республике предлагают учитывать А. И. Бутвило [3] и С. Г. Веригин [8]. На особую роль красных финнов в становлении и развитии Карелии до середины 1930-х годов указывает И. Р. Такала [24].
- ² 25 лет советской Бурят-Монголии // Ленинское знамя. 1948. 4 июля. С. 2.
- ³ Верховцев И. Дружба народов СССР – движущая сила советского общества // Ленинское знамя. 1948. 9 июля. С. 2; Соколов А. Рассказ о былой окраине // Ленинское знамя. 1948. 17 июля. С. 3; Братское содружество // Ленинское знамя. 1948. 23 июля. С. 1; Под непобедимым знаменем партии // Ленинское знамя. 1948. 24 июля. С. 1.
- ⁴ Указ Президиума Верховного Совета СССР о награждении орденами и медалями работников сельского хозяйства, промышленности, науки, культуры и искусства // Ленинское знамя. 1948. 25 июля. С. 3–4.
- ⁵ Навстречу славному 25-летию // Ленинское знамя. 1948. 4 июля. С. 1; Достойно встретим 25-летие родной республики // Ленинское знамя. 1948. 6 июля. С. 1; Достойно встретим 25-летие родной республики // Ленинское знамя. 1948. 7 июля. С. 1.
- ⁶ Кондратов Ф. Знатные люди // Ленинское знамя. 1948. 9 июля. С. 2; Юбилею республики – достойную встречу // Ленинское знамя. 1948. 14 июля. С. 1; С чем мы приходим к юбилею республики. Беседа с главным инженером Сегежского ЦБК Я. И. Исерлисом // Ленинское знамя. 1948. 21 июля. С. 1; Подарки колхозников. Беседа с секретарем Ведлозерского райкома партии Заниным // Ленинское знамя. 1948. 21 июля. С. 1; Трудовой подъем. Беседа с секретарем Петровского райкома Сониным // Ленинское знамя. 1948. 21 июля. С. 1.
- ⁷ 25 лет КФССР. Доклад секретаря ЦК КП(б) КФССР Г. Н. Куприянова // Ленинское знамя. 1948. 24 июля. С. 5–6; Куусинен О. Итоги четверти века // Ленинское знамя. 1948. 24 июля. С. 5.
- ⁸ Под непобедимым знаменем партии Ленина – Сталина // Ленинское знамя. 1948. 24 июля. С. 1; 25 лет КФССР. Доклад секретаря ЦК КП(б) КФССР Г. Н. Куприянова // Ленинское знамя. 24 июля. С. 5–6.
- ⁹ 25 лет КФССР. Доклад секретаря ЦК КП(б) КФССР Г. Н. Куприянова // Ленинское знамя. 1948. 24 июля. С. 5–6.
- ¹⁰ Под непобедимым знаменем партии Ленина – Сталина // Ленинское знамя. 1948. 24 июля. С. 1.
- ¹¹ Герои нашего народа // Ленинское знамя. 1948. 23 июля. С. 3–4; Великое содружество // Ленинское знамя. 1948. 23 июля. С. 1.
- ¹² Под Ленинским знаменем дружбы народов // Ленинская правда. 1965. 8 июня. С. 1; В братской семье советских народов. Председатель Президиума Верховного Совета Карельской АССР П. Прокконен // Ленинская правда. 1960. 8 июня. С. 1; По Ленинскому пути, к новым победам в борьбе за коммунизм. Речь т. П. Н. Демичева // Ленинская правда. 1970. 7 июня. С. 2 и др.
- ¹³ Иванов В. Песни Лиэксы // Ленинская правда. 1970. 6 июня. С. 3; Цинкерман Н. В. Лоухах // Ленинская правда. 1960. 8 июня. С. 2; Слиборский П. Сегежа промышленная // Ленинская правда. 1965. 8 июня. С. 1; Наш город // Ленинская правда. 1965. 8 июня. С. 2 и др.
- ¹⁴ К новым свершениям // Ленинская правда. 1970. 6 июня. С. 1; Иванов В. Песня Лиэксы // Ленинская правда. 1970. 6 июня. С. 3; По ленинскому пути, к новым победам в борьбе за коммунизм. Речь П. Н. Демичева // Ленинская правда. 1970. 7 июня. С. 2.
- ¹⁵ В братской семье советских народов // Ленинская правда. 1985. 8 июня. С. 1.
- ¹⁶ Здесь будет завод бумагоделательных машин // Ленинская правда. 1960. 8 июня. С. 1.
- ¹⁷ В братской семье народов СССР. Доклад И. Сенькина // Ленинская правда. 1980. 8 июня. С. 2; В братской семье советских народов // Ленинская правда. 1985. 8 июня. С. 1.
- ¹⁸ В братской семье советских народов // Ленинская правда. 1985. 8 июня. С. 1.
- ¹⁹ Машин В. Четыре десятилетия из четырех веков // Ленинская правда. 1965. 8 июня. С. 2; У истоков // Ленинская правда. 1965. 8 июня. С. 2; Июдин И. Незабываемый образ // Ленинская правда. 1970. 7 апреля. С. 2; Иванов В. Искры, которые не гаснут. К 50-летию Карельской АССР // Ленинская правда. 1970. 4 июня. С. 3; Васильев П. Революцией призванные. К 50-летию Карельской АССР // Ленинская правда. 1970. 5 июня. С. 3; Кликачев А. Вся жизнь – подвиг // Ленинская правда. 1960. 10 июня. С. 2; Егоров Ф. Всегда вместе // Ленинская правда. 1960. 11 июня. С. 3.
- ²⁰ Куджиев В. КТК. Воспоминания члена Карревкома. Петрозаводск: Карелия, 1970. 208 с.; Петров И. М. Красные финны. Воспоминания. Петрозаводск: Карелия, 1970. 160 с.; Ялава Л. Г. Летели искры...: Воспоминания. Петрозаводск: Карелия, 1970. 93 с.; Живой свидетель // Ленинская правда. 1960. 10 июня. С. 2; Матвеев И. Пройденное // Ленинская правда. 1970. 6 июня. С. 2 и др.
- ²¹ Национальный архив Республики Карелия (НА РК). Ф. Р-2359 (Фонд Беляева И. С., председателя Совмина КАССР (1939–1967)). Оп. 1. Д. 2/9. Л. 1–9. План проведения массовых мероприятий, посвященных 40-летию КАССР.
- ²² НА РК. Ф. Р-2359. Оп. 1. Д. 2/9. Л. 1–9. План проведения массовых мероприятий, посвященных 40-летию КАССР.
- ²³ В братской семье советских народов. Председатель Президиума Верховного Совета Карельской АССР П. Прокконен // Ленинская правда. 1960. 8 июня. С. 1.
- ²⁴ О. Куусинен – председатель Президиума Верховного Совета Карело-Финской ССР.
- ²⁵ И. Ярвисало – первый секретарь Карельского обкома ВКП(б) в 1922–1929 годах.

- ²⁶ А. Нуортева – член исполкома КТК, Председатель ЦИК АКССР.
- ²⁷ Г. Ровио – первый секретарь Карельского областного комитета ВКП(б) в 1929–1935 годах.
- ²⁸ Ю. Сирола – нарком просвещения АКССР.
- ²⁹ К новым свершения // Ленинская правда. 1970. 6 июня. С. 1.
- ³⁰ Минин Н. Солдат партии Ленина // Ленинская правда. 1980. 4 апреля С. 2; Суханов М. Пламенный борец // Ленинская правда. 1980. 30 мая. С. 2.
- ³¹ В братской семье советских народов // Ленинская правда. 1965. 8 июня. С. 1.
- ³² По Ленинскому пути, к новым победам в борьбе за коммунизм. Речь П. Н. Демичева // Ленинская правда. 1970. 7 июня. С. 2.
- ³³ Там же.
- ³⁴ Под ленинским знаменем дружбы народов // Ленинская правда. 1965. 8 июня. С. 1; Обращение ЦК КПСС СССР, Президиума Верховного Совета СССР Совета министров СССР к Карельскому областному комитету Коммунистической партии Советского Союза, Президиуму Верховного Совета КАССР, Совету министров КАССР // Ленинская правда. 1970. 7 июня. С. 1; Йюдин И. Незабываемый образ // Ленинская правда. 1970. 7 апреля. С. 2.
- ³⁵ Выдержка из Декрета ВЦИК и СНК РСФСР о выделении территории КТК из территорий Олонецкой и Архангельской губерний // Ленинская правда. 1965. 8 июня. С. 1; Выдержка из Постановления ВЦИК о создании КТК от 08 июня 1920 года // Ленинская правда. 1970. 7 апреля. С. 1; Выдержка из Постановление СТО по восстановлению народного хозяйства Карелии от 26 апреля 1921 года // Там же; Выдержка из Постановления СНК о развитии экономики Карелии от 26 апреля 1921 года // Там же.
- ³⁶ Степанов В. (председатель Верховного Совета КАССР). В братской семье народов // Ленинская правда. 1990. 8 июня. С. 1.
- ³⁷ Степанов В. В братской семье народов // Ленинская правда. 1990. 8 июня. С. 1; Кирясов В. Живая связь времен. Беседа с Председателем Совета министров КАССР С. Яскуновым // Ленинская правда. 1990. 8 июня. С. 2.
- ³⁸ Интервью Строгальщиковой З., председателя Комиссии по национальной политике, языку, культуре, охране исторического наследия Верховного Совета КАССР // Ленинская правда. 1990. 8 июня. С. 4.
- ³⁹ Степанов В. В братской семье народов // Ленинская правда. 1990. 8 июня. С. 1.
- ⁴⁰ Тимофеев В. Преодолеть сверхцентрализм. О проблемах межнациональных отношений народный депутат СССР М. Демидов // Ленинская правда. 1990. 8 июня. С. 2.
- ⁴¹ Степанов В. В братской семье народов // Ленинская правда. 1990. 8 июня. С. 1.
- ⁴² Из фондов Центрального Государственного архива КАССР. Протокольная запись доклада Э. Гюллинга на I Съезде представителей карельского трудового народа об образовании Карельской трудовой коммуны // Ленинская правда. 1990. 8 июня. С. 3.
- ⁴³ Численность карелов в общей численности населения Карелии, по данным переписи 1897 года, – 42,3 %, переписи 1959 года – 13,1 %; финнов соответственно – 0,9 и 4,3 %; вепсов – 3,4 и 1,1 %. См. подробнее: Карельская АССР за 50 лет: Ст. сборник. Петрозаводск: Статистика. Карел. отделение, 1967. С. 10.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Беневаленская Е. Н. Коммеморативные практики архивных учреждений Алтая (1965–1985) // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2019. № 2 (36). С. 101–105. DOI: 10.17223/978-5-7511-2592-9/T1/33
- Богатова О. А., Гусева Е. Н. Историческая память и этничность в городской архитектурной среде как фактор конструирования социальной идентичности населения столиц республик в составе Российской Федерации на примере Ижевска и Саранска // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. 2019. Т. 3. Вып. 4. С. 409–429.
- Бутвило А. И. Внутриполитические предпосылки упразднения Карело-Финской ССР в 1956 г. // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Серия: Общественные и гуманитарные науки. 2016. № 7-2 (160). С. 16–23.
- Бутвило А. И. Карельская государственность в XX – начале XXI века: опыт экспликации // Карелия – приграничный регион России в XX–XXI веках: формирование и становление карельской государственности в составе СССР / России: Сб. докладов междунар. научно-практ. конф., посвящ. 100-летию образования карельской государственности (7–8 июня 2018 г., г. Петрозаводск). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2018. С. 5–11.
- Бутвило А. И. Карельская Трудовая Коммуна. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2011. 235 с.
- Веригин С. Г. История создания и упразднения Карело-Финской ССР // Федерализм. 2009. № 4 (56). С. 147–160.
- Веригин С. Г. О планах ликвидации Карело-Финской ССР в августе 1944 года // Вестник Поморского университета. 2009. № 4. С. 6–13.
- Веригин С. Г. Образование Карело-Финской ССР и освоение «новых территорий» в 1940–1941 гг. // Отечественная история. 2008. № 1. С. 150–155.

9. Волохова В. В. Формирование мифа об Октябрьской революции и Гражданской войне средствами монументальной пропаганды (на примере г. Петрозаводска) // CARELiCA. 2015. № 1 (13). С. 8–24.
10. Жеребцов И. Л. Коми: от области к республике // Известия Коми научного центра УрО РАН. 2016. № 3 (27). С. 15–21.
11. Зеверт Д. Современные подходы к пониманию праздничной культуры в Советском Союзе // Вестник РГГУ. Сер.: Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение. 2015. № 2 (2). С. 103–113.
12. Килин Ю. М. Формирование государственности Карелии как перманентная ситуативность в условиях революционной трансформации приграничья // Карелия – приграничный регион России в XX–XXI веках: формирование и становление карельской государственности в составе СССР / России: Сб. докладов междунар. научно-практ. конф., посвящ. 100-летию образования карельской государственности (7–8 июня 2018 г., г. Петрозаводск). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2018. С. 11–16.
13. Клопихина В. С. Исторический нарратив об Октябрьской революции 1917 г. как основа советской идеологии 1920-х гг.: региональный аспект // Гуманитарные и юридические исследования. 2018. № 2. С. 84–91.
14. Красильникова Е. И. Политика памяти: исторические символы и коммеморативные практики в системе социально-политической саморегуляции Сибирского региона в XX – начале XXI вв. // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2020. Т. 26. № 1. С. 47–54. DOI: 10.18287/2542-0445-2020-26-1-47-54
15. Малинова О. Ю. Официальная риторика и конструирование национального прошлого: анализ тематического репертуара памятных речей президентов РФ (2000–2013 гг.) // Власть и элиты. 2014. Т. 1. С. 224–246.
16. Малинова О. Ю. Политика памяти как область символической политики // МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин. 2019. № 9. С. 285–312.
17. Малышева С. Ю. «Советский лубок» и «праздничный пряник»: властные стратегии культурной адаптации раннесоветских праздников // Клио. 2013. № 4 (76). С. 91–95.
18. Малышева С. Ю. Эволюция исторической мифологии «ноябрьских» праздников в России // Вестник Пермского университета. История. 2019. № 1 (44). С. 138–147. DOI: 10.17072/2219-3111-2019-1-138-147
19. Меньков С. В. Процесс организации государственных праздников на Алтае во второй половине 1950-х – 1970-е гг. // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2017. № 2 (28). С. 107–112.
20. Назукина М. В., Филиппова Е. Ю. Поздравительный дискурс «Дня Республики» как компонент региональной политики идентичности: этничность имеет значение // Ars Administrandi. Искусство управления. 2019. Т. 11. № 3. С. 345–359.
21. Попова В. А. Методологические аспекты исследования праздничной культуры // Время культуры в региональном пространстве: Сб. науч. трудов / Под ред. Д. Н. Маслюженко. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2010. С. 36–41.
22. Савицкий А. А. Образы власти в восприятии населения современной Карелии // Карелия – приграничный регион России в XX–XXI веках: формирование и становление карельской государственности в составе СССР / России: Сб. докладов междунар. научно-практ. конф., посвящ. 100-летию образования карельской государственности (7–8 июня 2018 г., г. Петрозаводск). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2018. С. 109–114.
23. Сыров В. Н., Головашиной О. В., Аникин Д. А., Овчинников А. В., Линченко А. А. Концептуальные основания политики памяти и перспективы постнациональной идентичности. Томск: Издательский Дом Томского гос. ун-та, 2019. 224 с.
24. Такала И. Р. Финны в Советской Карелии и их вклад в развитие республики (1920-е – первая половина 1930-х гг.) // Финский фактор в истории и культуре Карелии XX века: Гуманит. исслед. / Карел. науч. центр Рос. акад. наук, Ин-т яз., лит. и истории. Вып. 3. Петрозаводск, 2009. С. 107–149.
25. Филимончик С. Н. Праздничная культура Петрозаводска в 1920–1930-е гг. // CARELiCA. 2015. № 1 (13). С. 38–45 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://carelica.petrsu.ru/2015/PHILIMONCHIK.pdf> (дата обращения 30.06.2020).
26. Чумарова Е. Ю. День Республики Карелия как праздник карельской государственности: от единства к утилитаризму // Карелия – приграничный регион России в XX–XXI веках: формирование и становление карельской государственности в составе СССР / России: Сб. докладов междунар. научно-практ. конф., посвящ. 100-летию образования карельской государственности (7–8 июня 2018 г., г. Петрозаводск). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2018. С. 97–102.
27. Шумихина Л. А. Эстетика парадов и демонстраций как праздничных ритуалов советской культуры // Культурология. Теория и практика общественного развития. 2012. № 5. С. 203–208.
28. Lane C. The rites of rulers: ritual in industrial society: the Soviet case. Cambridge, 1981. 311 p.
29. Schmidt S. J. Memory and remembrance: a constructivist approach // Cultural memory studies: an international and interdisciplinary handbook (A. Erll, A. Nunning, Eds). Walter de Gruyter GmbH & Co, 2008. P. 191–203.

Irina V. Shorokhova, PhD in History, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, Russian Federation) ivikshor@yandex.ru

Valentina V. Volokhova, PhD in History, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, Russian Federation) vavolokhova@yandex.ru

SOVIET ANNIVERSARY AS AN INSTRUMENT OF MEMORY POLICY (illustrated by official anniversaries of Karelia's statehood)

The article studies the official anniversaries of Karelia's statehood as an information cause for a series of publications on the history of the region in the main republican newspaper *Leninskaya Pravda* (Lenin's Truth). Preparations for the celebrations allowed the local authorities to reproduce the image of the past on the pages of the print media as a justification for the legitimacy of the existing government. Due to the representation of the past in anniversary publications, the history of Karelia's statehood between the 1940s and the 1980s was "implanted" into the historical tradition of the formation and development of the Soviet state. The crisis of relations between the republic and the union center in the 1990s, economic difficulties, and growing national contradictions led to the attempts of Karelia's authorities to use the past to justify a new political course.

Keywords: memory policy, holiday culture, Soviet mass holidays, cultural memory, history of Karelia, commemoration of historical event

Cite this article as: Shorokhova I. V., Volokhova V. V. Soviet anniversary as an instrument of memory policy (illustrated by anniversaries of Karelia's statehood). *Proceedings of Petrozavodsk State University*. 2020. Vol. 42. No 8. P. 72–84. DOI: 10.15393/uchz.art.2020.552

REFERENCES

1. Benevalenskaya E. N. Commemorative practices of Altai archival institutions (1965–1985). *Issues of Social-Economic Development of Siberia*. 2019. No 2 (36). P. 101–105. DOI: 10.17223/978-5-7511-2592-9/T1/33 (In Russ.)
2. Bogatova O. A., Guseva E. N. Historical memory and ethnicity in the urban architectural environment as a factor social identity construction in the capitals of the Russian Federation republics on the example of Izhevsk and Saransk. *Bulletin of Udmurt University. Sociology. Political Science. International Relations*. 2019. Vol. 3. S. 4. P. 409–429. (In Russ.)
3. Butvilo A. I. Internal political factors of Karelo-Finnish Soviet Socialist Republic abolition in 1956. *Proceedings of Petrozavodsk State University. Series: Social Sciences and Humanities*. 2016. No 7-2 (160). P. 16–23. (In Russ.)
4. Butvilo A. I. Karelian statehood in the XX and early XXI centuries: the explication experience. *Karelia – Russia's border region in the XX and XXI centuries: the formation and establishment of Karelia's statehood within the USSR / Russia: Collection of reports at the International Research and Practice Conference Dedicated to the 100th Anniversary of Karelia's Statehood (June 7–8, 2018, Petrozavodsk)*. Petrozavodsk, 2018. P. 5–11. (In Russ.)
5. Butvilo A. I. Karelian Labor Commune. Petrozavodsk, 2011. 235 p. (In Russ.)
6. Verigin S. G. Establishment and abolishment of the Karelian-Finnish SSR. *Federalism*. 2009. No 4 (56). P. 147–160. (In Russ.)
7. Verigin S. G. On the Karelian-Finnish SSR liquidation plans in August 1944. *Bulletin of Pomor State University*. 2009. No 4. P. 6–13. (In Russ.)
8. Verigin S. G. Formation of the Karelian-Finnish SSR and the development of "new territories" in 1940–1941. *Russian History*. 2008. No 1. P. 150–155. (In Russ.)
9. Volokhova V. V. Making a myth about the October Revolution of 1917 and the Russian Civil War by means of monumental propaganda (Petrozavodsk, Karelia as an example). *CARELICA*. 2015. No 1 (13). P. 8–24. (In Russ.)
10. Zherebtsov I. L. Komi: from region to the republic. *Bulletin of the Komi Science Centre of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences*. 2016. No 3 (27). P. 15–21. (In Russ.)
11. Zvert D. Modern approaches to understanding of festivity culture in the Soviet Union. *Bulletin of Russian State University for the Humanities. Series: Political Science. History. International Relations. Foreign Regional Studies. Oriental Studies*. 2015. No 2 (2). P. 103–113. (In Russ.)
12. Kilin Yu. M. Formation of the statehood of Karelia as a permanent situativity in the context of the revolutionary transformation of the border area. *Karelia – Russia's border region in the XX and XXI centuries: the formation and establishment of Karelia's statehood within the USSR / Russia: Collection of reports at the International Research and Practice Conference Dedicated to the 100th Anniversary of Karelia's Statehood (June 7–8, 2018, Petrozavodsk)*. Petrozavodsk, 2018. P. 11–16. (In Russ.)
13. Klopkina V. S. The historical narrative of the October Revolution of 1917 as the basis of Soviet ideology in 1920s: regional dimension. *Humanities and Law Studies*. 2018. No 2. P. 84–91. (In Russ.)
14. Krassilnikova E. I. Politics of memory: historical symbols and commemorative practices in the system of socio-political selfregulation of the region (Siberia of the XX – early XXI centuries). *Vestnik of Samara*

- University. History, Pedagogics, Philology.* 2020. Vol. 26. No 1. P. 47–54. DOI: 10.18287/2542-0445-2020-26-1-47-54 (In Russ.)
15. Malinova O. Yu. Constructing the national past in the official rhetoric: the analysis of thematic repertoire of the commemorative speeches of presidents of the Russian Federation (2000–2013). *Power and Elites.* 2014. Vol. 1. P. 224–246. (In Russ.)
 16. Malinova O. Yu. Politics of memory as a branch of symbolic politics. *METHOD: Moscow Yearbook of Works from Social Sciences.* 2019. No 9. P. 285–312. (In Russ.)
 17. Malyshева S. Yu. “Soviet lubok” and “festive gingerbread”: power strategies for the cultural adaptation of early Soviet holidays. *Klio.* 2013. No 4 (76). P. 91–95. (In Russ.)
 18. Malysheva S. Yu. Memory operation: evolution of the historical mythology of the “November” holidays in Russia. *Perm University Herald. History.* 2019. No 1 (44). P. 138–147. DOI: 10.17072/2219-3111-2019-1-138-147 (In Russ.)
 19. Men'kov S. V. The Public holidays organization process in Altai in the second half of the 1950s – 1970s. *Issues of Social-Economic Development of Siberia.* 2017. No 2 (28). P. 107–112. (In Russ.)
 20. Nazukina M. V., Filippova E. Yu. “Republic Day” congratulatory discourse as a component of a regional identity policy: does ethnicity matter? *Ars Administrandi.* 2019. No 3. Vol. 11. P. 345–359. DOI: 10.17072/2218-9173-2019-3-345-359. (In Russ.)
 21. Popova V. A. Methodological aspects of the study of festive culture. *Time of culture in the regional space: Collection of articles.* (D. N. Maslyuzhenko, Ed.). Kurgan, 2010. P. 36–41. (In Russ.)
 22. Savitsky A. A. Images of power in the perception of the population of modern Karelia. *Karelia – Russia's border region in the XX and XXI centuries: the formation and establishment of Karelia's statehood within the USSR / Russia: Collection of reports at the International Research and Practice Conference Dedicated to the 100th Anniversary of Karelia's Statehood (June 7–8, 2018, Petrozavodsk).* Petrozavodsk, 2018. P. 109–114. (In Russ.)
 23. Syrov V. N., Golovashina O. V., Anikin D. A., Ovchinnikov A. V., Linchenko A. A. Conceptual foundations of memory policy and the perspectives of post-national identity. Tomsk, 2019. 224 p. (In Russ.)
 24. Takala I. R. Finns in Soviet Karelia and their contribution to the development of the republic (in the 1920s and the first half of the 1930s). *Finnish factor in the history and culture of Karelia of the XX century: Humanitarian research. Karelian Research Center of the Russian Academy of Sciences, Institute of Language, Literature and History.* Issue 3. Petrozavodsk, 2009. P. 107–149. (In Russ.)
 25. Filimonchik S. N. Festive culture of Petrozavodsk in 1920s–1930s. *CARELiCA.* 2015. No 1 (13). P. 38–45. Available at: <http://carelica.petrusu.ru/2015/PHILIMONCHIK.pdf> (accessed 30.06.2020) (In Russ.)
 26. Tsumarova E. Yu. The Day of the Republic of Karelia as celebration of Karelia's statehood: from unity to utilitarianism. *Karelia – Russia's border region in the XX and XXI centuries: the formation and establishment of Karelia's statehood within the USSR / Russia: Collection of reports at the International Research and Practice Conference Dedicated to the 100th Anniversary of Karelia's Statehood (June 7–8, 2018, Petrozavodsk).* Petrozavodsk, 2018. P. 97–102. (In Russ.)
 27. Shumikhina L. A. Aesthetics of parades and demonstrations as festive rituals of the Soviet culture. *Cultural Studies. Theory and Practice of Social Development.* 2012. No 5. P. 203–208. (In Russ.)
 28. Lane C. The rites of rulers: ritual in industrial society: the Soviet case. Cambridge, 1981. 311 p.
 29. Schmidt S. J. Memory and remembrance: a constructivist approach. *Cultural memory studies: an international and interdisciplinary handbook.* (A. Erll, A. Nunning, Eds.). Walter de Gruyter GmbH & Co, 2008. P. 191–203.

Received: 2 July, 2020