

МАРИНА ВИКТОРОВНА ДЕВЕЙКИС
аспирант кафедры исторического регионоведения Института истории
Санкт-Петербургский государственный университет
(Санкт-Петербург, Российская Федерация)
deveykis@bk.ru

МУЗЕИ ПЕТЕРБУРГА ЭПОХИ НИКОЛАЯ II В ПУБЛИКАЦИЯХ СОВРЕМЕННИКОВ

В настоящее время отсутствуют исследования, посвященные анализу публикаций современников о музеях Петербурга, возникших в эпоху правления Николая II. В статье впервые сделана попытка восполнить этот пробел. Тема является актуальной в связи с тем, что музеи занимают видное место в историческом и культурном наследии страны, а Петербург – основоположник музейного строительства. Нами представлена видовая классификация музейных публикаций, прослежена их динамика, обозначена практическая значимость работы. Анализ опубликованных источников позволит реконструировать историю музеев Петербурга и определить место и значение выявленных работ в изучении истории музеев. Каждая представленная публикация внесла определенный вклад в осмысление музейной деятельности, способствовала изучению музеев, развитию историографии музейного дела, передаче опыта другим городам. Использованы общесторические принципы объективности, научности, историзма, а также хронологический и сравнительно-исторический методы исследования.

Ключевые слова: музей, история музеев Петербурга, эпоха Николая II, музейные публикации, анализ музейных источников

Для цитирования: Девейкис М. В. Музеи Петербурга эпохи Николая II в публикациях современников // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2020. Т. 42. № 8. С. 101–108. DOI: 10.15393/uchz.art.2020.554

ВВЕДЕНИЕ

Одна из значимых черт, маркирующая последние тенденции в российском музейном деле, может быть охарактеризована появлением значительного количества литературы, посвященной деятельности музеев, истории их фондов. В то же время широкой историографической оценки российская музейная литература не получила. Отечественные музееведы обращали внимание на неполноту российской историографии музейного дела. Так, профессор В. П. Грицкевич в работе «История музейного дела до конца XVIII века» отмечает, что литературы, рассматривающей историю и динамику развития музейного дела в России, по-прежнему недостаточно, а историография данной проблематики почти полностью отсутствует [1: 11]. Такого же мнения придерживается профессор О. С. Сапанжа, констатируя тот факт, что историографических работ по музейному делу опубликовано крайне мало [7].

Исследования, посвященные анализу опубликованных источников по музеям Петербурга в императорский период, в настоящее время отсутствуют. Историографические работы, включающие рассмотрение музейных источников дореволюционной России, немногочисленны.

В советский период можно выделить два таких труда. Прежде всего это монография Т. В. Станюкович «Этнографическая наука и музеи» (1978) [8]. На примере Музея антропологии и этнографии имени Петра Великого автор показал ту роль, которую сыграли музеи в создании источников базы этнографической науки. Во введении дан обзор литературы по этнографическим музеям, который начинается с критики статей дореволюционного периода, которые, по мнению автора, носили описательный характер. Вторая работа – «История картинной галереи Эрмитажа (1764–1917)» (1985) [3]. Ее автор – В. Ф. Левинсон-Лессинг много лет проработал в Эрмитаже, имел возможность глубоко вникнуть в музейные проблемы, осветить их, используя достоверные исторические источники в виде документов, музейных предметов, а также источники личного происхождения. Постоянная работа над архивными материалами и первоисточниками (статьи, каталоги, альбомы, путеводители) способствовала написанию данного труда. В коллективной монографии «Музейное дело России» (2010) [5] дан краткий обзор исследований, посвященных характеристике и анализу истории музейного дела страны. К сожалению, в разделе по дореволюционной истории отсутствует

люционной историографии отражены в основном источники по известным музеям – Кунсткамере, Эрмитажу. В статье Л. А. Лозовой [4] рассмотрены публикации по истории музейного дела в Западно-Сибирском регионе. Автор отмечает, что ряд работ местных музееев не соответствовал идеологии советской власти. В статье А. Н. Козловой [2] даны публикации об истории создания музея-кабинета Д. И. Менделеева за весь период его существования, особое внимание уделяется первоисточникам.

Целью данного исследования являются поиск, отбор, группировка источников эпохи Николая II, анализ и определение их места в изучении истории музеев Петербурга. В связи с тем что именно в это время происходят музейный подъем и образование музейной сети Петербурга, нами будет рассмотрен период, хронологически совпадающий со временем правления последнего императора. Музейные публикации на рубеже веков в основном были посвящены становлению и деятельности петербургских музеев, поэтому будут изучены работы, посвященные С.-Петербургу. Анализ источников показывает не только публикационную активность и значимость музеев, но и связь музейной сферы с широкой общественной жизнью, таким образом, свидетельствуя о несомненной заинтересованности российского общества не только в деятельности музеев, но и в попытках ее осмыслиения и признания ей более отчетливых дефиниций. Многие публикации данного периода носят скорее научный характер и нацелены на выработку общих методов организации музейной деятельности, методологической литературы так и не появилось. Анализ работ позволит не только рассмотреть становление музейной мысли в Петербурге, но и охарактеризовать представления отдельных авторов о том, чем является музей для культуры, а также их рефлексию относительно наиболее удачных форм организации того или иного музея, исходя из опыта конкретных музеев, открывавшихся в Петербурге.

ОБЗОР ПУБЛИКАЦИЙ ПО ПЕТЕРБУРГСКИМ МУЗЕЯМ

Несмотря на некоторые просчеты (поражение в Русско-японской войне, революция 1905 года), эпоха правления императора Николая II (1894–1917) является важной вехой в истории России. Развитие капитализма и политика Николая II способствовали быстрому экономическому подъему, выдающимся научным открытиям, распространению образования и улучшению материальных условий жизни людей. Успехи России

во всех областях отмечали иностранцы. Так, английский писатель Морис Бэлинг, проживший несколько лет в стране, констатировал:

«Не было, пожалуй, еще никогда такого периода, когда Россия более процветала бы материально, чем в настоящий момент, или когда огромное большинство народа имело, казалось бы, меньше оснований для недовольства» (цит. по: [6: 500]).

Петербург как столица был не только крупным промышленным, торговым, научным, но и культурным центром. В это время здесь стремительно развивалось изобразительное и музыкальное искусство, бурную эпоху переживал театр, появились новые стили в архитектуре, возникали народные дома, литературные салоны и кружки. И, конечно, на этом этапе большой популярностью у петербуржцев пользовались действующие музеи (Кунсткамера, Эрмитаж и др.), а также создавались новые. В Петербурге, по официальной статистике, к 1917 году действовал 51 музей¹. Рассматривая историю их возникновения в императорский период, от создания первого музея Кунсткамеры (1714) до последнего – Ерейского музея (1916), мы выделили следующие этапы музейного развития: ранние музеи – 6 (1714–1795), специализированные музеи – 11 (1796–1855), новые профильные группы – 13 (1856–1893), музейный подъем – 21 (1894–1917). На последнем этапе создано более 40 % всех музеев.

В 1894 году профессором биологии П. Ф. Лесгафтом был организован музей при Биологической лаборатории, в котором были собраны анатомические, зоологические и антропологические коллекции. В «Отчете о деятельности С.-Петербургской биологической лаборатории за 1896 год»², опубликованном в ведомственном «Журнале Министерства народного просвещения» в 1897 году, сообщается о работе совета лаборатории, проводимых опытах и научных исследованиях, а также собранных коллекциях для музея, поступивших из-за границы, из лаборатории и от частных лиц. Отмечается, что музей накопил большое количество биологического материала, которым наполнены все помещения. С целью обеспечения более благоприятных условий для его сохранности уже в следующем году музей и лаборатория переехали в новое здание. Биологическая лаборатория и музей находились в ведении Министерства народного просвещения, ежегодно публиковался отчет об их деятельности в журнале министерства.

В 1897 году в популярном еженедельном журнале «Нива» была опубликована статья «Пироговский музей в Петербурге»³, посвященная зна-

ковому событию в столице – открытию музея. В ней идет речь о генезисе идеи об увековечивании памяти великого хирурга, пожертвовании средств на создание музея доктором А. Л. Эберманом, Е. А. Мусиной-Пушкиной, о создании Комиссии по устройству музея и роли Русского хирургического общества. Автором статьи отмечаются значительные трудности, связанные с организацией музея, подбором подходящего для такой цели земельного участка и здания, а также сложности в приобретении экспонатов. Тем не менее данные затруднения были преодолены, и 26 октября состоялось торжественное открытие музея. В конце статьи автор подчеркивает, что новый музей является достойным памятником выдающемуся хирургу за его заслуги перед наукой, государством и обществом.

В том же году выходит статья «Художественно-промышленный музей барона Штиглица»⁴ в журнале «Неделя строителя», издаваемом С.-Петербургским обществом архитекторов. Статья опубликована после осмотра членами общества вновь построенного музея. В их обязанности входило обсуждение новых архитектурных проектов и сооружений. Члены общества отметили положительные стороны архитектуры здания и внутренних залов. Вместе с тем они выявили ряд недостатков по расположению статуй, цветовой гамме актового зала, живописи, покрывающей стены зала Людовика XIV. В заключение отмечено, что эта постройка – самое выдающееся явление в области строительного дела.

В 1895 году был основан Русский музей, а в 1897 году было принято Положение о музее, раздел которого был опубликован в журнале «Неделя строителя»⁵, он включал пункты о подчинении музея, правах управляющего музеем, обязанностях совета и хранителей. В 1898 году Русский музей был открыт для посетителей, это событие вызвало значительный всплеск публикационной активности. В 1898 году в книге историка К. А. Военского «Русский музей императора Александра III» отдается дань императору, проводимой им политике и подчеркивается, что задолго до кончины он думал об учреждении Русского национального музея. Еще при жизни монарх собирал картины русских художников. Автор детально описывает организацию реставрационных работ и приспособление здания для будущего музея. С изумлением он указывает, что работы по реставрации обошлись в «менее чем 500 тыс.» рублей. Значимость данного культурного учреждения оценивается автором следующим образом:

«...с устройством музея Императора Александра III учреждение это будет иметь для России такое же высококультурное значение, какое для Франции и Англии имеют Национальный музей в Париже и Британский – в Лондоне»⁶.

Другой книгой, посвященной музею, стала вышедшая в том же году работа главного редактора газеты «Правительственный вестник» К. К. Случевского «Возникающая сокровищница. Русский музей императора Александра III»⁷. В ней подробно рассматриваются история возникновения Михайловского дворца и перестройка его под музей под руководством архитектора В. Ф. Свиньина. В книге приведены расчеты по переделке здания, обстоятельно освещен ход реставрационных работ.

В 1899 году вышла статья архитектора Л. Г. Антокольского «Художественно-промышленный музей барона Штиглица»⁸ в журнале «Искусство и художественная промышленность». Автор отмечает, что организация музея подвергается критике со стороны ряда архитекторов (журнал «Мир искусства»), и призывает поставить точку в дебатах, поскольку перестройка музея невозможна ввиду его полной готовности. Музей существует уже три года, и публика восторгается залами музея, их отделкой. Вместе с тем Л. Г. Антокольский указывает, что предметы художественной промышленности расположены в случайном порядке, что заставляет посетителей бегать «из одного конца Музея в другой», отсутствуют объяснительные надписи на экспонатах. Архитектор также высказывает свое критическое отношение к выбору стиля здания.

Особое внимание заслуживает научная работа историка А. В. Половцева «Прогулка по Русскому музею императора Александра III» (1900). Цель публикации – показать «значение музея императора Александра III в русской художественной жизни». Несмотря на несколько публицистический характер названия, этот труд представляет собой значимое исследование по истории русской живописи. Автор детально рассматривает изобразительную коллекцию музея, обращая внимание на формирующие данную коллекцию картины, особенно К. П. Брюллова и Ф. А. Бруни, историю их написания и оценку художественной значимости. Половцев отмечает достоинства Русского музея по сравнению с Третьяковской галереей: собрание Третьяковской галереи отмечено «хронологической односторонностью» (искусство 60–80-х годов XIX века), в то время как собрание Русского музея «расположено систематически, наглядно представляя историю

русской живописи»⁹, – история искусства должна иметь начало.

В 1900 году вышли «Краткие сведения о Подвижном музее наглядных пособий»¹⁰. Целью данного издания было показать эффективность работы и востребованность музея. Оно включает цели создания музея, особо отмечается то, что учебными пособиями музея могут пользоваться школы и учреждения Петербурга, а также содержит сведения о выданных пособиях: «1894–95 г. выдано из музея 2725 предмет.; 1895–96 – 3621; 1896–97 – 11 679; 1897–98 – 27 541», а в 1898–1899 годах число выданных из музея предметов – более 30 000.

В 1901 году появилась любопытная публикация художественного деятеля С. П. Дягилева «О русских музеях» в журнале «Мир искусства», редактором которого он являлся. В ней он выступил с резкой критикой организации Русского музея и размещенных в нем коллекций. Так, он отмечает сомнительную значимость музея для русской культуры, дискретность его коллекций, которые поступали из Эрмитажа, Академии художеств, Царскосельского дворца и частных коллекций и, таким образом, являются неупорядоченным собранием:

«...уже пять лет, живет он своей жизнью и не только за все это время не приобрел значения, не разобрался во всем, что ему досталось, не прибавил ничего ценного»¹¹.

Далее Дягилев сравнивает Русский музей с Третьяковской галереей и называет преимущества галереи. В своей оценке произведений живописи он часто ориентируется на Европу: «Они (академики) приказывали убрать с выставки Малевинских “Красных баб” – Европа-же и еще даже официальная Европа подвесила той же картине золотую медаль»¹². Дягилев подвергает обстоятельной критике руководство Русского музея за то, что, жалуясь на недостаток средств, оно приобретает «все худшие» картины на выставках. Он подчеркивает, что множество картин, которые не были удостоены внимания дирекции Русского музея, имея при этом особую художественную ценность, находятся в Синоде, ризнице Александро-Невской лавры, Румянцевском музее, находясь зачастую в плохих условиях хранения, и в этой связи их совершенно необходимо перенести в Русский музей, чего не происходит. На наш взгляд, высказанная маститым искусствоведом критика все же несколько предвзята. Несомненно, являясь редактором журнала «Мир искусства», Дягилев обладал широкими познаниями в искусствоведческой сфере, что дает ему возможность более детальной и профессиональной оценки значимости того или иного произве-

дения искусства. Однако он не замечает большой работы, проведенной в целях обеспечения музея собраниями русской живописи с древнейших времен до конца XIX века, то есть за весь период ее существования, которая приобреталась музеем по крупицам. На наш взгляд, тезис Дягилева об общей хаотичности собрания едва ли справедлив (хотя на первом этапе создания музея такие мнения звучали).

Достаточно ценным для развития музеиного дела в России представляется научно-популярное издание педагога М. И. Страховой «Подвижной музей наглядных учебных пособий в Петербурге»¹³ (1902). Особую значимость работе придает ее акцент на организационной сфере музейной деятельности, подчеркнута связь между увеличением количества поступающих экспонатов и размерами и качеством помещений, детально рассмотрены направления сотрудничества с волонтерами и представителями других музеев страны, возникновение концепции музея и организационные трудности.

В 1903 году вышел в свет справочник «Каталог музея имени Антона Григорьевича Рубинштейна в здании С.-Петербургской консерватории Русского музыкального общества»¹⁴. В сравнении с отмеченными выше источниками данное издание представляется достаточно объемным (107 страниц) и богато иллюстрированным. Книга разбита на предисловие и две части: предметный каталог, который включает бытовой интерьер, фотографии, портреты, дипломы, адреса, книги, подношения и др., и музыкальные сочинения композитора. Впечатляет список зарубежных издателей, приславших в дар музею свои издания. Сбор от продажи каталогов поступал в «неприкосновенный фонд имени А. Г. Рубинштейна».

Важным показателем растущего интереса к музейно-туристической деятельности в российском обществе является активное формирование той публицистической сферы, которую можно было бы охарактеризовать как рекламная литература. Так, в 1903 и 1904 годах выходят два издания, относящиеся к данному виду, – «Путеводитель по С.-Петербургу»¹⁵ и «Объяснительный Путеводитель по художественным собраниям Петербурга»¹⁶ Д. Д. Иванова. Первая книга носит более общий характер, ее основная цель – познакомить читателя с историческим прошлым столицы, ее достопримечательностями и музеями. Эта работа включает в себя краткое жизнеописание Петра Великого, географический очерк Петербурга и 35 экскурсий по городу. Упоминаемые в справочнике петербургские музеи отнюдь не

ограничиваются главными и достаточно известными музеями – Эрмитажем, Зоологическим музеем, Сельскохозяйственным музеем и др., но также и теми, основание которых произошло в годы правления Николая II. В издании достаточно значимая роль отводится Русскому музею, дан план (нижнего и верхнего этажей) и краткое описание его залов. Такое же внимание уделено музею барона А. Л. Штиглица, обозначены цель создания данного учреждения и описаны его залы: помпейский, рококо, итальянский, венецианский, французский и др. «Объяснительный Путеводитель по художественным собраниям Петербурга», как это и следует из названия, имеет более специализированную направленность, в нем дается информация о художественных музеях.

В январе 1905 года в честь открытия Суворовского музея (13 ноября 1904 года) Обществом ревнителей военных знаний была выпущена брошюра «Суворовский музей»¹⁷. В ней раскрывается краткая история музея, организация сбора средств на дело увековечивания памяти Суворова. Проведение конкурса для выработки проекта здания было возложено на Суворовскую комиссию, которая была создана по Высочайшему повелению при Главном штабе. Представляется важным факт широкой государственной поддержки при организации музея. Так, генерал-лейтенантом Бобиковым было дано распоряжение на установление в войсковых частях одного дня вольных работ сверх обычных с тем, чтобы весь заработок за этот день был перечислен в фонд музея Суворова. Общая стоимость постройки здания и внутреннего оборудования музея составляла 362 500 рублей, добровольные пожертвования – 300 000 рублей, недостающая сумма была выделена императором. Данная брошюра явилась первым путеводителем по музею. Она играла особую роль в осознании духовной преемственности поколений и вызвала широкий интерес петербургской публики.

Важным документом, регламентирующим деятельность музея, составленным членами Общества архитекторов-художников, является «Положение о музее Старого Петербурга»¹⁸, утвержденное 12 декабря 1908 года Министерством внутренних дел. Оно содержит детальную информацию о порядке приема экспонатов, деятельности Совета музея, дирекции, юридических аспектах при упразднении музея.

Изданная в 1909 году работа писателя В. Я. Богучарского «Дом-музей имени Л. Н. Толстого в Петербурге»¹⁹ посвящена идее создания музея по случаю 80-летия со дня рождения Л. Н. Толстого. Автор в 1908 году выступил на

Первом Всероссийском съезде писателей с докладом о создании учреждения, которое бы увековечило память великого писателя. Издание вписывает сам факт организации музея в более широкий контекст, затрагивая историю Общества Толстовского музея, съезд писателей в Петербурге 20–24 июля 1909 года, мысли о создании Толстовской выставки в Петербурге. Немалое значение отводится биографическим справкам о членах общества и их кропотливой работе по организации музея и сбору коллекций: М. М. Ковалевском, М. А. Стаковиче, И. Е. Репине, П. Н. Милюкове, М. М. Федорове, И. Я. Гинсбурге, Ф. Д. Батюшкове, А. А. Столыпине и др.

В 1910 году вышла в свет книга «Музей изобретений и усовершенствований»²⁰, изданная Обществом военной, морской и сельской техники. Она имела целью привлечение средств и новых экспонатов от частных лиц для музея. В книге подробно освещен процесс учреждения музея, при создании которого был изучен опыт подобных музеев за границей: в Лондоне, Париже, Мюнхене, известных своим положительным влиянием на развитие науки и промышленности. Для сокращения подготовительного периода на устройство музея Общество наняло частное помещение для сбора коллекции, чтобы представляемые предметы осматривались не только Комитетом музея, экспертами, но и посетителями. Книга включает Объяснительную записку, Положение о музее и бланк заявления для передачи экспонатов в музей.

Брошюра генерал-майора Д. П. Струкова «Музей имени Великого князя Михаила Николаевича»²¹, вышедшая в 1911 году, рассчитана на широкую читательскую аудиторию. Снабженная множеством иллюстраций (портрет Великого князя, его кабинета и залов музея, каковых четыре: общий, зал личных предметов, кабинет Его Высочества, зал последних дней жизни), она дает краткую биографическую справку и перечисление заслуг князя. Автор полагает, что собрание музея будет иметь большое воспитательное значение для широкого круга почитателей как бессмертный подвиг жизни и высокого служения Его Императорского Высочества Государю и родине.

Вызывает интерес научное издание В. И. Срезневского (директор Толстовского музея) и В. Н. Тукалевского (историк, библиограф) «Толстовский музей в С.-Петербурге»²² (1912), которые проанализировали деятельность музея. В книге представлена история музея, его коллекций, детально описывается экспозиция, располагающаяся в 6 комнатах, приведены имена дари-

телей. Этот труд пользовался спросом в разных городах России.

Начало издательской деятельности нового академического учреждения – Пушкинского Дома – положили два «Временника», которые по замыслу основателей должны были выходить ежегодно к 29 января – дню памяти А. С. Пушкина. Первый «Временник»²³, выпущенный в 1913 году, является важной работой по истории Пушкинского музея. В предисловии историка литературы Н. А. Котляревского обозначена цель создания музея, который, по его мнению, будет памятником творчеству А. С. Пушкина и литературы в целом. В него включены «Положение о Пушкинском доме», описание архива Н. А. Добролюбова, портреты современников, персонажей романов Пушкина, сборник стихотворений. Следующий «Временник»²⁴ (1914) отразил поступления новых музейных экспонатов и материалов современников: рукописей, публикаций, фотографий, писем и др. Выпуск этих изданий явился началом научной деятельности литературного музея при Российской академии наук.

В 1914 году увидел свет сборник статей «Петербург и его жизнь»²⁵. Это издание было посвящено культурной жизни, бытовому укладу столицы, а также ее музеям. Следует отметить ряд статей художников, писателей, критиков, кающихся музеев, созданных в эпоху Николая II. В статье Е. Н. Нечаевой «Художественные музеи Петербурга» значительное внимание уделено Русскому музею и его коллекциям. Автор положительно относится к работам Рокотова и Левицкого, несколько слабее, по ее мнению, портреты Кипренского, Тропинина. Она отмечает, что музей «изобилует» работами пейзажистов. Далее столь же скрупулезно рассматривается скульптурный отдел музея. В статье М. Новорусского «Внешкольное образование в Петербурге» сделан важный акцент на деятельности Подвижного музея наглядных пособий, активно влияющего на педагогическую среду Петербурга. Музей следит за новинками, которые можно применять в учебном процессе. В статье «Естественнонаучные учреждения Петербурга» говорится об открытии кабинета Д. И. Менделеева.

В 1915 году в журнале «Еврейская старина» было опубликовано «Письмо в редакцию» общественного деятеля, историка С. Ан-ского (Семен Акимович Раппопорт), который руководил экспедицией Еврейского историко-этнографического общества (1911–1914) по сбору материалов для Еврейского музея. Основная цель статьи – популяризовать национальные традиции еврей-

ского народа. В письмедается подробный отчет о собранных экспедицией материалах: более 100 исторических документов, письма известных лиц, более 1500 народных песен и мистерий, около 1800 народных сказаний, сказок, легенд, преданий и притч, собрание старинных оригинальных рисунков, получено в дар для музея более 700 старинных предметов из области религиозного культа и т. д. Автор констатирует: «За последнее время мною лично собрана значительная коллекция еврейских музейных предметов, документов и реликвий, относящихся к настоящей войне»²⁶. Отмечается, что война значительно замедлила ход создания Еврейского музея, но полностью не остановила его.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование публикаций периода правления Николая II, относящихся к музейной сфере, позволяет сделать несколько выводов. Прежде всего стоит отметить тот факт, что большая часть литературы, посвященной конкретным музеям, рассматривает историю создания того или иного музея. Зачастую описание дополняется наблюдениями относительно того, каким образом должна происходить организация музейной деятельности в целом. Обсуждения, дискуссии, высказывания мнений авторов публикаций, каким они видят музей, использование европейского опыта свидетельствуют о появлении интереса к выработке общих методологических подходов, которые могли бы быть актуальны при создании музеев самых разных профилей. Важно подчеркнуть, что динамика выхода публикаций в целом характеризуется равномерностью, однако 1897–1898 годы отмечены самым большим числом публикаций, что может объясняться открытием столь значимого в культурном плане учреждения, как Русский музей, а также созданием ряда других, небольших, но достаточно важных музеев, организация которых вызвала широкую общественную дискуссию.

Проведенный анализ может дать основу для видовой классификации опубликованных источников на данном историческом этапе:

1. Научные публикации (монографии);
2. Публикации музеографического характера (каталоги, отчеты, путеводители и др.);
3. Статьи в периодической печати.

Попытаемся классифицировать рассмотренные источники по истории музеев по степени охвата в них определенной тематики: работы, посвященные отдельным музеям («Суворовский музей»), группам музеев («Петербург и его жизнь»), истории создания отдельных музейных

коллекций («Прогулка по Русскому музею»), а также путеводители, дающие краткую информацию о столичных музеях и рассчитанные на самую широкую аудиторию.

Практическая значимость выходивших в рассматриваемый период работ также должна быть учтена, поскольку именно через публикации осуществлялся сбор средств на приобретение зданий и покупку коллекций музеев. Однако, несмотря на то что музей был востребован, охватывал различные стороны общественной жизни столицы, влиял на сферу культуры, уже имелся значительный опыт музейного строительства в Петербурге, музейное сообщество не смогло создать обобщающий труд, который отразил бы общую картину истории музейного дела важнейшего региона страны, что, на наш взгляд, свидетель-

ствует о недостаточном развитии теоретической базы в указанный временной период.

В заключение следует отметить, что изучение и использование работ современников того времени представляет интерес для исследователей. Анализ опубликованных источников позволяет реконструировать историю музеев Петербурга, прежде всего существующих, а также несохранившихся и почти забытых (они в эпоху Николая II составляют более 50 %). Данный в работе список публикаций, затрагивающих вопросы истории музеев Петербурга, представляет собой своего рода библиографический указатель, который может быть успешно использован. Зная название книги, статьи, ее автора, номер журнала и год издания, можно легко найти нужный документ в Российской национальной библиотеке.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Сюда не входят полковые, музеи предприятий, библиотек и «местного характера».
- ² Отчет о деятельности С.-Петербургской биологической лаборатории за 1896 год // Журнал Министерства народного просвещения. 1897. Июнь. С. 689–691.
- ³ Пироговский музей в Петербурге // Нива. 1897. № 49. С. 1163–1166.
- ⁴ Художественно-промышленный музей барона Штиглица // Неделя строителя. 1897. № 48. С. 267–268.
- ⁵ Положение о русском музее Императора Александра III // Неделя строителя. 1897. № 19. С. 99.
- ⁶ Военский К. А. Русский музей императора Александра III. СПб.: Тип. Мин-ва внутр. дел, 1898. С. 19.
- ⁷ Случевский К. К. Возникающая сокровищница. Русский музей императора Александра III. СПб.: Тип. Мин-ва внутр. дел, 1898. 14 с.
- ⁸ Антокольский Л. Г. Художественно-промышленный музей барона Штиглица // Искусство и художественная промышленность. СПб., 1899. № 11. Август. С. 869.
- ⁹ Половцов А. В. Прогулка по Русскому музею императора Александра III в С.-Петербурге. М.: Типо-лит. т-ва И. Н. Кушнерев и К°, 1900. 173 с.
- ¹⁰ Краткие сведения о Подвижном музее наглядных учебных пособий при Постоянной комиссии по техническому образованию Российского технического общества. СПб., 1900. 2 с.
- ¹¹ Дягилев С. П. О русских музеях // Мир искусства. 1901. Т. 6, № 10. С. 164.
- ¹² Там же. С. 167.
- ¹³ Страхова М. И. Подвижной музей наглядных учебных пособий в Петербурге. СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1902. 16 с.
- ¹⁴ Каталог музея имени Антона Григорьевича Рубинштейна в здании С.-Петербургской консерватории Русского музыкального общества. СПб.: СПб. отд. Рус. муз. о-ва, 1903. 107 с.
- ¹⁵ Путеводитель по С.-Петербургу. СПб.: С.-Петерб. гор. общество. упр., 1903. 324 с.
- ¹⁶ Иванов Д. Д. Объяснительный Путеводитель по художественным собраниям Петербурга. СПб.: Типо-литография «Энергия», 1904. 324 с.
- ¹⁷ Суворовский музей: [Организация Музея, и обзор главных экспонатов]. СПб.: Экономическая тип., 1905. 5 с.
- ¹⁸ Положение о Музее старого Петербурга, основанном Обществом архитекторов-художников в 1907 году: [Утв. 12 дек. 1908 г.]. СПб., 1908. 13 с.
- ¹⁹ Богучарский В. Я. Дом-музей имени Л. Н. Толстого в Петербурге: (История этого начинания и его положение в настоящее время). СПб.: Тип. Б. М. Вольфа, 1909. 33 с.
- ²⁰ Объяснительная записка к проектируемому плану Музея; Проектируемый план Музея [и др. материалы]: Предварит. выпуск / Музей изобретений и усовершенствований. СПб., 1911. 21 с.
- ²¹ Струков Д. П. Музей имени великого князя Михаила Николаевича. СПб.: Тип. Гл. упр. уделов, 1911. 18 с.
- ²² Срезневский В. И., Тукалевский В. Н. Толстовский музей в С.-Петербурге. СПб.: Фототип. и тип. А. Ф. Дресслера, 1912.
- ²³ Временник Пушкинского дома. СПб.: Тип. А. Дресслера, 1913. 77 с.
- ²⁴ Временник Пушкинского дома. Пг.: Тип. А. Дресслера, 1914. 139 с.
- ²⁵ Петербург и его жизнь. СПб.: Жизнь для всех, 1914. С. 170.
- ²⁶ Письмо в редакцию (О работах Этнографической Экспедиции) // Еврейская старина. 1915. Вып. 2. С. 240.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Грицкевич В. П. История музеиного дела до конца XVIII века. СПб.: СПбГУКИ, 2004. 408 с.
2. Козлова А. Н. История создания музея-кабинета Д. И. Менделеева при Императорском Санкт-Петербургском университете в 1907–1911 гг. // Вопросы музеологии. 2016. № 1 (13). С. 60–68.
3. Левинсон-Лессинг В. Ф. История картинной галереи Эрмитажа (1764–1917). Л.: Искусство, 1985. 407 с.
4. Лозовая Л. А. Становление историографии музеиного дела западной Сибири (1920-е гг.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2013. № 6. С. 199–201.
5. Музейное дело России / Под общ. ред. М. Е. Каулен (отв. ред.), И. М. Коссовой, А. А. Сундиевой. М.: ВК, 2010. 676 с.
6. Ольденбург С. С. Царствование императора Николая II. СПб.: Петрополь, 1991. 644 с.
7. Сапанжа О. С. Музеология: историография и методология. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2014. 111 с.
8. Станюкович Т. В. Этнографическая наука и музеи. Л.: Наука, 1978. 286 с.

Поступила в редакцию 17.03.2020

Marina V. Deveykis, Postgraduate Student, Saint Petersburg State University (St. Petersburg, Russian Federation)
deveykis@bk.ru

SAINT PETERSBURG MUSEUMS OF THE ERA OF NICHOLAS II IN PUBLICATIONS OF CONTEMPORARIES

Currently, there are no studies analyzing publications on Saint Petersburg museums that emerged during the era of Nicholas II. This article is the first attempt to fill this gap. The topic is relevant due to the fact that museums play a prominent role in the historical and cultural heritage of the country, and St. Petersburg historically was at the forefront of museum construction. The article presents a generic classification of museum publications coupled with their grouping, traces the publication activity, and indicates the practical importance of the works. The analysis of the published sources will make it possible to reconstruct the history of Saint Petersburg museums and determine the role and significance of the identified works in the study of museum history. Each presented publication made a certain contribution to the comprehension of museum activity, the study of museums, the development of museum work historiography, and the transfer of experience to other cities. The study used such general principles of history as objectivity, historicism and scientific approach implemented through chronological and comparative historical methods.

Keywords: museum, history of Saint Petersburg museums, era of Nicholas II, museum publications, analysis of museum sources

Cite this article as: Deveykis M. V. Saint Petersburg museums of the era of Nicholas II in publications of contemporaries. *Proceedings of Petrozavodsk State University*. 2020. Vol. 42. No 8. P. 101–108. DOI: 10.15393/uchz.art.2020.554

REFERENCES

1. Gritskevich V. P History of museum activities before the end of the XVIII century. St. Petersburg, 2004. 408 p. (In Russ.).
2. Kozlova A. N. The history of creating D. I. Mendeleev's memorial cabinet at the Saint-Petersburg Imperial University in 1907-1911. *The Problems of Museology*. 2016. No 1 (13). P. 60–68. (In Russ.).
3. Levinson-Lessing V. F. History of the Hermitage Picture Gallery (1764–1917). Leningrad, 1985. 407 p. (In Russ.).
4. Lozovaya L. A. The formation of historiography of Western Siberian museum science in 1920s. *Tomsk State University Journal of History*. 2013. No 6. P. 199–201. (In Russ.).
5. Museum studies in Russia (M. E. Kaulen, I. M. Kossova, A. A. Sundieva, Eds.). Moscow, 2010. 676 p. (In Russ.).
6. O1'denburg S. S. The reign of Emperor Nicholas II. St. Petersburg, 1991. 644 p. (In Russ.).
7. Sapanzha O. S. Museology: historiography and methodology. St. Petersburg, 2014. 111 p. (In Russ.).
8. Stanyukovich T. V. Ethnographic science and museums. Leningrad, 1978. 286 p. (In Russ.).

Received: 17 March, 2020