

DOI: 10.15393/j2.art.2021.5522

УДК 694, 69.001.5, 699.86

Статья

Обоснование конструктивных и технологических решений экспериментального деревянного малоэтажного здания с учетом принципов «Зеленого строительства»

Кузьменков Александр Алексеевич

кандидат экономических наук, доцент, Петрозаводский государственный университет (Российская Федерация), kuzmenkov@petrsu.ru

Караченцева Яна Марсильевна

старший преподаватель, Мурманский государственный технический университет (Российская Федерация), karachentsevayam@mstu.edu.ru

Дербенёв Артём Владимирович

директор, ООО «Энергоэффективное домостроение» (Российская Федерация), aderrr@mail.ru

Получена: 26 ноября 2020 / Принята: 18 февраля 2021 / Опубликована: 26 февраля 2021

Аннотация: В статье представлены результаты обоснования и разработки объемно-планировочных, конструктивных и технологических решений экспериментального деревянного здания. Для проведения исследования предполагается строительство двух идентичных зданий на территориях г. Мурманска и г. Петрозаводска. Здания должны быть реализованы в одинаковых архитектурных и конструктивных решениях. Идентичность объектов позволит оценить эффективность применения одних и тех же конструктивных и технологических решений в различных климатических условиях. Одной из перспективных задач исследования является оценка степени влияния ограждающих конструкций (их конструктивных решений и применяемых теплоизоляционных материалов) на класс энергоэффективности деревянного здания и его микроклимат.

Ключевые слова: деревянное домостроение, энергоэффективность и ресурсосбережение, технологии «зеленого строительства».

DOI: 10.15393/j2.art.2021.5522

Article

Substantiation of constructive and technological solutions for an experimental low-rise wooden house in accordance with the principles of "Green Building"

Alexander Kuzmenkov

*PhD in economics, Ph. D. in economics, Petrozavodsk state university (Russian Federation),
kuzmenkov@petrsu.ru*

Iana Karachentseva

*senior lecturer, Murmansk state technical university (Russian Federation),
karachentsevayam@mstu.edu.ru*

Artem Derbenev

director, LLC "Energy efficient housing construction" (Russian Federation), aderrr@mail.ru

Received: 26 November 2020 / Accepted: 18 February 2021 / Published: 26 February 2021

Abstract: The article presents the results of the substantiation and development of space-planning, structural and technological solutions for an experimental wooden building. For the study, it is planned to construct two identical buildings in the territories of Murmansk and Petrozavodsk. Buildings must be implemented in the same architectural and structural solutions. The identity of the objects will make it possible to assess the effectiveness of the application of the same design and technological solutions in different climatic conditions. One of the promising tasks of the study is to assess the degree of influence of the enclosing structures (their design solutions and applied thermal insulation materials) on the energy efficiency class of a wooden building and its microclimate.

Keywords: wooden housing construction, energy efficiency and resource saving, technologies of "green building".

1. Введение

Настоящее исследование реализуется в продолжение ранее выполненных работ [14, 16, 17, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45] по оценке эффективности конструктивных и технологических решений малоэтажных жилых зданий. По результатам предыдущих исследований было принято решение о более подробном рассмотрении малоэтажных зданий в зависимости от основного конструктивного материала стен. Текущее исследование относится к малоэтажным зданиям, выполненным из древесины. Основной акцент в настоящем исследовании сделан на рассмотрение деревянных малоэтажных зданий с точки зрения удовлетворения их параметров принципам «зеленого строительства» [8,19]. Декларируемый «зеленый» подход к деятельности предполагает снижение негативного влияния зданий и сооружений на окружающую среду и человека на протяжении всего жизненного цикла, что предполагается достигать за счет:

- повышения эффективности использования энергетических и водных ресурсов;
- использования экологически безопасных строительных материалов, местных для территории строительных материалов, а также материалов с повышенными показателями энергоэффективности и энергосбережения;
- сокращения отходов, вредных выбросов и других воздействий на окружающую среду;
- использования альтернативных источников энергии.

Принципы «зеленого строительства» декларируют требования к экологичности зданий и сооружений и среде обитания человека с точки зрения минимизации негативного воздействия на природу с одной стороны и обеспечения комфортных и безопасных условий для человека - с другой стороны. При этом рассматривается весь жизненный цикл зданий и сооружений: проектирование, строительство, эксплуатация, текущие и капитальные ремонты, снос (демонтаж) и утилизация отходов. Основными успешно применяемыми международными стандартами «зеленого строительства» являются стандарты LEED (США) [7], BREEM (Великобритания) [2] и DGNB (Германия) [3].

В Российской Федерации в 2012 году был утвержден национальный стандарт РФ ГОСТ Р 54964-2012 «ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ. Экологические требования к объектам недвижимости» [25]. В этот же период были представлены стандарты Национального объединения саморегулируемых организаций в строительстве СТО НОСТРОЙ 2.35.4–2011 «Зеленое строительство. Здания жилые и общественные. Рейтинговая система оценки устойчивости среды обитания» [57] и СТО НОСТРОЙ 2.35.68–2012 «Зеленое строительство. Учет региональных особенностей в рейтинговой системе оценки устойчивости среды обитания» [58]. С апреля 2011 года действует в России действует национальная Система добровольной сертификации объектов недвижимости – «Зеленые стандарты» [56]. 15 января 2019 года Росстандартом были утверждены предварительные национальные «зеленые» стандарты с ограниченным сроком действия «Зеленые» технологии среды жизнедеятельности и «зеленая» инновационная продукция. Термины и определения» [50]; «Зеленые» технологии

среды жизнедеятельности. Классификация» [51]; «Зеленые» технологии среды жизнедеятельности. Критерии отнесения» [52]; «Зеленые» технологии среды жизнедеятельности. Оценка соответствия требованиям зеленых стандартов. Общие положения» [53].

2. Материалы и методы

Древесина и древесные материалы являются наиболее популярными при строительстве объектов индивидуального жилищного строительства. Авторами была обоснована [38] целесообразность проведения исследования на базе экспериментального объекта, параметры которого максимально приближены к параметрам индивидуального жилого дома. Также было обосновано применение древесины в качестве основного конструктивного материала. Одним из критериев выбора строительных материалов является соответствие этого материала принципам «зеленого строительства». В качестве критериев, по которым материал может быть отнесен к «зеленым», принимаются:

- экологичность - минимальное оказываемое воздействие на окружающую среду и здоровье человека на протяжении полного жизненного цикла (от добычи сырья до утилизации);
- ресурсоэффективность – возможность повторно перерабатываться или возможность производства из переработанных материалов;
- производство на территории использования – использование местных материалов позволяет сэкономить до 40% средств на транспортировку и сократить выбросы парниковых газов;
- энергоэффективность - возможность добиться высоких показателей энергоэффективности объектов недвижимости;
- наличие признанных эко-сертификатов I типа (FSC, EcoMaterial, Листок жизни и т.д.).

Древесина и древесные материалы отвечают некоторым из представленных критериев – экологичность и минимальное негативное влияние на окружающую среду; возможность повторного использования; местный и естественно возобновляемый ресурс для регионов Севера и Северо-Запада России; свойства материала позволяют создать комфортный микроклимат внутри здания (дышащий материал). Очевидными недостатками древесины являются низкая огнестойкость и подверженность гниению и воздействию насекомых. Недостатки компенсируются предварительной обработкой специальными составами [24].

Развитие деревянного домостроения обусловлено и дополнительными факторами, обосновывающими необходимость развития данного вида строительства. Деревянному домостроению уделяется пристальное внимание со стороны, как федеральных органов управления, так органов управления субъектов Российской Федерации. Министерство промышленности и торговли Российской Федерации позиционирует деревянное домостроение как инструмент развития лесопромышленного комплекса России.

Согласно Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года [59] одним из основных направлений развития отрасли рассматривается деревянное домостроение,

ориентированное, как на внутренний рынок, так и на экспорт. Целевое видение в сфере лесной промышленности предусматривает обеспечение глубокой переработки древесины на базе строительства новых и расширения существующих предприятий по переработке древесины, а также по производству продукции деревянного домостроения. В разделе 9 Стратегии отмечаются конкурентные преимущества деревянных малоэтажных жилых зданий по сравнению с другими типами жилых домов: низкая стоимость, простота и скорость строительства, меньшая нагрузка на экологию.

Согласно положениям Стратегии, основными сдерживающими развитие деревянного домостроения факторами в России являются: устаревшие нормативы, ограничения в получении кредитных ресурсов, отсутствие государственной поддержки и большая доля неквалифицированного рынка услуг (большой процент некачественной и небезопасной продукции). При реализации мероприятий по поддержке отрасли по прогнозным оценкам к 2030 году производство деревянных домокомплектов составит 13,6 млн. кв. метров, а объем поставок на внутренний рынок - 13,4 млн. куб. метров. В рамках реализации мероприятий Стратегии в Северо-Западном федеральном округе предполагается расширение производства почти во всех сегментах. Разработанные мероприятия планируется, в большей степени, сфокусировать на рынках со значительным потенциалом увеличения внутреннего потребления – деревянного домостроения и биотоплива.

Разработчики проекта Стратегии развития строительной отрасли Российской Федерации до 2030 года [55] в качестве одной из основных проблем в сфере жилищного строительства в России выделяют недостаточную долю промышленного домостроения (производства домокомплектов и отдельных модулей). Отдельные положения проекта Стратегии фокусируются на необходимости поддержки производства современных домокомплектов в части расширения практики деревянного индивидуального и малоэтажного домостроения в сегментах жилищного строительства и строительства объектов социально-культурной инфраструктуры и создание условий для долгосрочного спроса на продукцию обновленных предприятий (возможность участия в программах реновации, программах замещения ветхого и аварийного жилья, строительства жилья для отдельных категорий населения). Промышленное производство домокомплектов, позволяет снизить цену готового дома для потребителя, уменьшить сроки строительства с одновременным повышением качества жилья.

Одним из главных факторов, влияющих на приоритетные направления совершенствования механизмов строительства социальной инфраструктуры, авторы проекта Стратегии рассматривают потребность в повышении экономической эффективности строительства таких объектов в части разработки технологий и создание производственных мощностей для строительства быстровозводимых малоэтажных деревянных (композитных) индивидуальных домов с высоким уровнем заводской готовности. Правительство Российской Федерации стимулирует деревянное домостроение по современным технологиям в регионах при возведении социальных объектов - детских садов, физкультурно-оздоровительных комплексов, фельдшерско-акушерских пунктов, а также жилья взамен ветхого и аварийного.

Одним из целевых показателей Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации является увеличение доли деревянного домостроения в общем объеме строительства до 20% к концу 2025 года.

В соответствии с положениями Стратегии развития лесного комплекса Республики Карелия до 2030 года [59] стимулирование развития деревянного домостроения в регионе выделено в отдельную группу мероприятий. В положениях стратегии отмечается, что, несмотря на низкое качество жилого фонда в поселках, в Республике Карелия отсутствует программа развития деревянного домостроения. В качестве возможностей в развитии лесного комплекса отмечается создание комфортных условий проживания в лесных поселках с развитием социально-бытовой инфраструктуры на основе деревянного домостроения, а также развитие сфер деятельности, работающих на экономику лесных поселений, в том числе в области деревянного домостроения. Преимуществом республики является наличие на ее территории современного предприятия по производству ориентировано-стружечных плит, широко применяемых в деревянном домостроении. В качестве основных мероприятий по развитию стратегия предусматривает: проведение полного учета наличия и состояния жилого фонда, объектов образования, здравоохранения, торговли и т.д., как в городах, так и в многочисленных поселках; разработку единой программы развития деревянного домостроения, учитывающую решение вопросов расселения ветхого и аварийного жилья, строительства социального жилья; популяризацию мер по развитию рынка деревянного домостроения на разных уровнях власти (снижение кредитной ставки для покупателей деревянных домов за счет государственного субсидирования, введение квот для использования материалов деревянного домостроения в региональных программах по строительству жилья, применение льгот в ипотечном кредитовании при покупке квартир в деревянных домах), а также развитие экологического туризма, в том числе и в зимнее время.

В 2020 году Правительство региона приступило к разработке ряда мер по поддержке деревянного домостроения [23]. Проводится работа по корректировке нормативно-правовых документов в целях разработки мер господдержки предприятий, занимающихся производством домов и домокомплектов из древесины на территории Карелии. Республиканские власти также ожидают положительной реакции от банковского сообщества в части ипотечного кредитования населения для строительства деревянных домов. Ранее принятая на федеральном уровне программа субсидирования кредитной ставки на покупку деревянных домов, не получила отклика от россиян из-за первоначально короткого срока кредитования. В Стратегии развития лесного комплекса Республики Карелия на текущий момент на современном рынке выделяются два основных типа домов: из массивной древесины (рубленые, бруsovые, дома из оцилиндрованного бревна и клееного бруса) и панельно-каркасные дома.

Представители бизнес сообщества отмечают в 2020 году повышенный интерес у населения к строительству загородных домов [30]. Риэлтерские агентства и застройщики Карелии весной 2020 года отметили повышение спроса на рынке загородной недвижимости. В период режима

самоизоляции и карантинных мероприятий многие жители многоквартирных домов задумались о приобретении или строительстве индивидуального жилого дома, который позволяет более комфортно переживать условия пандемии. Строительные компании, занимающиеся строительством деревянных жилых домов, также выделяют два наиболее популярных вида зданий по технологии их возведения: каркасные и из бревен и бруса. При этом стоит отметить, что каркасные деревянные здания набирают все большую популярность.

С точки зрения развития лесопромышленного комплекса и возникающих проблем, в регионах Северо-Западного федерального округа складывается примерно одинаковая ситуация. Тем не менее, Северо-Западный федеральный округ рассматривается как один из наиболее перспективных для развития лесной промышленности и деревянного домостроения наряду с Центральным и Сибирским федеральными округами. Факторами, обуславливающими перспективность СЗФО, являются [60]: в Северо-Западном федеральном округе сосредоточено более 17 процентов расчетной лесосеки России; лесной комплекс СЗФО представлен полным комплексом производств; наибольшая доля поступлений неналоговых доходов от использования лесов (все виды) (до 25 процентов общего объема поступлений доходов от использования лесов); количество очень крупных компаний, действующих на территориях.

В рамках реализации стратегических мероприятий [60] в Северо-Западном федеральном округе предполагается расширение производства почти во всех сегментах: в лесозаготовках и производстве пиломатериалов, целлюлозно-бумажной промышленности, производстве древесных плит и фанеры, деревянном домостроении и производстве пеллет. В настоящее время на северо-западе на лесосырьевой базе крупнейших предприятий реализуются пилотные проекты по интенсификации использования и воспроизводства лесов. Увеличение мощностей экономически целесообразно рассматривать в рамках расширения существующих и (или) создания новых лесоперерабатывающих кластеров. С учетом мер государственной поддержки Северо-Западный федеральный округ рассматривается как привлекательный для инвестирования в новые проекты по производству пиломатериалов.

Исследовательский проект, реализуемый на базе Петрозаводского государственного и Мурманского государственного технического университетов, предусматривает проведение исследования по влиянию объемно-планировочных, конструктивных и технологических решений на энергоэффективность деревянного малоэтажного здания в различных климатических условиях. Для проведения исследования в рамках проекта выполняется строительство двух абсолютно идентичных экспериментальных (модельных) объектов, реализованных в двух технологиях деревянного домостроения. В настоящей статье приведено обоснование проектных решений экспериментальных объектов, касающихся основных конструкций здания. Обоснование по инженерному обеспечению экспериментальных зданий представлено в отдельном исследовании [33].

Наиболее энергоэффективной формой здания является форма купола или полусфера. Данная форма строений давно известна человечеству. Примерами могут служить иглу

эскимосов, вигвамы североамериканских индейцев или шатры африканских племён. Во многих культовых зданиях купол используется в качестве основы или отдельного элемента. Геодезический купол, как конструкция, был запатентован американским инженером и архитектором, дизайнером и изобретателем Ричардом Бакминстер Фуллером (англ. Richard Buckminster Fuller; 12.07.1895—01.07.1983) в 1950-е годы XX века [63]. Изначально, интерес к купольным домам проявлялся только благодаря оригинальной форме здания, и идея не получила какого-либо значительного распространения. Однако, количество зданий в форме купола постоянно растёт, но только благодаря энтузиастам, и потому такая форма не становится преобладающей.

Основными преимуществами [15, 47, 48] здания в форме полусферы считаются: оригинальность и эстетичность внешнего вида; прочность и надежность (хорошая аэродинамика и сопротивляемость сейсмическим воздействиям); форма полусферы не позволяет скапливаться снегу в зимний период; низкий вес конструкции (нет необходимости в массивном фундаменте); потребность в строительных материалах ниже на 25-30 %; относительно высокая скорость строительства; меньшая площадь внешней поверхности. Последнее и обеспечивает высокую энергоэффективность купольных зданий. Меньшая, по отношению к кубической форме, площадь внешней поверхности охлаждаемых конструкций обуславливает низкий коэффициент компактности [54, 61]. Также, у купольных зданий отсутствуют выступающие углы, которые являются «концентраторами холода» и забирают много энергии на обогрев. Здания в форме полусферы имеют и ряд недостатков: элементы конструкций требуют более высокой точности изготовления и качества, особенно в узлах сопряжения, что выдвигает повышенные требования к качеству исходных строительных материалов; повышенный расход пиломатериалов и дополнительные затраты при производстве нестандартных элементов купольных конструкций; необходимость использования нестандартных оконных и дверных блоков, а также элементов мебели; необходимость в более тщательной проработке внутренней планировки и расстановке мебели, а также сложности в размещении стандартной мебели; круглая в плане форма здания требует детальной разработки генерального плана участка; предъявляются повышенные требования к гидроизоляционным материалам покрытия и устройству сопряжений.

Основной причиной, по которой данный тип зданий не рассматривался в настоящем исследовании, является то, что купольные здания не получили массового распространения. Тематика, связанная со зданиями в виде полусферы, требует дальнейшего исследования и оценки эффективности. Текущее исследование ориентировано на деревянные малоэтажные здания массового производства и потребления.

Следующей по энергоэффективности формой здания является форма куба. Следует отметить, что исторически самые бедные слои населения в северных районах России, строили свои дома именно квадратной в плане формы. В основном эти здания были одноэтажными, в редких случаях – двухэтажными (у более богатых). В качестве основной причины можно предположить, что бедные слои населения испытывали недостаток средств на отопление, и в

силу этого выбирали более компактную форму своего жилища. По соотношению объема и площади поверхности (ограждающих конструкций) куб близок к куполам.

На начальной стадии нашего исследования рассматривался вариант экспериментального здания в форме куба. При этом, конструктивное решение для каждой стены предполагалось разное: каркасное, брускатое с наружным утеплением, двойной сруб и клееный брус. Однако, такое решение не дает возможность объективно оценить энергоэффективность различных конструкций стен, в силу стационарной ориентации здания относительно сторон света. Данный вариант предполагается рассмотреть отдельно на примере масштабной модели здания, которая будет иметь возможность изменения ориентации стен в процессе исследования. В итоге, для экспериментального здания была выбрана форма прямоугольного параллелепипеда с размерами 13x6x4,5 м. Данная форма здания наиболее массово применяется при проектировании и строительстве зданий. С точки зрения энергоэффективности формы, для северных территорий более характерна простая форма, без большого количества выступающих и западающих объемов.

Как было указано выше, стратегически выделяются две основные технологии строительства малоэтажных деревянных зданий: каркасная и с применением элементов из массивной древесины. На рынке загородной недвижимости и строительства весной 2020 года было отмечено повышение спроса в аналогичных сегментах рынка.

Строительство жилых зданий из массивной древесины является традиционным для северных территорий России [21, 22, 49]. Самые старые бревенчатые постройки в мировой истории, обнаруженные при раскопках, датируются приблизительным временем периодом 550–400 лет до н.э. Самые ранние упоминания о бревенчатых постройках на территории России встречаются в летописных источниках V века, а уже с X века рубленые конструкции массово применялись на Руси для строительства культовых, жилых и хозяйственных зданий. Северные территории России широко известны памятниками архитектурного деревянного зодчества. Широкое внедрение каменных конструкций началось при Петре I при строительстве Санкт-Петербурга, а на рубеже IXX-XX веков дерево перестало быть наиболее массовым строительным материалом. По мере развития индустриальных методов обработки древесины и производства пиломатериалов для строительства зданий стал применяться брус. Брускатые здания получили широкое распространение в сельской местности в послевоенные годы и строятся по настоящее время.

Основой бревенчатого или брускатого здания является клеть или сруб из соединенных в углах здания бревен или брусьев. Способов соединения бревен между собой известно более пяти десятков. Самыми известными и применяемыми для бревна являются: «в чашу» и «в лапу», для бруса – «в полдерева», «на шипах» и «в лапу». Для утепления пазов в местах соединения и стыков между рядами (венцами) бревен или бруса используются как традиционные материалы – мох, льняная пакля, войлок, так и современные – ленточные утеплители на основе джута. Стены из бруса дополнительно укрепляются при помощи нагелей, которые устанавливаются в предварительно просверленные отверстия в шахматном

порядке через несколько венцов. В настоящее время получила широкое распространение конструкция сруба из профилированного бруса. В местахстыковки венцов профиль бруса имеет соединение в форме «паз – гребень», которое исключает основной недостаток брускатых стен – продувание между венцами. Строгая поверхность профилированного бруса исключает необходимость отделки поверхности стены и повышает эстетические качества здания.

Традиционная одинарная конструкция сруба в современных условиях не может полноценно удовлетворить нормативным требованиям теплопередаче, так как толщина плотного слоя древесины должна составлять около 40 см. Бревна и брус такой толщины найти сегодня практически невозможно. Исключение составляют срубы из клееного бруса, однако цена клееных конструкций очень высока. Одинарные срубы активно применяются для строительства зданий сезонного проживания и бань. При строительстве жилого дома круглогодичного проживания одинарные срубы необходимо дополнительно утеплять.

Учитывая изложенное выше, интерес представляет технология, которая бы позволила удовлетворять современным теплотехническим требованиям и сохранить характерный традиционный облик бревенчатого здания. Такой технологией может выступить технология «двойного бруса» («двойного шпунта») или «двойного сруба». Первоначально, технология «двойной брус» появилась в Австрии, затем применялась в Германии и, впоследствии, получила широкое распространение в Финляндии. В России данная технология позиционируется как финская и стала применяться сравнительно недавно – в конце 90-х, начале 2000-х годов. В традиционном варианте конструктивного решения стены используется профилированный брус, из которого формируются два слоя стены – внутренний и внешний («сруб в срубе»). Полость между ними является теплоизоляционным слоем, для реализации которого могут применяться различные материалы. В настоящем исследовании предлагается рассмотреть конструкцию двойного сруба с применением оцилиндрованного бревна. Причины такого выбора следующие:

- бревно является классическим элементом с точки зрения эстетики, внешнего облика и северной архитектуры;
- для изготовления оцилиндрованных бревен может использоваться сырье в виде тонкомеров (средний диаметр бревна 200-250 мм);
- древесных отходов при производстве оцилиндрованного бревна меньше, чем при производстве профилированного бруса.

Деревянные каркасные конструкции также имеют достаточно продолжительную историю. Родиной каркасных зданий принято считать Европу. В XII веке во многих странах Центральной и Северной Европы стали популярными дома, основой которых являлась система стоек, ригелей и раскосов, выполненная из дуба или лиственницы – деревянный фахверк (нем. Fachwerk) или каркас. Участки стены между элементами каркасной системы заполнялись смесью навоза, извести и соломы, позже — глиной, кирпичом или камнем.

Дальнейшее развитие каркасная технология получила после 1833 года в США [1, 46]. В 1833 году в г. Чикаго Августином Тейлором (англ. Augustine Taylor) было построено здание Католической церкви Святой Марии. Вместо массивных деревянных элементов при строительстве использовались меньшие по сечению доски, расставленные с определенным (достаточно частым) шагом друг от друга, которые в узлах соединялись между собой гвоздями. Профессиональные плотники того времени не оценили конструкцию Тейлора и придумали ей название «balloon frame», намекая на то, что она может быть унесена легким ветром, как воздушный шар. Однако, предложенное решение было более дешевым, быстрым в реализации и требовало меньших затрат на материалы и меньшего количества рабочих. Серьезным недостатком являлась высокая пожароопасность таких зданий, что было подтверждено пожарами в Чикаго в 1871 году и в Сан-Франциско в 1906 году. Это был первый опыт применения технологий каркасного домостроения, в современном понимании каркасной деревянной конструкции, который не получил массового распространения. Широкое применение деревянные каркасные дома получили в США и Канаде после Второй мировой войны с одновременным появлением и распространение плитных материалов для обшивки каркаса. Дальнейшее развитие каркасная технология получила на территории скандинавских стран Европы в виде технологии «Платформа» [20].

В Советском Союзе каркасная технология активно применялась в послевоенные годы для строительства типовых 4-ех, 8-ми и 12-ти квартирных жилых зданий этажностью до 3-х этажей. В основном применялась каркасно-обшивная технология и засыпные теплоизоляционные материалы (шлак, подлежащий утилизации). В отдельных случаях применялись каркасно-щитовые или каркасно-панельные варианты конструкций с применением в качестве теплоизоляционного слоя плит из шлаковаты и стекловаты.

В современных условиях в России каркасные деревянные дома набирают все большую популярность. Относительно невысокая цена строительства и достаточно высокие теплотехнические параметры берут верх над предубежденностью, сложившейся от эксплуатации каркасных домов советского периода и «недостаточной» основательностью и безопасностью каркасного здания. В настоящее время получили распространение несколько вариантов строительства деревянного каркасного дома: построечное изготовление и сборка элементов каркаса, сборка предварительно изготовленных и прирезанных в размер элементов каркаса (домокомплекта), сборка предварительно изготовленных элементов каркасных стен (щитов) или панелей (каркасно-панельное строительство). Наиболее часто на рынке встречаются предложения по строительству деревянного каркасного дома с применением второго варианта – каркасного домокомплекта. Данный вариант позволяет более гибко принимать объемно-планировочные решения, в то время как при каркасно-щитовом или панельном варианте, многие решения зависят от типоразмеров щитов или панелей. Жесткость и неизменяемость каркасной конструкции обеспечивается двумя способами. В первом случае наряду с системой стоек и ригелей используется набор подкосов, которые устанавливаются в ключевых местах: в углах, в местах примыкания стен, около проемов. В этом случае в

качестве обшивок могут применяться дощатые древесные материалы (блок-хаус и вагонка), панели и системы сайдинга. Во втором случае для обеспечения жёсткости применяется плитная обшивка, а количество подкосов при этом уменьшается. В качестве плитной обшивки в данном варианте наиболее часто применяются плиты OSB и гипсокартонные листы. Декоративная облицовка, при этом, может быть любая.

Теплоизоляционные материалы экспериментальных зданий также подбирались исходя из их соответствия принципам «зеленого» строительства, описанным выше. Утепление полости между бревнами двойного сруба предусматривается древесной стружкой, которая является отходом при производстве оцилиндрованного бревна. Данный материал является экологически чистым, а также достаточно дешевым, так как является отходом производства. Технология применения данного материала также достаточно проста. В то же время, в связи с тем, что по способу укладки материал является засыпным, при проектировании необходимо предусматривать конструктивные решения, компенсирующие возможную усадку материала в процессе эксплуатации.

В качестве основного теплоизолирующего материала каркасной части здания рассматриваются минераловатные плиты производства Группы «Сен-Гобен» (торговые марки «Изовер» и «Изорок»). Основным теплоизоляционным материалом каркасных стен принят ISOROC Супер Теплый [6], который является самым теплым минераловатным утеплителем в розничном сегменте для индивидуального жилого строительства. Материал отличается формостабильностью, повышенной упругостью и прочностью, что обеспечивает устойчивость плиты в каркасной конструкции. Продукт имеет самый низкий в сегменте коэффициент теплопроводности 0,032 Вт/м·К. Основной областью применения данного материала являются каркасные конструкции. Следует также отметить, что продукция компании «Сен-Гобен» включена в каталог экологически безопасных материалов GREEN BOOK [5], который разработан по поручению Министерства Природы и Правительства России.

В одной из стен экспериментальных зданий запланировано применение отличных от основного теплоизоляционных материалов для последующего сравнения эффективности. В бревенчатой части применены теплоизоляционные плиты АКОТЕРМ ФЛАКС, а также воздушная прослойка без утепления. Теплоизоляционные плиты АКОТЕРМ ФЛАКС изготавливаются из натурального льноволокна (85%) и связующего полиэфирного волокна (15%) [13]. Производитель материала декларирует, что, благодаря уникальному расположению волокон и однородности продукции, форма и размер плит сохраняются в процессе всего срока эксплуатации. Материал экологический чистый и не вызывает аллергических реакций, благодаря наличию льна сдерживает развитие бактерий и грибков, не гниет. Коэффициент теплопроводности для данного материала составляет 0,038 Вт/м·К.

В каркасной части применены три варианта теплоизоляционных материалов, альтернативных основному. Первый вариант – это уже описанные выше теплоизоляционные плиты АКОТЕРМ ФЛАКС. Вторым вариантом является эковата - целлюлозный теплозвукоизоляционный материал, а третьим - теплоизоляционные плиты FLAXAN.

Эковата на 81 % состоит из обработанной специальным образом вторичной целлюлозы, на 7 % - из веществ, препятствующих горению-антисептиков (бура) и на 12 % - из антисептика (борная кислота) [62]. Основными преимуществами материала являются экологичность и высокая степень огнестойкости. Эковата также исключает появление грибков, плесени, грызунов, насекомых. Коэффициент теплопроводности эковаты составляет 0,036-0,040 Вт/мК. Укладывается данный материал методами сухого или влажного напыления, что позволяет эффективно выполнять теплоизоляцию в труднодоступных местах.

Теплоизоляционные плиты, выпускаемые под брендом "Флаксан"/FLAXAN, изготавливаются из морских водорослей - взморника (камки), льна или конопли и полиэстера в качестве связующего [4]. Благодаря тому, что водоросли пропитаны морскими солями, материал – негорючий. Природные компоненты обеспечивают материалу экологичность. Йод, выделяемый высушенной морской травой, создает неприемлемые условия для обитания грызунов и насекомых. Коэффициент теплопроводности данного материала составляет 0,036-0,034 Вт/м·К.

3. Результаты

Модельный объект представляет собой одноэтажное здание с размерами в плане в осях 12,45x5,5 м со скатной крышей с небольшим уклоном. Высота здания по коньку самой высокой части составляет 4,3 м. Здание представляет собой два квадратных в плане объема, соединенных тамбуром-коридором. Южный фасад здания и продольный разрез представлены на рисунке 1. Правая и левая часть здания имеют одинаковую площадь помещений и одинаковый внутренний объем, что необходимо для проведения последующих исследований и сравнения двух применяемых конструктивных решений стен и технологий строительства.

Для обеих частей здания одинаковыми являются конструкции крыши, нижнего перекрытия и фундаментов. Фундаменты – бетонные, из сборных бетонных блоков типа ФБС. Нижнее перекрытие – деревянное балочное, утепленное. Общая толщина нижнего перекрытия составляет 465 мм, в том числе толщина теплоизолирующего слоя – 300 мм. В первоначальном решении в качестве теплоизолирующего материала нижнего перекрытия был принят минеральный утеплитель на основе кварца «ISOVER Каркас-М37» в два слоя по 150 мм. Материал относится к группе негорючих материалов. С наружной стороны теплоизоляционного слоя предусмотрена ветро-гидрозащитная мембрана, а с внутренней – пароизоляционная мембрана. Состав структурных слоев конструкции нижнего перекрытия представлен на рисунке 2.

Крыша – двухскатная, утепленная. Несущие конструкции крыши представлены системой наслонных стропильных ног с опиранием на продольные стены и коньковый прогон. Материал покрытия кровли – металлическая черепица. Общая толщина конструкции крыши составляет 450 мм, в том числе толщина теплоизолирующего слоя – 350 мм. В первоначальном решении в качестве теплоизолирующего материала кровли был принят минеральный утеплитель на основе кварца «ISOVER Скатная кровля» в два слоя 200 и 150 мм.

В структуре конструкции кровли также предусмотрены ветро-гидрозащитные и пароизоляционные слои. Состав структурных слоев конструкции крыши представлен на рисунке 3.

Разными для частей здания являются конструкции наружных стен и технология их возведения. Конструкции стен частей здания выполнены по двум разным технологиям: одна часть по каркасной технологии, вторая – по технологии двойного сруба. Общая толщина каркасной конструкции стены составляет 350 мм. Несущий каркас представлен стойками сечением 50x200 мм, ригелями того же сечения и системой подкосов. По несущему каркасу в горизонтальном направлении выполнен каркас перекрёстного слоя утепления толщиной 50 мм. Общая толщина теплоизолирующего слоя составляет 250 мм. В качестве основного материала утепления для каркасной стены принят минераловатный утеплитель «ISOROC Супер Теплый». Материал относится к группе негорючих материалов. При строительстве здания в г. Петрозаводске [36] было принято решение применить данный утеплитель и для конструкций нижнего перекрытия и кровли. Аналогичное решение было принято и для здания в г. Мурманск. С наружной стороны слоя утепления предусмотрен ветро-гидрозащитный слой из мембранный пленки Изоспан АМ. С внутренней стороны теплоизоляционного слоя запроектирована пароизоляционный слой из мембранный пленки Изоспан В. Состав структурных слоев каркасной конструкции стены представлен на рисунке 4. В качестве наружной отделки каркасной части принята обшивка из строганной шпунтованной доски толщиной 20 мм по обрешётке из бруска сечением 50x50 мм. Обшивка обрабатывается антисептирующим составом для наружных работ. Обшивка внутренних поверхностей стен каркасной части, и подшивка потолков выполнена из хвойной фанеры ФСФ НШ 3/3 толщиной 12мм. Для объекта в Мурманске внутренняя отделка стен каркасной части, и подшивка потолков предусмотрена из вагонки.

Средняя толщина конструкции стены, изготовленной по технологии двойного сруба, составляет 472 мм. Толщина слоя утепления – 126 мм. В качестве основного теплоизоляционного материала приняты стружка и опилки, которые являются отходом при производстве элементов сруба. Для компенсации возможной осадки засыпного утеплителя в конструкции стены предусмотрены мембранные из доски толщиной 25 мм. Состав структурных слоев конструкции стены, выполненной по принципу двойного сруба, представлен на рисунке 5. Снаружи бревенчатая часть обрабатывается атмосферостойким антисептиком для обработки бревен Tikkurila Valtti Log после предварительной механической очистки и полировки. Поверхности бревен внутри помещения обрабатываются матовым акриловым лаком Tikkurila Paneeli Assa.



Рисунок 1. Фасад и продольный разрез экспериментального здания.

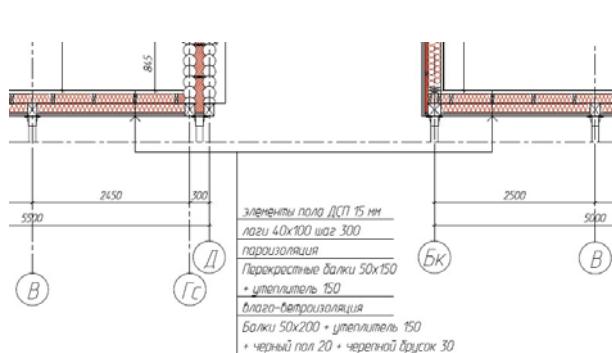


Рисунок 2. Состав структурных слоев конструкции нижнего перекрытия.

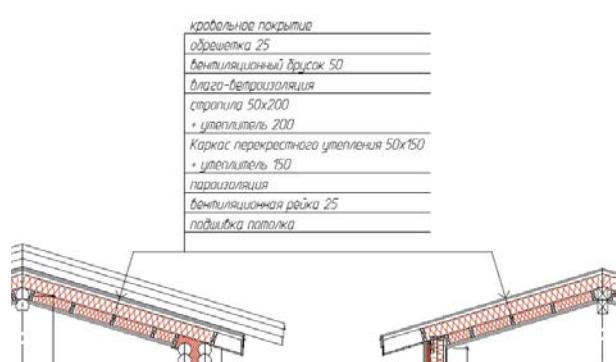


Рисунок 3. Состав структурных слоев конструкции крыши.

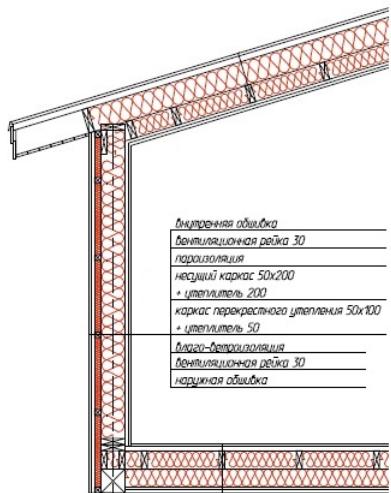


Рисунок 4. Состав структурных слоев каркасной стены.

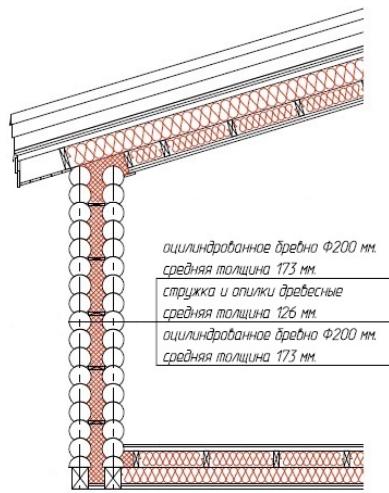


Рисунок 5. Состав структурных слоев стены, изготовленной по технологии двойного сруба.

Одним из условия сопоставимости результатов исследований в разных климатических зонах является одинаковая ориентация экспериментальных зданий на местности. Глухая стена здания должна быть ориентирована на север, как на территории г. Мурманска, так и на территории г. Петрозаводска. При этом, ориентированная на север стена, в каждой части здания разделена на три зоны. В каждой зоне применяется отдельный вид альтернативного теплоизоляционного материала. Для каркасной части здания альтернативными теплоизоляционными материалами являются: натуральный утеплитель Флаксан Микс (волокнистый материал из взморника, льна (85%) и лавсана (15%)), эковата и льняные маты. По рекомендации поставщиков теплоизолирующий материал Флаксан Микс был заменен на Флаксан Бриз с аналогичными характеристиками. Альтернативным теплоизоляционным материалом для стены из двойного сруба является льняной мат. Третья зона в стене из двойного сруба представлена воздушной прослойкой без дополнительного утепления. Схемы размещения зон с дополнительными видами теплоизоляционных материалов для каркасной стены и стены из двойного сруба представлены на рисунках 6 и 7 соответственно. Толщина теплоизоляционных слоев рассчитана в соответствии с климатическими условиями г. Мурманска. В результате проектирования был достигнут общий класс энергоэффективности для всего здания – А (очень высокий) [18].

В качестве заполнения оконных проемов предусмотрены оконные блоки из ПВХ профиля WHS Halo толщиной 72 мм с двухкамерным стеклопакетом с формулой 4i-12a-4-16-4. Входная дверь применена металлическая, утепленная листовым пенополистиролом. Внутренние дверные блоки – МДФ (англ. Medium Density Fiberboard - древесноволокнистая плита средней плотности).

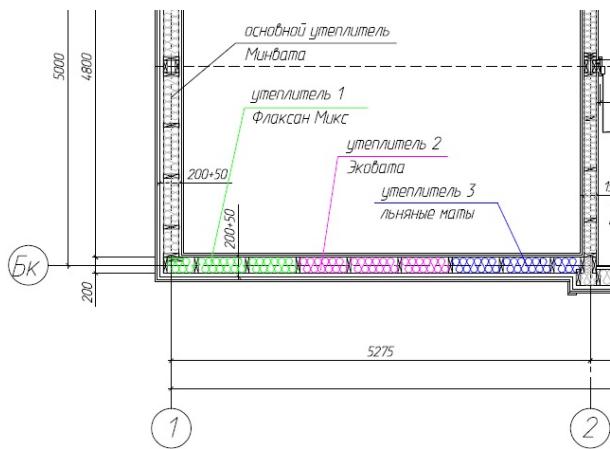


Рисунок 6. Размещение зон с дополнительными видами теплоизоляционных материалов в каркасной стене.

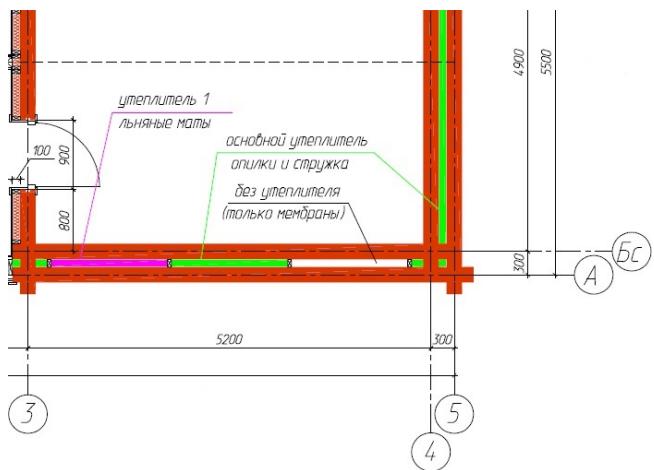


Рисунок 7. Размещение зон с дополнительными видами теплоизоляционных материалов в двойном срубе.

На момент подготовки статьи (ноябрь 2020 г.) на экспериментальном объекте в г. Петрозаводске закончены основные строительные работы (рисунок 8) и ведутся работы по монтажу инженерных систем [33]. В г. Мурманске ведутся работы по возведению основных строительных конструкций экспериментального здания (рисунок 9).

Для изготовления элементов обоих домокомплектов была использована одинаковая древесина, которая была заготовлена в Прионежском центральном лесничестве (квартал 19, выдел 23) Прионежского района Республики Карелия. Заготовка древесины производилась в период с 15 по 31 декабря 2019 г. Пиловочник был окорен и выложен в клеть на атмосферную сушку на 4 месяца – с января по май 2020 г. После атмосферной сушки влажность древесины составляла 20-30 % (воздушно-сухая древесина). Измерение влажности древесины производилось электронным измерителем влажности древесины GANN HYDROMETTE COMPACT “S” с диапазоном измерения 5-50% [36].



Рисунок 8 – Экспериментальный объект в г. Петрозаводске



Рисунок 9 – Строительство экспериментального объекта в г. Мурманске

4. Обсуждение и заключение

Разработка и строительство экспериментальных объектов выполнены в целях проведения исследований в области энергоэффективности и ресурсосбережения, а также для оценки эффективности технологий «зеленого строительства» в малоэтажном деревянном строительстве. Основной целью первого этапа исследований в 2020-2021 годах является получение сравнительных характеристик по изменению внутреннего климата в модельных домах и их энергоэффективности в зависимости от внешних условий для двух различных регионов с соответствующими климатическими условиями. Для выполнения исследований экспериментальные здания снабжены комплектом инженерных систем [33] и системой мониторинга температуры и влажности в слоях ограждающих конструкций [34, 35]. Система мониторинга представлена двумя подсистемами – эталонной и измерительной. Эталонная система базируется на электронных компонентах российского производства, сертифицированных как средство измерения. Измерительная система базируется на электронных компонентах китайского производства. В здании предусмотрено 25 узлов измерения в ключевых участках ограждающих конструкций (в стенах – около оконных проемов, на различных уровнях по высоте, в зонах с различными утеплителями; в нижнем перекрытии; в конструкции крыши). Каждый узел состоит из 8 или 9 датчиков в зависимости от конструкции, которые расположены на границах слоев.

Эталонная измерительная подсистема запроектирована на базе промышленного сенсорного программируемого контроллера ОВЕН СПК107, а также датчиков влажности и температуры ПВТ100-Н5.2.И.2. Промышленный датчик влажности и температуры ОВЕН ПВТ100 предназначен для непрерывного преобразования относительной влажности и температуры неагрессивного газа в два унифицированных выходных сигнала 4...20 mA и передачи измеренных значений по интерфейсу RS-485 (Modbus RTU). Многоканальная измерительная подсистема реализована на базе микроконтроллеров ESP8266 NodeMCU V3 и цифровых датчиков температуры и относительной влажности GY-SHT31-D. Передача данных с датчиков GY-SHT31-D происходит по шине I2C. Основным элементом системы является

микроконтроллерная плата WeMos D1 mini на основе ESP8266, плата TCA9548A в качестве модуля расширения, а также MAX485 в качестве преобразователя интерфейсов TTL в RS485.

На начальном этапе исследования модельных объектов планируется получение опытных показателей теплопроводности ограждающих конструкций зданий и проверка рабочей гипотезы, изложенной в [18]. Одновременно будет проведено тепловизионное обследование зданий в режиме эксплуатации для определения термографических данных по внешним и внутренним поверхностям ограждающих конструкций – изменение температуры наружной поверхности ограждающих конструкций по площади поверхности, выявление мест локализации утечек тепла, выявление наиболее охлаждаемых участков ограждающих конструкций. Термографическое обследование позволит уточнить расчетные значения теплозащитных характеристик зданий, оценить эффективность примененных теплоизоляционных материалов, а также выполнить сравнение по двум модельным объектам в разных регионах. Также будут произведены лабораторные исследования влажности и теплопроводности образцов использованных теплоизоляционных и конструкционных материалов.

В перспективе на базе экспериментальных объектов возможно проведение различных исследований в области ресурсосбережения и повышения энергоэффективности деревянных малоэтажных зданий [9, 10, 11, 12]:

1. Сопоставление расчетной модели и результатов натурных исследований конструкций стен по теплотехническим характеристикам с учетом результатов лабораторных исследований примененных теплоизоляционных и конструкционных материалов;
2. Определение реальных тепловых потерь через исследуемые конструкции стен с учетом варианты применения теплоизолирующего материала с последующей оценкой возможности их компенсации за счет повышения тепловой защиты исследуемых ограждающих конструкций;
3. Оценка состояния конструкций стен по показателям температуры и влажности в период эксплуатации в различных климатических районах, а также в различных режимах эксплуатации;
4. Определение реальных затрат на эксплуатацию опытного здания в течение отопительного периода и последующая оценка эффекта повышения тепловой защиты стен на эксплуатационные расходы;
5. Определение мест расположения «мостиков холода» и утечек тепловой энергии через оболочку здания, выработка рекомендаций по их устранению для рассматриваемых конструктивных решений.
6. Оценка влияния ограждающих конструкций на класс энергоэффективности здания с учетом возможной варианты теплоизолирующих материалов и различных конструктивных решений (например, конструкции «зеленой крыши»);
7. Оценка перспективы использования рассматриваемых технологий деревянного домостроения в рамках концепций зданий с низким энергопотреблением и пассивных зданий;

8. Оценка и сравнение различных систем отопления и вентиляции, альтернативных источников энергии и систем «умного дома».

Список литературы

1. #5: Balloon frame construction (1833) / Текст. Изображение : электронные // Chicago Tribune. — NOV 19, 2013. [Chicago], 2020. – URL: <https://www.chicagotribune.com/business/blue-sky/chi-top-20-countdown-innovation-05-bsi-htmlstory.html> (дата обращения: 30.10.2020).
2. BREAM / Building Research Establishment Ltd. – [Watford], 2020. – URL: <https://www.breeam.com/> (дата обращения: 30.10.2020). – Текст. Изображение : электронные.
3. DGNB / German Sustainable Building Council. – [Stuttgart], 2020. – URL: <https://www.dgnb.de/en/index.php> (дата обращения: 30.10.2020). – Текст. Изображение : электронные.
4. FLAXAN. Натуральные утеплители / ООО "Тира". – [Москва], 2020. – URL: <http://tira.su/> (дата обращения: 30.10.2020).
5. GREENBOOK / EcoStandard group. – [Москва], 2020. – URL: <http://greenbook.pro/> (дата обращения: 30.10.2020).
6. ISOROC. Теплоизоляция минераловатная / SAINT-GOBÉIN. – [Москва], 2019. – URL: <https://www.isoroc.ru/> (дата обращения: 30.10.2020).
7. LEED v4.1 / U.S. Green Building Council. – [Washington], 2020. – URL: <https://www.usgbc.org/leed/v41> (дата обращения: 30.10.2020). – Текст. Изображение : электронные.
8. Roaldset, E. More about Green construction // Деревянное малоэтажное домостроение: экономика, архитектура и ресурсосберегающие технологии. – 2019. – С.94–97.
9. Sustainable energy solutions for buildings in the High North : proceedings of the workshop : June 2011, Archangel, Russia / Сев. (Аркт.) федер. ун-т, The Research Council of Norway, Høgskoleni Narvik. – Archangel : KIRA, 2011 (КИРА). – 126 р.
10. Sveen, S. E. Energy efficient wooden module houses for North – West Russia – project period 2003-2007 // Деревянное малоэтажное домостроение: экономика, архитектура и ресурсосберегающие технологии. – 2019. – С.80–84.
11. Varfolomeev, Y., Roaldset, E. (2011) The development of an experimental model of wooden modular house for the north of Russia.” Proc., Sustainable energy solutions for the High North, Archangel, Russia / SAFU, The Research Council of Norway, Høgskolen i Narvik, – Archangel: KIRA, p. 87–89.
12. Varfolomeev, Y., Sveen, S. E. (2011). “Analysis of thermal investigations at module house built in Archangel.” Proc., Sustainable energy solutions for the High North, Archangel, Russia / SAFU, The Research Council of Norway, Høgskolen i Narvik, – Archangel: KIRA, p. 29–35.
13. АКОТЕРМ. Профессиональная теплоизоляция от производителя / ЧП «Акотерм Березино», ООО «Акотерм Флакс». — [Беларусь], кор. 2015-2020. — URL: <https://akoterm.com/ru> (дата обращения: 30.10.2020).
14. Кузьменков, А. А., Емельянова, Е. Г., Александрова, Т. О. Исследование предложения строительных компаний на рынке малоэтажного строительства Республики Карелия // Ресурсосберегающие технологии, материалы и конструкции. – 2014. – С. 81-87.
15. Баранов, В. А., Шипилов, А. Г., Яценко, Ю. П. Идеи купольного жилого дома //Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). – 2014. – №. S4-9.

16. Трусов, О. А., Борисов, А. Ю., Кузьменков, А. А. Технология строительства быстровозводимых каркасно-монолитных панельно-деревянных зданий // Деревянное малоэтажное домостроение: экономика, архитектура и ресурсосберегающие технологии. – 2015. – С. 32–38.
17. Буряченко, С. Ю., Попова, О. М. История и перспективы развития деревянного домостроения в Арктических городах (на примере Мурманской области) // Деревянное малоэтажное домостроение: экономика, архитектура и ресурсосберегающие технологии. – 2020. – С.130–139.
18. Buryachenko, S. Y., Karachentseva, I. M., Voronin, Z. A., & Kuzmenkov, A. A. The influence of enclosing structures of walls on the energy efficiency of a wooden building (on the example of the international project KO 1089 "Green Arctic Building") //IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – IOP Publishing, 2020. – Т. 539. – №. 1. – С. 012024.
19. Буряченко, С. Ю., Васильева, Ж. В. Базовые принципы концепции "зеленого строительства" // Известия высших учебных заведений. Арктический регион. – 2018. – №. 1. – С. 12–15.
20. Вильякайнен, М. Индивидуальный дом «ПЛАТФОРМА». Справочник проектирование и строительство / М. Вильякайнен. - Финляндия : Пууинфо, 1999. - 136 с.
21. Галанин, А. В. Традиционные типы домов на Руси / А. В. Галанин, 2009. — Текст. Изображение : электронные // Вселенная живая : Инициативный авторский проект. сор. 2004-2020. — Раздел сайта: «История Северной Руси». — URL: <http://ukhtoma.ru/history3.htm> (дата обращения: 30.10.2020).
22. Галанин, А. В., Беликович, А. В. Русский дом / А. В. Галанин, А. В. Беликович, 2011. — Текст. Изображение : электронные // Вселенная живая : Инициативный авторский проект. сор. 2004-2020. — Раздел сайта: «История Северной Руси». — URL: http://ukhtoma.ru/history3_dom.htm (дата обращения: 30.10.2020).
23. Господдержка деревянного домостроения // ЛР. Лесной регион. — [Архангельск], 2020. — URL: <http://lesregion.ru/main/4326-gospodderzhka-derevyannogo-domostroeniya.html> (дата обращения: 30.10.2020).
24. ГОСТ 20022.2-2018. Защита древесины. Классификация : Межгосударственный стандарт : принят Межгосударственным советом по стандартизации, метрологии и сертификации (протокол от 30 мая 2018 г. № 109-П). — Текст : электронный // Кодекс. Техэксперт : програм. комплекс : представитель в Республике Карелия / ООО "Кодекс ИТ". — [Петрозаводск], сор. 2020. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200159812> (дата обращения: 30.10.2020).
25. ГОСТ Р 54964-2012. Оценка соответствия. Экологические требования к объектам недвижимости : Национальный стандарт Российской Федерации : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 30 августа 2012 г. N 257-ст. — Текст : электронный // Кодекс. Техэксперт : програм. комплекс : представитель в Республике Карелия / ООО "Кодекс ИТ". — [Петрозаводск], сор. 2020. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/gost-r-54964-2012> (дата обращения: 30.10.2020).
26. Девятникова, Л.А., Емельянова, Е. Г., Кузьменков, А.А., Симонова, А.А. Исследование технико-экономических параметров при выборе технологии возведения ограждающих конструкций индивидуальных жилых домов // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2015. – №. 4 (149).
27. Девятникова, Л. А., Симонова, А. А. К вопросу о выборе наружных стен индивидуальных жилых домов // Деревянное малоэтажное домостроение: экономика, архитектура и ресурсосберегающие технологии: сборник статей научно-практической конференции (23-27 июня 2014 г.). – 2015. – №. 2. – С. 17.

28. Кузьменков, А. А., Емельянова, Е. Г. Малоэтажное домостроение в решении жилищной проблемы в республике Карелия // Деревянное малоэтажное домостроение: экономика, архитектура и ресурсосберегающие технологии.-Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ. – 2013. – С. 19–25.
29. Емельянова, Е. Г., Симонова, А. А. Экономическое сравнение вариантов ограждающих конструкций при возведении малоэтажных жилых домов // Деревянное малоэтажное домостроение: экономика, архитектура и ресурсосберегающие технологии. – 2015. – С. 15–20.
30. Жилье по-новому: как развивается рынок загородного домостроения в Карелии // Карелinform : Сетевое издание «КарелИнформ»; ООО «ПремьерМедиаИнвест». — [Москва], 2020. — URL: <https://karelinform.ru/article/general/31-07-2020/zhilie-po-novomu-kak-razvivaetsya-rynek-zagorodnogo-domostroeniya-v-karelii> (дата обращения: 30.10.2020).
31. Зайцева, М. И., Кошелев, С. Н., Кузьменков, А. А. О комплексном подходе при строительстве зданий с пониженным потреблением энергии на отопление // Resources and Technology. – 2016. – Т. 13. – №. 3.
32. Каракенцева, Я. М. Анализ типов малоэтажных зданий, строящихся в Мурманской области // Наука и образование в Арктическом регионе. – 2019. – С. 411–414.
33. Каракенцева, Я. М. Обоснование выбора систем инженерного обеспечения экспериментального деревянного малоэтажного здания // Ресурсосберегающие технологии, материалы и конструкции. – 2020. – С. 36–43.
34. Кувшинов, Д. А. Тестирование системы мониторинга температуры и относительной влажности воздуха экспериментального деревянного дома // Деревянное малоэтажное домостроение: экономика, архитектура и ресурсосберегающие технологии. – 2020. – С.51–58.
35. Кувшинов, Д. А., Кузьменков, А. А. СИСТЕМА МОНИТОРИНГА ТЕМПЕРАТУРЫ И ВЛАЖНОСТИ ВОЗДУХА ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО КАРКАСНОГО ДЕРЕВЯННОГО ДОМА //EUROPEAN RESEARCH. – 2020. – С. 36–40.
36. Кузьменков, А. А., Каракенцева, Я. М., Дербенёв, А. В. Строительство экспериментального деревянного малоэтажного здания // Деревянное малоэтажное домостроение: экономика, архитектура и ресурсосберегающие технологии. – 2020. – С.32–50.
37. Кузьменков, А.А., Тихонов, Е. А., Колесников, Г. Н. Thermal Bridges in Wall Panels of Wooden Frame Houses // Lecture Notes in Civil Engineering. - Springer, Cham, 2020. - vol.70. - P.329-336.
38. Кузьменков, А. А., Каракенцева, Я. М., Буряченко, С. Ю. Обоснование выбора материала ограждающих конструкций стен экспериментального объекта для реализации международного проекта КО 1089 «Зеленое строительство в Арктическом регионе» (Green Arctic Building – GRAB) // Деревянное малоэтажное домостроение: экономика, архитектура и ресурсосберегающие технологии. – 2019. – С. 106–111.
39. Кузьменков, А. А., Симонова, А. А. Сравнение вариантов ограждающих конструкций при возведении малоэтажных жилых домов по технологическим показателям // РЕСУРСОСБЕРЕГАЮЩИЕ ТЕХНОЛОГИИ, МАТЕРИАЛЫ И КОНСТРУКЦИИ. – 2016. – С. 50–57.
40. Кузьменков, А. А., Байкова, А. А. Сравнение технологий устройства ограждающих конструкций стен из штучных материалов (на примере малоэтажного строительства в условиях Республики Карелия) // Resources and Technology. – 2019. – Т. 16. – №. 2.
41. Кузьменков, А. А., Девятникова, Л. А. Технико-экономическая оценка ограждающих конструкций стен малоэтажных жилых зданий //НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ В АРКТИЧЕСКОМ РЕГИОНЕ. – 2016. – С. 92–99.

42. Кузьменков, А. А., Титова, С. А. Технико-экономическое сравнение вариантов конструкций стен малоэтажных жилых зданий для северных условия Республики Карелия // Resources and Technology. – 2016. – Т. 13. – №. 4.
43. Кузьменков, А. А., Емельянова, Е. Г. Тенденции развития жилищного строительства в Республике Карелия // Фундаментальные исследования. – 2013. – Т. 1. – №. 8.
44. Кузьменков, А. А. Перспективы деревянного домостроения на территории Республики Карелия // ДЕРЕВЯННОЕ МАЛОЭТАЖНОЕ ДОМОСТРОЕНИЕ: ЭКОНОМИКА, АРХИТЕКТУРА И РЕСУРСОСБЕРЕГАЮЩИЕ ТЕХНОЛОГИИ. – 2016. – С. 101–105.
45. Кузьменков, А. А. Технико-экономические показатели эффективности применения ограждающих конструкций стен из легкобетонных блоков в малоэтажном строительстве // НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ В АРКТИЧЕСКОМ РЕГИОНЕ. – 2016. – С. 85–91.
46. Лёгкий каркас - история возникновения и развития / Соломеник Александр. — Текст. Изображения : электронные // SOLOMENIK.RU : Строю деревянный дом правильно, руки растут из плечей. — [Санкт-Петербург]. — URL: <http://solomenik.ru/stati/lyogkiy-karkas-istoriya-voznikneniya-i-razvitiya> (дата обращения: 30.10.2020).
47. Литвинова, Э. В., Маслак, А. С., Попов, А. Г., Гармаш, М. А. КОНСТРУКТИВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОГО ЗДАНИЯ – КУПОЛЬНОЕ СТРОЕНИЕ // Экономика строительства и природопользования. – 2019. – №. 3 (72).
48. Овсянников, С. И., Родионов, А. С. Обоснование эффективных строений для Крайнего Севера // Вестник науки и образования северо-запада России. – 2017. – Т. 3. – №. 1.
49. Орфинский, В. П., Гришина, И. Е. Традиционный карельский дом. – Изд-во Петрозаводского гос. ун-та, 2009. – 480с.
50. ПНСТ 349-2019. "Зеленые" стандарты. "Зеленые" технологии среды жизнедеятельности и "зеленая" инновационная продукция. Термины и определения : предварительный Национальный стандарт Российской Федерации: утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 января 2019 г. № 2-пнstd. — Текст : электронный // Кодекс. Техэксперт : програм. комплекс : представитель в Республике Карелия / ООО "Кодекс ИТ". — [Петрозаводск], сор. 2020. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200162233> (дата обращения: 30.10.2020).
51. ПНСТ 350-2019. "Зеленые" стандарты. "Зеленые" технологии среды жизнедеятельности. Классификация : предварительный Национальный стандарт Российской Федерации: утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 января 2019 г. № 3-пнstd. — Текст : электронный // Кодекс. Техэксперт : програм. комплекс : представитель в Республике Карелия / ООО "Кодекс ИТ". — [Петрозаводск], сор. 2020. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200162234> (дата обращения: 30.10.2020).
52. ПНСТ 351-2019. "Зеленые" стандарты. "Зеленые" технологии среды жизнедеятельности. Критерии отнесения : предварительный Национальный стандарт Российской Федерации: утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 января 2019 г. № 4-пнstd. — Текст : электронный // Кодекс. Техэксперт : програм. комплекс : представитель в Республике Карелия / ООО "Кодекс ИТ". — [Петрозаводск], сор. 2020. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200162235> (дата обращения: 30.10.2020).
53. ПНСТ 352-2019. "Зеленые" стандарты. "Зеленые" технологии среды жизнедеятельности. Оценка соответствия требованиям "зеленых" стандартов. Общие положения : предварительный Национальный стандарт Российской Федерации: утвержден и введен в действие "Зеленые" стандарты. "Зеленые" технологии среды жизнедеятельности. Оценка соответствия требованиям "зеленых" стандартов. Общие положения. — Текст : электронный // Кодекс. Техэксперт : програм. комплекс : представитель в Республике

- Карелия / ООО "Кодекс ИТ". — [Петрозаводск], сор. 2020. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200162236> (дата обращения: 30.10.2020).
54. Попова, Е. И., Бащенко, Н. Н., Сорвачёв, А. И., Чуприна, О. Д. Поверхность купола как элемент энергоэффективности ограждающих конструкций // Вестник Сибирского государственного индустриального университета. – 2017. – №. 2 (20).
55. Проект стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 года — Текст : электронный // Стратегия управления государством. Стратегия 24 / Соединенная система информации - ЮСИ. — [Сургут], сор. 2010-2020. — URL: <https://strategy24.ru/rf/projects/strategiya-razvitiya-stroitelnoy-otrasli-i-zhilishchnokommunalnogo-khozyaystva-rossiyskoy-federatsii-na-period-do-2030-goda> (дата обращения: 15.07.2019).
56. Система добровольной сертификации / Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. — [Москва], 2020. — URL: http://www.mnr.gov.ru/activity/directions/zelenye_standarts/sistema_dobrovolnoy_sertifikatsii/ (дата обращения: 30.10.2020). — Текст : электронный.
57. СТО НОСТРОЙ 2.35.4-2011. "Зеленое строительство". Здания жилые и общественные. Рейтинговая система оценки устойчивости среды обитания : стандарт Национального объединения строителей : Решением Совета Национального объединения строителей, протокол от 14 октября 2011 г. № 20 — Текст : электронный // НП АВОК. — [Москва], сор. 1991-2020. — URL: https://www.abok.ru/for_spec/norm_doc/norm/sto-nostroy-2-35-4.pdf (дата обращения: 30.10.2020).
58. СТО НОСТРОЙ 2.35.68-2012. "Зеленое строительство". Здания жилые и общественные. Учет региональных особенностей в рейтинговой системе оценки устойчивости среды обитания : стандарт Национального объединения строителей : Решением Совета Национального объединения строителей, протокол от 22 июня 2012 г. № 30 — Текст : электронный // Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство». — [Москва], сор. 2009-2020. — URL: http://www.nostroy.ru/department/metodolog/otdel_tehniceskogo_regulir/sto/%D0%A1%D0%A2%D0%9E%20%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%9E%D0%99%202.35.68-2012.pdf (дата обращения: 30.10.2020).
59. Стратегия развития лесного комплекса Республики Карелия до 2030 года: [Утверждена распоряжением Правительства Республики Карелия от 29 марта 2019 года N 235р-П]. — Текст : электронный // Кодекс. Техэксперт : програм. комплекс / АО "Кодекс". — [Санкт-Петербург], сор. 2020. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/465420992> (дата обращения: 30.10.2020).
60. Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года : [Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2018 г. № 1989-р]. — Текст : электронный // Правительство России : Сайт Правительства. — [Москва], сор. 2020. — URL: <http://static.government.ru/media/files/cA4eYSe0MObgNpm5hSavTdIxID77KCTL.pdf> (дата обращения: 30.10.20).
61. Шанько, П. С., Шишикина, А. В., Калошина, С. В. Методы строительства и преимущества купольных зданий //Современные технологии в строительстве. Теория и практика. – 2016. – Т. 2. – С. 341–348.
62. Эковата в Карелии / ООО "Эковата-Карелия". — [Петрозаводск], 2018. — URL: <https://ecovata.karelia.ru/> (дата обращения: 30.10.2020).
63. Элькина, Мария. Ричард Бакминстер Фуллер: многогранник как предчувствие [Электронный ресурс] / Мария Элькина // Architectural fantasy. – 2014. – 23 июня г. —

URL: <https://artelectronics.ru/posts/richard-bakminster-fuller-mnogogrannik-kak-predchuvstvie>
(дата обращения: 30.10.2020).

References

1. Chicago Tribune — NOV 19, 2013. #5: Balloon frame construction (1833). www.chicagotribune.com/business/blue-sky/chi-top-20-countdown-innovation-05-bsi-htmlstory.html. [Cited 30 October 2020].
2. BREAM 2020. What is BREEAM?. www.breeam.com. [Cited 30 October 2020].
3. DGNB. German Sustainable Building Council 2020. www.dgnb.de/en/index.php. [Cited 30 October 2020].
4. FLAXAN. Natural insulation. Nature warms better 2020. www.tira.su. [Cited 30 October 2020].
5. GREEN BOOK 2020. GREEN BOOK is a catalog of environmentally friendly materials. www.greenbook.pro. [Cited 30 October 2020].
6. ISOROC. Mineral wool thermal insulation 2019. www.isoroc.ru. [Cited 30 October 2020].
7. LEED v4.1. All in – one building, one space, at a time 2020. www.usgbc.org/leed/v41. [Cited 30 October 2020].
8. Roaldset, E. (2019). More about Green construction. In Wooden low-rise housing construction: economics, architecture and resource-saving technologies (pp. 94–97). (In Russ.)
9. Sørensen, B. R., Varfolomeev, Y. (Ed.). (2011). "Editorial remarks." Proc., Sustainable energy solutions for the High North, Archangel, Russia / SAFU, The Research Council of Norway, Høgskoleni Narvik, – Archangel: KIRA, 126 p.
10. Sveen, S. E. (2019). Energy efficient wooden module houses for North - West Russia - project period 2003-2007. In Wooden low-rise housing construction: economics, architecture and resource-saving technologies (pp.80–84). (In Russ.)
11. Varfolomeev, Y., Roaldset, E. (2011). "The development of an experimental model of wooden modular house for the north of Russia". Proc., Sustainable energy solutions for the High North, Archangel, Russia / SAFU, The Research Council of Norway, Høgskoleni Narvik, – Archangel: KIRA, pp. 87–89.
12. Varfolomeev, Y., Sveen, S. E. (2011). "Analysis of thermal investigations at module house built in Archangel." Proc., Sustainable energy solutions for the High North, Archangel, Russia / SAFU, The Research Council of Norway, Høgskoleni Narvik, – Archangel: KIRA, pp. 29–35.
13. AKOTHERM. Professional thermal insulation from the manufacturer 2020. www.akoterm.com/ru. [Cited 30 October 2020].
14. Kuzmenkov, A.A., Emelyanova, E.G., & Alexandrova, T.O. (2014). Research of the supply of construction companies on the low-rise construction market of the Republic of Karelia. In RESOURCE-SAVING TECHNOLOGIES, MATERIALS AND CONSTRUCTIONS (pp. 81-87). (In Russ.)
15. Baranov, V.A., Shipilov, A.G., & Yatsenko, Yu.P. (2014). Ideas of a domed residential building. Mining information and analytical bulletin (scientific and technical journal), (S4-9). (In Russ.)
16. Trusov, O. A., Borisov, A. Yu., & Kuzmenkov, A. A. (2015). Technology of construction of prefabricated frame-monolithic panel-wooden buildings. In Wooden low-rise housing construction: economics, architecture and resource-saving technologies (pp. 32–38). (In Russ.)
17. Buryachenko, S. Yu., Popova, O. M. (2020). History and prospects for the development of wooden housing construction in Arctic cities (on the example of the Murmansk region). In Wooden low-rise housing construction: economics, architecture and resource-saving technologies (pp. 130–139). (In Russ.)
18. Buryachenko, S. Y., Karachentseva, I. M., Voronin, Z. A., & Kuzmenkov, A. A. (2020, July). The influence of enclosing structures of walls on the energy efficiency of a wooden building (on the

- example of the international project KO 1089 "Green Arctic Building"). In IOP Conference Series: Earth and Environmental Science (Vol. 539, No. 1, p. 012024). IOP Publishing.
- 19. *Buryachenko, S. Yu., Vasilieva, Zh.V.* (2018). Basic principles of the concept of "green building". Proceedings of higher educational institutions. Arctic region, (1), 12-15. (In Russ.)
 - 20. *Viljakainen, M.* 1999. Individual house "PLATFORM". Reference book design and construction. Puuinfo Joint Stock Company, Finland, 136 pp. (In Russ.)
 - 21. History of Northern Russia 2009. *A.V. Galanin.* Traditional types of houses in Russia. www.ukhtoma.ru/history3.htm. [Cited 30 October 2020].
 - 22. History of Northern Russia 2009. *A. V. Galanin, A. V. Belikovich.* Russian house. www.ukhtoma.ru/history3_dom.htm. [Cited 30 October 2020].
 - 23. LR. Forest region. 2020. State support for wooden housing construction. www.lesregion.ru/main/4326-gospodderzhka-derevyannogo-domostroeniya.html. [Cited 30 October 2020].
 - 24. GOST 20022.2-2018. Wood protection. Classification. www.docs.cntd.ru/document/1200159812. [Cited 30 October 2020].
 - 25. GOST R 54964-2012. Conformity assessment. Environmental requirements for real estate objects. www.docs.cntd.ru/document/gost-r-54964-2012. [Cited 30 October 2020].
 - 26. *Devyatnikova, L.A., Emelyanova, E.G., Kuzmenkov, A.A., & Simonova, A.A.* (2015). Study of technical and economic parameters when choosing a technology for the construction of enclosing structures for individual residential buildings. Scientific notes of Petrozavodsk State University, (4 (149)). (In Russ.).
 - 27. *Devyatnikova, L.A., Simonova, A.A.* (2015). On the question of choosing the outer walls of individual residential buildings. In Wooden low-rise housing construction: economics, architecture and resource-saving technologies: collection of articles of the scientific-practical conference (June 23-27, 2014) (No. 2, p. 17). (In Russ.)
 - 28. *Kuzmenkov, A.A., Emelyanova, E.G.* (2013). Low-rise housing construction in solving the housing problem in the Republic of Karelia. Wooden low-rise housing construction: economics, architecture and resource-saving technologies.-Petrozavodsk: Publishing house of PetrSU, 19-25. (In Russ.)
 - 29. *Emelyanova, E.G., Simonova, A.A.* (2015). Economic comparison of options for enclosing structures in the construction of low-rise residential buildings. In Wooden low-rise housing construction: economics, architecture and resource-saving technologies (pp. 15-20). (In Russ.)
 - 30. Karelinform. 2020. Housing in a new way: how the market of suburban housing construction in Karelia is developing. www.karelinform.ru/article/general/31-07-2020/zhilie-po-novomu-kak-razvivaetsya-rynek-zagorodnogo-domostroeniya-v-karelii l. [Cited 30 October 2020].
 - 31. *Zaitseva, M.I., Koshelev, S.N., Kuzmenkov, A.A.* (2016). An integrated approach to the construction of buildings with reduced energy consumption for heating. Resources and Technology, 13 (3). (In Russ.)
 - 32. *Karachentseva, Ya.M.* (2019). Analysis of the types of low-rise buildings under construction in the Murmansk region. In Science and Education in the Arctic Region (pp. 411-414). (In Russ.)
 - 33. *Karachentseva, Ya.M.* (2020). Justification of the choice of engineering support systems for an experimental low-rise wooden building. In Resource-saving technologies, materials and structures. (pp. 36-43). (In Russ.)
 - 34. *Kuvshinov, D.A.* (2020). Testing the monitoring system of temperature and relative humidity of the experimental wooden house. In Wooden low-rise housing construction: economics, architecture and resource-saving technologies (pp. 51-58). (In Russ.)
 - 35. *Kuvshinov, D.A., Kuzmenkov, A.A.* (2020). MONITORING SYSTEM OF TEMPERATURE AND HUMIDITY OF AIR OF EXPERIMENTAL FRAME WOODEN HOUSE. In EUROPEAN RESEARCH (pp. 36-40). (In Russ.)

36. Kuzmenkov, A. A., Karachentseva, Ya.M., Derbenev, A. V. (2020). Construction of an experimental low-rise wooden building. In Wooden low-rise housing construction: economics, architecture and resource-saving technologies (pp. 32–50). (In Russ.)
37. Kuzmenkov, A.A., Tikhonov, E.A., Kolesnikov, G.N. (2020). Thermal Bridges in Wall Panels of Wooden Frame Houses. Lecture Notes in Civil Engineering, (vol.70, pp. 329–336). (In Russ.)
38. Kuzmenkov, A. A., Karachentseva, Ya.M., Buryachenko, S. Yu. (2019). JUSTIFICATION OF THE CHOICE OF THE MATERIAL OF THE WALLS OF THE EXPERIMENTAL OBJECT FOR IMPLEMENTATION OF THE INTERNATIONAL PROJECT KO 1089 "GREEN CONSTRUCTION IN THE ARCTIC REGION" (GREEN ARCTIC BUILDING-GRING). In Wooden low-rise housing: economics, architecture and resource-saving technologies (pp. 106–111). (In Russ.)
39. Kuzmenkov, A.A., Simonova, A.A. (2016). Comparison of options for enclosing structures for the construction of low-rise residential buildings by technological indicators. In RESOURCE-SAVING TECHNOLOGIES, MATERIALS AND CONSTRUCTIONS (pp. 50–57).). (In Russ.)
40. Kuzmenkov, A.A., Baikova, A.A. (2019). Comparison of technologies for constructing enclosing structures of walls made of piece materials (on the example of low-rise construction in the conditions of the Republic of Karelia). Resources and Technology, 16 (2). (In Russ.)
41. Kuzmenkov, A.A., Devyatnikova, L.A. (2016). Technical and economic assessment of the enclosing structures of the walls of low-rise residential buildings. In SCIENCE AND EDUCATION IN THE ARCTIC REGION (pp. 92–99). (In Russ.)
42. Kuzmenkov, A.A., Titova, S.A. (2016). Technical and economic comparison of wall designs for low-rise residential buildings for the northern conditions of the Republic of Karelia. Resources and Technology, 13 (4). (In Russ.)
43. Kuzmenkov, A.A., Emelyanova, E.G. (2013). Trends in the development of housing construction in the Republic of Karelia. Basic Research, 1 (8). (In Russ.)
44. Kuzmenkov, A.A. (2016). Prospects for wooden housing construction in the Republic of Karelia. In WOODEN LOW-RISE HOUSING: ECONOMY, ARCHITECTURE AND RESOURCE-SAVING TECHNOLOGIES (pp. 101–105). (In Russ.)
45. Kuzmenkov, A.A. (2016). Technical and economic indicators of the effectiveness of the use of enclosing structures of walls made of lightweight concrete blocks in low-rise construction. In SCIENCE AND EDUCATION IN THE ARCTIC REGION (pp. 85–91). (In Russ.)
46. SOLOMENIK.RU. Light frame - the history of origin and development. www.solomenik.ru/stati/lyogkiy-karkas-istoriya-vozniknoveniya-i-razvitiya. [Cited 30 October 2020].
47. Litvinova, E.V., Maslak, A.S., Popov, A.G., & Garmash, M.A. (2019). CONSTRUCTION FEATURES OF ENERGY EFFICIENT BUILDING-DOME BUILDING. Economics of construction and environmental management, (3 (72)). (In Russ.)
48. Ovsyannikov, S. I., Rodionov, A. S. (2017). Justification of effective structures for the Far North. Bulletin of Science and Education of North-West Russia, 3 (1). (In Russ.)
49. Orfinsky, V.P., & Grishina, I.E. (2009). Traditional Karelian house. Publishing house of the Petrozavodsk State University. Russia. 480 pp. (In Russ.)
50. PNST 349-2019. "Green" standards. "Green" technologies of the living environment and "green" innovative products. Terms and Definitions. www.docs.cntd.ru/document/1200162233. [Cited 30 October 2020].
51. PNST 350-2019. "Green" standards. "Green" technologies of the living environment. Classification. www.docs.cntd.ru/document/1200162234. [Cited 30 October 2020].
52. PNST 351-2019. "Green" standards. "Green" technologies of the living environment. Assignment criteria. www.docs.cntd.ru/document/1200162235. [Cited 30 October 2020].

53. PNST 352-2019. "Green" standards. "Green" technologies of the living environment. Assessment of compliance with the requirements of "green" standards. General Provisions. www.docs.cntd.ru/document/1200162236. [Cited 30 October 2020].
54. Popova, E.I., Baschenko, N.N., Sorvachev, A.I., Chuprina, O.D. (2017). The surface of the dome as an element of the energy efficiency of the enclosing structures. Bulletin of the Siberian State Industrial University, (2 (20)). (In Russ.)
55. Draft strategy for the development of the construction industry and housing and communal services of the Russian Federation for the period up to 2030. 2020. www.strategy24.ru/rf/projects/strategiya-razvitiya-stroitelnoy-otrasli-i-zhilishchnokommunalnogo-khozyaystva-rossiyskoy-federatsii-na-period-do-2030-goda. [Cited 30 October 2020].
56. Voluntary certification system. 2020. www.mnr.gov.ru/activity/directions/zelenye_standarty/sistema_dobrovolnoy_sertifikatsii. [Cited 30 October 2020].
57. STO NOSTROY 2.35.4-2011. "Green building". Residential and public buildings. Habitat sustainability rating system. www.abok.ru/for_spec/norm_doc/norm/sto-nostroy-2-35-4.pdf. [Cited 30 October 2020].
58. STO NOSTROY 2.35.68-2012. "Green building". Residential and public buildings. Taking into account regional features in the rating system for assessing the sustainability of the habitat. www.nostroy.ru/department/metodolog/otdel_tehniceskogo_regulir/sto/%D0%A1%D0%A2%D0%9E%20%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%9E%D0%99%202.35.68-2012.pdf. [Cited 30 October 2020].
59. Development strategy of the forestry complex of the Republic of Karelia until 2030. 2020. www.docs.cntd.ru/document/465420992. [Cited 30 October 2020].
60. Strategy for the development of the forestry complex of the Russian Federation until 2030. 2020. www.static.government.ru/media/files/cA4eYSe0MObgNpm5hSavTdIxID77KCTL.pdf. [Cited 30 October 2020].
61. Shanko, P. S., Shishkina, A. V., Kaloshina, S. V. (2016). Construction methods and advantages of domed buildings. Modern technologies in construction. Theory and Practice (2, pp. 341–348). (In Russ.)
62. Eco cotton wool in Karelia 2020. www.ecovata.karelia.ru. [Cited 30 October 2020].
63. Architectural fantasy magazine. Richard Buckminster Fuller: The Polyhedron as Foreboding. Author: Maria Elkina. 2020. www.artelectronics.ru/posts/richard-bakminster-fuller-mnogogrannik-kak-predchuvstvie. [Cited 30 October 2020].