

МИХАИЛ РОМАНОВИЧ ИВАНЧЕНКО

аспирант кафедры источниковедения истории России
Института истории

Санкт-Петербургский государственный университет
(Санкт-Петербург, Российская Федерация)

ORCID 0000-0002-5039-2247; mikhailmb96@gmail.com

УСТАНОВЛЕНИЕ АВТОРСТВА ДНЕВНИКОВ МОРЯКОВ 2-Й ТИХООКЕАНСКОЙ ЭСКАДРЫ

Аннотация. Ряд дневников, созданных в ходе Русско-японской войны 1904–1905 годов моряками русского флота, по разным причинам не сохранил имен своих авторов. Чтобы частично решить эту актуальную проблему, исследуются дневники «неустановленных лиц», служивших на 2-й Тихоокеанской эскадре под командованием вице-адмирала З. П. Рожественского, с целью восстановить их имена. С опорой на дневниковые записи, в которых авторы раскрывали факты своей биографии, были сделаны выводы о предположительном авторстве. Также обращалось внимание на имена моряков, упомянутых в дневниках в третьем лице, поскольку, исключая их, удавалось сузить круг возможных авторов. Было изучено пять дневников и названо четыре имени, которым с разной степенью уверенности можно приписать авторство. Полученная информация об авторах указанных источников дополннила знания об этих дневниках и о событиях данной войны в целом. Благодаря атрибуции стало возможно использовать дневники в изучении биографий моряков русского флота. Результаты исследования могут быть востребованы историками, сотрудниками архивов и библиотек, составителями справочников и путеводителей, что также составляет научную новизну исследования.

Ключевые слова: дневники, Русско-японская война, 2-я Тихоокеанская эскадра, Цусимское сражение, установление авторства, В. П. Зефиров, П. И. Лашин, Вс. Л. Модзальевский, И. А. Тарутин

Для цитирования: Иванченко М. Р. Установление авторства дневников моряков 2-й Тихоокеанской эскадры // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2021. Т. 43, № 2. С. 20–27. DOI: 10.15393/uchz.art.2021.580

ВВЕДЕНИЕ

У нескольких дневников о походе 2-й Тихоокеанской эскадры и последующем Цусимском сражении 14–15 мая 1905 года не установлены имена их авторов. С учетом того, что установление авторства источника является неотъемлемой частью источниковедческого анализа¹, необходимо выяснить, кто мог быть автором дневников «пеставленных лиц». Проделанная рядом исследователей работа показывает, что установление авторства дневников, написанных моряками Российского флота за 1903–1905 годы, может быть задачей разного уровня сложности. Примером не вызывающего затруднений решения вопроса об авторстве можно назвать атрибуцию «Дневника офицера, убитого под Цусимой», написанного неким «Т»². Так как дневник принадлежал офицеру крейсера «Жемчуг», убитому в Цусимском сражении, и его фамилия начиналась па букву «Т», то без особых затруднений был выявлен его автор. Единственный, кто подходит под данное описание³, – это мичман Тавастшерна Георгий

Александрович [6: 198–199]. В работах специалистов, изучающих морские сражения Русско-японской войны, без пояснений говорится об этом офицере как об авторе данного дневника [4: 40].

Другим подобным примером является установление Р. В. Кондратенко настоящего имени автора дневника за 1903–1904 годы с крейсера «Громобой», скрытого под псевдонимом «Капитан Nemo». Согласно дневнику, один из офицеров крейсера обратился к автору по имени и отчеству, что соответствовало имени одного человека – Михаила Викторовича Обакевича, механика «Громобоя»⁴.

Гораздо более сложной стала атрибуция С. А. Гладких «Дневника неизвестного моряка с эскадренного броненосца “Орел”», хранящегося в Великоустюгском государственном историко-архитектурном и художественном музее-заповеднике (ВУГИАХМЗ) [2: 175–178]. Исследователь предположил, что этим моряком с броненосца «Орел» был уроженец города Великий Устюг, где и был обнаружен дневник. Так круг предполагае-

мых авторов сузился до четырех человек. Методом исключения С. А. Гладких пришел к выводу, что возможным автором дневника являлся машинный квартирмейстер 1-й статьи броненосца «Орел» Иван Александрович Тарутин. Однако не вполне ясное происхождение дневника, найденного в разрушенном доме в Великом Устюге, ставит под сомнение выводы исследователя. Ни адрес дома, ни имена проживавших в нем не были выяснены, а это могло бы привести к пониманию того, как дневник оказался в том доме, кому принадлежал и кто был его автором.

Список дневников без указанного имени автора, потребовавших атрибуции, не исчерпывается перечисленными тремя случаями. Нами было обнаружено еще пять подобных дневников, установлению авторства которых посвящена основная часть данной статьи.

ДНЕВНИК ИЗ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА (РГАВМФ)

В РГАВМФ хранится хорошо известная исследователям коллекция воспоминаний, дневников, писем участников Русско-японской войны 1904–1905 годов, вырезок из газет (фонд 763) [3], [5], [8: 9]. Одна из рукописей озаглавлена так: «Дневник офицера с отряда вспомогательных крейсеров 2-ой Тихоокеанской эскадры о переходе на Дальний Восток и возвращении в Россию после Цусимского боя»⁵. В дневнике приводятся выписки из вахтенного журнала с сигналами вице-адмирала З. П. Рожественского крейсеру «Днепр»⁶. В тексте постоянно встречаются имена офицеров с этого корабля, что также указывает на то, что автором дневника был моряк со вспомогательного крейсера «Днепр»⁷. Автор, судя по дневнику, действительно был офицером, как и указано в названии рукописи. Он был членом кают-компании, имел свою каюту, однако нет ясного понимания, какова была его морская специальность.

Офицеров на крейсере «Днепр» (включая судового врача и судового священника) было 19 человек⁸, из них 14 упомянуты в дневнике. Оставшиеся пять – это:

- 1) Грибанов В. М. / В. И.? (старший судовой механик),
- 2) Штаттлендер К. И. (старший судовой механик),
- 3) Григорьев-Александров М. Л. (младший судовой механик),
- 4) Лашин П. И. (судовой врач),
- 5) отец Павел (судовой священник, иеромонах).

В дневнике автор пишет, что «помнит, как теперь» события Русско-турецкой войны 1877–1878 годов⁹. Выяснив год рождения каждого из офицеров¹⁰, мы могли бы отсеять по возрасту тех, кто не мог быть современником той войны в достаточно зрелом возрасте. И, соответственно, не мог сделать подобную запись в своем дневнике.

Из пяти человек, выделенных нами ранее, по возрасту точно подходит судовой врач П. И. Лашин, родившийся в 1859 году. У остальных четырех год рождения выяснить не удалось. Поэтому в круге возможных авторов этого дневника по-прежнему остаются те же пять человек.

Судовые механики в дневнике упомянуты в третьем лице, что позволяет вычеркнуть из нашего списка потенциальных авторов рукописи Грибанова В. М. / В. И.?, Штаттлендера К. И., Григорьева-Александрова М. Л. Остаются двое: Лашин П. И. и отец Павел.

Есть несколько записей, которые, наиболее вероятно, мог оставить в своем дневнике именно доктор П. И. Лашин. Они отражают переживания и наблюдения автора дневника за здоровьем экипажа¹¹.

Похожие по содержанию записи делал В. С. Кравченко, судовой врач крейсера «Аврора»:

«Умираем от жары, ходим полуголые. В судорогах и без сознания вытаскивают наверх бедных кочегаров и машинистов. Мимо машинного люка пройти страшно: так жжет, пышет жаром. Что же творится в самих кочегарках! Попробовал я спуститься туда, полюбопытствовал, какое там! – едва ноги уволок»¹².

Надо сказать, что в дневнике сделана лаконичная позднейшая приписка внизу листа о беседе с неким Кравченко¹³. Возможно, это был разговор двух судовых врачей 2-й Тихоокеанской эскадры: П. И. Лашина («Днепр») и В. С. Кравченко («Аврора»), состоявшийся уже после войны.

Таким образом, мы установили, что автор дневника был офицером крейсера «Днепр». Методом исключения мы определили двух возможных авторов дневника – это судовой врач Лашин П. И. и священник отец Павел. По анализу содержания дневника был сделан вывод о наиболее вероятном авторстве судового врача крейсера «Днепр» Лашина Петра Ивановича.

ДНЕВНИКИ ИЗ ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ РОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ (ОР РНБ)

В ОР РНБ также хранится большой массив источников о Цусимском морском сражении 14–15 мая 1905 года в ходе Русско-японской войны

1904–1905 годов. Речь идет о личных фондах 524 (А. С. Новиков-Прибой) и 422 (Л. В. Ларионов).

Советский писатель А. С. Новиков-Прибой (1877–1944) и сотрудник Центрального военно-морского музея с 1937 по 1942 год Л. В. Ларионов (1882–1942) были во время Русско-японской войны баталером и лейтенантом на эскадренном броненосце «Орел»¹⁴. Вот почему значительное количество источников было собрано именно по этому кораблю.

Воспоминания, дневники и письма моряков «Орла» хорошо известны, например, по вышедшему в 2014 году сборнику документов¹⁵. Тем не менее есть отдельные лакуны в нашем знании источников.

Во второй описи фонда 524 заметны идущие подряд три записи: «Дневник неустановленного лица»¹⁶. Мы попытаемся ответить на вопрос, кем были авторы этих трех дневников о походе и бое броненосца «Орел», а также о событиях после сражения. Условно обозначим их: дневник № 1, № 2 и № 3. По описи 2 фонда 524 это, соответственно, дела 60, 61, 62.

ДНЕВНИК № 1

Автор первого дневника¹⁷, написанного простым карандашом в записной книжке, раскрывает себя на 109-м листе своей записной книжки. «Перевяжи-ка мне, Зефиров, эту рану», – обращается к автору дневника Петр Бите, старший комендор кормовой башни 12” орудий¹⁸.

Содержание дневника, а также многочисленные рисунки, выполненные простым карандашом, говорят о том, что владельцем этой записной книжки был уроженец Ярославской губернии Василий Павлович Зефиров, сигнальный квартирмейстер броненосца «Орел» и художник¹⁹.

Надо сказать, что текст дневника В. П. Зефирова составляют несколько рукописей²⁰, в рассматриваемой нами записной книжке содержится только его часть. Рукопись начинается с воспоминаний о начале Русско-японской войны, плавно перетекающих в дневниковые записи с 27 марта 1904 года по 24 мая 1905 года²¹. Далее идет несколько пустых листов и листов с рисунками, после чего опять датированные записи с 26 апреля по 17 мая 1905 года, но уже более развернутые²² – именно этот фрагмент повторяется в «Страницах из дневника сигнальщика с эскадренного броненосца “Орел”...»²³, и он же был частично опубликован в уже упомянутом сборнике документов²⁴. Причем здесь вновь встречаются слова с просьбой умирающего комендора П. Бите: «Перевяжи-ка мне, Зефиров, эту рану»²⁵.

Безусловно, необходимо более тщательно изучить рукописи В. П. Зефирова и по ним восстановить полный текст дневника. Однако, на наш взгляд, приведенных доказательств достаточно, чтобы признать автором первого дневника из нашего списка Василия Павловича Зефирова.

ДНЕВНИК № 2

Имя автора этого дневника²⁶, написанного черными чернилами в записной книжке, пока не удалось определить уверенно. Он ничего не пишет о себе – его дневник скорее напоминает сухие строки вахтенного журнала с описанием корабельной жизни и окружающей обстановки. Фиксируются также обсервации – результаты действий по определению места корабля в океане. Однако дневник отличают подробные и нехарактерные для вахтенного журнала записи, веденные с 1 октября 1904 года по 13 мая 1905 года.

Автор дневника писал только на оборотах листов, оставляя лицевую сторону каждого листа пустой. Обычно так поступают во время ведения дневника для будущих приписок, заметок, рисунков, схем. Поэтому, несмотря на то что дневник написан чернилами аккуратным почерком, он составлялся непосредственно в ходе происходящих событий.

Дневник неслучайно оказался среди материалов, посвященных броненосцу «Орел». Например, в нем упоминаются офицеры корабля: прaporщик С. В. Титов, лейтенанты А. В. Гирс и Г. М. Рюмин. Прослеживается его связь с дневником № 1 (В. П. Зефирова). При сравнении этих двух источников видны как многочисленные повторения фрагментов текста (выделено жирным шрифтом), так и некоторые разнотечения (табл. 1).

Таким образом, мы видим, что дневник № 2 более подробный. Однако дневник В. П. Зефирова (№ 1) содержит записи за более длительный период времени – с начала войны до 24 мая 1905 года, но его начало больше похоже на воспоминания, частые же датированные записи начинаются с 1 октября 1904 года. Дневник № 2 содержит в себе датированные записи с 1 октября 1904 года по 13 мая 1905 года. Очевидно, что текст дневника № 2 составлен непосредственно в ходе событий, а дневник № 1 (В. П. Зефирова) написан уже позднее. Вероятно, за его основу был взят именно дневник № 2. Поэтому мы рискули предположить, что дневник № 2, возможно, тоже был написан Василием Павловичем Зефировым.

Таблица 1. Сравнение фрагментов дневников № 1 и № 2
Table 1. Comparison of excerpts from diaries 1 and 2

Дата	Дневник № 1 (ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Д. 60. 150 л.)	Дневник № 2 (ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Д. 61. 79 л.)
11–12 марта 1905 года	<p>11 [марта] Ночью «Сисой Великий» почему-то повернул и пошел обратным румбом (так в источнике. – <i>M. И.</i>)</p> <p>Командующий сигналом передал – Отдать вахты начальника под надзор фельдшера – 12 го [марта]</p> <p>В 9 ч. утра с госпитального судна «Орел» – был спущен труп умершего матроса с «Камчатки»</p> <p>Полуден[ная] шир[ота] – 4°5^o Д[олгота] – 65°56[“]</p>	<p>12^{го} [марта] Ночью «Сисой Великий» без всяких повреждений в чем-либо сделал поворот и пошел обратным курсом, пройдя порядочное расстояние, возвратился на свое место.</p> <p>Адмирал дал сигнал ««Сисой» вахтенного начальника отдать под надзор фельдшера».</p> <p>В 9 ч. утра с госпитального судна] «Орел» был спущен умерший мастеровой с тр[анспорта] «Камчатка»</p> <p>Полуденное астрономическое наблюдение У 4°5^o S-я h 65°26[“] О-я</p>
25 апреля 1905 года	<p>25 [апреля] Пришел французский пароход с обувью.</p> <p>Приготовились к походу.</p>	<p>25 ^{го} [апреля] Утром пришел французский транспорт с обувью. Приняли сапоги на всю эскадру. В 5 ч. вечера пришли три германских транспорта, подошли к судам, начали грузить уголь. Французский транспорт ушел в 8 ч. вечера.</p> <p>Адмирал дал сигнал приготовиться к походу к 7 ч. утра.</p>
1–5 мая 1905 года	[С 1] До 5 [мая] занятия [по] сличению дальномеров	(Есть записи за 1, 2, 3, 4 мая о «занятиях по сличению дальномеров». – <i>M. И.</i>)

ДНЕВНИК № 3

Открыв папку дела № 62 по второй описи фонда 524, мы обнаруживаем записную книжку, заполненную карандашом, и несколько листов с машинописным текстом. В книжке карандашом записан дневник (13 октября – 3 декабря 1905 года), веденный моряком броненосца «Орел» во время пребывания в Японии после окончания войны и частично во время возвращения автора в Россию²⁷. Машинописная копия дневника хранится вместе с записной книжкой²⁸. В той же книжке, с помощью того же карандаша и тем же почерком записаны воспоминания о Цусимском сражении (начало на листе 85 об., конец – лист 69)²⁹.

Автор дневника был офицером, поскольку в плену он находился среди других русских офицеров, которых японцы держали отдельно от нижних чинов. Имя автора можно выяснить по фрагменту дневника (лист 60 об.), посвященного отправке на родину бывших русских военнопленных в ноябре 1905 года:

«6 ноября. В ½ 7-го утра с Бурнашевым, Сакеллари и Родионовым съехали на берег. Остановились в первом кабаке. 7 ноября. Послали рапорт о том, что с первым пароходом выезжаем в Европу к месту служения».

В РГАВМФ хранится судебное дело о побеге с парохода «Воронеж» утром 6 ноября 1905 года офицеров М. Родионова, Вс. Модзалевского, С. Бурнашева, А. Старка, Н. Сакеллари из-за волнений русских матросов на этом судне³⁰. В приведенном фрагменте дневника не названы Вс. Модзалевский и А. Старк, упомянутый на листе 61. Поэтому дневник № 3 написан Вс. Л. Модза-

левским. Это подтверждается наличием в фондах Рукописного отдела Пушкинского Дома атрибутированной машинописной копии дневника Вс. Л. Модзалевского, текст которой целиком совпадает с текстом дневника № 3³¹.

Таким образом, третий дневник из нашего списка был написан Всеволодом Львовичем Модзалевским (1879–1936), офицером императорского флота, а после революции и Гражданской войны – советским полярным капитаном из рода известных дворян Модзалевских [1], [7], [9].

ДНЕВНИК СОЛОДОВНИКОВА (?)

В том же фонде А. С. Новикова-Прибоя хранится еще один дневник, требующий установления имени его автора. В описи 3 фонда 524 он значится как «дневник Солодовникова»³², однако машинный квартирмейстер 1-й статьи крейсера «Алмаз» Николай Иванович Солодовников³³ не мог быть его автором. Судя по тексту, автором дневника является неустановленный моряк с броненосца «Орел». В нем описана служба на этом броненосце и упомянуты некоторые его офицеры, более того, рассказано о сдаче корабля в плен. Если бы дневник действительно вел Н. И. Солодовников с «Алмаза», то было бы описано, как крейсер «Алмаз» в ходе Цусимского сражения прорвался во Владивосток, избежав потопления, интерирования или плены.

Скорее всего, данный дневник случайно попал в одно дело с письмом С. А. Семенова³⁴ из «Гослитиздата» А. С. Новикову-Прибою. В этом письме от 21 января 1938 года, а также в письме В. Я. Лапинского³⁵ от 9 апреля 1938 года рукопись

Н. И. Солодовникова названа «воспоминаниями», а не дневником.

Данный дневник еще одного «неустановленного лица» с броненосца «Орел» написан чернилами на листах бумаги, грубо переплетенных между собой нитками. Некоторые листы перепутаны: вначале идут записи за 17–24 декабря 1904 года, далее – за 13–15, 18–23 октября 1904 года³⁶. Из одного листа вырезан кусок (лист 19–19 об., запись о втором дне Цусимского сражения, 15 мая 1905 года).

Эта рукопись похожа на один из опубликованных дневников с броненосца «Орел»³⁷. С. А. Гладких о «Дневнике неизвестного моряка с эскадренного броненосца “Орел”» пишет следующее:

«Сам источник представляет собой <...> записную книжку в твердом переплете, объемом 68 листов в ли-

нейку. Распавшийся блок сшит нитками и скреплен скотчем, причем, в неверной последовательности. <...> Дневник написан черными чернилами крупным, разборчивым почерком (курсив мой. – М. И.)» [2: 177].

В ходе небольшого исследования С. А. Гладких приходит к выводу, что опубликованный им дневник был написан машинным квартирмейстером 1-й статьи броненосца «Орел» Иваном Александровичем Тарутином [2: 175–178].

Тексты дневников из Великого Устюга и ОР РНБ также похожи (табл. 2). Как видно по сравнению приведенных фрагментов, сильных разнотечений между текстами не так много. Поэтому мы рискнем предположить, что автором текстов обоих дневников был Иван Александрович Тарутин.

Таблица 2. Сравнение фрагментов дневников Тарутина И. А. и Солодовникова Н. И. (?)
Table 2. Comparison of excerpts from diaries by Ivan Tarutin and Nikolay Solodovnikov (?)

Дата	Дневник Тарутина И. А. (Гладких С. А. Забытые герои: История русско-японской войны 1904–1905 годов в биографиях, дневниках и воспоминаниях военных моряков. СПб.: Морское наследие, 2013. С. 178–200)	Дневник, ошибочно приписываемый Солодовникову Н. И. (ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 3. Д. 136. Л. 2–22 об.)
22 марта 1905 года	На крейсере «Терек» был бунт, команда долго не расходилась [С. 188]	На крейсере «Терек» ночью был бунт. Команда долго не расходилась [Л. 8 об.]
9 апреля 1905 года	Была маленькая всенощная на полубаке, без свеч, срочная [С. 190]	Была маленькая всенощная на палубе без свечей [Л. 13 об.]
17 апреля 1905 года	Пасха. [В] 12 ч. ночи Богослужение. Ночью дозор был усилен, везде по всем направлениям стояли миноносцы и крейсера, наблюдая за горизонтом. В 1½ ч. окончилось богослужение получили 2 яйца и по сдобной булке. В 10 часов пробили сбор, собралась команда, командир поздравил с праздником. В 11½ часов обед, суп команда не брала по причине зарезанной больной коровы. [С. 191]	Пасха. В 12 ч. ночи Богослужение. Ночью дозор усиленный, стояло половина числа офицеров в разных местах, наблюдая за горизонтом. В 1½ ч. окончилось Богослужение получили по два яйца и по сдобной булке. Некоторым не хватило. Командир не здоровался. Только через час получили по полчарке. В 10 ч. утра у борта с командой здоровался Адмирал, поздравляя команду. В 11½ часов обед суп, команда не брала по причине, что суп был противный [Л. 14 об.]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, с большой долей уверенности можно назвать авторами двух из пяти рассмотренных нами дневников В. П. Зефирова («Дневник № 1»: ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Д. 60) и Вс. Л. Модзальевского («Дневник № 3»: ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Д. 62), поскольку в текстах этих источников содержится достаточно записей автобиографического характера, позволяющих провести их атрибуцию. Что касается П. И. Лашина, то говорить о его авторстве дневника со вспомогательного крейсера «Днепр» (РГАВМФ. Ф. 763. Оп. 1. Д. 309) уже не получится так уверенно. Некоторые записи косвенно указывают на авторство судового врача, но их вполне мог

сделать и другой человек, тесно общавшийся с доктором П. И. Лашиним. Точно можно сказать лишь то, что автор родился за некоторое время до начала Русско-турецкой войны 1877–1878 годов. Примененный метод исключения не позволил сузить круг возможных авторов до одного человека, так как в настоящий момент мы не располагаем сведениями о датах рождения всех офицеров вспомогательного крейсера «Днепр». Предположения о том, что авторами остались двух дневников были И. А. Тарутин («Дневник Солодовникова»: ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 3. Д. 136) и снова В. П. Зефиров («Дневник № 2»: ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Д. 61), возникли вследствие выявленных связей текстов этих дневников с уже

известными текстами И. А. Тарутина и В. П. Зефирова. Требуется набрать тексты рассмотренных нами дневников целиком и провести сравнительный анализ в каждой из двух пар источников (два дневника И. А. Тарутина и два дневника В. П. Зефирова), чтобы понять природу упомянутых связей (Какой источник является протографом, а какой – списком, рукописной копией? Почему, когда, кем и для кого дневники были переписаны?³⁸). Не стоит также забывать, что имя И. А. Тарутина в качестве автора двух приписываемых ему дневников (ВУГИАХМЗ. Д. 27247, – атрибуция С. А. Гладких; ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 3. Д. 136, – атрибуция наша) возникает из небесспорного предположения С. А. Гладких о том, что автор дневника был родом из Великого Устюга. Как мы уже отмечали в начале статьи, только выяснение происхождения рукописи дневника из Великого Устюга позволит более точно говорить о возможном его авторе.

Приведенные примеры установления авторства дневников русских военных моряков начала XX века показывают, какими зацепками может воспользоваться исследователь при столкновении с «неустановленным автором» источника. Прежде всего это автобиографические сведения, взятые из самого изучаемого источника: род занятий, образование, возраст, круг общения возможного автора, иногда в тексте можно найти его инициалы и даже его имя. Если часто упоминаются имена членов узкой группы людей (например, офицеры военного корабля), можно воспользоваться методом исключения и сузить круг потенциальных авторов источника.

Установление авторства источника, его атрибуция всегда будут актуальными направлениями исследований, поскольку, чем больше мы знаем об источнике, тем больше возможностей он дает для изучения биографии его автора и эпохи, в которой он жил.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Приймак Н. И., Валегина К. О. Мемуары, дневники, письма как исторический источник: Учеб. пособие. СПб.: ЛЕМА, 2018. С. 52–53.
- ² Дневник офицера, убитого под Цусимой // Морской сборник. СПб.: Типография Морского министерства, 1907. № 10. С. 23–34.
- ³ Офицерский состав II эскадры Тихого океана // С эскадрой адмирала Рожественского: Сб. статей, посвящ. 25-летию похода II-й эскадры Тихого океана. Прага: Колесников, 1930. С. 20.
- ⁴ Обакевич М. В. На крейсере «Громобой» в 1903–1904 годах / Публ. Р. В. Кондратенко // Гангут. СПб., 2020. № 115. С. 105.
- ⁵ РГАВМФ. Ф. 763. Оп. 1. Д. 309. Л. 1–95 об.
- ⁶ Там же. Л. 4–5 об.
- ⁷ Крейсер II ранга «Днепр» (до 12 октября 1904 года и после 5 ноября 1905 года – «Петербург», 22 августа 1914 года переименован в «Петроград», 23 ноября – в «Дон», с 1 февраля 1917 года – «№ 157», с 27 августа 1920 года – «№ 7»). Водоизмещение 9460 т, скорость 19 уз. Построен в Англии в 1894 году, служил в качестве транспорта Добровольного флота. 12 апреля 1904 года переоборудован в крейсер (основное вооружение: 7 – 120-мм орудий). Летом 1904 года действовал совместно с крейсером «Смоленск» в Красном море, досмотрел 10 судов на предмет обнаружения контрабанды, отправляемой в Японию. 30 июня арестовал и отправил в Россию пароход «Malacca». Из-за протеста Великобритании крейсера были отозваны. 1 февраля 1905 года присоединился ко 2-й Тихоокеанской эскадре, 12 мая отделился от нее для крейсерства в Желтом море, 22 мая потопил пароход «Sent Kilda» с грузом риса для Японии. 5 июля вернулся в Кронштадт, 5 ноября возвращен в состав Добровольного флота. С конца сентября 1914 года – в составе Черноморского флота. Неоднократно менял названия, в период Гражданской войны – и свой флаг. В 1921 году прибыл в Бизерту, интернирован французскими властями. В 1922 году разобран на металл в Генуе (Пароход-крейсер «Петербург» (второй) // Ретрофлот: Военный и торговый флот Императорской России [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.retrofлот.com/dobrovolskyj_flot/parohodkreyser_peterburg_vtoroj.html (дата обращения 28.08.2020)).
- ⁸ Списки господ офицеров 2-й эскадры по судам // Русско-японская война 1904–5 годов. Материалы для описаний действий флота. Хронологический перечень военных действий флота в 1904–5 годах. Вып. II. Перечень событий похода 2-й эскадры Тихого океана и ее отрядов на Дальний Восток и боя в Цусимском проливе / Сост. лейт. Новиков. СПб.: Типография Морского министерства, 1912. С. 40–41; Офицерский состав II эскадры Тихого океана... С. 21.
- ⁹ РГАВМФ. Ф. 763. Оп. 1. Д. 309. Л. 64.
- ¹⁰ Челомбитко А. Н. Офицеры флота, корпусов, гражданские и медицинские чины, судовые священники Морского ведомства – участники Русско-японской войны 1904–1905 годов. Б. м., 2016. 457 с.
- ¹¹ РГАВМФ. Ф. 763. Оп. 1. Д. 309. Л. 78–79.
- ¹² Кравченко В. С. Через три океана. Воспоминания врача о морском походе в Русско-японскую войну 1904–1905 годов. СПб.: Гангут, 2002. С. 45.
- ¹³ РГАВМФ. Ф. 763. Оп. 1. Д. 309. Л. 89 об.
- ¹⁴ Эскадренный броненосец I ранга «Орел». Водоизмещение 14440 т, скорость 17.8 уз. Вооружение: 4 – 305-мм орудий (2 башни), 12 – 152-мм (6 башен), 20 – 76-мм, 20 – 47-мм, 2 – 63-мм десантных пушки Барановского,

10 пулеметов, 4 – 381-мм торпедных аппарата. Построен на верфи Галерного острова в Петербурге в 1900–1904 годах. Участвовал в походе 2-й Тихоокеанской эскадры под командованием вице-адмирала З. П. Рожественского в 1904–1905 годах и в Цусимском сражении 14–15 мая 1905 года. На второй день боя, вследствие полученных ранее повреждений, броненосец «Орел» спустил флаг. В японском флоте получил название «Ивами». В Первой мировой войне 27 августа – 7 ноября 1914 года принял участие во взятии порта Циндао, в 1918 году – в японской интервенции на Дальний Восток России. 10 июля 1924 года потоплен как мишень на учениях японской авиации. (Мельников Р. М. Броненосцы типа «Бородино». СПб., 1996. 100 с.)

¹⁵ «Орел» в походе и бою. Воспоминания и донесения участников Русско-японской войны на море в 1904–1905 годах / Сост. С. А. Гладких, Р. В. Кондратенко, К. Б. Назаренко. СПб.: Гангут, 2014. 392 с.

¹⁶ ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Д. 60, 61, 62.

¹⁷ Там же. Д. 60. 150 л.

¹⁸ То же. Л. 109; РГАВМФ. Ф. 417. Оп. 4. Д. 6985. Л. 69 об.–70.

¹⁹ То же. Л. 488 об.–489; «Орел» в походе и бою... С. 360; Сигнальщик эскадренного броненосца «Орел» В. [П]. Зефиров // Почему Цусима? [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://expositions.nlr.ru/ex_manus/tsusima/zefirov.php (дата обращения 26.08.2020); Зефировы: духовенство // Форум Ярославского историко-родословного общества [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://forum.yar-genealogy.ru/index.php?showtopic=11200> (дата обращения 21.08.2020).

²⁰ ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Д. 53. 105 л.; Д. 54. 192 л.; Д. 60. 150 л.

²¹ Там же. Д. 60. Л. 1–60.

²² Там же. Л. 68 об.–136 об.

²³ ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Д. 53. Л. 71–83 об.

²⁴ «Орел» в походе и бою... С. 360–379.

²⁵ Там же. С. 375.

²⁶ ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 2. Д. 61. 79 л.

²⁷ Там же. Д. 62. Л. 30–61 об.

²⁸ Там же. Л. 1–27.

²⁹ Там же. Л. 69–85 об.

³⁰ РГАВМФ. Ф. 417. Оп. 4. Д. 6849. 20 л. Бурнашев С. Н. – лейтенант, ревизор; Модзалевский Вс. Л. – лейтенант, младший минный офицер; Сакеллари Н. А. – мичман, вахтенный офицер эскадренного броненосца «Орел». Родионов М. А. – капитан, инженер-механик крейсера «Адмирал Нахимов». Старк А. О. – лейтенант, ревизор крейсера «Дмитрий Донской».

³¹ РО ИРЛИ РАН. Ф. 500. Оп. 1. Д. 76. 13 л.

³² ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 3. Д. 136. Л. 2–22 об.

³³ РГАВМФ. Ф. 417. Оп. 4. Д. 6987. Л. 19 об.–20.

³⁴ ОР РНБ. Ф. 524. Оп. 3. Д. 136. Л. 1.

³⁵ Там же. Д. 87. 1 л.

³⁶ Там же. Л. 2–3 об.

³⁷ Дневник хранится в Великоустюгском государственном историко-архитектурном и художественном музее-заповеднике. Шифр хранения (по данным С. А. Гладких): ВУГИАХМЗ. Д. 27247. 68 л.

³⁸ Многие машинописные и рукописные копии источников о ходе Русско-японской войны на морском театре создавались по просьбам сослуживцев (на память), а также по запросам Морского министерства (для исследований) и писателя А. С. Новикова-Прибоя (для написания романа «Цусима»). Подробнее см.: Иванченко М. Р. Мемуары, дневники, письма моряков крейсеров «Олег» и «Аврора» о походе 2-й Тихоокеанской эскадры и Цусимском сражении (1904–1905 годы): Выпускная квалификационная работа бакалавра по направлению подготовки «История». СПбГУ. СПб., 2017. С. 10–12, 14–15 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/8271/1/Memuary%2c_dnevnik%2c_pisma_moryakov_krejserov_Oleg_i_Avrora.pdf (дата обращения 01.11.2020).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Биккенин Р. Р. В. Л. Модзалевский: герой Цусимы, флотский связист, полярный капитан // Гангут. 1998. № 15. С. 91–97.
- Гладких С. А. Забытые герои: История русско-японской войны 1904–1905 годов в биографиях, дневниках и воспоминаниях военных моряков. СПб.: Морское наследие, 2013. 272 с.
- Емелин А. Ю. Деятельность Морского министерства по собиранию дневников и воспоминаний участников Русско-японской войны 1904–1905 годов. К истории формирования коллекции «Дневники, заметки, записки, вырезки из газет о Русско-японской войне», фонд 763 // Елагинские чтения. СПб.: Петроний, 2009. Вып. 4. С. 19–24.
- Емелин А. Ю. Кризис офицерского состава русского флота накануне русско-японской войны 1904–1905 годов // Елагинские чтения. СПб.: Остров, 2006. Вып. 3. С. 31–42.
- Емелин А. Ю. Материалы личного происхождения о Русско-японской войне в фондах РГАВМФ // Россия и АТР. 2014. № 1. С. 107–117.

6. Иванченко М. Р. Источники личного происхождения моряков крейсера «Жемчуг» о Русско-японской войне (1904–1905 годы) // Военная история России XIX–XX вв.: Материалы XII Междунар. военно-исторической конф. СПб., 2019. С. 196–207.
7. Левин Д. Э. Неопубликованный некролог капитана Вс. Л. Модзалевского в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки // КЛИО. 2006. № 4 (35). С. 84–92.
8. Малевинская М. Е. Русско-японская война в дневниках и письмах российских моряков // Елагинские чтения. СПб.: Остров, 2006. Вып. 3. С. 9–17.
9. Модзалевская Л. А. Всеволод Львович Модзалевский: страницы жизни. СПб.: ГИПТ, 2008. 59 с.

Поступила в редакцию 31.08.2020; принята к публикации 30.11.2020

Original article

Mikhail R. Ivanchenko, Post-Graduate Student, Saint Petersburg State University
(St. Petersburg, Russian Federation)
ORCID: 0000-0002-5039-2247; mikhailtmb96@gmail.com

ESTABLISHING THE AUTHORSHIP OF THE DIARIES OF THE SECOND PACIFIC SQUADRON SAILORS

A b s t r a c t. Russian sailors wrote several diaries during the Russo-Japanese War of 1904–1905. Some of them, for various reasons, did not mention the names of their authors. To partially solve this pertinent research issue, the article examines the diaries of “unidentified persons” who served in the Second Pacific Squadron under the command of Vice Admiral Z. P. Rozhestvensky in order to recover their names. Using the diary entries, in which the authors revealed the facts of their biography, the authors made the conclusions about the hypothetical authorship of the diaries. Attention was also drawn to the names of seamen mentioned in the diaries in the third person, because excluding them made it possible to narrow the range of possible authors. Five diaries were studied, where there were mentioned four names of the possible authors of the manuscripts. The information obtained about the authors of these sources expanded what was already known about these diaries and about the events of the Russo-Japanese War in general. The successful attribution enabled using the diaries in the study of the biographies of Russian Navy sailors. The results of the research can be used by historians, archivist, librarians, and reference books or guidebooks compilers, which provides the sufficient level of the research novelty.

Key words: diaries, Russo-Japanese War, Second Pacific Squadron, Battle of Tsushima, attribution, V. P. Zefirov, P. I. Lashin, Vs. L. Modzalevsky, I. A. Tarutin

For citation: Ivanchenko, M. R. Establishing the authorship of the diaries of the Second Pacific Squadron sailors. *Proceedings of Petrozavodsk State University*. 2021;43(2):20–27. DOI: 10.15393/uchz.art.2021.580

REFERENCES

1. Bikkenin, R. R. V. L. Modzalevskiy: a hero of Tsushima, naval signalman, and polar captain. *Gangut*. 1998;15:91–97. (In Russ.)
2. Gladkikh, S. A. Forgotten heroes: the history of the Russo-Japanese War of 1904–1905 in the biographies, diaries and memoirs of navy seamen. St. Petersburg, 2013. 272 p. (In Russ.)
3. Emelin, A. Yu. The Maritime Ministry’s work on collecting diaries and memoirs of the participants in the Russo-Japanese War of 1904–1905. The history of the collection “Diaries, notes, records and newspaper clippings about the Russo-Japanese War”, Fund 763. *Elagin Readings*. St. Petersburg, 2009. Issue 4. P. 19–24. (In Russ.)
4. Emelin, A. Yu. Russian Navy officer corps crisis on the eve of the Russo-Japanese War of 1904–1905. *Elagin Readings*. St. Petersburg, 2006. Issue 3. P. 31–42. (In Russ.)
5. Emelin, A. Yu. The materials of personal origin of Russian-Japanese War in the funds RGAVMH. *Russia and the Pacific*. 2014;1:107–117. (In Russ.)
6. Ivanchenko, M. R. Personal narratives of sailors of cruiser “Zhemchug” about Russo-Japanese War 1904–1905. *Military History of Russia in the XIX and the XX Centuries: Proceedings of the XII International Conference on Military History*. St. Petersburg, 2019. P. 196–207. (In Russ.)
7. Levin, D. E. Unpublished obituary of Captain Vs. L. Modzalevsky in the Manuscripts Department of the National Library of Russia. *KLIO*. 2006;4(35):84–92. (In Russ.)
8. Malevinskaya, M. E. The Russo-Japanese War in the diaries and letters of Russian sailors. *Elagin Readings*. St. Petersburg, 2006. Issue 3. P. 9–17. (In Russ.)
9. Modzalevskaia, L. A. Vsevolod L’vovich Modzalevskiy: pages of life. St. Petersburg, 2008. 59 p. (In Russ.)

Received: 31 August, 2020; accepted: 30 November, 2020