

DOI: 10.15393/j10.art.2020.4721

УДК 821.161.1+070



Д. Д. Бучнева

*Петрозаводский государственный университет**(Петрозаводск, Российская Федерация)*

darja.lammasjarvi@mail.ru

Кто автор редакционной статьи «Желание» в первом номере «Гражданина» за 1873 год?*

Аннотация. В еженедельнике «Гражданин» 1873–1874 гг. редакционные статьи писали два редактора: редактор-собственник В. П. Мещерский и редактор-издатель Ф. М. Достоевский. Данное исследование посвящено атрибуции редакционной статьи «Желание», опубликованной в первом номере еженедельника «Гражданин» за 1873 г. Исследователи Б. В. Томашевский, В. В. Виноградов, В. А. Викторович приписывали авторство этой заметки Ф. М. Достоевскому. Редакционная коллегия академического «Полного собрания сочинений» аргументировала принадлежность заметки В. П. Мещерскому. И. Зохран считает, что «Желание» написано В. П. Мещерским и отредактировано Ф. М. Достоевским. В статье предпринято исследование, опирающееся на стилистические и математико-статистические методы. В результате комплексного анализа текста как на идейном (содержательном), так и на языковом уровне отклонено предположение об авторстве Ф. М. Достоевского. Сопоставительный анализ «Желания» с текстами Достоевского и Мещерского, выводы статистических методик атрибуции позволяют признать автором статьи В. П. Мещерского.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, В. П. Мещерский, атрибуция, редакционная статья, «Желание», еженедельник «Гражданин», «Дерево решений»

Об авторе: Бучнева Дарья Дмитриевна — студентка 2-го курса Института филологии, Петрозаводский государственный университет (пр. Ленина, 33, г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910)

Дата поступления: 15.02.2020

Дата публикации: 30.06.2020

Для цитирования: Бучнева Д. Д. Кто автор редакционной статьи «Желание» в первом номере «Гражданина» за 1873 год? // *Неизвестный Достоевский*. — 2020. — № 2. — С. 142–161. DOI: 10.15393/j10.art.2020.4721

Редакционная статья «Желание» опубликована в первом номере еженедельника «Гражданин» за 1873 г. Заметка анонимная, но примечательно, что она располагается перед подписью «Редакторъ-Издатель Ф. М. Достоевский».

В «Гражданине» редакционные статьи писали два редактора — редактор-собственник В. П. Мещерский и редактор-издатель Ф. М. Достоевский: эти статьи — «особый жанр, который формулирует не личную, а редакционную, но почти всегда редакторскую точку зрения. Они выражают направление и программу журнала, установки и указания редактора» [Захаров, 2017: 14].

Мнения исследователей по поводу авторства анализируемой заметки расходятся. Так, Б. В. Томашевский счел Достоевского автором статьи и включил ее в «Приложение» к Полному собранию художественных произведений писателя в тринадцати томах (Л.: Гос. изд-во, 1926–1930) [Томашевский: 607]. Исследователь основывался на близости содержания заметки с замыслом Лизы Дроздовой в «Бесах» (см.: [Томашевский: 607]). В. В. Виноградов согласился с данной атрибуцией [Виноградов: 567]. Редакционная коллегия академического Полного собрания сочинений Достоевского признала автором статьи В. П. Мещерского¹. И. Зохран полагает, что заметка написана Мещерским, но отредактирована Достоевским [Zohrab]. В. А. Викторovich аргументировал принадлежность статьи Ф. М. Достоевскому [Викторovich: 154–155], эта же атрибуция подтверждена им в монографии «Достоевский — редактор “Гражданина” (1873–1874)» [Викторovich: 310–312].

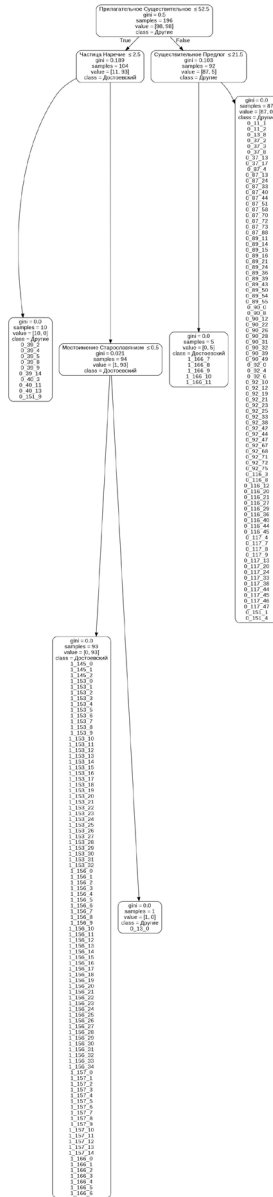
При таком разнообразии атрибуций вопрос, кому принадлежит заметка «Желание», требует решения.

Существует несколько методов атрибуции анонимных сочинений: документальный, идейно-тематический, стилистический. Гейр Хетсо применил математические методы установления авторства текстов [Хетсо: 9]. Его методика получила развитие в текстологических исследованиях, проводимых в Петрозаводском государственном университете. Так, в 1999 г. был введен программный комплекс «Атрибуция», состоящий из модулей «Грамматический анализ» и «Синтаксический анализ». Они позволили провести грамматический и синтаксический разборы литературных текстов по лингвистическим атрибутам (часть речи, падеж, род, число, тип предложения) [Захаров, Леонтьев, Рогов, Сидоров: 115]. В ходе исследования были проанализированы 18 статей, принадлежащих Ф. М. Достоевскому, и 31 статья, авторство которых неизвестно или вызывает споры [Захаров, Леонтьев, Рогов, Сидоров: 121]. В сравнительном анализе статей также использовались экспертный метод для первичной визуальной обработки данных; компонентный анализ с целью понижения размерности признакового пространства; методы кластерного анализа (алгоритм иерархического кластерного анализа, включающий методы ближайшего и дальнего соседа с различными мерами близости между объектами) и метод корреляционных плеяд, позволяющий получать группы статей на основе корреляционной матрицы [Захаров, Рогов, Сидоров: 405]. Для расширения базы данных исследований был создан программный корпус «Статистические методы анализа литературных текстов» (далее — ПК СМАЛТ). На

сегодняшний день основу ПК СМАЛТ составляют публицистические статьи журналов «Время», «Эпоха», «Гражданин», «Современник», «Библиотека для чтения» «Светоч», «Молва», «Заря» в оригинальной орфографии. Многие тексты имеют двойную разбивку с разным набором грамматических параметров (см. подробнее: [Рогов: 4–9]). Атрибуция текстов производилась при помощи отдельных программных модулей, применялся различный набор правил, построенный с использованием как методик Г. Хетсо, так и других статистических методов [Рогов: 4–5].

В настоящее время в ПК СМАЛТ используется сервис «Decision Tree» («Дерево решений»), предполагающий поиск решений за счет постановки определенного количества вопросов. Он начинается в корне дерева и расщепляется по признаку, ведущему к самому большому приросту информации (см. подробнее: [Рашка: 95]). Для атрибуции текстов параметром решений выбрана последовательность частей речи: например, «ПрилагательноеСуществительное», «СуществительноеСуществительноеПрилагательное». Существуют «деревья решений» со смешанной последовательностью частей речи. Алгоритм применим исключительно для текстов от 1 000 слов и более, так как размер одного фрагмента равен 1 000 слов, шаг — 100 слов. Таким образом, текст делится на несколько фрагментов в зависимости от количества слов. Так, в тексте объемом 1 300 слов и более исследователь выделяет первый фрагмент от 1-го до 1 000-го слова, делает шаг и получает второй фрагмент от 101-го до 1 101-го слова, затем совершает еще один шаг в 100 слов и формирует третий фрагмент от 201-го до 1 201-го слова и т. д. На основе полученных фрагментов определяется наиболее информативный параметр для атрибуции текста автору. С этих позиций анализируется текст с неустановленным или спорным авторством.

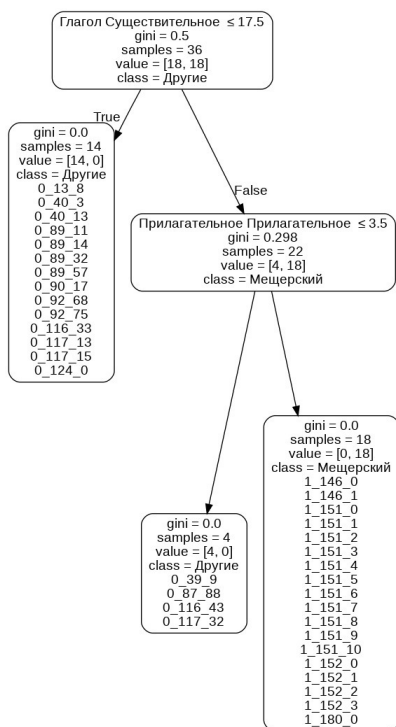
Представим некоторые результаты исследования статьи «Желание». Для «Дерева решений» были обработаны бесспорно принадлежащие Ф. М. Достоевскому статьи, а также случайно выбранные фрагменты из статей М. М. Достоевского, А. А. Григорьева, А. У. Порецкого и др. Наиболее информативным параметром стала последовательность таких частей речи, как «ПрилагательноеСуществительное» (корень дерева: см. Алгоритм 1). Этот показатель дал четкое разделение контрольной группы текстов на два класса: «Достоевский» и «Другие». Все тексты, ранее атрибутированные Достоевскому, попали в разряд «Достоевский», во второй группе «Другие» оказались статьи М. М. Достоевского, А. А. Григорьева, А. У. Порецкого и др.



Алгоритм 1
Algorithm 1

Редакционная статья «Желание» состоит из 339 слов. Предварительно текст обработан с помощью семплинга¹⁾, а именно — оверсемплинга²⁾ (дублирования объектов миноритарного класса³⁾ (см. подробнее: [Каврин, Субботин: 84]).

Для «Дерева решений» был выполнен разбор статей В. П. Мещерского («Вперед или назад», 1872; «Все ли на Руси так плохо, как кажется?», 1872; «О наших отношениях к церкви», 1872; «Борьба церкви с государством в Европе», 1872 и др.) и случайно выбранных фрагментов текстов А. А. Григорьева, Ф. М. Достоевского, Н. Н. Страхова, А. У. Порецкого и др., количество которых равняется количеству фрагментов Мещерского (см. Алгоритм 2). Наиболее информативным параметром для разделения текстов на классы «Мещерский» и «Другие» явилась последовательность «ГлаголСуществительное» (корень дерева: см. Алгоритм 2).



Алгоритм 2

Algorithm 2

¹⁾ Семплинг — прием, при помощи которого текст разбивается на фрагменты.

²⁾ Оверсемплинг — прием, при помощи которого создаются копии исходного фрагмента для получения необходимого объема для исследования.

³⁾ Миноритарный — класс с меньшим количеством данных.

«Дерево решений» исключает статью «Желание» из класса «Другие» и относит ее к классу текстов «Мещерский» (см. Алгоритм 2).

Данные результаты противоречат атрибуции, в частности В. А. Викторovichа [Викторovich, 2019: 310], который, приводя дополнительные аргументы в пользу авторства Ф. М. Достоевского, обращается к «Объявлению о подписке на журнал “Время” на 1863 год». Исследователь говорит об общих идеях в текстах, однако не раскрывает их на примерах. Сравним основные положения двух публикаций:

«Желание» (1873 г.)	«Объявление о подпискѣ на журналъ “Время” на 1863 годъ» (1862 г.)
<p>«Чуть ли не всѣ города (здесь и далее выделено мной. — Д. Б.) нашего обширнаго отечества перебывали на страницахъ нашихъ газетныхъ лѣтописей скандала, и чуть ли не со всѣми этими городами мы только этими путями и роднимся. За то, уввы, мы слишкомъ мало знаемъ о томъ что у насъ есть на Руси хорошаго, и слишкомъ мало выказываемъ сочувствія и поощренія всякому честному труженику»²</p>	<p>«Въ своей ярости они (теоретики. — Д. Б.) преслѣдовали не только грязныя и уродливыя стороны національностей, стороны и безъ того необходимо долженствующія современемъ уступить правильному развитію, но даже выставляли въ уродливомъ видѣ и такія особенности народа нашего, которыя именно составляютъ залогомъ его будущаго самостоятельнаго развитія; которыя составляютъ его надежду и самостоятельную, вѣковѣчную силу»³</p>
<p>«Мы слишкомъ хорошо знаемъ все то, что у насъ есть дурнаго, мы слишкомъ хорошо умѣемъ смѣяться надъ всякимъ общественнымъ дѣятелемъ; мы слишкомъ строго умѣемъ быть судьями и обличителями всякаго кто намъ не по нраву» (<i>Гражданин</i>: 28)</p>	<p>«Они съ любовью самоосужденія и обличенія искали одного только “темнаго царства” и не видали свѣтлыхъ и свѣжихъ сторонъ» (Ө. Д.: 465)</p>

В обоих текстах имеются схожие положения. Публицисты заостряют внимание на том, что русский народ слишком много знает «дурнаго» (*Гражданин*: 28) и не пытается увидеть сильные стороны России. Много развелось обличителей, которые ищут «одного только “темнаго царства”» (Ө. Д.: 464–465).

Отдельное внимание следует обратить на слова об «обличителях», упоминаемых в «Объявлении о подписке на журнал “Время” на 1863 год». Приведем некоторые выдержки:

«Желаніе» (1873 г.)	«Объявленіе о подпискѣ на журналъ “Время” на 1863 годъ» (1862 г.)
<p>«Если наши <u>нигилисты, — мы разумѣемъ это слово въ широкомъ его значеніи,</u> — такъ сильны, то <u>не заключается ли ихъ сила</u> между прочимъ въ томъ, что <u>они имѣютъ право, указывая на изобиліе общественныхъ золъ и скандаловъ,</u> печатаемыхъ въ нашей журналистикѣ, и на отсутствіе въ ней всякихъ примѣровъ хорошаго и прекраснаго, сказать: <u>какъ же намъ не быть нигилистами, когда все у насъ хорошее такъ дурно, а все дурное такъ нравится?!</u>» (<i>Гражданин</i>: 28)</p>	<p>«Мы хотимъ только сказать, что <u>обличителю легче найти сочувствіе.</u> Даже <u>разномыслящіе и несовсѣмъ согласные съ обличителемъ готовы примкнуть къ нему ради обличенія</u>» (<i>Ө. Д.</i>: 467)</p>

«Обличители», упомянутые во «Времени», близки к «нигилистам <...> в широкомъ значеніи» в «Гражданине» (*Гражданин*: 28). Обличение, в пониманіи Достоевского, иногда имеет основаніе — «глубокую, живую идею» (*Ө. Д.*: 467). Нигилисты в «Желаніи» обличают, так как «все у насъ хорошее такъ дурно, а все дурное такъ нравится» (*Гражданин*: 28). В заметке нигилисты, как и обличители во «Времени», существуют не только как отрицатели всего, но иногда имеют основанія для этого.

В 1864 г. Ф. М. Достоевский вновь обращается к идеям, поднятым во «Времени», но уже в объявленіи о предстоящем в 1865 г. изданіи журнала «Эпоха».

«Желаніе» (1873 г.)	«Подписка на 1865 годъ. Обь изданіи ежемѣсячнаго журнала Эпоха литературнаго и политическаго издаваемаго семействомъ М. Достоевскаго» (1864 г.)
« <u>Мы слишкомъ хорошо знаемъ</u> все то, <u>что у насъ есть дурнаго</u> , мы слишкомъ хорошо умѣемъ смѣяться надъ всякимъ общественнымъ дѣятелемъ; <u>мы слишкомъ строго умѣемъ быть судьями и обличителями</u> всякаго кто намъ не по нраву» (<i>Гражданин</i> : 28)	« <u>Признакъ-же</u> настоящаго <u>русскаго</u> теперь, это — <u>знать то, что именно теперь надо не бранить у насъ на Руси. Не хулить, не осуждать, а любить умѣть</u> — вотъ что надо теперь наиболѣе настоящему русскому. Потому что <u>кто способенъ любить и не ошибается</u> въ томъ, <u>что именно ему надо любить на Руси — тотъ уже знаетъ что и хулить ему надо</u> ; знаетъ безошибочно и чего пожелать, что осудить, о чемъ сѣтовать, и чего домогаться ему надо; и полезное слово умѣетъ онъ лучше и понятнѣе всякаго другаго сказать, — полезнѣе всякаго присяжнаго обличителя. <u>Многое научились мы бранить въ нашемъ отечествѣ</u> , и иногда, надо отдать справедливость, довольно остроумно и какъ-будто даже и метко бранились» (Ө. Д.: 474)
«За то, увь, <u>мы слишкомъ мало знаемъ</u> о томъ <u>что у насъ есть на Руси хорошаго</u> , и слишкомъ мало выказываемъ сочувствія и поощренія всякому честному труженику» (<i>Гражданин</i> : 28)	«Но за то <u>мы до сихъ поръ не научились</u> и, почти сплошь, <u>не знаемъ того что именно должно не бранить на Руси</u> » (Ө. Д.: 474)

В 1864 г. Достоевский замечает, что только люди, умеющие любить Родину, а «не хулить, не осуждать» (Ө. Д.: 474), имеют право принадлежать к типу настоящего русского.

Проблема русского общества — незнание того, что «именно должно не бранить» (Ө. Д.: 474). В «Желании» автор замечает, что «быть судьями и обличителями» (*Гражданин*: 28) легче и проще, нежели искать хорошее в России. Действительно, в этих текстах авторы заостряют внимание на одних и тех же проблемах, но делают разные акценты. Автор заметки несколько раз обращает внимание на то, что «слишкомъ мало выказывается сочувствія <...> честному труженику» (*Гражданин*: 28). В то же время Достоевский

подчеркивает то, что русское общество часто обличает и бранит необъективно.

В 60-е гг. XIX в., как отмечает В. А. Викторovich, в лексиконе Достоевского появляется выражение «литература скандалов» [Викторovich, 2019: 310], повторяющееся в «Желании» неоднократно:

«...перебывали на страницахъ нашихъ газетныхъ лѣтописей скандала...»;
 «...они имѣютъ право, указывая на изобиліе общественныхъ золь и скандаловъ, печатаемыхъ въ нашей журналистикѣ...»;
 «...больше пользы можетъ принести обществу примѣръ доблести и прекрасной жизни, чѣмъ повѣсть о скандалахъ и безобразіяхъ...» (*Гражданин*: 28).

Соглашаясь в целом с наблюдениями В. А. Викторovichа об идейной близости публикаций во «Времени», «Эпохе» и «Гражданине», попробуем обнаружить сходство идей в публикациях других авторов еженедельника. Так, В. П. Мещерский, издавая «Гражданин» в 1872 г., не раз высказывал подобные мысли. Сравним «Желание» с некоторыми статьями В. П. Мещерского, опубликованными в «Гражданине» в 1872 г.:

«Желаніе» (1873 г.)	Статьи В. П. Мещерского (1872 г.)
<p>«Мы слишкомъ хорошо знаемъ все то, что у насъ есть дурнаго, мы слишкомъ хорошо умѣемъ смѣяться надъ всякимъ общественнымъ дѣятелемъ; мы слишкомъ строго умѣемъ быть судьями и обличителями всякаго кто намъ не по нраву» (<i>Гражданин</i>: 28).</p> <p>ИЛИ:</p> <p>«...какъ же намъ не быть нигилистами, когда все у насъ хорошее такъ дурно, а все дурное такъ нравится?!» (<i>Гражданин</i>: 28)</p>	<p>«Жалуюсь на отсутствіе талантовъ, мы даровитыми называемъ теперь всякаго, кто рисуетъ передъ нами наше ничтожество, наше безсиліе, но такъ, чтобы мы могли продолжать жить въ иллюзіи, что ничтожество это не наше, а чье-то, до насъ не касающаяся»⁴</p>

<p>«За то, увы, <u>мы слишком мало знаем о томъ что у насъ есть на Руси хорошаго, и слишком мало выказываемъ сочувствія и поощренія</u> всякому честному труженнику» (<i>Гражданин</i>: 28)</p>	<p>«...нравами, поражающими въ нашемъ обществѣ <u>столько безобразій, на которыя всѣ мы жалуемся,</u> но на которыя <u>не имѣемъ мужества взглянуть въ глаза, чтобы каждое изъ нихъ разобрать до малѣйшей подробности?»</u>⁵</p>
--	---

Идеи, высказанные в «Желании», В. П. Мещерский ранее развивал в своей статье «Все ли на Руси так плохо, как кажется?», подчеркивая, что русское общество отдает предпочтение «даровитым», которые ищут и, главное, популяризируют в России «ничтожество» и «безсиліе»⁶ своих соотечественников, пока «честный труженник» (*Гражданин*: 28) работает во благо своей Родины. Заметим, что В. П. Мещерский в статье «1871-й годъ» (1872) пишет: «...все не такъ дурно, какъ кажется»⁷, — используя выражение в контексте, схожем с «Желанием»: «...когда все у насъ хорошее такъ дурно, а все дурное такъ нравится!» (*Гражданин*: 28).

В редакционной статье «Желание» неоднократно высказывается негодование из-за непонимания России, ее положительных и отрицательных сторон. Виден явный призыв поменять сознание, посмотреть на определенные вещи с другой стороны. Подобные идеи встречаются в статье В. П. Мещерского «Мысли вслух».

«Желаніе» (1873)	Статья В. П. Мещерского «Мысли вслухъ» (1872)
<p>«Сколько разъ <u>мы проходимъ мимо такихъ честныхъ бойцовъ, даже не замѣчая ихъ; сколько</u> прекрасныхъ гражданскою доблестью и общественною пользою <u>богатыхъ жизней уносятъ могила безслѣдно,</u> безъ привѣта отъ этого общества, которому эти жизни были всецѣло и безкорыстно посвящены!» (<i>Гражданин</i>: 28)</p>	<p>«<u>Изучайте наше общество</u> и всматривайтесь ближе въ то, <u>на что у насъ жалуются,</u> такъ называемые, <u>отсталые люди</u>»⁸</p>

Авторы отмечают, что в России есть люди, которые действительно заслуживают внимания, но уходят в «могилы безслѣдно» (*Гражданин*: 28). Не стоит верить «отсталым людям»⁹, важно «изучать наше общество»¹⁰.

В статье «Мысли вслух» В. П. Мещерский обращает внимание на одну важную деталь: «...назовите мнѣ журналъ, назовите мнѣ книгу, гдѣ общество

находило бы для подражанія и вдохновенія себя, идеалы религіи, любви къ родинѣ, семейной жизни, доблестнаго служенія государству, а нигилисты — доводы противъ своихъ бредней <...>. Думаю, что вы немного такихъ книгъ найдете...»¹¹.

В «Желании» говорится о нигилистах, которые не видят, вернее, не могут видеть положительные стороны, потому что «все у насъ хорошее такъ дурно, а все дурное такъ нравится?!» (*Гражданин*: 28). Ни одно периодическое издание не показывает лучшие черты России. Цель «Гражданина» — увидеть положительные стороны русского общества и популяризировать их в массах.

«Желаніе» (1873)	Статья В. П. Мещерского «Все-ли на Руси такъ плохо, какъ кажется?» (1872)
«... <u>мы искренно желали</u> бы служить этой цѣли, и <u>рады будемъ дать мѣсто всякому сообщенію, ей удовлетво-ряющему</u> » (<i>Гражданин</i> : 28)	«Но <u>мы твердо вѣримъ</u> , что <u>придетъ день</u> , когда, съ Божіею помощію, присоеди-нятся къ намъ и къ <u>нашей трудной и неблагодарной задачѣ, всѣ честно любящіе Россію люди</u> , и тогда, именно потому, что <u>мы не будемъ одни, мы будемъ и менѣе безсильны, и менѣе бездарны, и менѣе смѣшны</u> » ¹²

Относительно структуры текста фрагменты, приведенные выше, завершают мысль авторов и находятся соответственно в конце публикаций. Есть сходство в финальных предложениях. В них авторы, во-первых, ждут будущих сторонников и надеются, что они появятся. Во-вторых, публицисты уверены в своих действиях.

Взгляды Ф. М. Достоевского и В. П. Мещерского обнаруживают сходство. Не стоит отрицать и влияние на Мещерского журналов «Время» и «Эпоха». Личные и деловые отношения Достоевского и Мещерского сложились с конца 1871 г. Достоевский активно посещал «литературные среды», основанные В. П. Мещерским. Как отмечал собственник издания, Достоевский был одним из «восприемников»¹³ «Гражданина». Писатель активно «участвовал в обсуждении редакционной политики издания, статей и содержания номеров» [Захарова: 25]. Когда в апреле 1874 г. Достоевский покинул место редактора-издателя «Гражданина», он продолжил посещать «литературные среды» Мещерского.

Сходство заметки «Желание» и предисловия В. П. Мещерского «Нѣчто въ родѣ исповѣди. Вмѣсто предисловія» к книге «Рѣчи консерватора»

отмечали комментаторы полного тридцатитомного собрания сочинений Ф. М. Достоевского (Д30; 27: 181).

Сравним два текста:

«Желаніе» (1873)	«Нѣчто въ родѣ исповѣди. Вмѣсто предисловія» из книги «Рѣчи консерватора» (Соч. Кн. В. Мещерскаго, 1876)
<p>«За то, увы, мы слишкомъ мало знаемъ о томъ что у насъ есть на Руси хорошаго, и слишкомъ мало выказываемъ сочувствія и <u>поощренія всякому честному труженику</u>».</p> <p>«Исходя изъ мысли, что обнародованіе возможно большаго числа явленій изъ русской жизни, достойныхъ общественной симпатіи, и <u>повѣстей о жизни такихъ людей, которые въ темныхъ углахъ Россіи посвящали себя служенію общества доблестно, но тайно</u>, и со смертію коихъ въ памяти нѣсколькихъ людей остались воспоминанія объ этой доблести...» (Гражданин: 28)</p>	<p>«...почти <u>въ каждомъ углу Россіи вы найдете</u> уroda въ семьѣ либераловъ, <u>человѣка-труженика, человѣка съ религіею, человѣка съ правильнымъ понятіемъ о свободѣ, человѣка любящаго свою родину и своего ближняго, человѣка мыслящаго такъ</u>, какъ мыслили его дѣдъ и отецъ относительно основъ и идеаловъ жизни»¹⁴.</p> <p>«Но <u>въ каждомъ углу такіе люди одиноки</u>»¹⁵</p>

Как и Ф. М. Достоевский, В. П. Мещерский не раз затрагивал проблему непонимания России. Особое внимание публицист уделял религиозной тематике. В статье «Наши отношенія къ церковному вопросу» он обращает внимание на то, что «мы ничего не можемъ, ибо ничего не знаемъ — не знаемъ даже, что такое наша церковь»¹⁶. Данную проблему поднимает и автор заметки «Желание».

Автор заметки характеризует «наше время» как время «*сомнѣній и отрицаній*» (Гражданин: 28). Такое понимание современности характерно и для В. П. Мещерского. В 1872 г. В. П. Мещерский замечает: «Годъ сомнѣній, колебаній, вопросительныхъ знаковъ...»¹⁶ — или далее: «...не смотря на наши сомнѣнія и колебанія»¹⁷. На наш взгляд, это еще один аргумент в пользу принадлежности заметки «Желание» Мещерскому.

Обратимся к лингвистическим аспектам текста. Следует отметить синтаксический параллелизм, осложненный нагнетанием, эмоциональным возбуждением, который, по мнению исследователей, часто используется в речи Достоевского (см.: [Викторович, 2019: 311–312], [Иванчикова: 281–285] и др.). Сравним «Желание» со статьями Ф. М. Достоевского 1860-х гг.:

«Желаніе» (1873)	Статьи Ф. М. Достоевского
<p>«Мы слишком хорошо знаем все то, что у насъ есть дурнаго, мы слишком хорошо умѣемъ смѣяться надъ всякимъ общественнымъ дѣятелемъ; мы слишкомъ строго умѣемъ быть судьями и обличителями всякаго кто намъ не по праву» (Гражданин: 28)</p>	<p>«Вы говорите, что никогда еще не распложалось такъ много словъ и фразъ, какъ теперъ <...>. Вы говорите: “никогда еще не доходила до такого всевластнаго господства рутинна, безсмысленнаго и рабское повтореніе мнѣній изъ чужой жизни, какъ теперъ<...>”» (Ө. Д.: 234)</p>
	<p>«Разъ положенное ложное начало ведетъ къ самымъ ложнымъ заключеніямъ, потому что теорія любитъ послѣдовательность. Разъ положенное узкое, одностороннее начало непремѣнно, по той же самой послѣдовательности теоріи, поведетъ къ отрицанію тѣхъ сторонъ жизни, которые противорѣчатъ принятому принципу» (Ө. Д.: 259)</p>
	<p>«Развѣ не за стыдъ, не за ретроградство считаютъ у насъ до сихъ поръ идею о томъ, что мы — сами по себѣ, что мы своеобразны, своеисторичны? Развѣ не за принципъ науки считаютъ у насъ, что національность, <i>въ смыслѣ высшаго преустыянія</i>, есть нѣчто вродѣ болѣзни, отъ которой избавить насъ всестирающая цивилизація?» (Ө. Д.: 475)</p>

Однако синтаксический параллелизм, осложненный нагнетанием, эмоциональным возбуждением, неоднократно встречается и в статьях, автором которых является В. П. Мещерский. Приведем примеры:

«Желаніе» (1873)	Статьи В. П. Мещерского
<p>«<u>Мы слишком хорошо знаемъ все то, что у насъ</u> есть дурнаго, <u>мы слишкомъ хорошо умѣемъ смѣяться</u> надъ всякимъ общественнымъ дѣятелемъ; <u>мы слишкомъ строго умѣемъ быть</u> судьями и обличителями всякаго кто намъ не по нраву» (<i>Гражданин</i>: 28)</p>	<p>«<u>Страшно потому, что</u> этотъ частный приставъ — будь онъ смѣненъ сегодня, завтра будетъ замѣненъ такимъ-же <...>. <u>Страшно потому, что</u> вслѣдствіе этого, въ каждомъ уголкѣ Россіи, можетъ разыгратъ драма, подобная харьковской, и сто разъ хуже ея; <u>страшно</u>, наконецъ, <u>потому, что</u> всякое такое дѣло имѣетъ свои роковыя жертвы, невинныя жертвы...»¹⁹</p>
	<p>«...<u>онъ требуетъ</u> смѣны министра народнаго просвѣщенія, <u>онъ требуетъ</u> полнаго отдѣленія религіознаго обученія отъ народнаго образованія, <u>онъ требуетъ</u> уменьшенія собираемыхъ съ него въ пользу церкви налоговъ, <u>онъ требуетъ</u> неограниченной свободы совѣсти въ дѣлѣ религіознаго обученія, <u>онъ требуетъ</u>, наконецъ, чтобы только тѣ были избраны членами парламента, которые согласились бы-взять на себя обезпечить успѣхъ его требованій»²⁰</p>
	<p>«Къ реформамъ основнымъ надо поставить точку, ибо нужна пауза, пауза для того, чтобы <u>дать жизни сложиться, дать жизни создать</u> душу и формы для народнаго образованія, <u>дать этому</u> народному образованію вырасти людей не колеблющихся и не сомнѣвающихся, <u>дать этимъ</u>²¹ людямъ создать изъ себя силы для общества и правительства!»²²</p> <p>ИЛИ:</p> <p>«...<u>не нашлось</u> въ теченіи 70 лѣтъ <u>ни одного человѣка, который</u> на столько бы зналъ свое государство, чтобы понять, чѣмъ должно быть его движеніе впередъ, <u>не нашлось ни одного человѣка, который</u> бы понялъ, что кричать “впередъ и впередъ” не есть еще подвигъ гражданскаго мужества...»²³</p>

В. А. Викторovich отмечает, что для речи Достоевского характерно гиперболизирующее выражение «чуть ли не» [Викторovich, 2019: 312]. Между тем это выражение довольно часто встречается в текстах В. П. Мещерского. Стоит заметить, что в «Желании» используется выражение «не сто ли разъ больше», варьирующееся в текстах Мещерского и являющееся неким чрезмерным преувеличением наравне с «чуть ли не». Приведем примеры использования этих выражений в статьях В. П. Мещерского в сравнении с «Желанием»:

«Желаніе» (1873)	Статьи В. П. Мещерского
<p>«Чуть ли не всѣ города нашего обширнаго отечества перебивали на страницахъ нашихъ газетныхъ лѣтописей скандала, и чуть ли не со всѣми этими городами мы только этими путями и роднимся» (Гражданин: 28)</p>	<p>«...мы не только не готовы, мы не только не можемъ ей дать отвѣта, но мы сами, мы боимся нашей церкви, мы не доврѣяемъ ей чуть ли не больше, чѣмъ Европа своей. Литература наша боится дать церкви слишкомъ широкое мѣсто высказаться»²⁴</p> <p>«Третья государственная реформа — народнаго образованія, изъ всѣхъ — чуть-ли не самая важнѣйшая, — полуготовою вошла въ 71 годъ»²⁵</p> <p>«Такимъ образомъ, здѣсь уже, мы находимся передъ сценами временъ чуть-ли не до-Петровскихъ»²⁶</p>
<p>«А между тѣмъ не сто ли разъ больше пользы можетъ принести обществу примѣръ доблести и прекрасной жизни...» (Гражданин: 28)</p>	<p>«...мы будемъ стоять посреди этихъ смуть Европы, сто тысячь разъ болѣе важныхъ и серьезныхъ, чѣмъ внѣшнія войны или внутреннія, чисто-политическія, движенія»²⁷</p>
	<p>«...сто разъ, тысячу разъ преступнѣе — и передъ правительствомъ, и передъ государствомъ, и передъ церковью — всякихъ Нечаевыхъ!»²⁸</p>
	<p>«...кривду учителя онъ толкуетъ массѣ крестьянъ сто разъ кривѣе...»²⁹</p>
	<p>«Страшно потому, что вслѣдствіе этого, въ каждомъ уголкѣ Россіи, можетъ разыгратъ драма, подобная харьковской, и сто разъ хуже ея...»³⁰</p>

По мнению В. А. Викторovichа, доказательством авторства Достоевского является некий синтаксический «курсив» [Викторovich, 2019: 311], свойственный писателю. Однако к такому приему прибегает и В. П. Мещерский:

«Желание» (1873)	Статьи В. П. Мещерского
«Въ нашей періодической печати давно, и очень давно ощущается весьма важный пробѣлъ, отражающійся пробѣломъ и въ нашей общественной жизни» (<i>Гражданин</i> : 28)	«Да, мы низко, и очень низко упали!» ³¹
	«...что теперь, именно теперь , эти слова звучат еще...» ³²

Приведенные аргументы указывают на то, что автором редакционной статьи «Желание» является редактор-собственник «Гражданина» В. П. Мещерский. Ф. М. Достоевский мог обсуждать и редактировать статью, но пока это неаргументированное предположение. Нет никаких оснований приписывать Достоевскому авторство этой заметки. Выводы статистических методик атрибуции позволяют отклонить авторство Достоевского и признать автором статьи В. П. Мещерского.

Примечания

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-012-90026 («Проблема атрибуции анонимных и псевдонимных статей в журналах “Время”, “Эпоха” и еженедельнике “Гражданин”»).

¹ Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1984. Т. 27. С. 181. Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с использованием сокращения *Д30*, указанием тома и страницы в круглых скобках.

² <Мещерский В. П.> Желаніе // Гражданинъ. 1873. № 1. С. 28. Далее ссылки на данную публикацию приводятся в тексте статьи с использованием сокращения *Гражданин* и указанием страницы в круглых скобках.

³ Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты / под ред. проф. В. Н. Захарова. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2004. Т. 5. С. 464–465. Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с использованием сокращения *Ө. Д.* и указанием страницы.

⁴ Мещерский В., кн. Все-ли на Руси такъ плохо, какъ кажется? // Гражданинъ. 1872. № 16. С. 552.

⁵ <Мещерский В. П.> Отвѣтъ судьямъ нашей послѣдней статьи // Гражданинъ. 1872. № 7. С. 228. Автором данной редакционной публикации является В. П. Мещерский, который неоднократно высказывал идеи о безнравственности русского общества, в частности в статье «Безнравственность нашего общества» (Гражданинъ. 1872. № 7. С. 187–189), где огромная роль уделена театру Буфф, который приводит молодежь к растлению (в воспоминаниях Мещерский также отрицательно писал о театре Буфф. — См. подробнее: Мещерский В. П., кн. Мои воспоминанія: [в 3 ч.]. Ч. 2: 1865–1881 гг. С.-Петербург: Тип. кн.

- В. П. Мещерскаго, 1898. С. 171–172). Эти же мысли публицист излагает в тексте «Отвѣтъ судьямъ нашей послѣдней статьи». Мещерский указывает на то, что наша общественная нравственность расшатана и необходимо закрывать театр Буфф для предотвращения проникновения яда в организм русского общества. Автор также приводит в качестве примера в обеих статьях опыт Пруссии, Англии и Франции.
- 6 Мещерский В., кн. Все-ли на Руси такъ плохо, какъ кажется? // Гражданинъ. 1872. № 16. С. 552.
- 7 <Мещерский В. П.> 1871-й годъ // Гражданинъ. 1872. № 1. С. 1. Автором обозрения является собственник издания. Имеется текстологическое совпадение со статьей «Впередъ или назадъ» (Гражданинъ. 1872. № 2). В обозрении «1871-й годъ» Мещерский отмечает: «мы ушли впередъ, не надо ли идти назадъ». Подобная мысль была высказана им в статье «Впередъ или назадъ». В ней автор пишет, что «реформамъ основнымъ надо поставить точку, ибо нужна пауза». Эти идеи были неправильно поняты читателями. Мещерского упрекали в желании вернуться к прошлому, затормозить развитие. В то же время в этих статьях утверждается, что Россия идет вперед. Например, «въ Россіи не можетъ быть движенія назадъ, потому что движеніе впередъ объявлено всенароднымъ» («Впередъ или назадъ». С. 42) и «неотразимо высказалось движеніе впередъ нашего государства» («1871-й годъ». С. 2).
- 8 Мещерский В. Мысли вслухъ // Гражданинъ. 1872. № 25. С. 225.
- 9 Там же.
- 10 Там же.
- 11 Там же. С. 227.
- 12 Мещерский В., кн. Все-ли на Руси такъ плохо, какъ кажется? С. 553.
- 13 Мещерский В. П., кн. Мои воспоминанія: [в 3 ч.]. Ч. 2. С. 164.
- 14 Соч. кн. Мещерскаго В. Рѣчи консерватора. С.-Петербургъ: Типогр. и литогр. кн. В. Оболенскаго, 1876. [Вып. 1]. С. 12.
- 15 Там же.
- 16 Мещерский В., кн. Наши отношенія къ церковному вопросу // Гражданинъ. 1872. № 5. С. 156.
- 17 <Мещерский В. П.> 1871-й годъ. С. 1.
- 18 Там же. С. 2.
- 19 Мещерский В., кн. Наша полиція. (По поводу харьковскихъ безпорядковъ) // Гражданинъ. 1872. Приложение къ №17-му. С. 621.
- 20 Мещерский В., кн. Борьба церкви съ Государствомъ въ Европѣ // Гражданинъ. 1872. № 4. С. 122.
- 21 *Исправлено. В тексте было: датэтимъ*
- 22 Мещерский В., кн. Впередъ или назадъ // Гражданинъ. 1872. № 2. С. 42.
- 23 Там же. С. 42.
- 24 Мещерский В., кн. Наши отношенія къ церковному вопросу. С. 156.
- 25 <Мещерский В. П.> 1871-й годъ. С. 3.
- 26 Мещерский В., кн. Наша полиція. (По поводу харьковскихъ безпорядковъ). С. 621.
- 27 Мещерский В., кн. Борьба церкви съ Государствомъ въ Европѣ. С. 122.
- 28 Мещерский В., кн. Безнравственность нашего общества // Гражданинъ. 1872. № 6. С. 188.
- 29 Мещерский В., кн. Нашъ народъ // Гражданинъ. 1872. № 7. С. 228.
- 30 Мещерский В., кн. Наша полиція. (По поводу харьковскихъ безпорядковъ). С. 621.
- 31 Мещерский В., кн. Безнравственность нашего общества. С. 188.
- 32 Мещерский В., кн. Впередъ или назадъ. С. 42.

Список литературы

1. Викторovich В. А. Достоевский — редактор «Гражданина» (1873–1874). — Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2019. — 426 с. [Электронный ресурс]. — URL: http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy_redaktor_Grazhdanina_1873_1874/total.pdf (10.02.2020).
2. Викторovich В. А. Ф. М. Достоевский. Новоатрибутированные статьи 1872–1874 гг. (атрибуция и научный комментарий В. Викторovichа) // Знамя. — 1996. — № 11. — С. 153–155.
3. Виноградов В. В. Проблема авторства и теория стилей. — М.: Гос. изд. худож. лит., 1961. — 613 с.
4. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. — Л.: Наука, 1984. — Т. 27. — 463 с.
5. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты / под ред. проф. В. Н. Захарова. — Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2004. — Т. 5. — 936 с.
6. Захаров В. Н. О статусе редакционных статей в изданиях Достоевского // Неизвестный Достоевский. — 2017. — № 1. — С. 3–17 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493122152.pdf (15.09.2019). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3083
7. Захаров В. Н., Рогов А. А., Сидоров Ю. В. Проблема грамматического инварианта Достоевского и атрибуция анонимных и псевдонимных статей в журналах «Время» и «Эпоха» (1861–1865) // Русский язык: исторические судьбы и современность: труды и материалы Междунар. конгресса исследователей русского языка. Москва, 13–16 марта 2001 г. / МГУ им. М. В. Ломоносова, филол. фак-т. — М., 2001. — С. 404–405.
8. Захаров В. Н., Леонтьев А. А., Рогов А. А., Сидоров Ю. В. Программная система поддержки атрибуции статей Ф. М. Достоевского // Труды Петрозаводского государственного университета. Серия «Прикладная математика и информатика». — Петрозаводск, 2000. — Вып. 9. — С. 113–122.
9. Захарова О. В. Бестактность редакции, или Два «Дневника» в «Гражданине» 1870-х годов // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Сер. «Филологические науки». — 2018. — № 1 (170). — С. 24–28 [Электронный ресурс]. — URL: http://uchzap.petrsu.ru/files/redaktor_pdf/1517575589.pdf (15.09.2019). DOI: 10.15393/uchz.art.2018.4
10. Иванчикова Е. А. Индивидуальный синтаксис Достоевского // Слово Достоевского. — 2000. — С. 272–315.
11. Каврин Д. А., Субботин С. А. Методы количественного решения проблемы несбалансированности классов // Радіоелектроніка, інформатика, управління, 2018. — № 1. — С. 83–90.
12. Отливанчик А. В. Ф. М. Достоевский — редактор авторских текстов в еженедельнике «Гражданин» (1873–1874). Новые разыскания и версии // Балтика (Таллин, Эстония). — 2010. — С. 69–77.
13. Рашка С. Python и машинное оборудование. — М.: ДМК Пресс, 2017. — 418 с.
14. Рогов А. А., Кулаков К. А., Москин Н. Д. Программная поддержка в решении задачи атрибуции текстов // Программная инженерия. — М.: Новые технологии. — Вып. 5. — Т. 10. — С. 234–240.
15. Томашевский Б. В. Достоевский-редактор // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч. художественных произведений: в 13 т. — М.; Л.: Гос. изд-во, 1930. — Т. 13. — С. 559–593.
16. Хетсо Г. Принадлежность Достоевскому: к вопросу об атрибуции Ф. М. Достоевскому анонимных статей в журналах «Время» и «Эпоха». — Oslo: Solum Forlag A. S., 1986. — 86 с. (Slavica Norvegica IV)
17. Zohrab I. The Contents of The Citizen During Dostoevsky's Editorship: Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions. Dostoevsky's Quest to Reconcile the "Flux of Life" with a Self-Fashioned Utopia. Part 1 // Dostoevsky Journal. — 2004. — No. 5. — Pp. 47–162.

Daria D. Buchneva

Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation)
 darja.lammasjarvi@mail.ru

Who is the Author of the Editorial “Zhelanie” (“Desire”) in the First Issue of *Grazhdanin* (Citizen) for 1873?

Acknowledgements. The reported study was funded by Russian foundation for basic research (RFBR), project number 18-012-90026.

Abstract. Two editors, namely editor-owner V. P. Meshchersky and editor-publisher F. M. Dostoevsky, wrote the editorials in the weekly *Grazhdanin* in 1873–1874. The article is devoted to the attribution of the editorial article “Zhelanie” (“Desire”), published in the first issue of the weekly *Grazhdanin* in 1873. Researchers B. V. Tomashevsky, V. V. Vinogradov, V. A. Viktorovich attributed this article to F. M. Dostoevsky. The editorial board of the academic “Complete works in thirty volumes” argued that the note was penned by V. P. Meshchersky. I. Zohrab believes that “Desire” was written by V. P. Meshchersky and edited by F. M. Dostoevsky. The article conducts an examination based on stylistic and mathematical statistics methods. As a result of the comprehensive analysis of the text, both at the ideological (content) and linguistic level, the version of F. M. Dostoevsky’s authorship was rejected. A comparative analysis of “Desire” with the texts of Dostoevsky and Meshchersky and the conclusions made using statistical attribution methods allow us to recognize V. P. Meshchersky as the author.

Keywords: F. M. Dostoevsky, V. P. Meshchersky, attribution, editorial article, “Zhelanie” (“Desire”), weekly *Grazhdanin*, “Decision Tree”

About the author: *Buchneva Daria D.* — Student of the Institute of Philology, Petrozavodsk State University (pr. Lenina 33, Petrozavodsk, 185910, Russian Federation)

Received: February 15, 2020

Date of publication: June 30, 2020

For citation: Buchneva D. D. Who is the Author of the Editorial “Zhelanie” (“Desire”) in the First Issue of “Grazhdanin” (“Citizen”) for 1873? In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2020, no. 2, pp. 142–161. DOI: 10.15393/j10.art.2020.4721 (In Russ.)

References

1. Viktorovich V. A. *Dostoevskiy — redaktor «Grazhdanina» (1873–1874)* [*Dostoevsky as Editor of Grazhdanin* (“Citizen”) (1873–1874)]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2019. 426 p. Available at: http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy_redaktor_Grazhdanina_1873_1874/total.pdf (accessed on February 10, 2020). (In Russ.)
2. Viktorovich V. A. F. M. Dostoevsky. Newly Attributed Articles of 1872–1874. In: *Znaniya*, 1996, no. 11, pp. 153–155. (In Russ.)
3. Vinogradov V. V. *Problema avtorstva i teoriya stiley* [*The Problem of Authorship and the Theory of Styles*]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo khudozhestvennoy literatury Publ., 1961. 613 p. (In Russ.)
4. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [*The Complete Works: in 30 Vols*]. Leningrad, Nauka Publ., 1984, vol. 27. 463 p. (In Russ.)
5. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty* [*Dostoevsky F. M. The Complete Works: Canonical Texts*]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2004, vol. 5. 936 p. (In Russ.)

6. Zakharov V. N. On the Status of Editorials in Dostoevsky's Periodicals. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2017, no. 1, pp. 3–17. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493122152.pdf (accessed on September 15, 2019). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3083 (In Russ.)
7. Zakharov V. N., Rogov A. A., Sidorov Yu. V. The Problem of Grammatical Invariant of Dostoevsky and Attribution of Anonymous and Pseudonymous Articles in the Journals “Vremya” and “Epokha” (1861–1865). In: *Russkiy yazyk: istoricheskie sud'by i sovremennost': trudy i materialy Mezhdunarodnogo kongressa issledovateley russkogo yazyka [Russian Language: Historical Destinies and Modernity: Proceedings and Materials of the International Congress of Russian Language Researchers]*. Moscow, 2001, pp. 404–405. (In Russ.)
8. Zakharov V. N., Leont'ev A. A., Rogov A. A., Sidorov Yu. V. Software System for Supporting Attribution of Articles by F. M. Dostoevsky. In: *Trudy Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Prikladnaya matematika i informatika» [Proceedings of Petrozavodsk State University. Series “Applied Mathematics and Informatics”]*. Petrozavodsk, 2000, issue 9, pp. 113–122. (In Russ.)
9. Zakharova O. V. Incorrect Formulation or Two “Diaries” in “Citizens” of 1870s. In: *Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Filologicheskie nauki» [Proceedings of Petrozavodsk State University. Series “Philological Sciences”]*, 2018, no. 1 (170), pp. 24–28. Available at: http://uchzap.petrstu.ru/files/redaktor_pdf/1517575589.pdf (accessed on September 15, 2019). DOI: 10.15393/uchz.art.2018.4 (In Russ.)
10. Ivanchikova E. A. Individual Syntax of Dostoevsky. In: *Slovo Dostoevskogo [Dostoevsky's Word]*, 2000, pp. 272–315. (In Russ.)
11. Kavrin D. A., Subbotin S. A. Methods of Quantitative Solution of the Problem of Unbalanced Classes. In: *Radioelektronika, informatika, upravlinnya [Radioelectronics, Informatics, Management]*, 2018, no. 1, pp. 83–90. (In Russ.)
12. Otlivanchik A. V. F. Dostoevsky as an Editor of Author Texts in the Weekly “The Citizen” (1873–1874). New Searches and Versions. In: *Baltika*. Tallin, Estonia, 2010, pp. 69–77. (In Russ.)
13. Rashka S. *Python i mashinnoe oborudovanie [Python and Machinery]*. Moscow, DMK Press Publ., 2017. 418 p. (In Russ.)
14. Rogov A. A., Kulakov K. A., Moskin N. D. Software Support in Solving the Problem of Text Attribution. In: *Programmnyaya inzheneriya*. Moscow, Novye tekhnologii Publ., issue 5, vol. 10, pp. 234–240. (In Russ.)
15. Tomashevskiy B. V. Dostoevsky as Editor. In: *F. M. Dostoevskiy. Polnoe sobranie sochineniy khudozhestvennykh proizvedeniy: v 13 tomakh [F. M. Dostoevsky. The Complete Works of Fiction: in 13 Vols]*. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1930, vol. 13, pp. 559–593. (In Russ.)
16. Kjetsaa G. *Prinadlezhnost' Dostoevskomu: k voprosu ob atributsii F. M. Dostoevskomu anonimnykh statey v zhurnalakh «Vremya» i «Epokha» [Affiliation by Dostoevsky: on the Attribution of F. M. Dostoevsky's Anonymous Articles in the Magazines “Vremya” and “Epokha”]*. Oslo, Solum Forlag A. S. Publ., 1986. 86 p. (Slavica Norvegica IV).
17. Zohrab I. The Contents of The Citizen During Dostoevsky's Editorship: Uncovering the Authorship of Unsigned Contributions. Dostoevsky's Quest to Reconcile the “Flux of Life” with a Self-Fashioned Utopia. Part 1. In: *Dostoevsky Journal*, 2004, no. 5, pp. 47–162. (In English)