



ISSN:2409-5788

# НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОСТОЕВСКИЙ

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

2016 — 2

Был ли Достоевский соавтором А. У. Порецкого и В. Ф. Пуцыковича? Причастен ли Достоевский к редакционным вставкам в статьи авторов «Гражданина»? Кто автор «Картинок из офицерской жизни»? Какие рукописи Достоевского нелегально вывез из СССР Фюлоп-Миллер? Чем отличаются беловая и черновая редакции примечаний Анны Григорьевны Достоевской к произведениям мужа? Что нового в ее комментариях?



ПЕТРОЗАВОДСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

#### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

**Владимир Николаевич Захаров** (Россия) — доктор филологических наук, профессор кафедры русской литературы и журналистики Петрозаводского государственного университета  
Президент Международного общества Достоевского.  
E-mail: vnz01@yandex.ru

#### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Horst-Jürgen Gerigk** (Deutschland) — PhD, профессор русской и зарубежной литературы университета Гейдельберга, почетный президент Международного общества Достоевского.  
E-mail: horst-juergen.gerigk@slav.uni-heidelberg.de

**Deborah Martinsen** (USA) — PhD, доцент славянских языков и литературы Колумбийского университета; почетный президент Международного общества Достоевского.  
E-mail: dm387@columbia.edu

**William Mills Todd III** (USA) — PhD, профессор литературы и сравнительного литературоведения Гарвардского университета.  
E-mail: todd@fas.harvard.edu

**Irene Zohrab** (New Zealand) — PhD, почетный научный сотрудник университета Виктории (Веллингтон).  
E-mail: Irene.Zohrab@vuw.ac.nz

**Игорь Леонидович Волгин** (Россия) — доктор филологических наук, профессор факультета журналистики Московского государственного университета и Литературного института им. А. М. Горького; вице-президент Международного общества Достоевского. Президент фонда Достоевского.  
E-mail: mail@volgin.ru

**Виктор Федорович Молчанов** (Россия) — доктор исторических наук, заведующий научно-исследовательским отделом рукописей Российской государственной библиотеки.  
E-mail: VishnevskayaEE@rsl.ru

**Борис Николаевич Тихомиров** (Россия) — доктор филологических наук, заместитель директора по научной работе Литературно-мемориального музея Ф. М. Достоевского в Санкт-Петербурге, президент Российского общества Достоевского.  
E-mail: btikhomirov@rambler.ru

#### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**Stefano Aloe** (Italy) — PhD, доцент-исследователь по русской литературе при университете г. Верона; Vice-President, International Dostoevsky Society.  
E-mail: stefano.aloe@univr.it

**Carol Apollonio** (USA) — PhD, профессор практики русского языка университета Дьюка, президент североамериканского общества Достоевского.  
E-mail: flath@duke.edu

**Katalin Kroó** (Hungary) — PhD, Professor, University ELTE, Budapest; Vice-President, International Dostoevsky Society.  
E-mail: krookatalin@freemail.hu

**Владимир Александрович Викторovich** (Россия) — доктор филологических наук, профессор, Московский государственный областной социально-гуманитарный институт.  
E-mail: VA\_Viktorovich@mail.ru

**Эмил Димитров** (Болгария) — PhD, председатель Болгарского общества Достоевского.  
E-mail: edimitrov@gbg.bg, eivdim@yahoo.com

**Сергей Акимович Кибальник** (Россия) — ведущий научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук, доктор филологических наук.  
E-mail: kibalnik007@mail.ru

**Павел Евгеньевич Фокин** (Россия) — кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник Государственного литературного музея.  
E-mail: pfokin@mail.ru

#### ЗАВЕДУЮЩАЯ РЕДАКЦИЕЙ

**Ирина Святославовна Андрианова**, кандидат филологических наук, заведующая Web-лабораторией филологического факультета Петрозаводского государственного университета.  
E-mail: yarysheva@yandex.ru

DOI 10.15393/j10.art.2016.2721

Александр Владимирович Отливанчик

(Минск, Республика Беларусь)

AlexOt@yandex.ru

## ДОСТОЕВСКИЙ — СОАВТОР А. У. ПОРЕЦКОГО и В. Ф. ПУЦЫКОВИЧА в «ГРАЖДАНИНЕ»: опыт атрибуции\*

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме атрибуции публикаций еженедельника «Гражданин»: представлены доводы в пользу авторского участия Достоевского в статье «Семейная неурядица как причина самоубийства» («Гражданин». 1873. № 49; совместно с А. У. Порецким) и в обзоре «Иностранные события» («Гражданин». 1874. № 12; совместно с В. Ф. Пуцыковичем).

**Ключевые слова:** Ф. М. Достоевский, А. У. Порецкий, В. Ф. Пуцыкович, еженедельник «Гражданин», атрибуция, редактирование, соавторство

Затронутая В. А. Викторovichем в № 4 «Неизвестного Достоевского» за прошлый год [6] сложная и многоаспектная тема редакторской работы Достоевского с авторскими текстами в «Гражданине» имеет достаточно обширную литературу [1]; [2]; [3]; [4]; [7]; [8]; [16]; [17]; [19]. Достоевский был «въедливым» редактором и, по свидетельству метранпажа «Гражданина» М. А. Александрова, «немного подписывал с одной корректуры»<sup>1</sup>. Интенсивность творческого труда Достоевского — литературного редактора — вполне подтверждается деловой и личной перепиской романиста в 1873 году; эти эпистолярные свидетельства неоднократно цитировались исследователями [6, 12]; [17, 71]. Деятельность Достоевского как литературного редактора в «Гражданине» была многогранной: это и перекомпоновка авторских текстов, и написание предисловных (послесловных) заметок к публикациям, и снабжение материалов сносками-примечаниями, ремарками «технического» (отсылочного) характера, и написание текстовых вставок, и правка авторских заголовков, и т. п. Редакторскому вмешательству Достоевского подвергались публицистические тексты и художественные произведения: как прозаические, так и стихотворные [3], и даже драматические [1]. Аналогично, на тех же принципах, Достоевский вел редакторскую работу еще в 1860-е годы в процессе издания журналов «Время» и «Эпоха» [9]; [10]; [11, 12]; [13]; [15]; [19]; [20].

В этой связи особым феноменом было *соавторское творчество* Достоевского-журналиста: как правило, оно «вырастало» из активной редакторской правки представленных в журнал рукописей. Документальные источники и результаты текстологических исследований позволяют говорить о двойном авторстве (В. П. Мещерский, Ф. М. Достоевский) «Петербургского обозрения» в №№ 10 и 45 «Гражданина» 1873 года [4, 168–171];

[5, 17], статьи «Свежей памяти Ф. И. Тютчева» [2]; [4, 165–168], а по нашему мнению, и «Ответа на протест» [17, 73–76]. Совместно с Т. И. Филипповым Достоевским написана заметка «От редакции» в № 18 1873 года [14, 370–371]; не без участия Филиппова же (представившего тезисный план будущей публикации<sup>2)</sup>) Достоевский составил журналистский отчет «Заседание Общества любителей духовного просвещения 28 марта».

Есть основания говорить о подобном же *совместном творчестве* Достоевского с постоянным обозревателем «Гражданина» А. У. Порецким и секретарем редакции (с 1874 года — редактором) журнала В. Ф. Пуцыковичем. Вниманию читателей предлагаются два текста из «Гражданина»: статья «Семейная неурядица как причина самоубийства» (1873. № 49) и обозрение «Иностранные события» (1874. № 12). Доводы в пользу причастности Достоевского к написанию этих текстов впервые были представлены нами в виде докладов на Международных Старорусских чтениях «Достоевский и современность», соответственно, в 2006 и 2008 годах [16]; [18]. В данной работе уточняется и расширяется доказательная база атрибуции обеих публикаций.

## 1

<Ф. М. Достоевский, А. У. Порецкий>

## СЕМЕЙНАЯ НЕУРЯДИЦА КАК ПРИЧИНА САМОУБИЙСТВА

(Гражданинъ. 1873. 3 Декабря. № 49. С. 1315–1317)

Мы сегодня прочитали въ одной изъ крупныхъ петербургскихъ газетъ нижеслѣдующее. Просимъ читателей обратить вниманіе на эти строки. Они доказываютъ какъ черезъ-чуръ уже легкомысленно обращается наша псевдо-либеральная пресса съ главными основами нашей семейной жизни.

«Печальная исторія самоубійства двухъ охтянокъ въ настоящее время, какъ слышало “Новое Время”<sup>1</sup>, разъяснена на столько, что можно

<sup>1</sup> Цитируемая заметка первоначально была помещена в газете «Новое Время» 27 ноября 1873 года (с. 3). Вскоре ее перепечатали две крупные петербургские газеты — «С.-Петербургские Ведомости» (1873. 28 нояб<ря> (10 дек<абря>). С. 2) и «Биржевые Ведомости» (1873. 29 нояб<ря> (11 дек<абря>). С. 3) — и две менее влиятельные — «Петербургская Газета» (1873. 29 нояб<ря>. С. 2) и «Петербургский Листок» (1873. 2 (14) дек<абря>. С. 1). Установить непосредственный источник «Гражданина» позволяют особенности оформления текста в названных газетах и вариантность норм русского правописания и синтаксиса XIX века, проявившаяся при перепечатке заметки разными изданиями. Так, в «Петербургском Листке» тексту дан редакционный заголовок «Разъясненіе», название газеты «Новое Время» сокращено до аббревиатуры «Н. В.». В «Биржевых Ведомостях» имеются следующие отличия от публикации «Гражданина»: *съ жизнiю* вместо *съ жизнью*; раздельное написание частицы *то*



безошибочно определить причину их рѣшимости разстаться съ жизнью. Семейство, въ которомъ жили несчастныя, представляетъ образецъ неурядицы. Отецъ ихъ — типъ довольно не рѣдкій въ русскомъ обществѣ, съ характеромъ суровымъ, деспотическимъ и самолюбивымъ. Вся идея воспитанія дѣтей, по его понятію, должна заключаться въ безусловномъ повиновеніи родительской власти; а предпочтеніе сыновей дочерямъ, основанное на мнимой бесполезности для семейства послѣднихъ, въ его глазахъ совершенно естественно, что видно изъ предсмертной записки, писанной рукою старшей сестры Александры. Вотъ безсвязное, но характерное содержаніе ея, такъ сказать, послѣдняго слова: “Прибыль... ненависть... добровольная смерть... трудъ-трудъ... печаль, радость... Такъ-то дочерей-то своихъ... Ахъ!.. родители-родители!.. Любите мальчиковъ, а дѣвочекъ нѣтъ... Здѣсь все...” Подъ этими словами нарисована могила, по бокамъ два восьмиугольныхъ креста, а на могилѣ надпись “вода!!”. Пониже еще надпись “Александра... Марія” — имена несчастныхъ. Эта записка и другія обстоятельства семейной обстановки и жизни погибшихъ дѣвицъ<sup>1</sup> содержатъ въ себѣ цѣлую драму.»

Вникните, читатели, хорошенько въ духъ этихъ строкъ.

Печальная исторія самоубійства двухъ охтянокъ, говоритъ газета, разъяснена по словамъ другой газеты «Новаго Времени», на столько, что можно безошибочно *опредѣлить причину ихъ рѣшимости разстаться съ жизнью.*

---

(«Такъ то дочерей то своихъ...»); в первой фразе обстоятельство *въ настоящее время* выделено запятыми; во фразе «*на могилѣ надпись “вода!!”*» после *надпись* двоеточие, второй восклицательный знак после *вода* отсутствует. В «Петербургской Газете» наречие *на столько* и вводное выражение *такъ сказать* пишутся через дефис (в остальных газетах и в «Гражданине» — раздельно); *не рѣдкій* пишется слитно; имеется одно отличие в пунктуации. Приведенный «Гражданином» текст полностью совпадает с публикацией «С.-Петербургских Ведомостей». Нежелание автора «Семейной неурядицы...» непосредственно затрагивать в полемике «С.-Петербургские Ведомости» представляется неслучайным. Будучи редактором «Гражданина», Достоевский предпочитал не обострять отношений своего издания с этой газетой, о чем свидетельствует состоявшийся в конце октября — начале ноября 1873 года его обмен письмами с В. П. Мещерским. Речь шла о необоснованных нападках «С.-Петербургских Ведомостей» (номер от 31 октября) на «Гражданин» («...“Гражданинъ” не усомнился обращаться къ пособію администраціи для своего распространія...»); Достоевский — к неудовольствию Мещерского («...непонимаю признаюь Вашей деликатности къ подлой выходкѣ С<анкт>петерб<ургскихъ> Вьд<омостей>» — РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 30 об.) — предлагал обойтись с газетой «на первый случай, как можно мягче» (ДЗ0, т. 29, кн. 1, с. 307).

<sup>1</sup> Эти слова могут указывать на то, что данные обстоятельства были известны сотруднику «Нового Времени».

Любопытство читателя возбуждено; онъ спрашиваетъ нетерпѣливо: какія же это причины?

Причины слѣдующія:

- 1) Суровый, деспотическій и самолюбивый характеръ отца.
- 2) Идея воспитанія, заключающаяся въ безусловномъ повиновеніи родительской власти, и
- 3) предпочтеніе однимъ изъ родителей сыновей дочерямъ.

Какія же доказательства тому что именно эти причины побудили двухъ дѣвицъ утопиться? спрашиваетъ читатель.

А доказательство въ томъ безсвязномъ, но *характерномъ содержаніи* предсмертной записки, найденной у этихъ несчастныхъ.

Чѣмъ же оно *характерно*? спроситъ читатель.

А тѣмъ что въ ней вотъ что написано: *«прибыль... ненависть... добровольная смерть... трудъ-трудъ... печаль, радость... Такъ-то дочерей-то своихъ... Ахъ! родители-родители!.. Любите мальчиковъ, а дѣвочекъ нѣтъ... Здѣсь все... вода... Александра... Марія».*

Но, скажетъ читатель, не можетъ же быть чтобы газеты находили все это причинами къ самоубійству *понятными*; вѣроятно онѣ отъ себя прибавили нѣсколько словъ строгаго *осужденія*, или хотя бы нѣсколько размышленій доказывающихъ что онѣ не одобряютъ такое самоубійство...

Какая наивность! скажемъ мы читателю: ни единого слова не прибавили въ осужденіе этого безумнаго поступка двухъ дѣвицъ, напротив!

Какъ напротивъ? прерываетъ насъ читатель. Неужели же газеты, про которыя вы говорите, сочувственно отзываются объ этомъ самоубійствѣ? не можетъ это быть!

Сочувственно не сочувственно, но вникните въ смыслъ этой газетной фразы: *«Семейство, въ которомъ жили несчастныя, представляетъ образецъ неурядицы».*

Это уже слова выражающія воззрѣнія газеты на семейную жизнь.

Что такое, по ея мнѣнію, образецъ неурядицы въ семействѣ? спрашиваетъ читатель, прочитавши подчеркнутую нами фразу.

Газета отвѣчаетъ: *образецъ неурядицы въ семействѣ есть присутствіе въ немъ суроваго, деспотическаго и самолюбиваго отца, требующаго безусловнаго повиновенія родительской власти отъ дѣтей и признающаго естественнымъ проявлять въ отношеніяхъ родителей къ дѣтямъ предпочтеніе сыновей дочерямъ.*

Теперь представьте себѣ дѣвушку читающую эти строки въ газетѣ, и наивно слѣпо вѣрящую что эта газета есть органъ общественнаго мнѣнія: какое произведутъ на нее эти строки вліяніе, буде она не тверда ни въ религіи, ни въ пониманіи нравственныхъ и семейныхъ началъ? (а такихъ дѣвушекъ теперь совсѣмъ не мало).

Не скажетъ ли она себѣ: во первыхъ я имѣю право судить моего отца; если по моему суду окажется что онъ суровъ, деспотиченъ, самолюбивъ, если онъ требуетъ отъ дѣтей безусловнаго подчиненія родительской власти, если онъ сыновей предпочитаетъ дочерямъ, тогда онъ выходитъ образцомъ семейной неурядицы; а если это образецъ неурядицы, то я могу и не слушать его, я могу протестовать противъ насилія, я могу жаловаться обществу, газетамъ, мировому судѣ<sup>1</sup>. Сумбуръ вошелъ въ голову дѣвушки: фальшь есть, а затѣмъ, при первомъ удобномъ случаѣ, является попытка дѣвушки открыто неповиноваться отцу или матери, потомъ требованіе родителями повиновенія, потомъ противодѣйствіе имъ уже съ озлобленіемъ, затѣмъ постепенное установленіе отношеній натянутыхъ, проникнутыхъ взаимнымъ недоверіемъ, потомъ полное обособленіе дѣвушки отъ міра ея родителей, и такъ далѣе, до той минуты пока какое нибудь чрезвычайное событіе, на примѣръ любовь къ кому нибудь дѣвушки, или какая нибудь смѣлая рѣшимость избрать себѣ, вопреки волѣ родителей, самостоятельную карьеру, не поставятъ дѣвушку передъ родителями въ окончательную съ ними рознь. И мудрено-ли что въ такую минуту, дѣвушка, задавшись фальшивою мыслью что она судья своихъ родителей, что родители ея деспоты, что жизнь ея въ эту минуту *ломаеть* будто-бы этотъ деспотизмъ, что общество и печать стоятъ за нее и противъ родителей, все болѣе и болѣе приходитъ въ экзальтированное состояніе, и не видя въ этой схваткѣ экзальтаціи съ дѣйствительностью никакого исхода, пишетъ записку безсвязную, въ родѣ той которую мы прочитали выше, пишетъ для *общества, для печати*, пишетъ съ мыслию что она мученица, и затѣмъ кидается въ воду, говоря себѣ: я умру, но записка моя меня переживетъ!

Все это въ нашъ вѣкъ всеобщаго сумбура въ мысляхъ и чувствахъ весьма возможно и даже при всей своей противоестественности можетъ казаться естественнымъ.

Но вотъ что неестественно: это легкомысліе печати.

Самоубійство дѣвушки живущей въ семьѣ само по себѣ фактъ столь важный, когда рѣчь идетъ объ оглашеніи его въ печати, что психическій его анализъ набрасываетъ нѣ-скоро, на основаніи пустыхъ догадокъ и слуховъ и безсвязной и безсмысленной записки, съ тѣмъ **чтобы такіа легкомысленныя сужденія признавать безошибочнымъ разьясненіемъ причинъ самоубійства двухъ дѣвушекъ** — болѣе чѣмъ странно; ибо всякій знаетъ какое, къ сожалѣнію, огромное вліяніе на умы молодежи имѣетъ

---

<sup>1</sup> Приданіе внутрисемейнымъ конфликтамъ публичнаго характера, решение ихъ путемъ судебныхъ разбирательствъ Достоевский считалъ ненормальною практикою, допустимой лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Ср. статью «Дело родителей Джунковскихъ съ родными детьми»: «Просто имъ неловко было судиться съ отцомъ <...> тогда какъ онъ, не думая о будущемъ и о томъ, какие чувства останутся въ сердцѣ этихъ детей отъ этого дня <...> жалуется суду, публике, обществу» (ДЗ0, т. 25, с. 186).

у насъ та печать, которая, какъ газетная, страдаетъ болѣе всего недугомъ необдуманности, поверхностности и легкомыслія.

Не говоря уже о томъ что всѣ сообщаемыя *положительныя* догадки газетою «Новымъ Временемъ» совершенно, однакоже, ничѣмъ не доказаны; — не говоря объ этомъ, обратимся къ самимъ фактамъ, будто бы разъясняющимъ самоубійство для редакціи газеты «Новое Время».

По понятіямъ о семейной жизни, внесеннымъ въ міръ христіанствомъ, въ которыхъ мы всѣ воспитывались, *дѣтямъ судить родителей не приходится* даже и тогда, когда родители проявляютъ какіе либо крупные недостатки. Случаи есть когда исполнить это трудно, но несомнѣнно что слѣдуетъ сдерживать себя сердечно. На родителяхъ въ этомъ же смыслѣ лежатъ тоже не менѣ важныя обязанности, но забвеніе ихъ одною стороною отнюдь не освобождаетъ отъ нихъ другую. Что же сказать о такихъ недостаткахъ, какъ самолюбіе, суровость и даже деспотичность родителей?

Вдумался ли тотъ кто писалъ эти оправдательныя строки въ пользу несчастныхъ утопленницъ Охты въ смыслѣ имъ высказанныхъ обвиненій противъ родителей, когда называлъ эти нравственныя черты родителей образцомъ семейной неурядицы? Вѣроятно не вдумался, ибо иначе его прежде всего поразила бы мысль что всѣ эти прилагательныя: «суровый, деспотичный, самолюбивый», въ примѣненіи къ свойствамъ родителей, тогда только могутъ получить силу тяжкаго обвиненія родителей относительно дѣтей, когда они доказываются рядомъ возмутительныхъ поступковъ этими родителями противъ дѣтей совершенныхъ. Но когда, какъ въ настоящемъ случаѣ, называются однѣ только черты личности родителей, а фактовъ вѣскихъ въ доказательство уродливости этихъ чертъ не приводится, тогда газета принимаетъ на себя тяжелую отвѣтственность передъ обществомъ за то что даетъ всякому ребенку право называть самолюбіемъ, суровостью и деспотизмомъ въ родителяхъ своихъ *все что ему захочется и все что ему вздумается!*

Отецъ вырветъ изъ рукъ дочери атеистическую книгу — это деспотизмъ, скажетъ дочь; отецъ не позволитъ дочери знакомиться съ какимъ нибудь студентомъ медицинской академіи, — это суровость и деспотизмъ; отецъ запретитъ дочери выходить одной на улицу, — это деспотизмъ; отецъ станетъ усовѣщевать дочь за рѣзкія ея выходки, — это суровость. И такъ до безконечности! Пусть это выражается иногда со стороны родителей дѣйствительно строго, съ излишнею и угрюмою мнительностью, съ раздражительностью и взыскательностью, но деспотизмъ-ли это въ самомъ дѣлѣ и достаточная ли это причина къ самоубійству? Что же касается до *самолюбія*, какъ недостатка въ родителяхъ объясняющаго безошибочно нравственную причину самоубійства дочери, — то, признаемся, тутъ уже просто газета поставила слово вѣроятно сама не зная зачѣмъ, ибо понятія о самолюбіи отца или матери, какъ о признакѣ семейной неурядицы, понять никто не можетъ.



Но еще непонятнѣе чтобы можно было признавать предсмертную записку, написанную этими несчастными дѣвицами въ томъ видѣ, въ какомъ она была будто бы найдена, — документомъ, на основаніи котораго можно было бы дѣлать не только заключенія, но даже мало-мальски вѣроятныя догадки; ибо всякій со свѣжаго воздуха здравомыслящій человѣкъ пойметъ что такая безсвязная записка — есть ничто иное какъ проявленіе или какого-то бреда, или какого нибудь болѣзненнаго умысла: о болѣзни и говорить бы какъ о болѣзни; а между тѣмъ газета строить на этой запискѣ цѣлое зданіе обвиненія родителей въ какомъ-то странномъ предпочитаніи сыновей дочерямъ, и въ деспотизмѣ.

Наконецъ, спрашиваемъ мы, какое право имѣетъ газета, съ такимъ болѣе чѣмъ плохимъ запасомъ точныхъ обвиненій, вторгаться въ семейную жизнь честной семьи, и съ цѣлью оправдывать ненуждающихся уже въ земномъ оправданіи двухъ бѣдныхъ дѣвицъ, погибшихъ жертвами непониманія своего христіанскаго долга, набрасывать тѣнь тяжкихъ и голословныхъ обвиненій въ суровости, деспотизмѣ и тому подобныхъ свойствахъ на остающихся въ живыхъ, и безъ того уже пораженныхъ горемъ родителей?

Или эти газеты не знаютъ что семейная жизнь есть святыня, до которой печать не смѣетъ дотрогиваться до тѣхъ поръ, пока въ этой семьѣ не совершено преступленіе противъ общества? Какое же преступленіе совершили несчастные родители этихъ утопленицъ?

И неужели всякій разъ какъ въ какой-либо семьѣ будутъ убивать себя сбитые съ толку жизненною фальшью нашего времени и нашего общества, газеты будутъ присвоивать себѣ право нравственныхъ слѣдователей, и вторгаться въ семейную жизнь, чтобы обвинять однихъ и оправдывать во что бы то ни стало другихъ?

А отъ этого мы очень недалеко, ибо не забудемъ что по поводу этого событія, газета назвала **требованіе родителями отъ дѣтей безусловнаго подчиненія ихъ власти, то есть то начало, которое христіанство положило въ основу семейной жизни, безошибочно понятною причиною самоубійства!**

И такъ всякій разъ что родители, даже съ полною любовью и безъ всякаго «деспотизма», будутъ требовать отъ дѣтей то что они должны требовать, какъ родители, — т. е. *полнаго подчиненія ихъ власти*, а дѣти вслѣдствіе этого будутъ стрѣляться и топиться, то родители будутъ предаваемы печатью на позоръ, а дѣти будутъ возводимы въ санъ мучениковъ?

Пріятная будущность для нашей семейной жизни впереди!

## КОММЕНТАРИЙ

Лексико-стилистические особенности публикации, в частности, использование авторского *мы* («Мы сегодня прочитали», «просимъ читателей», «скажемъ мы читателю» и др.) однозначно указывают на редакционный характер этой статьи. Это исключает авторство временного сотрудника или случайного корреспондента «Гражданина».

В период редакторства Достоевского авторская подпись *П.* встречается на страницах газеты-журнала трижды. Кроме комментируемой публикации, криптонимом *П.* помечены статьи «Неоцененное побуждение» в № 45 1873 года<sup>3)</sup> и «Психологический вопрос из дела Непениных (Письмо к редактору)» в № 10 1874 года. Текстологический анализ обеих статей и документальный источник (письмо А. У. Порецкого к Ф. М. Достоевскому от 31 октября 1873 года — РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29821) свидетельствуют о принадлежности этих публикаций А. У. Порецкому. По-видимому, его же следует считать автором первоначального варианта статьи «Семейная неурядица как причина самоубийства»<sup>4)</sup>.

Есть основания думать, что статья А. У. Порецкого «Семейная неурядица...» была существенным образом переработана («переписана») редактором «Гражданина»<sup>5)</sup>. Основные доводы в пользу активного вмешательства редактора в авторский текст:

1. Заметное несоответствие стиля статьи — нервно-эмоционального, энергичного, с нажимом — обычной стилистике публикаций А. У. Порецкого<sup>6)</sup>.

2. Несочетаемость ряда содержащихся в статье суждений (трактовка проблемы суицида, понимание пределов родительской власти над совершеннолетними детьми) с мировоззренческими установками А. У. Порецкого, отразившимися, в частности, в его статье-обзоре «Из текущей жизни» в том же номере «Гражданина». В «противовес» намеренно строгому осуждению девушек-самоубийц в «Семейной неурядице...» (погибли «жертвами непонимания своего христианского долга») Порецкий с состраданием, без порицания рассказывает о попытке самоубийства молодой крестьянки из Кологривского уезда<sup>7)</sup>. Одной из причин трагической ситуации была *воля родителей* жениха героини («ласками, настойчивостью, угрозами — заставили его жениться на <...> другой»). Явно не подкрепляет доводы статьи «Семейная неурядица...» в пользу «*полного*», «**безусловного**» подчинения взрослых детей власти родителей обрисованная в другом сюжете обзора Порецкого личность отца, сожительствовавшего с дочерью (тесть Ивана Варварина)<sup>8)</sup>. Эффект несочетаемости двух материалов журнального номера, написанных примерно в одно и то же время, усиливает то, что в журнале они помещены рядом, один за другим.

3. Использование в графическом оформлении текста жирного шрифта, *отсутствующего в публикациях А. У. Порецкого в «Гражданине»*. Более сильное в сравнении с курсивом средство акцентирования, жирный шрифт применялся в материалах «Гражданина» довольно редко. Кроме статьи «Семейная неурядица...», мы находим его всего в 23 статьях и заметках, опубликованных в редакторство

Достоевского<sup>9)</sup> (писателем выпущено 65 номеров издания, в т. ч. два сдвоенных). Анализ данных текстов дает право считать применение в публикации жирного шрифта веским указанием на участие в ее подготовке либо В. П. Мещерского, либо Ф. М. Достоевского<sup>10)</sup>. Однако В. П. Мещерский в 1873 — начале 1874 года практически не занимался в «Гражданине» литературной правкой рукописей.

Проблема «участившихся самоубийств» («самоубийства у нас до того в последнее время усилились, что никто уж и не говорит об них. Русская земля как будто потеряла силу держать на себе людей» (*ДЗ0*, т. 23, с. 24)) привлекала внимание Достоевского-публициста еще в «гражданский» период («Среда», «Две заметки редактора», замысел статьи о Елизавете Гейденрейх). Позднее — в «Дневнике Писателя» 1876–1877 годов — проблема получит детальную разработку средствами публицистического анализа («Одна несоответственная идея», «Два самоубийства», «Приговор», «Запоздавшее нравоучение», «О самоубийстве и о высокомерии», «Именинник» и др.) и художественного осмысления («Кроткая», «Сон смешного человека»). Достоевский укажет и подчеркнет (1876): «Мы <...> видим очень много <...> самоубийств, странных и загадочных, сделанных вовсе не по нужде, не по обиде, без всяких видимых к тому причин, вовсе не вследствие материальных недостатков <...> Такие случаи в наш век составляют большой соблазн». Он даст следующее объяснение отмеченному феномену: «...в большинстве <...> прямо или косвенно, эти самоубийцы покончили с собой из-за одной и той же духовной болезни — от отсутствия высшей идеи существования в душе их» (*ДЗ0*, т. 24, с. 50). Такие самоубийства Достоевский противопоставляет самоубийствам, совершенным от безысходности, — подобным тем, что описаны им в статьях «Среда» (случай крестьянки Аграфены Саяпиной), «Два самоубийства» (случай швеи Марьи Борисовой). Осуждение самоубийства, сделанного человеком «от отсутствия высших целей жизни», обычно не отменяет у Достоевского сострадания к умершему: «...к этим фактам надо относиться человеколюбивее <...> В фактах этих, может быть, мы и сами все виноваты» (*ДЗ0*, т. 24, с. 54). Однако в отдельных случаях самоубийцы удостаиваются весьма жестких (без оттенка жалости) оценок в записных тетрадах писателя: «Читал письмо о барышне, кончившей самоубийством. Нет высшего сознания жизни, то есть сознания долга и правды, что единственно составляет счастье. И как она устала, о как она устала, какое материальное понимание в счастье, распределение денег <...> Как противно» (о самоубийстве Надежды Писаревой) (*ДЗ0*, т. 24, с. 211).

В записной тетради «гражданского» периода встречаем сходную по смыслу отметку о самоубийстве Елизаветы Гейденрейх (последняя треть сентября 1873 года — за два месяца до появления в «Гражданине» статьи «Семейная неурядица...»): «Жаль, но негодование, отвращение <...>

Нет, настоящего живого чувства тут не было, тут была книжка в голове (если она образованная барышня).

Своенравие и современная идея, что всё мне принадлежит, а я никому и ничего не должна.

Застрелиться под музыку» (Д30, т. 21, с. 254).

Невеста купца-миллионера Е. Гейденрейх покончила с собой на подмосковной даче на балу после того, как была оскорблена женихом. Примечательно, что к жениху-обидчику Достоевский оказывается более снисходителен: «...имел же, кроме питья, достоинства <...> Он безобразник, но это безобразие <...> даже не ужаснее битья зеркал и тарелок» (Там же). У писателя возникает замысел статьи о невесте-самоубийце. 25 сентября 1873 года Вс. С. Соловьев сообщает в Москву своей матери, П. В. Соловьевой, что Достоевский «хочет <...> написать статью», и от имени писателя обращается к ней «с просьбою ответить на следующие вопросы: 1) что говорят в Москве — симпатизируют ли девушке и порицают купчика-богача, или наоборот, со стороны его не видят особенной вины, а ее резоны находят несерьезными? 2) была ли она объявленной невестой? <...> 4) не известны ли фамилии и место действия» [14, 417]. Однако, не дожидаясь сведений от П. В. Соловьевой (во всяком случае, в дневниковой отметке писателя эти сведения, в т. ч. даже фамилии, не зафиксированы), Достоевский заносит в записную тетрадь готовое суждение<sup>11</sup>). Таким образом, в сентябрьском замысле писателя-публициста очевидна изначальная установка осудить самоубийцу *прежде подробного выяснения обстоятельств*. Подобная установка впоследствии будет реализована в журнале Достоевского в статье «Семейная неурядица...». Так, при наличии записки погибших дочерей с обвинением, однозначно направленным против родителей, автор статьи характеризует затронутое трагедией семейство как «честную семью» и возлагает всю тяжесть вины за случившееся на дочерей-самоубийц.

Весьма существенно в записи Достоевского об истории Е. Гейденрейх двойное упоминание о *расчете самоубийцы на публичность*: «Надо было газет и публики», «Ей надо было публики и газет» (Д30, т. 21, с. 254, 256). Та же мысль, выраженная сходным образом, присутствует в статье «Семейная неурядица...»: «писать записку <...> для общества, для печати <...> и затѣмъ кидается въ воду» (в том же абзаце статьи выше находим *еще два* упоминания об «обществе и газетах»: «я могу жаловаться обществу, газетамъ», «фальшивую мысль <...> что общество и печать стоять за нее»). Такое «совпадение» очевидно свидетельствует об участии Достоевского в подготовке текста статьи.

Кроме этого, можно провести разноплановые аналогии между «Семейной неурядицей...» и публицистическими текстами Достоевского, главным образом, «гражданского» периода (наибольшее количество соответствий обнаруживается в статье «Одна из современных фальшей», опубликованной в *следующем, 50-м, номере «Гражданина» 1873 года*):

**а) Композиционные приемы.** Статьи «Семейная неурядица...» и «Одна из современных фальшей» начинаются с внешне малозначимой газетной цитаты; затем автор указывает реальный масштаб скрытого за цитатой неблагоприятного



(потенциально опасного) общественного явления. Далее разворачивается настойчивая, несколько «придирчивая» полемика, в ходе которой тема статьи получает окончательную разработку. В «Семейной неурядице...» используется и характерный публицистике Достоевского прием *мысленного диалога*<sup>12</sup>: «Любопытство читателя возбуждено; онъ спрашиваетъ нетерпѣливо: какія же это причины?

Причины слѣдующія <...>

Какія же доказательства тому что именно эти причины побудили двухъ дѣвицъ утопиться? спрашиваетъ читатель.

А доказательство въ томъ безсвязномъ, но *характерномъ содержаніи* предсмертной записки <...>

Чѣмъ же оно *характерно*? спроситъ читатель.

А тѣмъ что въ ней вотъ что написано <...>

Но, скажетъ читатель, не можетъ же быть чтобы газеты находили все это причинами къ самоубійству *понятными* <...>

Какая наивность! скажемъ мы читателю», — и т. д.

**б) Особенности построения фраз, синтаксис статьи.** Обращает на себя внимание следующая параллель с текстом обозрения Достоевского «Иностраные события» в № 51 «Гражданина» 1873 года. Желчно-иронический комментарий в двух совершенно разных случаях выражен сходным оборотом фразы: «Все это въ нашъ вѣкъ всеобщаго сумбура въ мысляхъ и чувствахъ весьма возможно и даже при всей своей противоестественности можетъ казаться естественнымъ» — «Весьма может быть, что все эти чудеса в Испании и есть нормальное ее состояние» (ДЗ0, т. 21, с. 238). В «Семейной неурядице...» многократно встречаются свойственные стилю Достоевского синтаксические инверсии: «случай есть», «сдерживать себя сердечно», «тогда только», «фактовъ вѣскихъ» и др.

**в) Образные понятия.** Сестры-самоубийцы признаются *мнимыми мученицами*: «...не видя въ этой схваткѣ экзальтаціи съ дѣйствительностью никакого исхода, пишетъ записку безсвязную <...> пишетъ съ мыслию что она мученица»; «...родители будутъ предаваемы печатью на позоръ, а дѣти будутъ возводимы въ санъ мучениковъ?» — ср. пассаж о петрашевцах в «Одной из современных фальшей»: «...то дело, за которое нас осудили, те мысли, те понятия, которые владели нашим духом, представлялись нам не только не требующими раскаяния, но даже <...> мученичеством, за которое многое нам простится!» (ДЗ0, т. 21, с. 133) (расценивалось «поздним» Достоевским как заблуждение). В безусловной связи с образной системой Достоевского находится употребленное в комментируемой статье выражение «всякій со свѣжаго воздуха здравомыслящій человѣкъ» — ср.: «Бывают такие времена в жизни народа, что в нем особенно чувствуется потребность выйти на свежий воздух <...> в ближайшее время к Петру уже чувствовал народ *худобу* жизни, заявляя свой протест против действительности и пытался выйти на свежий воздух...» («Два лагеря теоретиков (по поводу “Дня”

и кой-чего другого)» (ДЗ0, т. 20, с. 14)); «...просто стало душно жить, вроде того, как бы воздуху не достало» («Два самоубийства» (ДЗ0, т. 23, с. 146)).

з) **Лексика.** Из «узнаваемых» слов и выражений Достоевского в статье встречаем:

*сумбуръ*: «Сумбуръ вошелъ въ голову дѣвушки»; «нашъ вѣкъ всеобщаго сумбура въ мысляхъ и чувствахъ» — ср.: «Что за сумбур? Кто может поверить такому обвинению?»; «Двадцать лет назад известие о каких-то бегущих в Америку гимназистах из 3-го класса гимназии показалось бы мне сумбуром» («Одна из современных фальшей» (ДЗ0, т. 21, с. 127, 135));

*фальшь, фальшивый* (как характеристика идей, понятий и т. п.): «фальшь есть»; «задавшись фальшивой мыслью что она судья своих родителей»; «сбитые съ толку жизненною фальшью нашего времени и нашего общества» — ср.: «И вообще во всем этом волнении, которое называется теперь женским вопросом, несомненно слышится чрезвычайная фальшь» (предисловие к статье Л. Ю. Кохновой «Ответ женщины на призыв “Гражданина” “К делу!”» (ДЗ0, т. 21, с. 276)); «кругом нас такой туман фальшивых идей» («Одна из современных фальшей» (ДЗ0, т. 21, с. 136));

*во что бы <то> ни стало*: «обвинять однихъ и оправдывать во что бы то ни стало другихъ» — ср.: «Отрицанием факта во что бы ни стало можно достигнуть удивительных результатов» («Одна из современных фальшей» (ДЗ0, т. 21, с. 128))<sup>13</sup>; «...гениальная нация хочет жить <...> во что бы то ни стало» («Иностранные события» в № 51 «Гражданина» (ДЗ0, т. 21, с. 237)); «...ее ошибки не таковы, чтобы православным <...> нужно было во что бы то ни стало отрицать их» («Разъяснение некоторых сторон вопроса о нуждах единоверия» [5, 29]);

*псевдо-либеральный*: «наша псевдо-либеральная пресса» — ср.: «Вот уже с незапамятных псевдолиберальных наших времен»; «многим органам нашей псевдолиберальной прессы» («Одна из современных фальшей» (ДЗ0, т. 21, с. 126, 127));

*газетная печать*: «та печать, которая, какъ газетная, страдает болѣе всего недугомъ необдуманности»<sup>14</sup>) — ср.: «в нашей газетной прессе» («Одна из современных фальшей» (ДЗ0, т. 21, с. 126)).

Идейно-тематический и лексико-стилистический анализ статьи «Семейная неурядица...», таким образом, позволяет установить факт участия Достоевского в написании текста. В статье в измененном виде и на новой фактической основе «воплотился» недавний (сентябрьский) публицистический замысел Достоевского со «строгим осуждением» самоубийства. Статье «Семейная неурядица...» предшествовал материал на ту же тему А. У. Порецкого, не вполне удовлетворивший Достоевского как редактора и значительно переработанный им.

## 2

&lt;В. Ф. Пуцыкович, Ф. М. Достоевский&gt;

## ИНОСТРАННЫЯ СОБЫТІЯ

(Гражданинъ. 1874. 25 Марта. № 12. С. 346–348)

10 (22) марта, въ Берлинѣ торжественно праздновали годовщину дня рожденія маститаго германскаго императора<sup>1</sup>. Отвѣчая на поздравительную рѣчь фельдмаршала Врангеля<sup>2</sup>, императоръ коснулся внутренней германской политики. «Такъ какъ вы явились представителями арміи, между прочимъ, сказалъ императоръ, обращаясь къ Врангелю и всѣмъ явившимся къ нему генераламъ, то я не могу умолчать насчетъ того, что, повидимому, надъ нею носится новый кризисъ». Затѣмъ прибавилъ, что Германія всѣмъ обязана союзной арміи и что сознаніе этого одобряетъ<sup>3</sup> его быть настойчивымъ не для возбужденія войны, а для сохранения мира въ Европѣ... Въ этихъ словахъ императоръ-воинъ желалъ, безъ сомнѣнія, выразить собравшемуся передъ нимъ высшему воинству свое огорченіе, за нѣсколько дней до того испытанное имъ, вслѣдствіе противодѣйствія со стороны парламентской комисіи рейхстага военному закону<sup>4</sup>, который недавно защищалъ своею знаменитою рѣчью фельдмаршалъ Мольтке<sup>5</sup>. Но слова эти подняли немалую тревогу во всей Германіи. Теперь то и дѣло въ печати толкуютъ о неизбѣжномъ рѣшительномъ столкновеніи правительства съ парламентомъ (и при томъ съ партіею національ-либераловъ<sup>6</sup>)

<sup>1</sup> Императоръ Германии Вильгельм I Гогенцоллерн (Hohenzollern, 1797–1888) родился 22 марта (н. ст.) 1797 года.

<sup>2</sup> Врангель (Wrangel) Фридрих-Генрих-Эрнест (1784–1877) — прусский генерал-фельдмаршал (с 1856 года). Участвовал в войнах с наполеоновской Францией (1807 и 1813 годов), в немецко-датской войне 1848 года. Был возведен в графское достоинство в 1864 году.

<sup>3</sup> Опечатка. Должно быть: «ободряетъ».

<sup>4</sup> Комиссія рейхстага отвергла первый параграфъ военнаго закона, по которому, какъ мы уже сообщали, требуется постоянный контингентъ арміи въ мирное время въ 401,000 чел. (*Примеч. В. Ф. Пуцыковича*). В. Ф. Пуцыковичъ здѣсь ссылается на свое обозрѣніе «Иностранныя событія» в № 7 «Гражданина» 1874 года (с. 193), где, заметим, он назвалъ немного иную цифру: 403,000 чел.

<sup>5</sup> Мольтке (Moltke) Хельмут-Карл-Бернхард, граф фон (1800–1891) — полководец, фельдмаршал (с 1871 года), начальник прусскаго, затемъ германскаго генштаба (1857–1888). Имеется в виду скандальная рѣчь фонъ Мольтке в рейхстагѣ 17 февраля (н. ст.) 1874 года, дважды комментировавшаяся в «Гражданинѣ» (см.: Послѣдняя страничка (1874. № 6. С. 188); *В-рѣ П-чѣ <Пуцыковичѣ В. Ф.>*. Иностранныя событія (1874. № 7. С. 193)).

<sup>6</sup> Националь-либеральная партія Германии была создана в 1866 году; в 1870-е годы служила главной опорой правительства О. фонъ Бисмарка в парламенте.

и о предстоящемъ распущеніи того самаго рейхстага, который такъ недавно открылся и въ которомъ за правительствомъ, повидимому, было обезпечено значительное большинство<sup>1</sup>. Особенно-же эти тревожные толки о парламентскомъ кризисѣ усилились послѣ того, какъ князь Бисмаркъ<sup>2</sup> (который въ послѣднее время, по случаю опасной болѣзни, совсѣмъ удалился отъ дѣлъ<sup>3</sup>) заявилъ, въ частномъ разговорѣ съ депутатами рейхстага, по поводу военнаго закона, что императору остается одно изъ двухъ: или распустить парламентъ, или принять отставку его, Бисмарка, о которой онъ будетъ просить вслѣдъ за выздоровленіемъ, — и послѣ того, какъ императоръ подтвердилъ, въ бывшей на дняхъ военной конференціи, свои первоначальныя слова о своей настойчивости въ дѣлѣ проведенія военнаго закона. По случаю-же наступившихъ парламентскихъ вакацій, произошелъ перерывъ занятій парламентской комиссіи. Этимъ воспользовались оффиціозные и сочувствующіе правительству органы печати и подняли сильную агитацію въ пользу безусловнаго принятія военнаго закона, взывая къ патриотизму германцевъ...

Заслуживаетъ вниманія, еще одно событіе въ Германіи. Рейхстагъ, передъ закрытіемъ засѣданій по случаю вакацій, утвердилъ предложеніе относительно обязательнаго введенія *гражданскаго брака* во всей Германіи, недавно введеннаго въ Пруссіи<sup>4</sup>.

Почти одновременно съ чествованіемъ, въ объединенной Германіи, годовщины дня рожденія императора Вильгельма, 11 (23) марта въ объединенной Италіи происходило еще большее торжество: тамъ праздновали двадцатипятилѣтній юбилей восшествія на престолъ короля Виктора-Эммануила<sup>5</sup>, который получилъ самыя дружескія поздравленія отъ европейскихъ государей и правительства американскихъ Соединенныхъ Штатовъ и восторженные заявленія сочувствія отъ всѣхъ концовъ Италіи,

<sup>1</sup> Заседания общегерманскаго рейхстага второго созыва открылись в Берлине 5 февраля (н. ст.) 1874 года. Национал-либеральная партия получила в рейхстаге 261 место, парламентская оппозиция — 136 мест.

<sup>2</sup> Бисмарк-Шёнхаузен (Bismarck-Schönhausen) Отто-Эдуард-Леопольд фон (1815–1898) — прусский и немецкий государственный деятель, объединитель Германии, имперский канцлер в 1871–1890 годах. Княжеский титул получил в 1871 году.

<sup>3</sup> О ходѣ болѣзни кн. Бисмарка до сихъ поръ получаютъ противорѣчивыя извѣстія. По однимъ онъ опасно болѣнъ и никакого улучшенія незамѣтно. По другимъ — кризисъ миновалъ, и есть надежда, что канцлеръ, черезъ двѣ-три недѣли, въ состояніи будетъ приступить къ занятію дѣлами (*Примеч. В. Ф. Пуцьковича*).

<sup>4</sup> Закон о гражданскомъ браке былъ принятъ в Пруссіи 9 марта (н. ст.) 1874 года; в конце того же месяца рейхстагъ распространилъ его действие на всю Германію.

<sup>5</sup> Виктор-Эммануил Савойскій (di Savoia, 1820–1878) — король Сардиніи в 1849–1861 годах, с 1861 года — король единой Италіи.



не исключая и населенія самага Рима. Самъ Пій IX<sup>1</sup> не замедлилъ почтить короля присылкою поздравленія, на которое послѣдній поспѣшилъ отправить благодарственное письмо. Разумѣется, почти всѣ поздравленія отъ подданныхъ, выраженныя разными народными представительствами и представителями, сводились къ выраженію признательности юбиляру за великое дѣло объединенія Италіи, перенесенія столицы объединеннаго королевства въ «Вѣчный городъ» и за осуществленіе принципа «свободная церковь въ свободномъ государствѣ».

Мы уже говорили о возникающей и въ католической Австріи борьбѣ государственной власти съ церковною (см. № 10)<sup>2</sup>. Нѣтъ сомнѣнія, что борьба эта увеличивается.

При второмъ чтеніи новаго церковнаго законопроекта, парламентъ 13 марта утвердилъ его согласно съ предложеніями комисіи. А министр-президентъ, князь Ауерспергъ<sup>3</sup>, съ согласія самого императора, заявили, что правительство будетъ энергически преслѣдовать и прекращать противозаконную оппозицію, со стороны ультрамонтановъ, новымъ церковнымъ законамъ. Въ томъ же смыслѣ сдѣлалъ заявленіе въ палатѣ и министръ духовныхъ дѣлъ<sup>4</sup>. 16 (28) же марта въ палату депутатовъ внесено нѣсколькими членами предложеніе о приглашеніи правительства представить въ рейхсратъ проектъ закона объ изгнаніи изъ Австріи іезуитовъ и сопрічастныхъ къ нимъ монашескихъ орденовъ.

Между тѣмъ въ вѣнской газетѣ «Volks-Freund» появился протестъ австрійскихъ архіепископовъ и епископовъ противъ проектовъ церковныхъ законовъ. Епископаты протестуютъ противъ разныхъ постановленій проектовъ, особенно противъ предполагаемаго введенія въ Австріи гражданскаго брака и указываетъ на примѣръ Франціи, гдѣ, будто бы, введеніе гражданскаго брака вызываетъ всеобщее неудовольствіе. Во всякомъ случаѣ, австрійскій епископаты, является нѣсколько умѣреннѣе прусскаго въ борьбѣ съ государственною властью, — по крайней мѣрѣ вышеупомянутый протестъ оканчивается слѣдующимъ заявленіемъ: «мы признаемъ

---

<sup>1</sup> Пій IX, в миру Джованни-Мария Мастаи-Ферретти (Mastai-Ferretti), граф (1792–1878) — папа римский в 1846–1878 годах.

<sup>2</sup> Отсылка к «Иностранным событиям» В. Ф. Пуцыковича в № 10 «Гражданина» от 11 марта 1874 года (с. 284).

<sup>3</sup> Ауэршперг (Auersperg) Адольф фон (1821–1885) — австрийский государственный деятель, с 1867 года ландтагмаршал в Богемии (Чехии). После отставки правительства К.-С. Гогенварта (1871) возглавил новый кабинет, провел законы об избирательной реформе и преобразовании высшего судебного управления. С 1879 года — в отставке.

<sup>4</sup> Министром духовных дел (более точное название должности: *министр просвещения и культов*) в правительстве А. фон Ауэршперга был Карл-Эдлер Штремайр (Stremaur, 1823–1904), юрист, администратор, в 1879 году сменивший фон Ауэршперга в должности министра-президента.

основанное на конкордатѣ требованіе справедливости не утратившимъ своей силы и готовы исполнять то, чего требуетъ отъ насъ государственная власть, — на сколько эти требованія не будутъ противорѣчить конкордату. Но *мы никогда не подчинимся тѣмъ притязаніямъ, которыя оказались бы опасными для блага церкви*... Что касается іезуитовъ, то и съ ними не такъ легко справиться въ Австріи, какъ это можно было думать. Недавнія пренія въ палатѣ депутатовъ относительно предложенія о закрытіи богословскаго факультета въ инспрукскомъ университетѣ<sup>1</sup>, какъ распадника іезуитства въ Австріи, доказали, что іезуиты еще сильны въ Австріи. Правительство, въ лицѣ министровъ, защищало инспрукскій іезуитскій факультетъ, и тѣмъ ободрило іезуитовъ...

Вся современная политическая жизнь Франціи сосредоточивается на двухъ достойныхъ вниманія событіяхъ: на борьбѣ такъ называемаго «національнаго» собранія съ самою націею, избравшею его, и на борьбѣ правительства, т. е. кабинета исполнительной власти, съ разными партіями національнаго собранія, и между прочимъ съ партіями — избравшими главу этой самой исполнительной власти. Фактическая сторона дѣла такова. Окровавленная, истощенная и связанная по рукамъ и ногамъ нѣмецкими побѣдами, Франція созвала въ 1870 году національное собраніе<sup>2</sup> съ тою цѣлью, чтобы оно развязалось какъ нибудь съ врагомъ. Благодаря преимущественно усиліямъ пользовавшагося европейскимъ довѣріемъ Тьера<sup>3</sup>, собраніе расквиталось съ Германіею; но, вкусивъ сладость власти, положило не разставаться съ нею, т. е. не расходиться, не смотря на окончаніе своей миссіи и на постоянные отчаянные протесты страны противъ этого. И теперь страна дѣлаетъ всякія усилія, чтобы только развязаться со своимъ національнымъ собраніемъ! Тоже самое случилось и съ нынѣшнимъ правительствомъ. Получивъ исполнительную власть изъ рукъ монархическаго большинства собранія, маршалъ Макъ-Магонъ, въ лицѣ своего перваго министра, герцога Брольи<sup>4</sup>, ведетъ теперь борьбу съ нѣкоторыми партіями этого большинства, постоянно подкапывающимися подъ его власть, ввѣренную ему ими самими на семь лѣтъ.

<sup>1</sup> Инспрук или Инсбрук — главный город австрийской коронной земли Тироль. Инспрукский университет имени Леопольда-Франца был основан в 1677 году на базе иезуитского коллегіума, существовавшего с 1552 года.

<sup>2</sup> Неточность: Национальное собрание было создано 15 февраля (н. ст.) 1871 года.

<sup>3</sup> Тьер (Thiers) Луи-Адольф (1797–1877) — французский историк, политический деятель, первый президент III Республики (1871–1873).

<sup>4</sup> Мак-Магон (Mac-Mahon) Эдм-Патрис-Морис (1808–1893) — маршал-бонапартист, второй президент III Республики (1873–1879). Брольи (правильнее: Бройль) (Broglie) Жак-Виктор-Альбер, герцог де (1821–1901) — французский государственный деятель, сторонник орлеанской королевской династии. В 1873–1874 и 1877 годах возглавлял кабинет министров. Упомянут Достоевским в «Иностранных событиях» в №№ 41 и 46 «Гражданина» за 1873 год.

Самымъ краснорѣчивымъ подтвержденіемъ вражды націи со своимъ національнымъ собраніемъ служатъ дополнительные выборы: не смотря на то, что такіе выборы производились уже много разъ, на мѣста выбывшихъ изъ собранія депутатовъ, всегда побѣда оставалась за республиканскими кандидатами въ значительномъ большинствѣ голосовъ. Такъ на послѣднихъ выборахъ, 18 (30) марта, въ департаментѣ Жиронды, республиканецъ Рудье получилъ 71,000 голосовъ, тогда какъ его противники получили: бонапартистъ 47,000 гол., а консерваторъ 23,000 гол.<sup>1</sup>; въ департаментѣ-же Верхней-Марны республиканецъ Данель получилъ 36,000 гол.<sup>2</sup> противъ консерватора, получившаго лишь 24,000 гол... Нѣтъ полного основанія утверждать, на основаніи такихъ результатовъ выборовъ, что Франція страна чисто-республиканская, такъ какъ извѣстно, что послѣ республикѣ французская нація не разъ высказывалась (разными способами) и за монархію. Но несомнѣнно, однакоже, изъ этихъ выборовъ, что Франція крайне враждебно относится къ своему нынѣшнему собранію, съ такимъ неслышаннымъ и несвойственнымъ народному представительству насиліемъ навязывающему ей свою учредительную власть и отжившія во Франціи традиции, и уничтожающему всякое народное самоуправленіе<sup>3</sup>...

Что касается борьбы правительства съ разными партіями собранія, то эта борьба въ послѣднее время стала принимать угрожающее направленіе. Едва успѣло монархическое большинство собранія рѣшить (въ ноябрѣ) вопросъ о продленіи полномочій главы исполнительной власти

---

<sup>1</sup> Жиронда — департамент в юго-западной части Франции, главный город — Бордо. Рудье (Roudier) Бернар (1823 — после 1877) — адвокат, депутат Национального собрания. Возможно, в обзорении «Иностранные события» использованы предварительные результаты выборов: по данным энциклопедии П. Ларусса, на дополнительных выборах по округу Жиронды 29 (а не 30) марта (н. ст.) 1874 года Б. Рудье получил 68 877 голосов (см.: Larousse P. Grand dictionnaire universel. Paris, [1877]. Т. 16. Р. 1187). Противниками Б. Рудье на выборах были бонапартистский генерал А.-А. Бертран (Bertrand) и вице-адмирал Г.-Л.-Э. Ларьё (Larrieu), консерватор; последний получил около 24 000, а не 23 000 голосов (Ibid. Р. 1040).

<sup>2</sup> Верхняя Марна — департамент, включающий некоторые территории Шампани и Бургундии; главный город — Шомон. Данель-Бернарден (Danelle-Bernardin) Жан-Батист-Фернан (1826 — после 1888) — крупный французский промышленник, член генерального совета Верхней Марны, консервативный республиканец. Был избран депутатом Национального собрания 29 марта (н. ст.) 1874 года, получив около 35 000 (а не 36 000) голосов (см.: Larousse P. Op. cit. Р. 635).

<sup>3</sup> 20 января (н. ст.) 1874 года Национальное собрание приняло внесенный кабинетом Ж.-В.-А. де Бройля закон о мэрах. По новому закону право назначения на должности мэров и их помощников было передано правительству и его агентам — префектам.

на семь лѣтъ<sup>1</sup>, какъ начались нескончаемые споры и интриги между самими же монархическими партіями, продлившими власть, объ этой самой продленной власти. Напрасно маршалъ Макъ-Магонъ заявилъ, при посѣщеніи коммерческаго суда, что онъ оградитъ свою власть отъ всякихъ покушеній противъ нее. Нападки легитимистовъ и бонапартистовъ не переставали раздаваться противъ этой власти. Дѣло даже дошло до того что радикалы явились косвенными защитниками власти маршала. Какъ извѣстно, вопросъ радикальной партіи сдѣланъ былъ относительно допущенія министерствомъ подкапыванья монархистовъ подъ существующій порядокъ, а слѣдовательно и семилѣтнюю власть президента республики. Но это не разъяснило дѣла. Въ то же самое засѣданіе легитимистъ Казеновъ-де-Прадинъ<sup>2</sup> заявилъ, что онъ понимаетъ законъ о продленіи полномочій не болѣе какъ переходъ къ монархіи, и скомпрометировалъ Макъ-Магона, увѣряя, что онъ тотчасъ же долженъ уступить свое мѣсто королю, еслибъ послѣдовало возстановленіе монархіи. Почти одновременно съ этимъ происходила и бонапартистская демонстрація по случаю совершеннолѣтія императорскаго принца<sup>3</sup>, который въ своей рѣчи ясно опредѣлилъ, что маршалъ Макъ-Магонъ, товарищъ побѣдъ и несчастій его отца, долженъ уступить свое мѣсто ему, принцу, лишь только окажется удобное время послѣ имѣющаго быть народнаго голосованія. Хотя герцогъ Брольи отвѣчалъ на первое заявленіе, что это личное мнѣніе Прадина, нисколько не обязывающее правительство, а на второе — лишь отставками должностныхъ лицъ изъ бонапартистовъ, ѣздившихъ къ императорскому принцу; но отъ этого дѣла не улучшились. Точно также не подѣйствовало и письмо къ Брольи самого Макъ-Магона, поспѣшившаго заявить, что онъ вполне одобряетъ заявленія его во время запроса радикаловъ и напомнившего свою угрозу, произнесенную въ коммерческомъ судѣ, относительно того, что онъ, маршалъ, сумѣетъ оградить свою продленную власть отъ нападенія разныхъ партій.

Походъ противъ семилѣтнихъ полномочій снова начался со стороны нетерпѣливыхъ насчетъ пріѣзда «короля» монархистовъ. Легитимистъ

---

<sup>1</sup> См. «Иностранные события» Достоевского от 12 ноября 1873 года (ДЗ0, т. 21, с. 230–233).

<sup>2</sup> Казенов де Прадин (Cazenove de Pradines) Пьер-Мари-Эдуар де (1838–1896) — политический деятель, волонтер во время войны 1870–1871 годов, затем депутат-легитимист.

<sup>3</sup> Принц Эжен-Луи-Жан-Жозеф Бонапарт (Bonaparte, 1856–1879) — единственный сын Наполеона III и императрицы Евгении. После сентябрьской революции 1870 года жил в Англии в Чизлхёрсте. 16 марта (н. ст.) 1874 года бонапартисты отпраздновали совершеннолетие принца, провозгласив его Наполеоном IV. В 1879 году принц был убит во время войны англичан с зулусами.



виконтъ д'Абовиль<sup>1</sup>, говоря о письмѣ Макъ-Магона, написанномъ по поводу заявленія Прадина, обвиняетъ Брольи въ томъ, что онъ замышляетъ семилѣтнюю республику и уничтожаетъ плоды низверженія Тьера, и, сверхъ того, прямо нападаетъ на самого Макъ-Магона, увѣряя, что маршалъ глубоко огорчилъ «своихъ настоящихъ друзей», которыхъ, четыре мѣсяца тому назадъ, увѣрялъ въ своемъ сочувствіи и относительно которыхъ не сдержалъ своихъ обѣщаній. Извѣстный уже легитимистъ маркизъ Франль<sup>2</sup>, раздраженный, тѣмъ, что ему президентъ собранія не далъ о чемъ-то говорить, напечаталъ угрозу относительно того, что въ маѣ, послѣ вакацій, онъ, имѣя въ виду прецедентъ отмѣны собраніемъ своихъ же недавнихъ рѣшеній, сдѣланной собраніемъ наканунѣ, при отмѣнѣ закона о муниципальных совѣтахъ, напомнимъ депутатамъ о необходимости отмѣнить рѣшеніе, принятое ими 20 ноября, относительно семилѣтней власти и заставить депутатовъ «положить конецъ временному правленію, котораго Франція не можетъ долѣе терпѣть». Независимо отъ этого еще одинъ легитимистъ, Дагирель<sup>3</sup>, нападая съ трибуны на семилѣтнія полномочія, внесъ предложеніе, прямо направленное противъ существующаго правительства: о томъ, чтобы собраніе не позже 1 іюня высказалось въ пользу какой нибудь окончательной формы правленія. Наконецъ, по случаю наступившихъ вакацій собранія, возобновились, по примѣру прошлаго года, интриги и сношенія монархистовъ съ графомъ Шамборскимъ. Уже на послѣднихъ засѣданіяхъ отсутствовали нѣкоторые легитимисты. Носятся слухи, въ парижскихъ газетахъ, что Казеновъ-де-Прадинъ, извѣстный Люсьенъ Бренъ<sup>4</sup> и другіе приближенные къ главѣ Бурбоновъ и уполномоченные роялистами уже отправились въ Фросдорфъ<sup>5</sup> для окончательнаго соглашенія «съ королемъ».

---

<sup>1</sup> Абовиль (Aboville) Огюст-Эрнест, виконтъ д' (1819—после 1876) — французский консервативный политик. В 1858–1861 годах был мэром г. Глюкса в департаменте Ньевр. В 1871–1875 годах — депутат Национального собрания.

<sup>2</sup> Франльё (Franclieu) Поль-Пакье, маркиз де (1810–1877) — политик-легитимист, депутат Национального собрания, затем сенатор. Упомянут В. Ф. Пуцковичем в «Иностранных событиях» в № 4 «Гражданина» от 29 января и в № 7 от 18 февраля 1874 года.

<sup>3</sup> Дагирель (Dahirel) Франсуа-Гиасент-Мари (1804–1875) — адвокат, депутат Национального собрания, роялист.

<sup>4</sup> Брен (Brun) Люсьен (1822–1898) — лионский адвокат, один из вождей легитимистов в Национальном собрании 1871–1875 годов. В октябре 1873 года вместе с П.-Ш. Шенелоном ездил на переговоры с графом де Шамбором в Зальцбург.

<sup>5</sup> Фросдорф или Фрошдорф — замок в Австрии, местожительство французского претендента графа де Шамбора.

Такимъ образомъ, какъ власть собранія, такъ и «упроченная на семь лѣтъ власть» Макъ-Магона постоянно, и особенно въ продолженіи нѣсколькихъ послѣднихъ дней подрядъ, сильно колебались самими-же монархистами.

По извѣстіямъ изъ Испаніи, полученнымъ въ послѣдніе дни, но недостовернымъ, оказывается, что происходили двѣ большія битвы между карлистами и войсками правительства<sup>1</sup>. Происходила битва, въ которой, по карлистскимъ извѣстіямъ, республиканцы потеряли, будто бы, до 6,000 чел., въ томъ числѣ 1,500 плѣнными, а сами карлисты — лишь 1,500 чел. По сообщеніямъ же изъ лагеря Соморостро<sup>2</sup>, происходила битва подъ Бильбао, въ которой республиканцы насчитываютъ изъ своихъ убитыми до 300 чел. и ранеными до 1,400 чел. Во всякомъ случаѣ о силѣ междоусобной войны можно судить по тому, что сами главные начальники республиканскихъ войскъ, принимаютъ энергическое участіе въ бою и подають примѣры храбрости: генераль Примо-де-Ривера смертельно раненъ<sup>3</sup>, генераль Лома<sup>4</sup> тоже получилъ опасную рану, а генераль

<sup>1</sup> Речь идет о событиях II Карлистской войны (1873–1876). Карлистские войны — династические и гражданские войны, происходившие в Испании в 1830-е и 1870-е годы. Карлисты — первоначально сторонники испанского претендента дон Карлоса-старшего (1788–1855) — брата короля Фердинанда VII Бурбона. В 1833 году дон Карлос-старший заявил свои права на престол и развязал I Карлистскую войну (продолжалась до 1840 года). В дальнейшем претендентами от карлистской ветви Бурбонов были сыновья дон Карлоса: Карлос-Луис, граф Монтемолин (1818–1861), дон Хуан (1822–1887), — а также внук дон Карлос-младший (1848–1909); последний предъявил право на престол в 1868 году. В 1869, 1870 и 1872 годах сторонники дон Карлоса-младшего подняли три мятежа в северной Испании, а в 1873 году начали II Карлистскую войну. Карлистам противостояли в 1870-е годы силы республиканского правительства, с 1875 года — сторонники нового короля Альфонса XII (1857–1885).

<sup>2</sup> Соморостро — лагерь правительственных войск под Бильбао в северной Испании в период II Карлистской войны.

<sup>3</sup> Примо де Ривера-и-Собремонт (Primo de Rivera y Sobremonte) Фернандо (1831–1921) — военачальник, участник многих сражений II Карлистской войны. Приводимые В. Ф. Пуцыковичем сведения о «смертельном» ранении генерала Примо де Ривера неточны.

<sup>4</sup> Лома-и-Аргуэллес (Loma y Argüelles) Хосе-Мария (1822–1893) — испанский полководец, участник I и II Карлистских войн, марокканской кампании 1859–1860 годов. С 1878 года носил титул маркиза дель Ориа.

Топете<sup>1</sup> чуть было не попался въ руки непріятеля; самъ главнокомандующій<sup>2</sup> подвергалъ свою жизнь большой опасности, приче́мъ рядомъ съ нимъ убить его трубачъ.

В-рѣ П-чѣ.

## КОММЕНТАРИЙ

Рубрика «Иностранные события» была открыта Достоевским в газете-журнале «Гражданин» 17 сентября 1873 года. Достоевскому принадлежат выпуски «Иностранных событий» в №№ 38–46, 51, 52 1873 года и в № 1 1874 года. В январе 1874 года писатель передал рубрику секретарю редакции «Гражданина» В. Ф. Пуцыковичу.

Композиционные особенности, лексико-стилистическое оформление обозрения «Иностранные события» в № 12 журнала от 25 марта 1874 года, наличие в публикации идейно-тематических параллелей с одним из прошлогодних выпусков «Иностранных событий» Ф. М. Достоевского (1873. № 42) дают основание предположить анонимное участие Достоевского в написании материала. Достоевскому может быть атрибутирован французский сюжет обозрения<sup>15)</sup> («Вся современная политическая жизнь Франціи <...> сильно колебались самими-же монархистами»).

Основания для атрибуции:

1. Контраст стилистического оформления французского сюжета с обычным — сухим и деловым — стилем В. Ф. Пуцыковича (который ощутим, в частности, в остальных сюжетах обозрения в № 12). Французский раздел написан раскованным, свободным слогом; текст обильно насыщен метафорами и публицистическими образами: «О кровавленная, истощенная и связанная по рукамъ и ногамъ нѣмецкими побѣдами, Франція созвала въ 1870 году національное собраніе съ тою цѣлью, чтобы оно развязалось какъ нибудь съ врагомъ»; «собраніе расквиталось съ Германією; но, вкусивъ сладость власти, положило не разставаться съ нею <...> не смотря на окончаніе своей миссіи и на постоянные отчаянные протесты страны противъ этого. И теперь страна дѣлаетъ всякія усилія, чтобы только развязаться со своимъ національнымъ собраніемъ!» (разрядка наша. — А. О.). Изложение событий сопровождается меткими, емкими ироническими замечаниями, напр.: «борьба такъ называемаго “національнаго” собранія съ самою нацією, избравшею его». Стилистическое

<sup>1</sup> Неточность: речь идет об адмирале Топете-и-Карбальо (Topete y Carballo) Хуане-Батисте (1821–1885) — военном и государственном деятеле Испании. В период II Карлистской войны Х.-Б. Топете-и-Карбальо отличился в сражениях при Абанто и Соморостро.

<sup>2</sup> Должность главнокомандующего испанской армией с марта 1874 года исполнял президент Испании маршал Франсиско Серрано-и-Домингес (Serrano y Domínguez, 1810–1885).

своеобразие французского сюжета обозрения трудно объяснить даже глубокой редакторской правкой рукописи Пуцыковича Достоевским.

2. Во французском сюжете имеются идейно-тематические соответствия с «Иностранными событиями» Достоевского в № 42 «Гражданина» от 15 октября 1873 года. Сравним комментарий в обоих обозрениях к известиям о победах республиканских кандидатов на дополнительных выборах во французское Национальное собрание. 1874, № 12: «Нѣтъ полнаго основанія утверждать, на основаніи такихъ результатовъ выборовъ, что Франція страна чисто-республиканская, такъ какъ извѣстно, что послѣ республикъ французская нація не разъ высказывалась (разными способами) и за монархію». 1873, № 42: «Недавние выборы на четыре вакантные места в Собрании огромным большинством разрешились в пользу республиканцев <...> Это не значит, что французы так вдруг пожелали теперь республики, а значит лишь то, как испугались они восстановления “законной монархии”» (ДЗО, т. 21, с. 209). Резко негативная оценка деятельности монархического большинства Национального собрания в обозрении в № 12 1874 года также имеет соответствие в «Иностранных событиях» в № 42 за предыдущий год. 1874, № 12: «...Франція крайне враждебно относится къ своему нынѣшнему собранію, съ такимъ неслыханнымъ и несвойственнымъ народному представительству насиліемъ навязывающему ей <...> отжившія во Франціи традиціи». 1873, № 42: «...Национальное собрание <...> перестало выражать собою истинную волю страны, а стало быть, власть его в настоящее время — одно злоупотребление <...> Собрание оскорбляет націю и ввергает всех здравомыслящих людей в удивление <...> что несколько своевольных людей, против воли всей Франции, могут <...> навязать ей ненавистный образ правления» (там же).

3. Претендент на французский трон от легитимистов граф де Шамбор в обозрении в № 12 1874 года именуется графом *Шамборским*. Подобное русское переложение титула *comte de Chambord* очень характерно для Достоевского. Но оно разнится с общепринятым русским написанием этого титула; такой вариант не встречается в публицистике В. Ф. Пуцыковича и, за весьма редкими исключениями, не принят в русской прессе XIX века.

4. В обозрении в № 12 1874 года примечательно перечисление без какого-либо информационного повода ряда тем и фактов, уже рассмотренных В. Ф. Пуцыковичем в январских–мартовских выпусках «Иностранных событий»:

— «Едва успѣло монархическое большинство собранія рѣшить (въ ноябрѣ) вопросъ о продленіи полномочій главы исполнительной власти на семь лѣтъ, какъ начались нескончаемые споры и интриги между самими же монархическими партіями, продлившими власть» (сюжет подробно описан в «Иностранных событиях» в № 4 «Гражданина» 1874 года, см. указанный номер, с. 103–105);

— «Напрасно маршалъ Макъ-Магонъ заявилъ, при посѣщеніи коммерческаго суда, что онъ оградить свою власть отъ всякихъ покушеній противъ нее» (упоминалось в «Иностранных событиях» в № 7 1874 года, см. указанный номер, с. 194);



— «Дѣло даже дошло до того что радикалы явились косвенными защитниками власти маршала <...> вопрос радикальной партіи сдѣланъ былъ относительно допущенія министерствомъ подкапыванья монархистовъ подъ существующій порядокъ» (история с депутатским запросом радикалов поэтапно изложена в «Иностранных событиях» в №№ 4, 7, 10 1874 года — см. с. 105, 196, 283 в годовом комплекте «Гражданина»);

— «...происходила <...> демонстрація по случаю совершеннолѣтія императорскаго принца, который въ своей рѣчи ясно опредѣлилъ, что маршалъ Макъ-Магонъ, товарищ побѣды и несчастій его отца, долженъ уступить свое мѣсто ему, принцу» (упоминалось в «Иностранных событиях» в № 10 «Гражданина» 1874 года, см. указанный номер, с. 283).

Повторяя эту информацию, обозреватель не дополняет ее какими-либо новыми подробностями, уточнениями, а лишь подкрепляет ею свою основную мысль: «Вся современная политическая жизнь Франціи сосредоточивается <...> на борьбѣ такъ называемаго “національнаго” собранія съ самою націею, избравшею его, и на борьбѣ правительства, т. е. кабинета исполнительной власти <...> съ партіями — избравшими главу этой самой исполнительной власти». *Постоянному* автору рубрики для этого достаточно было бы сделать простые отсылки к своим прежним публикациям. Отмеченные смысловые повторы (которых нет больше ни в одном международном обозрении В. Ф. Пуцковича за период его совместной с Достоевским работы в «Гражданине») свидетельствуют о том, что в устоявшуюся структуру авторской рубрики, по-видимому, вплетается текст другого публициста.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1)</sup> Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников: в 2 т. М., 1990. Т. 2. С. 255.

<sup>2)</sup> См.: Литературное наследство. Т. 15. М., 1934. С. 150–151.

<sup>3)</sup> Инициал *П.* указан в «Подробном обозначении содержания 52 №№ “Гражданина” за 1873 г.». Сама статья «Неоцененное побуждение» напечатана в № 45 без подписи.

<sup>4)</sup> Кроме А. У. Порецкого, инициал фамилии *П.* подходит еще двум участникам редакционного кружка «Гражданина» 1873–1874 годов — В. Ф. Пуцковичу и К. П. Победоносцеву. Однако в указанный период ни тот, ни другой сотрудник не подписывали свои публикации этим инициалом. Показательна также тематическая чужеродность статьи «Семейная неурядица...» публицистике К. П. Победоносцева.

<sup>5)</sup> Глубокая правка рукописей, вплоть до «пересочинения» текста статьи заново, была обычной практикой Достоевского-редактора. «...Имея статью и решив напечатать, — переправлять ее с начала до конца, что зачастую приходится. Литературные сценки Генслера (в сегодняшнем №) я почти вновь пересочинил», — сообщал Достоевский, в частности, М. П. Погодину 26 февраля 1873 года (*ДЗО*, т. 29, кн. 1, с. 262).

<sup>6)</sup> Стиль «Семейной неурядицы...» — также дополнительный аргумент против атрибуции материала как К. П. Победоносцеву, так и В. Ф. Пуцковичу.

<sup>7)</sup> Повод уйти из жизни у героини Порецкого (несчастье в любви) был не более веским, чем у сестер-охтянок в «Семейной неурядице...». Порецкий-обозреватель сообщает и другую красноречивую (особенно для читателей консервативного «Гражданина») подробность: вынута из петли незадачливая девятнадцатилетняя самоубийца в присутствии священника произносит «оскорбительныя для вѣрующіхъ слова на Бога и все святое». Вот, однако, комментарий обозревателя: «На слѣдствіи “преступница” показала, что она не помнитъ тѣхъ преступленій, въ которыхъ ее обвиняють. Мы не знаемъ, была-ли уже она судима и какъ отнесся судъ къ преступленію, совершенному только-что вынутаю изъ петли». Личность девушки представлена в обзоре как «страдальческий образ» из народной среды (Гражданин. 1873. № 49. С. 1314).

<sup>8)</sup> См.: Гражданин. 1873. № 49. С. 1314–1315.

<sup>9)</sup> В данном случае не идет речь об использовании жирного шрифта в редакционных объявлениях и рекламе.

<sup>10)</sup> Из 23 таких публикаций 13 принадлежат бесспорно Мещерскому, 3 — бесспорно Достоевскому, 2 представляют собой обращенные к Мещерскому (и, очевидно, им же подготовленные к печати) открытые письма читателей. В числе 5 «оставшихся» (неатрибутированных) текстов — одна передовая статья, три выпуска рубрики «Последняя страничка» и одна рецензия в отделе «Библиография». При этом несомненны, во-первых, принадлежность Мещерскому почти всех передовых статей журнала, во-вторых, активное участие как Мещерского, так и Достоевского в подготовке «Последней странички».

<sup>11)</sup> Позднее о самоубийстве Е. Гейденрейх в «Гражданине» напишет И. Ю. Некрасов (рубрика «Из Москвы»). Московский корреспондент (публицист четко выраженного консервативно-славянофильского направления) выскажет «глубокое состраданіе» несчастной девушке, ставшей жертвой легкомысленного увлечения «человѣкомъ недостойнымъ» (Гражданин. 1873. № 40. С. 1070).

<sup>12)</sup> Этот прием, например, помог опознать как текст Достоевского статью «Разъяснение некоторых сторон вопроса о нуждах единоверия» в № 24 «Гражданина» 1874 года [5, 20].

<sup>13)</sup> В цитированных статьях выражение употреблено в близких контекстах: в оправдании самоубийства и в отрицании «нечаевщины» как явления «во что бы <то> ни стало» упрекается *либеральная пресса*.

<sup>14)</sup> При обилии в каждом номере «Гражданина» упоминаний о газетах и ссылок на газеты такое особенное выражение, как «газетная печать (пресса)» в журнале практически не встречается.

<sup>15)</sup> Отметим, что в бытность Достоевского ведущим «Иностранных событий» французская тематика занимала в рубрике центральное место. Известиям из Франции посвящено около двух третей общего объема 12 выпусков «Иностранных событий» Достоевского.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Архипова, А. В. Достоевский и Кишенинский / А. В. Архипова // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 2. — Ленинград : Наука, 1976. — С. 199–207.
2. Бельчиков, Н. Ф. Достоевский о Тютчеве / Н. Ф. Бельчиков // Былое. — 1925. — № 5. — С. 155–162.
3. Битюгова, И. А. Достоевский — редактор стихотворений в «Гражданине» / И. А. Битюгова // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 6. — Ленинград : Наука, 1985. — С. 241–251.
4. [Викторович, В. А.] Ф. М. Достоевский. Новоатрибутированные статьи 1872–1874 гг. (Атрибуция и научный комментарий доктора филологических наук В. Викторовича) / В. А. Викторович // Знамя. — 1996. — № 11. — С. 151–177.
5. Викторович, В. А. Достоевский в Обществе любителей духовного просвещения / В. А. Викторович // Достоевский и мировая культура. — 2004. — № 20. — С. 9–39.
6. Викторович, В. А. Достоевский. Коллективное. «Гражданин» как творчество редактора / В. А. Викторович // Неизвестный Достоевский [Электронный ресурс] : международный электронный журнал. — 2015. — № 4. — С. 11–20. — URL : [http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1453710211.pdf](http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453710211.pdf) (31.05.2016).
7. Виноградов, В. [В.] И. С. Генслер и Ф. М. Достоевский — редактор «Гаванских сцен» / В. В. Виноградов // Русская литература. — 1964. — № 2. — С. 71–91.
8. Виноградов, В. В. Проблема авторства и теория стилей / В. В. Виноградов. — Москва : Гослитиздат, 1961. — 614 с.
9. Гроссманъ, Л. [П.] Предисловіе / Л. П. Гроссман // Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : в XXIII т. / Ф. М. Достоевский. — Санктпетербургъ ; Петроградъ : Просвѣщеніе, 1911–1918. — Т. XXII. — Петроградъ, 1918. — С. VII–XXX.
10. Захаров, В. Н. Вопрос об А. С. Хомякове в журнале братьев Ф. М. и М. М. Достоевских «Время» / В. Н. Захаров // А. С. Хомяков — мыслитель, поэт, публицист : сб. науч. тр. — Москва, 2007. — Т. 1. — С. 305–320.
11. Захаров, В. [Н.] Гениальный фельетонист / В. Н. Захаров // Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : канонические тексты / Ф. М. Достоевский. — Т. 4. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2000. — С. 801–822.
12. Захаров, В. [Н.] Идеи «Времени», дела «Эпохи» / В. Н. Захаров // Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : канонические тексты / Ф. М. Достоевский. — Т. 5. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2004. — С. 695–712.
13. Захаров, В. Н. Триумф анонимного Автора / В. Н. Захаров // Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : в 18 т. / Ф. М. Достоевский. — Москва : Воскресенье, 2003–2007. — Т. 5. — 2004. — С. 521–539.
14. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского : в 3 т. — Санкт-Петербург : Академический проект, 1993–1995. — Т. II. — 1994. — 587 с.
15. Нечаева, В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». 1864–1865 / В. С. Нечаева. — Москва : Наука, 1975. — 304 с.
16. Отливанчик, А. В. Ф. М. Достоевский и В. Ф. Пуцкович — обозреватели международных событий в «Гражданине» (1873 г. — апрель 1874 г.) / А. В. Отливанчик // Достоевский и современность. Материалы XXIII Международных Старорусских чтений 2008 года. — Ч. I. — Великий Новгород, 2009. — С. 273–283.

17. Отливанчик, А. [В.] Ф. М. Достоевский — редактор авторских текстов в еженедельнике «Гражданин» (1873–1874 гг.). Новые разыскания и версии / А. В. Отливанчик // Балтика. — Таллин, Эстония, 2010. — С. 69–77.
18. Отливанчик, А. В. Неизвестный текст Достоевского? К вопросу об авторстве статьи «Семейная неурядица как причина самоубийства» («Гражданин», 1873 г., № 49) / А. В. Отливанчик // Достоевский и современность. Материалы XXI Международных Старорусских чтений 2006 года. — Великий Новгород, 2007. — С. 217–233.
19. [Томашевский, Б. В.] Достоевский-редактор / Б. В. Томашевский // Достоевский, Ф. М. Полное собрание художественных произведений : в 13 т. / Ф. М. Достоевский. — Москва ; Ленинград : Государственное издательство, 1926–1930. — Т. 13. — 1930. — С. 559–593.
20. Туниманов, В. А. Завершение многолетнего труда / В. А. Туниманов // Русская литература. — 1976. — № 2. — С. 199–206.

**Alexander V. Otlivanchik**

(Minsk, the Republic of Belarus)

AlexOt@yandex.ru

## DOSTOEVSKY AS A CO-AUTHOR OF ALEXANDER PORETSKY AND VICTOR PUTSYKOVICH IN «GRAZHDANIN»: Experience of Attribution

**Abstract.** The article is devoted to the problem of attribution of publications of the weekly “Grazhdanin” and presents the arguments in favor of the role of Dostoevsky as a co-author of the article “Semeynaya neuryaditsa kak prichina samoubiystva” [“Family problem as a cause of suicide”] (“Grazhdanin”. 1873, no. 49; in collaboration with Alexander Poretsky) and the review “Inostrannye sobytiya” [“Foreign events”] (“Grazhdanin”. 1874, no. 12; in collaboration with Victor Putsykovich).

**Keywords:** Fyodor Dostoevsky, Alexander Poretsky, Victor Putsykovich, the weekly journal «Grazhdanin», attribution, editing, co-authorship

### References

1. Arkhipova A. V. Dostoevskiy i Kishenskiy [Dostoevsky and Kishensky]. *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1976, vol. 2, pp. 199–207.
2. Bel'chikov N. F. Dostoevskiy o Tyutcheve [Dostoevsky about Tyutchev]. *Byloe*. 1925, no. 5, pp. 155–162.
3. Bityugova I. A. Dostoevskiy — redaktor stikhotvorenij v «Grazhdanine» [Dostoevsky as an Editor of the Poems in “Grazhdanin”]. *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1985, vol. 6, pp. 241–251.
4. Viktorovich V. A. F. M. Dostoevskiy. Novoatributirovannye stat'i 1872–1874 godov (atributsiya i nauchnyy kommentariy V. Viktorovicha) [Fyodor Dostoevsky. Newly Attributed Articles. 1872–1874. (Attribution and Scientific Commentary by V. Viktorovich)]. *Znaniya*, 1996, no. 11, pp. 151–177.

5. Viktorovich V. A. Dostoevskiy v Obshchestve lyubiteley dukhovnogo prosveshcheniya [Dostoevsky in the Society of Adherents to the Enlightenment]. *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura [Dostoevsky and World Culture]*, 2004, no. 20, pp. 9–39.
6. Viktorovich V. A. Dostoevskiy. Kollektivnoe. «Grazhdanin» kak tvorchestvo redaktora [Dostoevsky. The Collective. «Grazhdanin» as a Creative Work of the Editor]. *Neizvestnyy Dostoevskiy. Mezhdunarodnyy elektronnyy nauchnyy zhurnal [The Unknown Dostoevsky: International Electronic Scientific Journal]*, 2015, no. 4, pp. 11–20. Available at : [http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1453710211.pdf](http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453710211.pdf) (accessed 01 July 2016).
7. Vinogradov V. V. I. S. Gensler i Dostoevskiy — redaktor «Gavanskikh stsen» [I. Gensler and Dostoevsky as the Editor of “Havana Scenes”]. *Russkaya literatura*, 1964, no. 2, pp. 71–91.
8. Vinogradov V. V. *Problema avtorstva i teoriya stiley [Authorship Problem and the Theory of Styles]*. Moscow, Goslitizdat Publ., 1961. 614 p.
9. Grossman L. P. Predislovie [Preface]. *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy : v 23 tomakh [Dostoevsky F. M. The Complete Works in 23 vols]*. Saint-Petersburg, Petrograd, Prosveshchenie Publ., Petrograd, 1918, vol. 22, pp. 7–30.
10. Zakharov V. N. Vopros ob A. S. Khomyakove v zhurnale brat'ev F. M. i M. M. Dostoevskikh «Vremya» [A Question about A. S. Homiyakov in the Magazine “Vremya” of the Brothers Fyodor and Mikhail Dostoevsky]. *A. S. Khomyakov — myslitel', poet, publitsist [A. Khomyakov is a Thinker, Poet, Publicist]*. Moscow, 2007, vol. 1, pp. 305–320.
11. Zakharov V. N. Genial'nyy feletonist [The Brilliant Feuilletonist]. *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty [Dostoevsky F. M. The Complete Works: Canonical Texts]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2000, vol. 4, pp. 801–822.
12. Zakharov V. N. Idei «Vremeni», dela «Epokhi» [Ideas of “Time”, Deeds of “Epokha”]. *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy : kanonicheskie teksty [Dostoevsky F. M. The Complete Works: Canonical Texts]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2004, vol. 5, pp. 695–712.
13. Zakharov V. N. Triumf anonimnogo Avtora [The Triumph of an Anonymous Author]. *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy : v 18 tomakh [Dostoevsky F. M. The Complete Works in 18 vols]*. Moscow, Voskresen'e Publ., 2004, vol. 5, pp. 521–539.
14. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo : v III tomakh [The Chronicle of Dostoevsky's life and works in 3 vols]*. Saint-Petersburg, Akademicheskiiy proekt Publ., 1994, vol. II. 587 p.
15. Nechaeva V. S. *Zhurnal M. M. i F. M. Dostoevskikh «Epokha». 1864–1865 [The Magazine of Mikhail and Fyodor Dostoevsky “Epokha”. 1864–1865]*. Moscow, Nauka Publ., 1975. 304 p.
16. Otlivanchik A. V. F. M. Dostoevskiy i V. F. Putsykovich — obozrevateli mezhdunarodnykh sobytiiy v «Grazhdanine» (1873 g. — aprel' 1874 g.) [F. M. Dostoevsky and V. F. Putsykovich as Reviewers of International Events in “Grazhdanin” (1873 — April 1874)]. *Dostoevskiy i sovremennost'. Materialy XXIII Mezhdunarodnykh Starorusskikh chteniy 2008 goda [Dostoevsky and Modern Age: Proceedings of the 23d International Readings in Old Russian Culture, 2008]*. Velikiy Novgorod, 2009, part I, pp. 273–283.
17. Otlivanchik A. V. F. M. Dostoevskiy — redaktor avtorskikh tekstov v ezhenedel'nike «Grazhdanin» (1873–1874). Novye razyskaniya i versii [Fyodor Dostoevsky as an Editor of Author Texts in the Weekly “Grazhdanin” (1873–1874). New Searches and Versions]. *Baltika*. Tallin, E'stonia, 2010, pp. 69–77.
18. Otlivanchik A. V. Neizvestnyy tekst Dostoevskogo? K voprosu ob avtorstve stat'i «Semeynaya neuryaditsa kak prichina samoubiystva» («Grazhdanin», 1873, № 49) [An Unknown Text of Dostoevsky? On the Authorship of the Article “Family Problem as



- a Cause of Suicide” (“Grazhdanin”, 1873, No 49)]. *Dostoevskiy i sovremennost': materialy XXI Mezhdunarodnykh Starorusskikh chteniy 2006 g.* [*Dostoevsky and Modern Age: Proceedings of the 21st International Readings in Old Russian Culture, 2006*]. Veliky Novgorod, 2007, pp. 217–233.
19. Tomashevskiy B. V. Dostoevskiy-redaktor [Dostoevsky as an Editor]. *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy khudozhestvennykh proizvedeniy* [*Dostoevsky F. M. The Complete Works of Fiction*]. Moscow, Saint-Petersburg, 1930, vol. 13, pp. 559–593.
20. Tunimanov V. A. Zavershenie mnogoletnego truda [The Result of Years of Work]. *Russkaya literatura*. 1976, no. 2, pp. 199–206.

*Дата поступления в редакцию: 01.06.2016*

DOI 10.15393/j10.art.2016.2701

Александр Владимирович Отливанчик

(Минск, Республика Беларусь)

AlexOt@yandex.ru

## РЕДАКТОРСКИЕ ВСТАВКИ ДОСТОЕВСКОГО В СТАТЬЯХ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В «ГРАЖДАНИНЕ» (1873–1874 гг.)

**Аннотация.** Автор данной статьи атрибутирует Достоевскому текстовые вставки в «Петербургском обозрении» В. П. Мещерского («Гражданин». 1873. № 8), хронике «Из текущей жизни» («Гражданин». 1873. № 19), «Еженедельной хронике» («Гражданин». 1873. № 37), примечание к статье В. Ф. Пуцыковича «Хивинский поход» («Гражданин». 1873. № 24), редакторские ремарки в публикациях И. Ю. Некрасова, К. П. Победоносцева, В. Ф. Пуцыковича.

**Ключевые слова:** Ф. М. Достоевский, В. П. Мещерский, И. Ю. Некрасов, В. Ф. Пуцыкович, К. П. Победоносцев, еженедельник «Гражданин», атрибуция, редактирование

Составной частью работы Достоевского в «Гражданине» было написание различных редакторских текстов небольшого объема: вступительных и заключительных заметок к авторским публикациям, сносок-примечаний, текстовых вставок, редакционных объявлений и т. п. Корпус 21-го (посвященного «Гражданину») тома академического Полного собрания сочинений Достоевского включает примечания к 25 публикациям журнала, пять предисловных, пять послесловных заметок, восемь объявлений и сообщений. При активной работе Достоевского-редактора с авторскими рукописями (о которой шла речь в нашей предыдущей статье) редакторских микротекстов писателя в составе еженедельных выпусков «Гражданина» за январь 1873 – апрель 1874 года, несомненно, должно быть намного больше. Выявить большинство из них при дефиците документальных источников атрибуции невозможно. Наиболее сложна проблема «опознания» текстовых вставок в авторских статьях и неподписанных (без пометки *Ред.*) сносок-примечаний; в отдельных случаях сложно однозначно атрибутировать редакционные объявления журнала Ф. М. Достоевскому, В. П. Мещерскому (издателю) или В. Ф. Пуцыковичу (секретарю редакции).

«Идеальным вариантом» для исследователя является в таких случаях недвусмысленное свидетельство автора публикации. Например, в случае с Н. Н. Страховым оно позволило выявить два заключительных абзаца

Достоевского в его заметке «Нечто о Шиллере» (Время. 1861. № 2) [9, 261], короткую вставку Достоевского в его статье «Нечто о полемике» (Время. 1861. № 8)<sup>1)</sup>. Подобными свидетельствами авторов «Гражданина» мы, однако, не располагаем. Предпринимавшиеся в 1910–1930-е годы Л. П. Гроссманом [4, XXIII–XXIV] и Б. В. Томашевским [13], затем в 1960-е годы В. В. Виноградовым [3, 209–211] попытки опознать «вкрапления» текстов Достоевского в некоторых выпусках рубрики «Из текущей жизни» (Гражданин. 1873. №№ 23, 28) противоречат гонорарным расчетам Достоевского по соответствующим номерам «Гражданина» (расчеты опубликованы в 1971 году) [14, 171–172]. К положительным решениям проблемы можно отнести опыт атрибуции И. Зохран некоторых редакторских вставок [6, 162–163].

Предложенные в настоящей статье атрибуции ряда редакторских вставок Достоевского базируются на структурно-содержательном и стилистическом анализе текстов «Гражданина» с использованием (в одном случае) данных гонорарной ведомости. Выявленные микротексты Достоевского имеют разную природу, представляя собой либо дополнения содержательного характера («Из текущей жизни» в № 19 1873 года, «Хивинский поход» в № 24, «Еженедельная хроника» в № 37), либо результат стилистической правки текста («Петербургское обозрение», № 8, 1873 года), либо ремарки «технического» (отсылочного) характера («Московские заметки» в № 20 1873 года, «Девятое января. Память Великой Княгини Елены Павловны...» в № 2 1874 года, «Иностранные события» в № 4 1874 года).

Результаты исследования были частично представлены нами в докладах на XXIII Международных Старорусских чтениях «Достоевский и современность» (2008) [10] и III Международном симпозиуме «Русская словесность в мировом культурном контексте» (2009) [11] [12].

**<Вставка в «ПЕТЕРБУРГСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ»****В. П. Мещерского>****(Гражданинъ. 1873. 19 Февраля. № 8. С. 220)**

Понятіе это — фикція<sup>1</sup>, мы это знаемъ, но въ этой фикціи, мы тоже знаемъ, заключается вся нравственная сила войска: внесите фальшь въ это понятіе, разбейте это начало на разные образы его пониманія, и вся физическая сила войска лишается нравственной силы, которая одна и есть сила, одна и есть непобѣдима...

**КОММЕНТАРИЙ**

Постоянная рубрика «Петербургское обозрение» открылась в «Гражданине» в ноябре 1872 года. Судя по внутриредакционной переписке, ее основным ведущим был сам издатель В. П. Мещерский<sup>2</sup>. Отдельные сюжеты обозрения могли поручаться иным авторам, — в частности, обозрение для № 52 журнала за 1873 год В. П. Мещерский предлагал дополнить К. П. Победоносцеву<sup>3</sup>. В ряде выпусков рубрики в 1873 году (№№ 4, 10, 45, 49, 51) несомненно либо вероятно участие Достоевского — соавтора или редактора [1, 168–171; 2, 16–17, 31]. Есть основания считать, что и обозрение в № 8 1873 года не избежало правки Достоевского. Основная часть публикации связана с предстоящей реформой армии (1874 года); речь идет о быте столичных воинских частей и взаимоотношениях офицеров. При чтении текста отчетливо бросается в глаза стилистический диссонанс: тяжеловесное казенное многословие, привычное в статьях Мещерского, наскоро сочиненных к очередному номеру, в середине материала прерывается афористически емкой энергичной фразой:

а) «Такимъ образомъ честь мундира, военная честь является уже не чѣмъ-то въ родѣ высоко-нравственного начала, насквозь проникающаго всякаго солдата и чувствуемаго всѣми одинаково, а просто предлогомъ сегодня объ этой чести думать одно, завтра другое, сегодня поступать такъ, завтра иначе, и во всякомъ случаѣ, относительно пониманія долга военной чести, жить и дѣйствовать каждому въ своемъ кружкѣ, внѣ общенія съ цѣлымъ корпусомъ офицеровъ, какъ кому заблагоразсудится» (с. 220) (*обычный стиль публикации*);

б) «Понятіе это — фикція, мы это знаемъ, но въ этой фикціи, мы тоже знаемъ, заключается вся нравственная сила войска: внесите фальшь въ это понятіе,

---

<sup>1</sup> Предыдущая фраза «Петербургского обозрения»: «Уже теперь мы слышимъ жалобы на то, что новобранцы въ полкахъ не успѣваютъ закаливаться, такъ сказать, въ томъ боевомъ славномъ духѣ нашей арміи, который носятъ въ себѣ старые солдаты, уходящіе на родину отдыхать; что же будетъ тогда, когда съ кореннымъ измѣненіемъ въ формированіи полковъ, свѣжій, новый и пришлый элементъ будетъ составлять массу въ каждомъ полку, и не будетъ находить въ корпусѣ офицеровъ яснаго и единодушнаго понятія о военной чести?» (Там же).

разбейте это начало на разные образы его пониманія, и вся физическая сила войска лишается нравственной силы, которая одна и есть сила, одна и есть непобѣдима...» (*диссонанс*);

в) «...единомысліе въ пониманіи своего положенія какъ офицера производитъ единомысліе въ пониманіи военнаго долга; а это единомысліе въ пониманіи своихъ прямыхъ обязанностей, столько же служебныхъ, сколько и нравственныхъ, производитъ единомысліе въ пониманіи военной чести. Въ Петербургѣ же отсутствіе единомыслія въ пониманіи военнаго долга производитъ слабое участіе нравственныхъ обязанностей въ мірѣ обязанностей военныхъ; а это слабое участіе нравственныхъ обязанностей имѣетъ прямымъ своимъ послѣдствіемъ неясное пониманіе военной чести, невысокій ея уровень и отсутствіе единомыслія въ образѣ его<sup>4</sup> пониманія!

Итакъ, установленіе единомыслія во всемъ военномъ мірѣ Петербурга насчетъ пониманія своихъ обязанностей военныхъ — вотъ средство, и сколько кажется, единственное, для того, чтобы въ томъ же мірѣ водворить и навсегда упрочить твердое и ясное, для всѣхъ одинаковое и для всѣхъ обязательное представленіе о военной чести» (с. 221) (*вновь оцутим обычный стиль*).

Парадоксальное сужденіе о воинской чести («Понятіе это — фикція <...> но въ этой фикціи <...> заключается вся нравственная сила войска») отсылает постоянного читателя «Гражданина» к недавно помещенному Достоевским в журнале (в № 6 от 5 февраля 1873 года) рассказу «Бобок». В финале рассказа барон Клиневич и инженер, пререкаясь с генералом Первояковомъ, свысока трактуют офицерскую честь (ее символомъ выступаетъ шпага) какъ понятіе иллюзорное, мнимое:

«— Я служилъ государю моему... я имею шпагу...

— Шпагой вашей мышей колоты, и к тому же вы ее никогда не вынимали.

— Всѣ равно-с; я составлялъ часть целого.

— Мало ли какие есть части целого.

— Bravo, Клиневич, bravo, ха-ха-ха!

— Я не понимаю, что такое шпага, — провозгласилъ инженер. <...>

— Шпага, сударь, есть честь! — крикнулъ было генералъ» (*ДЗ0*, т. 21, с. 53).

Еще более органично всему мироощущенію Достоевскаго представленіе «нравственная сила <...> одна и есть сила». В романномъ творчестве писателя наиболее показательнымъ примеромъ тому служитъ диалогъ князя Мышкина и Коли Иволгина в «Идиоте»:

«— Вотъ видите, вы говорите, людей нетъ честныхъ и сильныхъ и что все только ростовщики; вотъ и явились сильные люди, ваша мать и Варя. Разве помогать здѣсь и при такихъ обстоятельствахъ не признакъ нравственной силы?»

— <...> Гм! Такъ вы это называете силой? Я это замечу» (*ДЗ0*, т. 8, с. 113).



К приметам стиля Достоевского во вставном фрагменте обзора можно отнести выразительные лексические повторы «мы это знаем <...> мы тоже знаем», «вся физическая сила войска лишается нравственной силы», «одна и есть сила, одна и есть непобѣдима».

**<Вставка в хронику «УЖАСНЫЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ»>  
(Гражданинъ. 1873. 7 Мая. № 19. С. 577)**

Къ этой лѣтописи ужасныхъ преступленій присоединяемъ два знаменательные факта, нами взятые изъ «Волжско-Камской Газеты»<sup>2</sup>. На Волгѣ, между городами Самарой и Саратовымъ, сорвавшійся плотъ съ четырьмя крестьянами неся затертый льдинами впродолженіи трехъ сутокъ. Во всѣхъ селахъ гдѣ проходилъ этотъ плотъ, никто изъ жителей не пришелъ несчастнымъ на помощь, не смотря на отчаянные ихъ крики, и на множество людей видѣвшихъ плотъ; и они неминуемо погибли бы, еслибы, на четвертый день, не нашелся одинъ купецъ, который вмѣстѣ съ полицейскимъ офицеромъ и рабочими спасъ несчастныхъ крестьянъ.

Воля ваша, а фактъ этотъ новъ въ анналахъ русской народной жизни. Но вотъ фактъ еще новѣе. Въ Нижнемъ-Новгородѣ нѣсколько русскихъ людей зазвали въ кабакъ 11-ти-лѣтняго мальчика, начали его поить водкою, смѣялись надъ нимъ когда онъ началъ пьянѣть, а когда напоили его мертвецки, и мальчикъ упалъ въ безчувственномъ состояніи, вышвырнули его на улицу.

### КОММЕНТАРИЙ

23 апреля 1873 года в «Гражданине» (№ 17) открылась постоянная рубрика «Из текущей жизни» — новостная хроника, выходившая без авторской подписи. В июле у рубрики появился постоянный ведущий — А. У. Порецкий. Атрибутировать начальные выпуски «Из текущей жизни» (апрель–май, №№ 17–20 1873 года) в отсутствие гонорарной ведомости журнала за этот период с точностью невозможно; две июньских хроники были составлены В. П. Мещерским (в № 23 от 4 июня<sup>5</sup>) и Ф. М. Достоевским (в № 24 от 11 июня).

Криминальное обозрение «Ужасные преступления» помещено как раздел в выпуске «Из текущей жизни» в № 19 1873 года. Обзор состоит из четырех блоков информации — заметок без названий. Общей теме, вынесенной в заголовки публикации, соответствуют только три первых заметки: в них описаны случаи отцеубийства, серийного отравления, попытка матереубийства. Короткое четвертое сообщение, составленное по материалам «Камско-Волжской газеты» и заключающее в себе два некриминальных сюжета, прибавлялось к тексту позже («Къ этой лѣтописи ужасныхъ преступленій присоединяемъ два знаменательные факта...»). Маловероятно, что дополнение к уголовной хрони-

<sup>2</sup> Опечатка. Должно быть: «Камско-Волжской Газеты».

ке, не соответствующее ее общему замыслу, принадлежит основному автору публикации; скорее всего, оно было сделано редактором. Работая в «Гражданине», Достоевский ежедневно просматривал множество петербургских и провинциальных газет. «Газеты были его стимуломъ такъ сказать страстно по фактамъ изучать, изслѣдовать, разбирать до тонкости эпоху. Онъ принадлежалъ къ числу *умѣвшихъ* читать газеты <...> всегда ловилъ *характерное*», — вспоминал позже о писателе В. П. Мещерский<sup>6</sup>). Сюжеты последней заметки «Ужасных преступлений» и лаконичный авторский комментарий, указывающий на значение приведенных фактов («фактъ этотъ новъ въ анналахъ русской народной жизни»), соотносятся с известным издательским проектом героини Достоевского Лизаветы Тушиной («Бесы»), желавшей перепечатывать статьи из газет в особых ежегодных сборниках: «Можно <...> ограничиться лишь выбором происшествий, более или менее выражающих нравственную личную жизнь народа, личность русского народа в данный момент» (ДЗО, т. 10, с. 104) (этот проект неоднократно ставился в связь с «Дневником Писателя» Достоевского как его прообраз [7, 372; 15, 122]). Налицо и параллель с итоговым размышлением очерка Достоевского «Влас» в «Гражданине»: «Но заглядывать в душу современного Власа иногда дело не лишнее. Современный Влас быстро изменяется <...> Рассказывают и печатают ужасы: пьянство, разбой, пьяные дети <...> цинизм» (ДЗО, т. 21, с. 41).

Приведенные доводы дают основание предположительно атрибутировать финальную заметку хроники Достоевскому.

### **<Вставка в «МОСКОВСКІЯ ЗАМѢТКИ» И. Ю. Некрасова> (Гражданинъ. 1873. 14 Мая. № 20. С. 587)**

Читатели въ обстоятельномъ описаніи, перепечатанномъ ниже изъ «Моск. Вѣд.», ознакомятся съ разными подробностями пріѣзда шаха, проѣзда его по Москвѣ, посѣщенія имъ Большаго театра и т. д.

### **КОММЕНТАРИЙ**

Вставка представляет собой редакторскую отсылку к обзору «Из текущей жизни», где под заголовком «Пріѣздъ Персидскаго Шаха въ Россію и пребываніе его въ Москвѣ» были помещены перепечатки трех статей «Московских Ведомостей» о визите шаха Наср-эд-дина в Москву 7–9 мая 1873 года (см.: Гражданин. 1873. 14 мая. № 20. С. 597–600).

Шах Персии Наср-эд-дин (1831–1896; годы правления 1848–1896) прибыл в Россию 3 мая 1873 года. В обзоре И. Ю. Некрасова<sup>7</sup> «Московские заметки» в № 20 от 14 мая 1873 года визиту шаха посвящен начальный абзац. «Московские заметки» для № 20 писались, по свидетельству самого И. Ю. Некрасова, 8 мая<sup>8</sup>, т. е. до завершения пребывания шаха в Москве и до выхода в свет второй и третьей из перепечатанных «Гражданином» статей «Московских Ведомостей» о шахе (они посвящены событиям 8 и 9 мая).

**<Примечание к статье В. Ф. Пуцыковича  
«ХИВИНСКІЙ ПОХОДЪ»  
(Гражданинъ. 1873. 11 Іюня. № 24. С. 676)**

На это письмо въ «Journal de Genève»<sup>3</sup> напечатанъ отвѣтъ генерала Игнатъева<sup>4</sup>. Генералъ Игнатъевъ пишетъ, между прочимъ, что дѣло, задуманное Лессепсомъ<sup>5</sup>, должно оказать громадныя услуги всему человѣчеству. «Когда проникнетъ свѣтъ въ азіатскія страны, говоритъ генералъ Игнатъевъ, всѣ должны будутъ убѣдиться въ неосновательности тѣхъ обвиненій, которыя взводятся на Россію, и всѣ убѣдятся въ благотворности нашего вліянія, оказываемаго тамъ водвореніемъ мира и распространеніемъ цивилизаціи». Въ заключеніе г. Игнатъевъ говоритъ, что, по его мнѣнію, съ нимъ согласится наше правительство и высказываетъ надежду на то, что и въ Англіи государственные люди сознаютъ, что это предпріятіе принесетъ болѣе пользы самой Англіи, чѣмъ Россіи.

### КОММЕНТАРИЙ

Примечание относится к следующей фразе статьи «Хивинский поход» (раздел «Два слова объ англійской печати и отношеніи ея къ общечеловѣческому дѣлу»): «Недавно знаменитый Лессепсъ, творецъ баснословнаго суэцкаго канала, обратился съ письмомъ къ нашему послу въ Константинополь, генералу Игнатъеву, въ коемъ предложилъ слѣдующій проектъ: провести желѣзную дорогу изъ нашего Оренбурга черезъ среднюю Азію въ Калькутту и сдѣлать, такимъ образомъ, возможнымъ перѣздъ изъ Лондона въ Индію въ одну недѣлю».

В мемуарной статьѣ «Предсказанія Ф. М. Достоевского о конституции и революціи в Россіи» В. Ф. Пуцыкович вспоминаетъ об активномъ вмешательствѣ Достоевского в тексты, подготовленные имъ для «Гражданина»: «...Достоевскій, съ которымъ, почти вмѣстѣ, нерѣдко приходилось мнѣ составлять статьи» (Берлинскій Листокъ. 1906. 25 января. С. 6). Фактъ редакторскаго участія Достоевскаго в серии компилятивныхъ статей В. Ф. Пуцыковича «Хивинскій походъ» (Гражданин. 1873. №№ 23–26, 28, 29) былъ установленъ В. А. Викторovichемъ, определившимъ, что Достоевскимъ подобраны газетные материалы к обзору «Хивинскій походъ» для № 26 «Гражданина» [8, 388]<sup>9</sup>.

---

<sup>3</sup> «Journal de Genève» — швейцарская франкоязычная общественно-политическая и литературная газета, выходящая с 1826 года. Опечатка в названии издания допущена в «Гражданине».

<sup>4</sup> Игнатъев Николай Павлович, граф (1832–1908) — русский дипломат и государственный деятель, посол в Турции в 1864–1877 годах.

<sup>5</sup> Лессепс (Lesseps) Фердинанд-Мари, виконт де (1805–1894) — французский предприниматель, дипломат, организатор строительства Суэцкого канала (1859—1869).

Сверка гонорарных расчетов по № 24 «Гражданина» показывает, что статья «Хивинский поход» в этом номере принадлежит Пуцыковичу не полностью. За две статьи — компиляцию «Хивинский поход» и оригинальный материал «Проект адвокатской реформы» — Пуцыковичу было начислено 18 р. 76 к. [5, 305]. Оригинальные проблемные статьи в «Гражданине» оплачивались по норме 5 копеек за строку; объем статьи «Проект адвокатской реформы» — 220 строк, за нее полагалась выплата 11 рублей. Объем обозрения «Хивинский поход» в № 24 равен 208 строкам, оплачивался материал по 4 копейки за строку<sup>10)</sup> — итого 8 р. 32 к. Сумма гонорара Пуцыковича за № 24 должна была составить 19 р. 32 к., т. е. на 56 к. больше реальной выплаты. Не были оплачены 14 строк по 4 копейки. Объем сноски-примечания «На это письмо въ “Journal de Genève” <...> самой Англии, чѣмъ Россіи» в «Хивинском походе» составляет «искомые» 14 строк.

Есть признаки того, что сноска-примечание добавлялась к уже готовому материалу. В примечании кратко пересказывается ответ русского посла в Турции Н. П. Игнатьева на письмо французского предпринимателя Ф.-М. де Лессепа. В основном тексте «Хивинского похода» упоминается лишь письмо Лессепа и нет сведений об ответе Н. П. Игнатьева. По-видимому, на момент написания «Хивинского похода» его автор не знал об ответном письме.

Сноска-примечание, целиком построенная на пересказе публикации «Journal de Genève», с ее дословным цитированием, выбивается из общей структуры текста последнего раздела статьи «Хивинский поход» — «Два слова об английской печати и отношении ее к общечеловеческому делу». Раздел (два абзаца) представляет собой отклик на материалы зарубежной, главным образом английской, печати о хивинском походе и о русско-британских отношениях. В основном тексте раздела зарубежные издания — «Times», «Morning Post», «Daily News», «Daily Telegraph» — упоминаются без сколько-нибудь конкретных ссылок и цитат. Этому есть объяснение: в списке «иностранных повременных изданий», которые редакции «Гражданина» было разрешено получать в 1873 году без цензуры, из названных газет значится только «Times» (см.: РГИА. Ф. 776. Оп. 11. 1872 г. Д. 134. Л. 38). В. Ф. Пуцыкович при подготовке статьи поневоле должен был обращаться ко вторичным источникам информации. Цитированный в сноске-примечании «Journal de Genève» в списке разрешенных изданий есть.

Примечание к «Хивинскому походу» Пуцыковича составлено, несомненно, Достоевским, т. к. издателя и фактического соредатора «Гражданина» В. П. Меццержского в июне 1873 года не было в С.-Петербурге.

**<Вставка в публикацию «ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ХРОНИКА»>  
(Гражданинъ. 1873. 10 Сентября. № 37. С. 988)**

Въ Старой Руссѣ, 30 августа, открыты женская прогимназія и ремесленное училище.

**КОММЕНТАРИЙ**

Рубрика «Еженедельная хроника» открылась в «Гражданине» 10 сентября 1873 года (с № 37). Сохранились гонорарные расчеты всего по трем номерам журнала (№№ 37, 38 и 39 1873 года) с «Еженедельной хроникой». Гонорар за «хронику» в № 37, очевидно, никому не начислялся; выпуски рубрики в №№ 38 и 39 оплачены В. Ф. Пуцковичу. «Еженедельная хроника» «Гражданина» представляла собой краткую сводку новостей внутренней жизни России, составленную отчасти по сообщениям сотрудников редакции, отчасти по публикациям петербургской и провинциальной прессы. «Еженедельная хроника» в № 37 открывается десятью сообщениями без ссылок на печатные источники; этот блок информации имеет характер преимущественно официальной и придворной хроники. Далее следует дайджест из сообщений «С.-Петербургских Ведомостей», «Биржи», «Московских Ведомостей», «Архангельских Губернских Ведомостей». В его составе помещено *без ссылки на источник* известие об открытии учебных заведений в Старой Руссе.

Данное сообщение мы атрибутируем Ф. М. Достоевскому как единственному сотруднику «Гражданина», регулярно бывавшему в Старой Руссе летом 1873 года.

**<Вставка в статью К. П. Победоносцева «ДЕВЯТОЕ ЯНВАРЯ.  
Память Великой Княгини Елены Павловны  
въ Крестовоздвиженской общинѣ»>  
(Гражданинъ. 1874. 14 Января. № 2. С. 40)**

(Ниже помѣщается краткій ея очеркъ).

**КОММЕНТАРИЙ**

Ремарка относится к следующей фразе статьи К. П. Победоносцева<sup>11)</sup>: «Дѣятельность Крестовоздвиженскихъ сестеръ въ Севастополѣ и въ Крыму принадлежитъ исторіи». Ремарка представляет собой отсылку, явно редакторскую, к очерку Н. И. Соловьева «Севастопольские подвижницы», напечатанному в том же номере «Гражданина» (с. 49–55). Деловой стиль ремарки Достоевского контрастирует с возвышенным слогом основного текста статьи (ср. следующую за ремаркой фразу: «Она (деятельность Крестовоздвиженскихъ сестер. — А. О.) составляетъ цѣлую поэму, которая тѣмъ драгоцѣннѣе для насъ что представляетъ непрерывный рядъ дѣлъ, совершавшихся въ простотѣ, безъ всякой мысли о подвигѣ или заслугѣ»).



Крестовоздвиженские сестры — община сестер милосердия, основанная великой княгиней Еленой Павловной (1805–1873) во время Крымской войны для ухода за ранеными.

**<Вставка в статью В. Ф. Пуцыковича  
«ИНОСТРАННЫЕ СОБЫТИЯ»>  
(Гражданинъ. 1874. 29 Января. № 4. С. 105)**

(о новыхъ узаконеніяхъ, вырабатываемыхъ правительствомъ въ настоящее время см. ниже «Церковныя дѣла въ Германіи»)

### КОММЕНТАРИЙ

Данная ремарка (также, по-видимому, редакторская) относится к следующей фразе статьи В. Ф. Пуцыковича: «При содѣйствіи либеральнаго большинства парламента, правительство поспѣшило издать нѣсколько узаконеній, касающихся подчиненія духовной администраціи правительственнымъ властямъ». Статья «Церковные дела в Германии» (с. 106–107; подпись: Z.Z.) была помещена в № 4 «Гражданина» 1874 года вслед за «Иностранными событиями» В. Ф. Пуцыковича. Автором этой статьи был К. П. Победоносцев<sup>12</sup>.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1)</sup> Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников: в 2 т. М., 1990. Т. 1. С. 434.

<sup>2)</sup> См.: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 6, 8, 14 об., 30–31, 79; НИОР РГБ. Ф. 93. П.6.77. Л. 11, 15; ДЗ0, т. 29, кн. 1, с. 305; Литературное наследство. Т. 15. М., 1934. С. 129.

<sup>3)</sup> См.: Литературное наследство. Т. 15. М., 1934. С. 129.

<sup>4)</sup> Опечатка. Должно быть: «ее» (чести).

<sup>5)</sup> Атрибутируем по связи сюжетов хроники с известными выступлениями В. П. Мещерского в «Гражданине» и исходя из структуры текста, типичной для публикаций Мещерского, в частности, в отделе «Ералаш» (Гражданин. 1872. №№ 32, 34; 1873. №№ 2, 3). Кроме того, выпуск «Из текущей жизни» в № 23 1873 года (судя по гонорарным расчетам Достоевского за этот номер [5, 305]) никому не оплачивался: из авторов *регулярных рубрик-обзоров* на безгонорарной основе работал в «Гражданине» лишь В. П. Мещерский.

<sup>6)</sup> Кн. В. М. [Мещерскій В. П.] Воспоминанія о Ѳедорѣ Михайловичѣ Достоевскомъ // Добро. 1881. № 2–3. С. 33.

<sup>7)</sup> Обозрение подписано псевдонимом *Москвичъ*, который атрибутируется по эпистолярным источникам: письмам И. Ю. Некрасова к Ф. М. Достоевскому

1873–1874 годов (РО ИРЛИ. Р. I. Оп. 6. № 139) и письму В. П. Мещерского к Ф. М. Достоевскому от 20–22 августа 1873 года (НИОР РГБ. Ф. 93.П.6.77. Л. 13).

<sup>8)</sup> Дата указана в тексте: «...въ Москвѣ вчера съ вечера, послѣ яснаго утра и полдня, осенній холодъ, а сегодня (8 мая) хмурое небо и почти тотъ же холодъ...» (Гражданин. 1873. № 20. С. 587).

<sup>9)</sup> Сам текст этого обзора, судя по гонорарным расчетам за № 26, писал В. Ф. Пуцыкович, а не Ф. М. Достоевский. За публикацию в № 26 Пуцыковичу был начислен гонорар 10 р. 40 к. [5, 305]. В обзоре «Хивинский поход» — 260 строк (включая заголовок). 260 х 4 к. = 10 р. 40 к. Другие публикации в № 26 1873 года не могут быть атрибутированы Пуцыковичу.

<sup>10)</sup> Такая норма начисления следует из гонорарных расчетов по №№ 23–26, 28 и 29 «Гражданина» 1873 года. В. П. Мещерский в письме Достоевскому от 1 июля 1873 года предлагал «*статьи компилятивныя* (так! — А. О.) *какъ напр<имп>рь о хивинск<омъ> походы*» оплачивать всего по 3 копейки за строку (НИОР РГБ. Ф. 93.П.6.77. Л. 7 об.).

<sup>11)</sup> Подпись под статьей — криптоним *В.*, который атрибутируется К. П. Победоносцеву по эпистолярным источникам (см.: Литературное наследство. Т. 15. С. 124–125, 127–129).

<sup>12)</sup> Принадлежность криптонима *Z.Z.* под публикациями «Гражданина» К. П. Победоносцеву подтверждается письмами Победоносцева Достоевскому (см.: Литературное наследство. Т. 15. С. 125–127).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. [Викторович, В. А.] Ф. М. Достоевский. Новоатрибутированные статьи 1872–1874 гг. (Атрибуция и научный комментарий доктора филологических наук В. Викторовича) / В. А. Викторович // Знамя. — 1996. — № 11. — С. 151–177.
2. Викторович, В. А. Достоевский в Обществе любителей духовного просвещения / В. А. Викторович // Достоевский и мировая культура. — 2004. — № 20. — С. 9–39.
3. Виноградов, В. В. Из анонимного фельетонного наследия Достоевского / В. В. Виноградов // Исследования по поэтике и стилистике. — Ленинград : Наука, 1972. — С. 185–211.
4. Гроссманъ, Л. [П.] Предисловіе / Л. П. Гроссман // Ф. М. Достоевскій. Полное собраніе сочиненій : в XXIII т. / Ф. М. Достоевскій. — Санктпетербургъ ; Петроградъ : Просвѣщеніе, 1911–1918. — Т. XXII. — Петроградъ, 1918. — С. VII–XXX.
5. Записная тетрадь (1872–1875) // Литературное наследство. — Т. 83 : Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. — Москва : Наука, 1971. — С. 289–348.
6. Зохраб, И. Попытка установления вклада Достоевского в редактирование статей сотрудников газеты-журнала «Гражданин» с учетом цензуры того времени. Постановка проблемы / И. Зохраб // Достоевский и журнализм / под ред. В. Н. Захарова, К. А. Степаняна, Б. Н. Тихомирова. — Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2013. — (Dostoevsky Monographs ; вып. 4). — С. 143–169.

7. Кийко, Е. И. Дневник писателя. 1873. I. Вступление <комментарий> / Е. И. Кийко // Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений : в 30 т. / Ф. М. Достоевский. — Ленинград : Наука, 1972–1990. — Т. 21. — 1980. — С. 371–375.
8. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского : в 3 т. — Санкт-Петербург : Академический проект, 1993–1995. — Т. II. — 1994. — 587 с.
9. Нечаева, В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». 1864–1865 / В. С. Нечаева. — Москва : Наука, 1975. — 304 с.
10. Отливанчик, А. В. Ф. М. Достоевский и В. Ф. Пуцкович — обозреватели международных событий в «Гражданине» (1873 г. – апрель 1874 г.) / А. В. Отливанчик // Достоевский и современность. Материалы XXIII Международных Старорусских чтений 2008 года. — Ч. I. — Великий Новгород, 2009. — С. 273–283.
11. Отливанчик, А. [В.] Ф. М. Достоевский — редактор авторских текстов в «Гражданине» : несколько фактов в развитие темы / А. В. Отливанчик // III Международный симпозиум «Русская словесность в мировом культурном контексте». Избранные доклады и тезисы. — Москва : Фонд Достоевского, 2012. — С. 206–207.
12. Отливанчик, А. [В.] Ф. М. Достоевский — редактор авторских текстов в еженедельнике «Гражданин» (1873–1874 гг.). Новые разыскания и версии / А. В. Отливанчик // Балтика. — Таллин, Эстония, 2010. — С. 69–77.
13. [Томашевский, Б. В.] Из текущей жизни <комментарий> / Б. В. Томашевский // Полное собрание художественных произведений : в 13 т. / Ф. М. Достоевский. — Москва ; Ленинград : Государственное издательство, 1926–1930. — Т. 13. — 1930. — С. 603–604.
14. Туниманов, В. А. Об анонимном фельетонном наследии Ф. М. Достоевского в годы редактирования «Гражданина» / В. А. Туниманов // Русская литература. — 1981. — № 2. — С. 169–174.
15. Фокин, П. Е. К вопросу о генезисе «Дневника писателя» за 1876–1877 гг. (Историко-литературный аспект) / П. Е. Фокин // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 13. — Санкт-Петербург : Наука, 1996. — С. 120–130.

Alexander V. Otlivanchik

(Minsk, the Republic of Belarus)

AlexOt@yandex.ru

## DOSTOEVSKY'S EDITORIAL INSERTIONS INTO THE ARTICLES PUBLISHED IN "GRAZHDANIN" (1873–1874)

**Abstract.** The author of this article ascribes to Dostoevsky text boxes in "Peterburgskoe obozrenie" ["St. Petersburg review"] of Vladimir Meshchersky ("Grazhdanin", 1873, no. 8) and in the chronicle "Iz tekushchey zhizni" ["Ongoing life"] (1873, no. 19), "Ezhenedel'naya khronika" ["Weekly chronicle"] (1873, no. 37). In addition, the notes to the article of Victor Putsykovich "Khivinskiy pokhod" ["Khiva campaign"] (1873, no. 24) and the editorial remarks in the publications of Ivan Nekrasov, Konstantin Pobedonostsev, Victor Putsykovich are also attributed to Dostoevsky.

**Keywords:** Fyodor Dostoevsky, Vladimir Meshchersky, Ivan Nekrasov, Konstantin Pobedonostsev, Victor Putsykovich, the weekly journal "Grazhdanin", attribution, editing

### References

1. Viktorovich V. A. F. M. Dostoevskiy. Novoatributirovannyye stat'i 1872–1874 gg. (atributsiya i nauchnyy kommentariy V. Viktorovicha) [Fyodor Dostoevsky. Newly Attributed Articles. 1872–1874. (Attribution and Scientific Commentary by V. Viktorovich)]. *Znaniya*, 1996, no. 11, pp. 151–177.
2. Viktorovich V. A. Dostoevskiy v Obshchestve lyubiteley dukhovnogo prosveshcheniya [Dostoevsky in the Society of Adherents to the Enlightenment]. *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura* [Dostoevsky and World Culture], 2004, no. 20, pp. 9–39.
3. Vinogradov V. V. Iz anonimnogo feletonnogo naslediya Dostoevskogo [From Anonymous Feuilleton Heritage of Dostoevsky]. *Vinogradov V. V. Issledovaniya po poetike i stilistike* [Vinogradov V. V. Researches on Poetics and Stylistics]. Leningrad, 1972, pp. 185–211.
4. Grossman L. P. Predislovie [Preface]. Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy : v XXIII t. [F. M. Dostoevsky. The Complete Works in 23 vols]. Saint Petersburg, Petrograd, Prosveshchenie Publ., Petrograd, 1918, vol. 22, pp. VII–XXX.
5. Dostoevskiy F. M. Zapisnaya tetrad' 1872–1875 gg. [A Sketch-book of 1872–1875]. Literaturnoe nasledstvo [Literary Heritage]. Moscow, Nauka Publ., 1971, vol. 83, pp. 289–348.
6. Zokhrab I. Popytka ustanovleniya vklada Dostoevskogo v redaktirovanie statey sotrudnikov gazety-zhurnala «Grazhdanin» s uchetom tsenzury togo vremeni: Postanovka problemy [An Attempt to Define Dostoevsky's Contribution to Editing of the Articles of the Employees of the Periodical "Grazhdanin" Considering the Censorship of Those Days: Problem Statement]. *Dostoevskiy i zhurnalizm* [Dostoevsky and Journalism]. Saint Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2013, pp. 143–169.
7. Kiyko E. I. Dnevnik pisatelya. 1873. I. Vstuplenie <kommentariy> [The Writer's Diary. 1873. I. Introduction <comments>]. *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 30 t.* [F. M. Dostoevsky. The Complete Works in 30 vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1980, vol. 21, pp. 371–375.
8. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo : v III t.* [The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works in 3 vols]. Saint Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1994, vol. 2. 587 p.

9. Nechaeva V. S. *Zhurnal M. M. i F. M. Dostoevskikh «Epokha». 1864–1865* [The Magazine of Mikhail and Fyodor Dostoevsky “Epokha”. 1864–1865]. Moscow, Nauka Publ., 1975. 304 p.
10. Otlivanchik A. V. F. M. Dostoevskiy i V. F. Putykovich — obozrevateli mezhdunarodnykh sobytii v «Grazhdanine» (1873 g. – april’ 1874 g.) [F. M. Dostoevsky and V. F. Putykovich as Reviewers of International Events in “Grazhdanin” (1873 — April 1874)]. *Dostoevskiy i sovremennost’. Materialy XXIII Mezhdunarodnykh Starorusskikh chteniy 2008 goda* [Dostoevsky and Modern Age: Proceedings of the 23d International Readings in Old Russian Culture, 2008]. Velikiy Novgorod, 2009, part 1, pp. 273–283.
11. Otlivanchik A. V. F. M. Dostoevskiy – redaktor avtorskikh tekstov v «Grazhdanine»: Neskol’ko faktov v razvitie teme [F. M. Dostoevsky as an Editor of Author Texts in “Grazhdanin”: Some Facts for Developing the Theme]. *III Mezhdunarodnyy simpozium «Russkaya slovesnost’ v mirovom kul’turnom kontekste». Izbrannye doklady i tezisy* [The Third International Symposium “Russian Literature in the World Cultural Context”. Selected Reports and Theses]. Moscow, Fond Dostoevskogo Publ., 2012, pp. 206–207.
12. Otlivanchik A. V. F. M. Dostoevskiy — redaktor avtorskikh tekstov v ezhenedel’nike «Grazhdanin» (1873–1874). Novye razyskaniya i versii [Fyodor Dostoevsky as an Editor of Author Texts in the Weekly “Grazhdanin” (1873–1874). New Searches and Versions]. *Baltika*. Tallin, E’stonia, 2010, pp. 69–77.
13. Tomashevskiy B. V. Iz tekushchey zhizni <kommentariy> [Based on the Facts of Ongoing Life <comments>]. *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie khudozhestvennykh proizvedeniy : v 13 t.* [F. M. Dostoevsky. The Complete Works in 13 vols]. Moscow, Leningrad, State Publishing House, 1930, vol. 13, pp. 603–604.
14. Tunimanov V. A. Ob anonimnom fe’letonnom nasledii F. M. Dostoevskogo v gody redaktirovaniya «Grazhdanina» [About Anonymous Feuilletonistic Heritage of F. M. Dostoevsky During the Years of Editorship of “Grazhdanin”]. *Russkaya literatura*, 1981, no. 2, pp. 169–174.
15. Fokin P. E. K voprosu o genezise «Dnevnika pisatelya» za 1876–1877 gg. (Istoriko-literaturnyy aspekt) [More on Genesis of “A Writer’s Diary” in 1876–1877 (Historical and Literary Perspective)]. *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Saint Petersburg, Nauka Publ., 1996, vol. 13, pp. 120–130.

*Дата поступления в редакцию: 01.06.2016*



DOI 10.15393/j10.art.2016.2724

**Любовь Викторовна Алексеева**

кандидат филологических наук,  
специалист 1-й категории Web-лаборатории  
филологического факультета,  
младший научный сотрудник  
кафедры русской литературы и журналистики  
Петрозаводского государственного университета  
(Петрозаводск, Российская Федерация)

lempi@mail.ru

## КТО СКРЫВАЕТСЯ ЗА ПСЕВДОНИМОМ «Х.»?\*

**Аннотация.** Статья посвящена актуальной проблеме установления авторства анонимных и псевдонимных статей, опубликованных в еженедельнике «Гражданин» в период редакторства Ф. М. Достоевского, а именно — менее изученному вопросу об атрибуции статей неизвестных авторов, присылавших свои материалы в редакцию «Гражданина», в сравнении с более изученным — о причастности самого Достоевского к целому ряду анонимных заметок, рецензий, рассказов и др. На основании различных материалов, включая эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов, архивные источники, историческую, справочную, научную литературу, установлен автор «Картинок из офицерской жизни», опубликованных в № 41 «Гражданина» за 1873 год за подписью «Х.». Им оказался Николай Александрович Шахов — офицер 1-го Лейб-гвардии Екатеринославского полка Его Величества.

**Ключевые слова:** «Гражданин», псевдоним, атрибуция, эпистолярное наследие, Достоевский, Шахов

8 октября 1873 года в № 41 журнала «Гражданин» появилась анонимная публикация с заглавием «Картинки из офицерской жизни. I. “Денежь досталъ!”» с подписью «Х.»<sup>1)</sup>.

Чем этот рассказ заинтересовал редактора «Гражданина»? Составляя номер и рекомендуя текст к публикации, Ф. М. Достоевский 2 октября писал издателю журнала князю В. П. Мещерскому: «*Это не рассказъ даже, но всего только картинка, и какъ картинка только — она очень бы могла быть помѣщена въ этомъ № Гражданина, ибо вѣрно и кромѣ того такіе рассказы читаются съ удовольствіемъ не отрываясь. Бытовая сторона богатыхъ повѣсь офицеровъ кажется схвачена вѣрно*»<sup>2)</sup>. Отметив, что «*одинъ только рассказъ офицера, по чрезвычайной своей легкости, не могъ бы пройти въ Гражданинъ*»<sup>3)</sup>, Ф. М. Достоевский предполагает напечатать в номере «Гражданина» эту «*всего только картинку*», поместив рядом другой рассказ, «*почти трагическаго содержания*»<sup>4)</sup>.

«Легкость» «картинки» определяется ее содержанием — описанием одного дня из разгульной жизни петербургских офицеров, праздно проводящих время в клубах и ресторанах, живущих не по средствам, а потому всегда в поиске денег и в долгах. Отсутствие целей и занятий героев — «трех

искателей времяпрепровождения» Хилова, Заедова, Карпинского — передают несколько фраз:

— Послушай, какъ мы проведемъ сегодня время? спросилъ Заѣдовъ.

— А мы сперва по Невскому покатаемся, а потомъ пройдемся пѣшкомъ, nous flaneurs. <...>

— Господа, гдѣ вы сегодня вечеромъ?

— Еще не рѣшили, но вѣроятно къ Демидросу.

Дальнейшее описание походов офицеров представляет собой несколько эпизодов их времяпрепровождения, заключающегося в проматывании легко доставшихся денег: праздное утро поручика Заедова, покупка Хиловым дорогого хлыста с золотой ручкой, посещение ресторана в долг, поездка в игорный дом, рулетка, проигрыш, закладывание часов у ростовщика, продажа за бесценок хлыста, размышления Хилова о возможности поправить свое материальное положение выгодной женитьбой, которые заканчиваются на полуслове. Фрагментарность, бытовой характер зарисовки, выраженные в заголовке («Картинки из офицерской жизни»), подчеркивались и Ф. М. Достоевским в письме В. П. Мещерскому. В исследованиях, посвященных поэтике малых жанров: новелл, картинок и др., отмечается, что данное жанровое определение для Достоевского «является главным для содержания материала, который может заинтересовать читателя»: бытовое описание с элементами жизненного приключения, «рассказик», «бытовая сторона богатых *повес*» [11, 1346] (см. также: [15, 170–171]; [1]; [3]; [4]; [5]; [6, 14]; [7]; [8]; [9]).

Кто же автор «Картинок из офицерской жизни», подписанных псевдонимом «Х.»?

В «Словаре псевдонимов», составленном И. Ф. Масановым, список лиц, известных под псевдонимом «Х» и «Х.» и публиковавшихся в последней трети XIX века, обширен: Хованский Алексей Андреевич, Валле-де-Бар Евгений Александрович, Вахтеров Василий Порфирьевич, Веселовский Алексей Николаевич, Грот Яков Карлович, Лучицкий Иван Васильевич, Мартынов Николай Гаврилович, Мельников Андрей Павлович и др. [13, 209–210]. Но среди них нет тех, кто публиковался в еженедельнике «Гражданин». В электронном научном издании «Словарь псевдонимов», основанном на одноименном словаре И. Ф. Масанова, данные которого были проверены, исправлены и дополнены сотрудниками Отдела библиографии и источниковедения Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН и Российской национальной библиотеки на основе картотеки РНБ и ряда других источников, подходящих вариантов также не находим<sup>5)</sup>.

Направление поиска могут подсказать метко схваченные детали из офицерской жизни, которые явно выдают принадлежность анонимного автора к этой среде. На это указывает и Ф. М. Достоевский в письме В. П. Мещерскому («*посылаю Вамъ маленькую статейку одного офицера*»<sup>6)</sup>), но имени автора в письме он не называет.

Вероятно, по поводу «Картинок...» существовало ответное письмо В. П. Мещерского Ф. М. Достоевскому, где могло фигурировать имя их автора, но поиск среди известных писем В. П. Мещерского в архивах РО ИРЛИ и НИОР РГБ результатов не дал<sup>7)</sup>. В ближайших по датам письмах за октябрь 1873 года упоминаний о «Картинках...» нет. Если письмо и существовало, то, скорее всего, не сохранилось.

Изучение переписки Ф. М. Достоевского и его корреспондентов в период редакторства писателя в журнале «Гражданин» по рукописным материалам архивов России (РО ИРЛИ, НИОР РГБ, РНБ и др.) позволило обнаружить письмо, содержание которого раскрывает анонимного автора «Картинок из офицерской жизни». Письмо публикуется впервые.

27 Окт.

*Г. Редакторъ,*

*Посылаю Вамъ продолженіе «Картинокъ офицерской жизни» при семъ предоставляю Вамъ, Милостивый Государь, полное право дѣлать выпуски и измѣненія, какія Вы найдете нужными. При чемъ<sup>1</sup> считаю не лишнимъ Вамъ сказать слѣдующее:*

*Типы выведенные мною всѣ взяты изъ дѣйствительной жизни. Описанная мною свадьба была на самомъ дѣлѣ въ Москвѣ года 3, 4<sup>2</sup> тому назадъ въ полковой церкви Екат<еринославскаго> полка въ Москвѣ.*

*Прошу фамиліи моей невыставлять, а выставить Х.*

*Готовый къ услугамъ*

*Н. Шаховъ<sup>8)</sup>.*

В письме указаны только число и месяц его написания, но из содержания понятно, что оно относится именно к 1873 году. Судя по всему, автор планировал вскоре после выхода первой части «Картинок...» в № 41 «Гражданина» публиковать их продолжение в последующих номерах. Об этом свидетельствуют и графическое обозначение I части в самом заголовке опубликованных в журнале «Картинок...», и письмо, автор которого сообщает Ф. М. Достоевскому об отправке в редакцию нового материала для публикации. К слову, очередная часть «Картинок из офицерской жизни» так и не была опубликована.

Это короткое письмо позволяет назвать анонимного автора «Картинок...». Во-первых, он подписывается своим именем «Н. Шахов», а не псевдонимом, под которым он появился в № 41 «Гражданина», и обращается с просьбой не указывать его фамилии, «а выставить Х.», тем самым подтверждая заявленный псевдоним.

Еще одна важная деталь: Н. Шахов, говоря о присланном материале,

<sup>1</sup> Далее было начато: дол

<sup>2</sup> Было: лѣтъ 4, 5 — исправлено автором: года [4]/3/, [5]/4/

уточняет, что описанная им свадьба действительно происходила несколько лет назад в полковой церкви «*Екатеринославскаго полка*» в Москве. Можно предположить, что автор «Картинок...» сам был свидетелем описанных им событий в Москве и, возможно, имел непосредственное отношение к упомянутому полку, исходя из принадлежности к этому разряду лиц («*одинъ офицеръ*»), что было обозначено в письме Ф. М. Достоевского к В. П. Мещерскому. В адрес-календарях города Москвы, дающих краткую информацию о правительственных, военных и общественных учреждениях, указано, что в это время в Москве квартировал 1-й Лейб-гренадерский Екатеринославский Его Величества полк<sup>9)</sup>, именованный так с 25 марта 1864 года<sup>10)</sup>. Это один из старейших привилегированных полков русской армии, основанный 30 марта 1756 года. Со времен Екатерины II над лейб-гренадерами шефствовали только царствующие особы, на что указывает приставка лейб-, добавлявшаяся к названию армейских частей, которым за заслуги жаловалось шефство императора. В 1860–1870-е годы полк находился под покровительством императора Александра, что давало привилегию дислоцироваться в Москве (см.: [14, 63]; [17], см. доп. [10, 20])<sup>11)</sup>. Также в адрес-календарях обозначено место расположения полка: Покровские казармы — исторические казармы, расположенные на Покровском бульваре, 3 [16, 332–339]<sup>12)</sup>.

Некоторые адрес-календари содержат более подробную информацию по министерствам и ведомствам, например, по интересующему нас Военному министерству — о командующем войсками округа, о штабе округа, перечень полков и воинских подразделений, дислоцировавшихся в год издания адрес-календаря в этой губернии, о лазаретах, инженерном управлении и пр. Так, в адрес-календаре Москвы за 1873 год о штабе 1-й гренадерской дивизии сказано, что в составе 1-го Лейб-гренадерского Екатеринославского Его Величества полка под командованием Эллиса Николая Вениаминовича<sup>13)</sup> служил «Шаховъ Николай Ал<ексан>др<овичъ>, Сивцовъ Вражекъ д. Завадовскаго»<sup>14)</sup>.

Отталкиваясь от того факта, что Николай Шахов служил в 1-м Лейб-гренадерском Екатеринославском полку, т. е., скорее всего, получил соответствующее образование, находим его в списке выпускников Александровского военного училища, созданного в 1863 году в Москве на базе Александринского сиротского кадетского корпуса, где воспитывались дети-сироты штаб- и обер-офицеров, гражданских и военных чиновников из потомственных дворян<sup>15)</sup>. Училище находилось под шефством императора Александра II, а впоследствии Александра III (с 1881 года) и Николая II (с 1894 года)<sup>16)</sup>. В списке выпускников в графе «Где окончили курс» имеется помета «Гр. Уч. З.» (гражданское учебное заведение) и указано, что Шахов Николай юнкером был выпущен в полк (VIII выпуск от 24 августа 1871 года)<sup>17)</sup>.

Дальнейшие поиски информации о Н. Шахове — авторе «Картинок из офицерской жизни» — не дали пока дополнительных сведений. Обращение в Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА) находится в стадии обработки запроса. Из Российского государственного исторического архива (РГИА) получен ответ, что для поиска сведений необходимо уточнение — к дворянству какой губернии был причислен Н. Шахов, поскольку в Департаменте герольдии Правительствующего Сената хранятся дела о дворянстве рода Шаховых Вологодской, Екатеринославской, Калужской, Костромской, Московской и других губерний<sup>18</sup>). После этого может быть осуществлено выявление соответствующих документов. Возможно, имеющиеся у нас на данный момент сведения о Николае Шахове будут дополнены архивными материалами.

Во всяком случае, автор «Картинок из офицерской жизни» установлен. Остается только догадываться, почему не сложилась его литературная деятельность, несмотря на лестное внимание к его произведениям Достоевского, писателя и редактора еженедельника, почему материалы, присланные им для следующих номеров «Гражданина», так и не появились в печати.

## ПРИМЕЧАНИЯ

\* Исследование выполнено по гранту РГНФ № 14-34-01245а2.

<sup>1</sup>) Х. Картинки из офицерской жизни. I. «Денегъ досталь!» // Гражданинъ. 1873. № 41. 8 Октября [Электронный ресурс]. URL: <http://philolog.petrsv.ru/fmdost/grajd/grajdanin.html> (06.03.2016). Далее цитаты приводятся по этому источнику.

<sup>2</sup>) НИОР РГБ. Ф. 93.1.6.34. Л. 3.

<sup>3</sup>) Там же. Л. 4.

<sup>4</sup>) Там же. Л. 3, 4.

<sup>5</sup>) См.: Х; Х. // Электронное научное издание «Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей» (ЭНИ «Словарь псевдонимов») [Электронный ресурс]. URL: <http://feb-web.ru/feb/masanov/map/15/map29679.htm> (10.03.2016); URL: <http://feb-web.ru/feb/masanov/map/15/map29680.htm> (10.03.2016) [18].

<sup>6</sup>) НИОР РГБ. Ф. 93.1.6.34. Л. 3.

<sup>7</sup>) См.: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. 79 л.; НИОР РГБ. Ф. 93.1.6.77. 29 л.

<sup>8</sup>) РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29899. Л. 1.

<sup>9</sup>) См.: Московская памятная книжка или адресь-календарь жителей Москвы на 1869 годъ. Ч. I, II. М.: Въ типографіи Ив. Смирнова, на Никольской ул., 1869. Ч. I. С. 26; Адресь-календарь Москвы. 1875 годъ. С. 44.

<sup>10</sup>) Приложение № 1 [12, 11].

<sup>11</sup>) См. также: Екатеринославскіе лейбъ-гренадеры съ 1642–1912 гг.: ист. очеркъ. М.: Т-во скоропеч. А. А. Левенсонъ, 1912. С. 106.

<sup>12</sup>) См. наприм.: Московская памятная книжка или адресь-календарь жителей Москвы на 1869 годъ. Ч. I. С. 26; Адресь-календарь Москвы. 1875 годъ. С. 44. Полк размещался в Москве с 1864 по 1914 год.

<sup>13)</sup> Адресь-календарь Москвы, изданный по официалнымъ свѣдѣніямъ къ 1 января 1873 г., въ пользу московскихъ дѣтскихъ пріютовъ, состоящихъ подъ непосредственнымъ Ихъ Императорскихъ Величествъ покровительствомъ / под ред. А. В. Крестовоздвиженскаго. М.: Тип. Ф. Иогансонъ, 1873. С. 18.

<sup>14)</sup> Там же. С. 20.

<sup>15)</sup> См. подробнее: ([2]. Отд. I).

<sup>16)</sup> См.: ([2]. Отд. II. С. 1).

<sup>17)</sup> См. список выпускников Александровского военного училища: ([2]. Отд. II. С. 48); Александровское военное училище [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://ria1914.info/index.php?title=%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5\\_%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5\\_%D1%83%D1%87%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%89%D0%B5](http://ria1914.info/index.php?title=%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%83%D1%87%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%89%D0%B5) (06.03.2016).

<sup>18)</sup> Возможно, среди дел Шаховых Н. А., имеющихя в архиве РГИА, есть дело и публиковавшегося в «Гражданине» офицера Николая Александровича Шахова (Ф. 1343. Оп. 33. Д. 574–585; Ф. 1343. Оп. 51. Д. 454, 542, 671; Ф. 577. Оп. 13. Д. 1589, 1590), который впоследствии мог покинуть военную службу и занять гражданскую должность.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аврамец, И. Новелла Достоевского « Попрошайка» / И. Аврамец // Статьи на случай : сборник в честь 50-летия Р. Г. Лейбова [Электронный ресурс]. — URL : [http://www.ruthenia.ru/leibov\\_50/Avramets.pdf](http://www.ruthenia.ru/leibov_50/Avramets.pdf) (04.03.2016).
2. Александровское военное училище. 1863–1901 / сост. В. Кедринъ. — Москва : Тип. Г. Лисснера и А. Гешеля, 1901. — Отд. I. — 54 с. ; Отд. II. — 190 с.
3. Борисова, В. В. Малая проза Ф. М. Достоевского: принцип эмблемы / В. В. Борисова. — Уфа : Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, 2011. — 144 с.
4. Борисова, В. В. Эмблематика в творчестве Ф. М. Достоевского / В. В. Борисова // Словесность. — Уфа, 2003. — С. 20–25.
5. Борисова, В. В. Эмблематика Достоевского / В. В. Борисова // Литературоведческий журнал. — 2002. — № 16. — С. 21–26.
6. Борисова, В. В. Эмблематический код малой прозы Ф. М. Достоевского / В. В. Борисова // Вестник Челябинского государственного университета. — 2012. — № 13 (268). — С. 14–17.
7. Габдуллина, В. И. «Блудные дети, двести лет не бывшие дома»: Евангельская притча в авторском дискурсе Ф. М. Достоевского / В. И. Габдуллина. — Барнаул : Барнаульский государственный педагогический университет, 2008. — 303 с.
8. Габдуллина, В. И. Литературно-критический дискурс в «Дневнике Писателя» Ф. М. Достоевского / В. И. Габдуллина. — Барнаул : Алтайская государственная педагогическая академия, 2013. — 171 с.
9. Габдуллина, В. И. Проблема авторского дискурса в художественной системе Ф. М. Достоевского / В. И. Габдуллина // Вестник Новосибирского государственного университета. — Сер. : История, филология. — 2007. — Т. 6. — № 2. — С. 91–97.
10. Григоровичъ, А. Перечень исторій и памятокъ войсковыхъ частей / А. Григоровичъ. —



- Изд-е 2-е, доп. — С.-Петербург : Первая Женская Типографія Т-ва «Печ. Станка», 1913. — Ч. I : Гвардейскій корпусъ, гренадерскія, пѣхотныя и стрѣлковыя части, драгунскіе, уланскіе, гусарскіе и казачьи полки. — 96 с.
11. Денисова, А. В. Поэтика «картинки» в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского / А. В. Денисова // Вестник Башкирского университета. — 2014. — Т. 19. — № 4. — С. 1345–1351.
  12. Исторія Лейбъ-Гвардіи Гренадерскаго полка. 1756–1906 гг. / сост. В. К. Судравскій. — С.-Петербург : Т-во Р. Голике и А. Вильборгъ, 1906. — Т. 1 : 1-й Гренадерскій полкъ. Лейбъ-Гренадерскій полкъ. 1756–1801 гг. — 326 с.
  13. Масанов, И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей : в 4 т. / И. Ф. Масанов ; Всесоюз. кн. палата ; подгот. к печати Ю. И. Масанов ; ред. Б. П. Козьмин. — Т. 3 : Алфавитный указатель псевдонимов. Псевдонимы русского алфавита: Р–Я. Псевдонимы греческого и латинского алфавитов. Астрономы, цифры, разные знаки. — Москва : Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1958. — 415 с.
  14. Семченко, Я. И. Лейб-гвардии Гренадерский полк / Я. И. Семченко // Военно-исторический журнал. — 1991. — № 10. — С. 63–65.
  15. Туниманов, В. А. Об анонимном фельетонном наследии Ф. М. Достоевского в годы редактирования «Гражданина» / В. А. Туниманов // Русская литература. — 1981. — № 2. — С. 169–174.
  16. Федосюк, Ю. Москва в кольце Садовых / Ю. Федосюк. — Москва : Московский рабочий, 1983. — 447 с.
  17. Цеглеев, Э. А. Екатеринославский гренадерский полк в Отечественной войне 1812 г. и освободительном походе 1813–1814 гг. / Э. А. Цеглеев // Гуманитарные научные исследования. — 2015. — № 7 [Электронный ресурс]. — URL : <http://human.snauka.ru/2015/07/12189> (28.03.2016).
  18. Электронное научное издание «Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей» (ЭНИ «Словарь псевдонимов») [Электронный ресурс]. URL : <http://feb-web.ru/feb/masanov/default.asp> (06.03.2016).

**Lyubov V. Alekseeva**

*Ph. D. in Philology,  
Junior Researcher at the Department of Russian Literature and Journalism,  
Master of Arts of the Faculty of Philology's Web-Laboratory,  
Petrozavodsk State University  
(Petrozavodsk, Russian Federation)  
lempi@mail.ru*

**WHO IS BEHIND THE PSEUDONYM "X."?**

**Abstract.** The article considers a current problem of establishing the authorship of anonymous and pseudonymous articles published in the weekly "Grazhdanin" during F. M. Dostoevsky's editorship. Namely, it is dedicated to a less studied issue of attribution of the articles of unknown authors that used to send the materials to the editorial office of "Grazhdanin" in comparison with a more explored matter of Dostoyevsky's participation in the creation of a number of anonymous notes, reviews, stories, etc. On the basis of various materials, including epistolary heritage of F. M. Dostoevsky and his addressees by correspondence, archival sources, historical, reference, scientific literature, it was found out that the author of the "Pictures from officer life" published in No. 41 of "Grazhdanin" in 1873 and signed by "X." was Nikolai Aleksandrovich Shakhov, the officer of the Imperial Guard of the 1st Ekaterinoslav Regiment.

**Keywords:** "Grazhdanin", Pseudonym, "The Pictures from Officer Life", Attribution, Epistolary Heritage, Dostoevsky, Nicholai Shakhov

**References**

1. Avramets I. Novella Dostoevskogo «Poproshayka» [Dostoyevsky's Short Story "The Beggar Boy"]. *Stat'i na sluchay: sbornik v chest' 50-letiya R. G. Leybova* [Articles on the Occasion: The Collection of Articles in Honor of R. G. Leybov's 50th Anniversary]. Available at: [http://www.ruthenia.ru/leibov\\_50/Avramets.pdf](http://www.ruthenia.ru/leibov_50/Avramets.pdf) (accessed 04 March 2016).
2. Kedrin V. *Aleksandrovskoe voennoe uchilishche. 1863–1901* [Aleksandrovsky Military College. 1863–1901]. Moscow, G. Lissner and A. Geshe's Printing House, 1901, part 1. 94 p.; part 2. 190 p.
3. Borisova V. V. *Malaya proza F. M. Dostoevskogo: Printsip emblemy* [The Small Prose of F. Dostoevsky: The Principle of an Emblem]. Ufa, M. Akmullah Bashkir State Pedagogical University Publ., 2011. 144 p.
4. Borisova V. V. *Emblematika v tvorchestve F. M. Dostoevskogo* [Emblems in the Works of F. Dostoevsky]. *Slovesnost'*. Ufa, 2003, pp. 20–25.
5. Borisova V. V. *Emblematika Dostoevskogo* [The Emblematic System of Dostoevsky]. *Literaturovedcheskiy zhurnal* [The Literary Journal], 2002, no. 16, pp. 21–26.
6. Borisova V. V. *Emblematicheskiy kod maloy prozy F. M. Dostoevskogo* [The Emblematic Code of the Small Prose of F. Dostoevsky]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [The Bulletin of Chelyabinsk State University], 2012, no. 13 (268), pp. 14–17.
7. Gabdullina V. I. «Bludnye deti, dvesti let ne byvshie doma»: *Evangel'skaya pritcha v avtorskom diskurse F. M. Dostoevskogo* ["Prodigal Children Being out of Home Two Hundred Years": The Gospel Parable in the Author's Discourse of F. Dostoevsky]. Barnaul, Barnaul State Pedagogical University Publ., 2008. 303 p.

8. Gabdullina V. I. *Literaturno-kriticheskiy diskurs v «Dnevnikе Pisatelya» F. M. Dostoevskogo* [A Literary and Critical Discourse in “A Writer’s Diary” by F. Dostoevsky]. Barnaul, Altai State Pedagogical Academy Publ., 2013. 171 p.
9. Gabdullina V. I. Problema avtorskogo diskursa v khudozhestvennoy sisteme F. M. Dostoevskogo [The Problem of an Author’s Discourse in the Artistic System F. Dostoevsky]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya “Istoriya, filologiya”* [Vestnik Novosibirsk State University. Series “History and Philology”], 2007, vol. 6, no. 2, pp. 91–97.
10. Grigorovich A. *Perechen’ istoriy i pamyatok voyskovykh chastey* [A List of Stories and Reminder Cards of Military Units]. St. Petersburg, First Women’s Printing House of Association of “Press”, 1913, part 1. 96 p.
11. Denisova A. V. Poetika «kartinki» v «Dnevnikе pisatelya» F. M. Dostoevskogo [The Poetics of a “Picture” in F. Dostoevsky’s “A Writer’s Diary”]. *Vestnik Bashkirskogo universiteta* [The Bulletin of Bashkir State University], 2014, vol. 19, no. 4, pp. 1345–1351.
12. Sudravskiy V. K. *Istoriya Leyb-Gvardii Grenaderskogo polka. 1756–1906 gg.* [The History of Imperial Guard Grenadier Regiment. 1756–1906]. St. Petersburg, Tovarishchestvo R. Golike i A. Vil’borg Publ., 1906, vol. 1: the 1st Grenadier Regiment. Imperial Guard Grenadier Regiment. 1756–1801. 326 p.
13. Masanov I. F. *Slovar’ psevdonomov russkikh pisateley, uchenykh i obshchestvennykh deyateley: v 4 tomakh* [The Dictionary of Pseudonyms of Russian Writers, Scientists and Public Figures: in 4 Vols]. Moscow, All-Union Book Chamber Publ., 1958, vol. 3. 415 p.
14. Semchenko Ya. I. *Leyb-gvardii Grenaderskiy polk* [The Imperial Guard Grenadier Regiment]. *Voенно-istoricheskiy zhurnal* [The Journal of Military History], 1991, no. 10, pp. 63–65.
15. Tunimanov V. A. *Ob anonimnom feletonnom nasledii F. M. Dostoevskogo v gody redak-tirovaniya «Grazhdanina»* [About Anonymous Feuilletonistic Heritage of F. Dostoevsky During the Years of Editorship in “Grazhdanin”]. *Russkaya literatura*. 1981, no. 2, pp. 169–174.
16. Fedosyuk Yu. *Moskva v kol’tse Sadovykh* [Moscow in the Circle of Sadovaya Streets]. Moscow, Moskovskiy rabochiy Publ., 1983. 447 p.
17. Tsegileev E. A. *Ekaterinoslavskiy grenaderskiy polk v Otechestvennoy voyne 1812 goda i osvoboditel’nom pokhode 1813–1814 godov* [The Ekaterinoslav Grenadier Regiment in the Patriotic War of 1812 and the Liberation Campaign of 1813–1814]. *Gumanitarnyye nauchnyye issledovaniya* [Humanitarian Scientific Researches]. Available at: <http://human.snauka.ru/2015/07/12189> (accessed 28 March 2016).
18. *Elektronnoe nauchnoe izdanie «Slovar’ psevdonomov russkikh pisateley, uchenykh i obshchestvennykh deyateley» (ENI «Slovar’ psevdonomov»)* [The Electronic Scientific Publication “Dictionary of Pseudonyms of Russian Writers, Scientists and Public Figures” (ENI “Dictionary of Pseudonyms”)]. Available at: <http://feb-web.ru/feb/masanov/default.asp> (accessed 06 March 2016).

Дата поступления в редакцию: 01.04.2016



**Ольга Алимовна Богданова**

*доктор филологических наук,  
старший научный сотрудник  
Института мировой литературы  
Российской академии наук (ИМЛИ РАН)  
(Москва, Российская Федерация)*

[olgabogda@yandex.ru](mailto:olgabogda@yandex.ru)

## **КАКИЕ РУКОПИСИ ДОСТОЕВСКОГО БЫЛИ В “PIPER-VERLAG”?\***

**Аннотация.** Вслед за Т. И. Орнатской, Г. Л. Боград, Б. Н. Тихомировым автор статьи выдвигает новую гипотезу о возможном местонахождении утерянной в годы Гражданской войны белой рукописи последнего романа Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы». Ключевой фигурой предлагаемой версии является австрийско-американский писатель и журналист Рене Фюлоп-Миллер, в 1923–1924 годах посещавший Советскую Россию в поисках рукописей Достоевского. Значительная часть вывезенных им в Западную Европу материалов вскоре была опубликована в переводе на немецкий язык в 8-томной серии “Der Dostojewskis-Nachlaß”, выпущенной мюнхенским издательством “Piper” в 1925–1931 годах. Неизвестные неопубликованные материалы остались у Фюлоп-Миллера и, возможно, были увезены им из Вены сначала в Париж (в 1935 году), а затем в США (в 1939 году). По признанию Фюлоп-Миллера, среди приобретенных им в России бумаг, касающихся Достоевского, находился украденный в Грузии пакет, переданный ему московским (предположительно) извозчиком. Так как известно, что белая рукопись «Братьев Карамазовых» была утрачена на Кавказе, возникает надежда, что австрийский путешественник приобрел именно ее. Для исследования изложенной версии необходимы архивные разыскания на территории США и других стран, в которых неоценимую помощь могли бы оказать наши зарубежные коллеги из Международного общества Достоевского.

**Ключевые слова:** Ф. М. Достоевский, рукописи, белая рукопись «Братьев Карамазовых», поиск, гипотеза, “Piper-Verlag”, серия “Der Dostojewskis-Nachlaß”, Рене Фюлоп-Миллер, René Fülöp-Miller

Так как полные экземпляры черновой и белой рукописей «Братьев Карамазовых», аккуратно переплетенные А. Г. Достоевской в несколько увесистых «томов», утрачены в годы Гражданской войны (1917–1922), исследователям известны лишь разрозненные черновые наброски к отдельным главам разных книг романа и наборная рукопись начала и конца главы IX Девятой книги. Все эти материалы сохранились потому, что в свое время они не были вплетены А. Г. Достоевской в упомянутые «тома». Именно их опубликовал сначала В. Л. Комарович в переводе на немецкий язык в 1928 году [21, 236–619], затем — А. С. Долинин на языке оригинала в 1935 году [7]. Кроме того, еще в конце XIX века Анна Григорьевна поместила в первом томе 6-томного Полного собрания сочинений покойного писателя (СПб., 1886) факсимиле последней страницы «Эпилога»<sup>1</sup>.

Почти столетие строятся догадки о местонахождении белой рукописи последнего романа Достоевского и продолжаются попытки обнаружить ее следы. История этих поисков подробно изложена в статьях известных достоевсковедов Т. И. Орнатской [15], Г. Л. Боград [2], Б. Н. Тихомирова [18]. В настоящей работе мы хотим выдвинуть новую гипотезу о возможных маршрутах утерянной рукописи Достоевского, связанную с проектами издания русского писателя в авторитетном немецком издательстве “Piper”, в первой трети XX века.

Основанное в Мюнхене в 1904 году Рейнхардтом Пипером (1879–1953), оно с самого начала своей деятельности ориентировалось на культурное сотрудничество с Россией. Так, одним из первых проектов стало издание каталога художественной группы «Синий всадник» во главе с В. В. Кандинским (1912). Однако главные интересы издательства были связаны с именем Достоевского. В 1905 году началась подготовка первого Полного собрания сочинений писателя (F. M. Dostojewskis Sämtliche Werke) на немецком языке в 22-х томах, в котором приняли участие А. Мёллер ван ден Брук, Д. С. Мережковский и Д. В. Философов. Оно было завершено в 1919 году. С этого издания и началось всегерманское признание русского писателя, который стал в межвоенные годы подлинным «властителем дум» в этой стране. В 1910–1920-е годы Пипер также издает несколько исследований о Достоевском: Г. Бара, Д. С. Мережковского, О. Ю. Бирбаума, О. Кауса, А. Л. Вольнского. В 1925–1931 годах он осуществляет второй (после Полного собрания сочинений) грандиозный проект, связанный с Достоевским, — приоритетный выпуск серии неизвестных рукописных материалов русского классика под общим названием «Наследие Достоевского» (“Der Dostojewskis-Nachlaß”), в которую вошли 8 томов с сопроводительными статьями и комментариями А. С. Долинина, В. Л. Комаровича, Л. П. Гроссмана, Н. Л. Бродского, П. Н. Сакулина, И. И. Гливенко. Выпущенные на немецком языке тома «Наследия Достоевского» в некоторых аспектах стали образцовым изданием рукописей. Одновременно

выпускались и отдельные иллюстрированные издания Достоевского. Тиражи переводов русского «властителя дум» немецкой интеллигенции достигли пика в 1921 году — 203 000 экз. (см.: [17, 44]).

В составе издательской серии «Наследие Достоевского» вышли следующие тома: “Die Lebenserinnerungen der Gattin Dostojewskis“ (1925); “Das Tagebuch der Gattin Dostojewskis“ (1925); “Dostojewski am Roulette“ (1925); “Der unbekannte Dostojewski“ (1926); “Die Beichte eines Juden. Briefwechsel des Juden Kowner mit Dostojewski“ (1927); “Raskolnikoffs Tagebuch. Mit unbekanntem Entwürfen, Fragmenten und Briefen zu *Raskolnikoff* und *Der Idiot*“ (1928); “F. M. Dostojewski. Die Urgestalt der “Brüder Karamasoff“. Dostojewskis Quellen, Entwürfe und Fragmente“ (1928); “Polina Suslowa. Dostojewskis ewige Freundin. Tagebuch, Novelle und Briefe“ (1931)<sup>2</sup> в немецких переводах Д. Уманского, В. Митрофановой-Демелич и Р. Симович. Однако первоначальный замысел был существенно шире — планировалось сделать 15–16 выпусков по 400–500 страниц, материал для которых содержался в привезенных из России ящиках: «Ежегодно будут издаваться приблизительно по 4 тома. Содержание томов будет следующим: наброски, планы и неопубликованные главы больших романов (3 тома); записные книжки (1 том); письма жены (1 том); письма к друзьям, писателям, политикам, поклонникам (избранное в 2-х томах); исповедь еврея — переписка с Ковнером (1 том); Достоевский на рулетке — приключения писателя-игрока (1 том); Достоевский-публицист (1 том); воспоминания жены Достоевского (1 том); стенографический дневник жены Достоевского с первых месяцев брака (1 том); Достоевский и его брат Михаил (1 том); Полина Сулова — “вечная подруга” Достоевского (1 том); воспоминания друзей Достоевского — в биографическом порядке (1 том)» [22]<sup>3</sup>.

Главным организатором издания был венский критик и публицист Рене Фюлоп-Миллер (1891–1963), действовавший при поддержке известного в Вене теософа Фридриха Экштейна (1861–1939). Именно их имена стоят на титуле всех выпусков «Наследия Достоевского».

Рене Фюлоп-Миллер (настоящее имя Филипп Мюллер), получивший в юности фармацевтическое образование, был автором книг о большевизме, о судьбах культуры в Советской России, о В. И. Ленине и М. Ганди, об иезуитах, о русской охранке, о Льве Толстом и т. д. Современному русскому читателю он известен книгой о Григории Распутине, заглавие которой в разных переводах и изданиях звучит то «Святой дьявол», то «Святой демон Распутин», то «Святой черт. Распутин и женщины». Возможно, и к Достоевскому Фюлоп-Миллера привели определенная скандальность в глазах массового читателя и парадоксальность его фигуры, он явно был под впечатлением «мифа о Достоевском», почерпнутого из сочинений Д. С. Мережковского («бывший Петрашевец и каторжник, будущая противостоительница помесь реакционера с террористом, полубесноватый, полу-святой» [14, 26]). Об этом свидетельствует и выбор тем для томов



серии: рулетка, женщины, еврейский вопрос, отцеубийство — все то, что могло привлечь сенсационное внимание к русскому писателю и обеспечить финансовый успех издания, на который и рассчитывал Фюлоп-Миллер, когда приобретал материалы Достоевского в большевистской Москве 1923–1924 годов. Предваряя свои вступления к томам «Наследия...», он опубликовал в журнале “Wissen und Leben”<sup>4</sup> статью под названием “Die Heilige Krankheit Dostojewski” («Священная болезнь Достоевского») [24]. В 1935 году, спасаясь от нацистских преследований евреев, Фюлоп-Миллер покинул Австрию, некоторое время жил в Париже, а с 1939 года поселился в США, где стал довольно известным журналистом и писателем. Свое видение Достоевского, сформированное в многочисленных предисловиях к томам «Наследия Достоевского», он обобщил в небольшой книге «Федор Достоевский: озарение, вера, пророчество», предназначенной для американского читателя [25]. Русский писатель здесь предстает «предшественником психоанализа», а его творчество — «сублимацией» бессознательных напряжений.



*Илл. 1.* Рене Фюлоп-Миллер (René Fülöp-Miller).  
Фото: <http://www.wissen.de/lexikon/fueloep-miller-rene>

Фридрих Экштейн — с 1887 года президент Венского теософского общества, имевший обширные знакомства среди ведущих мыслителей, писателей и музыкантов Вены. В разное время его друзьями были А. Адлер, А. Безант, Е. Блаватская, Г. Майринк, Марк Твен, Л. Д. Троцкий, З. Фрейд, Р. Штайнер и многие другие. Именно этот «легендарный <...> старец» [26, 400] связал Фюлоп-Миллера с первоначальным спонсором издания фирмой “Manz”, а затем, возможно, и с “Piper-Verlag”.

Постараемся понять, почему это издание стало возможным именно в существующем виде — ведь неопубликованные рукописи великого русского писателя-классика хранились на его родине и должны были там считаться национальным достоянием, культурным сокровищем, которое негоже расточать на стороне. Однако политическая ситуация, сложившаяся в «стране «Братьев Карамазовых»» [26, 397] к началу 1920-х годов, практически отменила этот, казалось бы, очевидный тезис: на своей ставшей советской родине «архискверный», по выражению В. И. Ленина, и «реакционный», по мнению А. М. Горького, автор «Бесов» воспринимался новой большевистской властью настороженно (подробнее см.: [9]; англ. перевод: [28]).

Вот что писал об этом совершивший в 1923–1924 годах путешествие в Советскую Россию за неопубликованными рукописями Достоевского поклонник его творчества Фюлоп-Миллер:

Официальное мнение коммунистической партии о Достоевском тогда еще не совсем сложилось. В 1920-е годы правители Советской России шизофренически относились к некоторым русским классикам, в частности к Достоевскому. С одной стороны, эти классики являлись гордостью русской культуры, с другой — новые правители России часто не знали, как относиться к ним. Таким образом, официальное государственное издание некоторых произведений было достаточно проблематичным делом. <...> Интересовавшийся художественной литературой нарком Луначарский вначале попробовал интерпретировать Достоевского как пророка большевистской революции. Однако после негативных отзывов о нем Ленина и Горького <...> единственным выходом <...> было превратить Достоевского в музейный материал. Стали выкладывать под стеклом его рукописи, рядом с ручкой и табакеркой. Спорные тексты были заключены в секретные архивы. Официальное советское издательство «Госиздат» объявило творческое наследие Достоевского национальной собственностью и сохраняло его, но одновременно опасалось его популяризировать из-за неизбежных идеологических столкновений с советской властью.

Это амбивалентное отношение и дало мне возможность осуществить свой план. Я решил обратиться в «Госиздат» с просьбой о продаже мне за валюту (доллары) прав на издание неопубликованных материалов Достоевского за рубежом [26, 397].

В поисках нужных связей Фюлоп-Миллер встретил в одном из московских магазинов Константина Уманского<sup>5</sup> — своего давнего венского знакомого, уже ставшего, несмотря на молодость, крупным советским чиновником, «руководителем международного отдела прессы, правой рукой Чичерина<sup>6</sup> и влиятельным советником во всех делах советской культуры» [26, 397].

«В дореволюционные годы, — продолжал Рене, — в венских кафешках по ночам мы с Костей часто вели оживленные беседы о Достоевском; я напомнил ему об этом, рассказал о своем плане и просил о помощи» [26, 398].

Реакция Уманского живо демонстрирует то отношение советской власти к Достоевскому, которое и позволило в конечном итоге осуществиться второму «достоевскому» проекту мюнхенского издательства “Piper”. «Вот в таких случаях и видно, как безнадежно отстали вы, буржуи, — ответил он Фюлоп-Миллеру. — Мы в Советской России занимаемся сейчас тем, что строим будущее царство подлинной человеческой культуры, а вы все еще находитесь на духовном уровне питекантропов. Наследием Достоевского в настоящее время могут интересоваться только палеонтологи, которые ищут окаменелые остатки прежней жизни <...>» [26, 398]. Пытаясь отговорить старого приятеля от бессмысленного, по его мнению, предприятия, Уманский приоткрыл ему «светоносное будущее нового человечества», последовательно посетив вместе с ним «лабораторию синтетической словесной химии» и «коллективную мастерскую для механического создания эпоса, пьес и романов» в институте В. Я. Брюсова, конструктивистскую «Академию искусств» и «революционную» постановку шекспировского «Гамлета» без декораций. «Когда я наконец-то ехал с Костей домой, — вспоминал Фюлоп-Миллер, — я скромно сказал, что все-таки хочу купить наследие Достоевского. Сначала он снова пробовал меня переубедить, но в конце сказал: “Если этот хлам осчастливит тебя и твою гибнущую буржуазию и вы на самом деле хотите заплатить за это, я не против. Доллары нужны нам для перестройки культуры, они важнее, чем стопа пыльных рукописей”» [26, 398].

Не секрет, что в первые десятилетия советской власти государство, в поисках денежных средств для проведения экономических реформ, предприняло масштабную распродажу шедевров мирового и отечественного искусства из музейных собраний СССР. Подробности и обстоятельства этих акций пока недостаточно изучены. Шедевры изобразительного искусства, некогда украшавшие российские музеи, дворцы и частные собрания, ныне являются гордостью крупнейших музеев Америки и Европы (см.: [11]). В русле этой политики продажа приоритетных прав на издание рукописей Достоевского за рубежом, на иностранном языке, была обыкновением делом.

Впрочем, австрийский путешественник отметил, что «в слегка механизированной душе» Луначарского, от которого зависело разрешение на покупку, все еще сохранялись «остатки культурного человека прошлых эпох» [26, 399]: советский нарком культуры и образования продал иностранцу не оригиналы рукописей великого русского писателя, но только их машинописные копии, тем самым, с одной стороны, пополнив государственный бюджет, с другой — не выпустив за границу драгоценных артефактов. Однако, судя по оформлению книг «Наследия Достоевского», Фюлоп-Миллером были также куплены и фотокопии ряда рукописных страниц Достоевского (см., напр.: [21, 241]).

Для уплаты денег «Госиздату» Рене, при посредстве Экштейна, «организовал <...> консорциум с австрийским банком “Ullmann” и венским издательством “Manz” и таким образом смог предоставить назначенную “Госиздатом” сумму в 16 000 \$ за приобретение прав издания за рубежом. Покупка по столь высокой цене имела смысл лишь при условии *первого* издания материалов за границей, так как после издания в России все эти материалы могли уже перепечатываться бесплатно <...>.

В свою очередь, консорциум не хотел принимать на себя финансового риска публикации материалов и решил их продать, поэтому Фюлоп-Миллер в конце концов обратился к издателю первого немецкого Полного собрания сочинений Достоевского Р. Пиперу. После переговоров в Вене договорились и о цене: 30 000 золотых марок, которые Пипер заплатил консорциуму в долларах. Чтобы располагать такой суммой, издателю пришлось взять кредит. Вскоре он получил примерно 30 маленьких ящиков размером с обувные, в которых размещались материалы наследия Достоевского в машинописных копиях.

Кроме того, был заключен договор <очевидно, с советским правительством. — О. Б.> о том, что русское издание полученных материалов сможет выйти лишь после немецкого и что издательство “Piper” получит копирайт для всех переводов на другие иностранные языки <...>» [20, 78–79].

Изложенные сведения частично подтверждаются записями Б. Л. Модзалевского от 2 и 3 января 1924 года, где отмечены посещения Фюлоп-Миллером Пушкинского Дома в сопровождении А. С. Долинина для переговоров о сотрудничестве в деле издания 2-го сборника «Достоевский. Статьи и материалы» (см.: [16; 33, 131, 168])<sup>7</sup>. В это время австриец пока еще только «представитель издательской фирмы “Manz’she Verlag — und Universitäts — Buchlandlung” (Вена—Лейпциг)» (см.: [16; 102, 168]). И лишь во второй половине 1924 года партнером “Manz” становится Р. Пипер (см.: [16, 172]).

В истории передачи копий и снимков, а возможно, и каких-то оригиналов рукописей Достоевского мюнхенскому издательству “Piper” остается много неясного. Ситуацию осложняет утрата в 1945 году большей части архива издательства во время союзнических бомбардировок. Для упорядочения известных фактов и восстановления полной картины происходившего требуются дальнейшие исследования и архивные разыскания.

Как видно уже из заглавий и дат издания книг серии, говорить именно о приоритетной публикации в Германии ряда материалов нельзя: так, «Дневник 1867 года» А. Г. Достоевской увидел свет в издательстве «Новая Москва» еще до оформления замысла серии — в 1923 году; переписка Достоевского с А. Г. Ковнером была напечатана в Москве в книге Л. П. Гроссмана «Исповедь одного еврея» в 1924 году; а повесть-дневник Аполлинарии Сусловой «Годы близости с Достоевским» — сначала во втором выпуске сборника «Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы» под ред. А. С. Долинина (Л.: Мысль, 1924), позже в московском издательстве

М. и С. Сабашниковых в 1928 году, со вступительной статьей и примечаниями А. С. Долинина. Известно, что Р. Пипер в конце 1920-х годов возбудил и выиграл судебный процесс против советского «Госиздата», выпустившего в 1926–1930 годах Полное собрание художественных произведений Достоевского в 13-ти томах, которое до него напечатало ряд неизвестных материалов Достоевского, что нарушало договор на приоритетные права “Piper-Verlag”<sup>8</sup>. Подлинники пока еще не опубликованных в СССР рукописных материалов Достоевского находились в российских архивах, где их разбирали и комментировали советские ученые, так что право их публикации влекло за собой необходимость переводить и печатать сопровождавшие их текстологические разыскания Бродского, Гливенко, Долинина, Комаровича, Сакулина.

Необычная история публикации рукописного наследия Достоевского, напрямую связанная с издательством “Piper”, получила резонанс как в советской печати, так и в среде русской эмиграции. «После смерти литературной наследницы Достоевского, его жены А. Г. Достоевской (в 1918 году), большинство сохранившихся рукописей Достоевского стало предметом специальных разысканий. Рукописи эти распределены теперь по собраниям: Московского Исторического музея, Централхива <...> и Пушкинского Дома при Российской академии наук <...>; в Российской публичной библиотеке, насколько нам известно, хранится лишь рукопись речи о Пушкине» [12, 55].

Дальнейшая судьба архива Достоевского прояснялась в заметке Л. А. Зандера (несмотря на ряд неточностей, в целом верно передающей ситуацию), опубликованной в 1927 году в эмигрантском журнале «Путь», издававшемся в Париже Н. А. Бердяевым: «С прошлого года мюнхенское издательство R. Piper приступило к изданию недавно открытого архива Ф. М. Достоевского <...>. Весь <...> материал <...> поступил в ученую обработку проф. Сакулина, Бродского, Гливенко, Гроссмана, Комаровича. Из их работы было издано немного <...>. А затем весь архив со всеми учеными комментариями названных авторов был продан советскими властями мюнхенской фирме, которая уже зарекомендовала себя прекрасным изданием полного собрания сочинений Достоевского и отдельными иллюстрированными изданиями “Двойника” и “Записок из подполья”.

Таким образом, архив Достоевского выходит сначала на немецком языке и только после выхода всего издания <...> будет опубликован по-русски» [8, 133].

Авторитетный литературовед-эмигрант А. Л. Бем, в 1920–1930-е годы создавший в Праге знаменитый семинарий по изучению творчества Достоевского, к проекту первой публикации рукописей Достоевского на немецком языке отнесся критически. В статье «Концессия на писателя. Судьба литературного наследия Достоевского» он высказал упреки как в адрес издательства “Piper”, приобретшего право приоритетной публикации



рукописей Достоевского «на всех языках, включая и русский», так и Советского правительства, в ущерб национальным интересам сдавшего творчество великого русского писателя «иностранцу в концессию» [1].

Анализируя выпуски 1926–1928 годов («Неизвестный Достоевский», «Дневник Раскольников» и «Первообраз “Братьев Карамазовых”»), С. И. Гессен в одном из парижских журналов отмечал: «Совершенно впервые опубликованы в немецком издании, по-видимому, только следующие вещи: записки “О Христе” — из 1-го тома; статья П. Сакулина об “Идиоте” — из 2-го тома и все содержание тома, посвященного “Бр<атьям> Карамазовым”» [5, 504].

Как следует из статьи “Der Narr im Frack. Auf den Spuren von Dostojewskis nachgelassenen Schriften“ («Юродивый во фраке. По следам рукописей Достоевского») [26], опубликованной Фюлоп-Миллером в журнале “Der Monat“, в Россию молодой авантюрист поехал один, по собственной инициативе, мечтая найти неизвестные записные книжки любимого писателя, связанные с романом «Бесы». «Наследие Достоевского» собиралось, по его словам, из нескольких источников. Когда в России узнали, что австрийский путешественник покупает бумаги, относящиеся к жизни и творчеству Достоевского, к нему стали обращаться с неофициальными предложениями частные лица, — «...присылать много писем, дневников, воспоминаний и реликвий, которые сохранились у племянниц и отдаленных племянников, и родственников, и друзей Достоевского в старых шкапулках. Мне пришлось организовать настоящее бюро Достоевского с секретарями и картотеками, чтобы собрать там все предложения и приглашения» [26, 402]. Рене ездил по всей стране, находя новые неопубликованные материалы Достоевского и о Достоевском: «...в Ленинград, в Тверь, на Кавказ, потому что везде появились неопубликованные письма и рукописи. Целый год я занимался только собиранием и ознакомлением с этим материалом, который сохранился у меня в ящиках» [26, 402]. Их описи он, к сожалению, нигде не дал. Что конкретно ему удалось получить, помимо материалов в «Госиздате», не установлено. Судя по всему, у Фюлоп-Миллера оказались подлинные документы и рукописи, неизвестные ни «Госиздату», ни впоследствии Р. Пиперу. Среди них — рукопись политической речи Достоевского, прочтенной им в салоне некоей дамы, княгини, бывшей придворной. «Она предложила мне ее, — вспоминал Фюлоп-Миллер, — чтобы рукопись не попала в руки большевиков» [26, 402]. По той же причине врач во время приема тайно сунул ему в карман пропавший «при передаче национализированного наследия в “Госиздате”» документ: «Я все время носил эту связку под рубашкой. Она содержала неизвестный отрывок из “Бесов”, в котором Достоевский пророчил о коммунизме» [26, 402]. Но самое удивительное признание — о встрече с настойчивым извозчиком: «В каком направлении я не шел, все время он ехал мне навстречу или за мной. Наконец я сел к нему. “Я Вас приглашаю на прогулку”, — сказал он. Когда мы оказались



за чертой города, он вынул из своей шубы посылку и передал мне. Это был пропавший в Грузии пакет, переданный вором, укравшим рукописи Достоевского на Кавказе. В посылке было письмо, в котором вор писал о себе как о потомке русской офицерской семьи. Его совесть, так он писал, не дает ему передать рукописи большевикам» [26, 402–403].

Через финскую границу, одновременно с ящиками, где были иконы и другие сокровища русского искусства, Рене вывез чемоданы с материалами Достоевского, среди которых находились никем не учтенные «втайне приобретенные и без разрешения вывозимые бумаги» [26, 403–404]. Бдительность советских пограничников австрийцу удалось усыпить с помощью хитрой уловки: «...те бумаги, которые я в самом начале положил на стол и проверка которых обернулась бы большим несчастьем, не были проверены, на них даже не обратили внимания. Когда наконец-то настал момент отъезда, их вместе с другими вещами быстренько собрали в одну кучу и бросили в мое купе» [26, 404]. А «годом позднее появляются первые тома неизвестного “Наследия Достоевского” на немецком языке в издательстве “Piper”» [26, 404].

На деле между возвращением Фюлоп-Миллера в Европу и началом издания Р. Пипером томов серии не было прямой связи. Истину проясняет письмо самого Пипера от 4 января 1951 года из Мюнхена в Нью-Йорк некоему М. Пфефферу, юристу, управлявшему делами Фюлоп-Миллера в США<sup>10</sup>. После Второй мировой войны Пипер решил переиздать тома «Наследия Достоевского», и в 1948 году вышло второе издание «Воспоминаний жены Достоевского»<sup>11</sup>, с титула которых издатель убрал имя много лет не дававшего о себе знать Фюлоп-Миллера. Этот факт и обусловленная им невыплата гонорара и послужили причиной конфликта между ними, посредником в котором выступил Пфеффер.

В момент подписания договора с “Manz” в 1924 году, вспоминал Пипер, ему были вручены «русские материалы Достоевского» в машинописной распечатке. Вскоре, по просьбе Фюлоп-Миллера, большая их часть была отослана ему в Вену, с целью обработки для готовившегося в “Piper-Verlag” издания. К неприятному удивлению Пипера, этих материалов он никогда больше не увидел. Таким образом, утверждал Пипер, Фюлоп-Миллер до сих пор удерживает его собственность, несмотря на то, что издатель за огромные деньги купил эксклюзивное право на их публикацию во всех странах и на всех языках и что в планах издания серии было заявлено гораздо больше томов, чем реально вышло.

Финал тяжбы обозначен в письме сына и наследника издателя Клауса Пипера, адресованного Лесс Кэррик 16 февраля 1959 года. Планируя переиздать тома «Наследия Достоевского», Клаус был озабочен нерешенностью юридических проблем: «...мой отец написал тогда Фюлоп-Миллеру, что он должен сначала нам прислать оставшиеся материалы, прежде чем вообще говорить о гонорарах»<sup>12</sup>. Запрошенных материалов Фюлоп-

Миллер не прислал; «Наследие Достоевского» больше не переиздавалось в “Piper-Verlag”, ни вообще где-либо<sup>13</sup>. Его красные томики давно стали библиографической редкостью, однако остается вопрос: какова судьба тех материалов Достоевского, которые не были опубликованы в 1925–1931 годах? Ясно, что они были скрыты Фюлоп-Миллером от законного владельца сначала в Вене, а потом, возможно, были вывезены в Париж и затем в США; они могли пропасть в годы Второй мировой войны. Что это за материалы? Где они? На зарубежных аукционах они не всплывали (см.: [19]). Их нет в российских и зарубежных архивах (см.: [10, 139–146]; [4]; англ. перевод: [27]).

На мысль о возможной причастности австрийца к судьбе белой рукописи «Братьев Карамазовых» наводит упоминание в статье «Юродивый во фраке...» о некоем пакете от вора, укравшего рукописи Достоевского в Грузии, который передал Фюлоп-Миллеру московский (предположительно) извозчик. Ведь известно, что след искомого артефакта затерялся именно на Кавказе. Кроме того, Рене признавался, что и сам бывал там.

Конечно, надежда найти эти материалы призрачна, но изложенная версия, несомненно, должна быть детально исследована. Для этого необходимо разыскать и проверить личный архив Рене Фюлоп-Миллера в США, проверить судебные и адвокатские архивы, в которых обсуждались и выносились юридические решения по публикации рукописей Достоевского издательством “Piper”. И здесь необходима помощь наших зарубежных коллег из Международного общества Достоевского, она была бы просто неоценимой.

## ПРИМЕЧАНИЯ

\* Работа выполнена в ИМЛИ РАН за счет средств гранта РГНФ № 15-34-12003 «Русская революция 1917 г. в литературных источниках (1917 — начало 1920-х гг.)».

<sup>1</sup> Последняя страница из романа «Братья Карамазовы» // Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского, в шести томахъ. Санктпетербургъ: Фото-литографія Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, 1886. Т. I.

<sup>2</sup> «Воспоминания жены Достоевского» (1925); «Дневник жены Достоевского» (1925); «Достоевский на рулетке» (1925); «Неизвестный Достоевский» (1926); «Исповедь одного еврея. Переписка еврея Ковнера с Достоевским» (1927); «Дневник Раскольникова. Неизвестные планы, фрагменты и письма о романах “Раскольников” и “Идиот”» (1928); «Ф. М. Достоевский. Первообраз “Братьев Карамазовых”: источники, планы и фрагменты Достоевского» (1928); «Полина Сулова. Вечная подруга Достоевского. Дневник, повесть и письма» (1931) (нем.).

<sup>3</sup> Здесь и далее перевод с нем. А. Паля.

<sup>4</sup> «Знание и жизнь» (нем.).

<sup>5</sup> Уманский Константин Александрович (1902–1945) — советский дипломат и журналист, в 1922–1931 годах сотрудник Российского телеграфного агентства (РОСТА),

затем Телеграфного агентства Советского Союза (ТАСС); в 1936–1945 годах посол СССР в США, Мексике, Коста-Рике.

<sup>6</sup> Чичерин Георгий Васильевич (1872–1936) — крупный советский дипломат, нарком иностранных дел РСФСР и СССР в 1918–1930 годах.

<sup>7</sup> Сотрудничество по изданию этого сборника состоялось лишь в незначительной степени.

<sup>8</sup> См. письмо Клауса Пипера Элизабет (Лесс) Кэррик от 16 февраля 1959 года (Deutsches Literaturarchiv — DLA, A: Piper, R. Verlag, HS. 1998. 0005). Процесс происходил в немецком суде, и «Госиздат» на его решение не отреагировал.

<sup>9</sup> В советских изданиях Ф. М. Достоевского эта запись от 16 апреля 1864 года известна, как «Маша лежит на столе. Увижусь ли с Машей?». Впервые частично и с ошибками опубликованная в книге Л. П. Гроссмана (см.: [6, 130–131]), полностью она была впервые напечатана в 1926 году в переводе на немецкий язык в пиперовском томе «Неизвестный Достоевский» [23, 19–28]. Первая полная публикация на русском языке за границей: [3]; первая полная публикация в СССР: [13, 171–188].

<sup>10</sup> См.: DLA, A: Piper, R. Verlag, HS. 1998. 0005.

<sup>11</sup> Остальные тома переизданы не были, так как первый не имел коммерческого успеха.

<sup>12</sup> См.: DLA, A: Piper, R. Verlag, HS. 1998. 0005.

<sup>13</sup> Кроме единственного переиздания в 1948 году тиражом в 5 000 экз., известно только репринтное переиздание в “Piper-Verlag” «Воспоминаний» А. Г. Достоевской (1925, 1980).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бем, А. Л. Концессия на писателя. Судьба литературного наследства Достоевского / А. Л. Бем // Последние новости (Les Dernières Nouvelles). — Париж, 1925. — 14 мая.
2. Боград, Г. Л. Так где же рукопись «Братьев Карамазовых»? / Г. Л. Боград // Новое русское слово. — Нью-Йорк, 1996. — 12–13 октября.
3. Вышеславцев, Б. Достоевский о любви и бессмертии (Новый фрагмент). Запись Достоевского 16 апр. 1864 года / Б. Вышеславцев // Современные записки (Annales contemporaines). — Париж, 1932. — Кн. L. — С. 288–304.
4. Волгин, И. Л. Архивные материалы о Достоевском на территории России и стран СНГ. Новые документальные разыскания и находки (1957–1996). Краткий обзор / И. Л. Волгин // Достоевский в конце XX века. — Москва : Классика плюс, 1996. — С. 225–250.
5. Гессен, С. И. Немецкое издание неопубликованных рукописей Ф. М. Достоевского / С. И. Гессен // Современные записки (Annales contemporaines). — Париж, 1929. — Кн. XXXVIII. — С. 502–515.
6. Гроссман, Л. П. Путь Достоевского / Л. П. Гроссман. — Ленинград : Брокгауз и Ефрон, 1924. — 236 с.
7. [Достоевский, Ф. М.] Тексты черновых записей к «Братьям Карамазовым» / Вступит. статья и коммент. А. С. Долинина / Ф. М. Достоевский // Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования / под ред. А. С. Долинина. — Ленинград : Изд-во АН СССР, 1935. — С. 81–346.

8. Зандер, Л. Архив Достоевского / Л. Зандер // Путь (Le Voie). — Париж, 1927. — № 6. — С. 133–134.
9. Захаров, В. Н. Синдром Достоевского / В. Н. Захаров // Север. — 1991. — № 11. — С. 145–151.
10. Зильберштейн, И. С. Новонайденные и забытые письма Достоевского / И. С. Зильберштейн // Литературное наследство. — Т. 86 : Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. — Москва : Наука, 1973. — С. 114–152.
11. Ильин, Н., Семенова, Н. Проданные сокровища России / Н. Ильин, Н. Семенова. — Москва : Трилистник, 2000. — 296 с.
12. Комарович, В. Л. Достоевский. Современные проблемы историко-литературного изучения / В. Л. Комарович. — Ленинград : Образование, 1925. — 64 с.
13. Литературное наследство. Т. 83 : Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. — Москва : Наука, 1971. — 728 с.
14. Мережковский, Д. С. I. Грядущий Хам. II. Чехов и Горький / Д. С. Мережковский. — Санкт-Петербург : Изд. М. В. Пирожкова, 1906. — 185 с.
15. Орнатская, Т. И. К истории утраты рукописей романа «Братья Карамазовы» / Т. И. Орнатская // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 10. — Санкт-Петербург : Наука, 1992. — С. 181–193.
16. Пушкинский Дом : Материалы к истории. 1905–2005. — Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2005. — 600 с.
17. Смирнов, А. А. Восприятие русской литературы в Германии (1752–1976) / А. А. Смирнов // Сравнительное литературоведение. Россия и Запад. XIX век. — Москва : Высшая школа, 2008. — С. 28–53.
18. Тихомиров, Б. Н. Загадка исчезнувших рукописей «Братьев Карамазовых» (факты и гипотезы) / Б. Н. Тихомиров // Роман Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» : современное состояние изучения / под ред. Т. А. Касаткиной. — Москва : Наука, 2007. — С. 765–796.
19. Храмых, А. В. Рукописи Достоевского на зарубежных аукционах / А. В. Храмых // Неизвестный Достоевский [Электронный ресурс] : международный электронный журнал. — 2015. — № 2. — С. 37–43. — URL : [http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1447754558.pdf](http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1447754558.pdf) (20.03.2016).
20. Garstka, Christoph. Arthur Möeller van den Bruck und die erste deutsche Gesamtausgabe der Werke Dostojewskis im Piper-Verlag 1906–1919 : eine Bestandsaufnahme sämtlicher Vorbemerkungen und Einführungen von Arthur Möeller van den Bruck und Dmitri Mereschkowski unter Nutzung unveröffentlichter Briefe der Übersetzerin E. K. Rahsin. Mit ausführlicher Bibliographie. Geleitwort von Horst-Jürgen Gerigk / Christoph Garstka. — Frankfurt am Main [u.a.], 1998. — 164 s.
21. F. M. Dostojewski. Die Urgestalt der “Brüder Karamasoff”. Dostojewskis Quellen, Entwürfe und Fragmente. Erläutert von W. Komarowitsch. — München : R. Piper, 1928. XXXVI + 619 s.
22. Der Dostojewskis Nachlass // Der Piperbote für Kunst und Literatur. — 1924. — H. 4. — S. 118–124.
23. Der unbekannte Dostojewski. — München : R. Piper, 1926. — XV+536 s.
24. Fülöp-Miller, René. Die Heilige Krankheit Dostojewski / René Fülöp-Miller // Wissen und Leben. — 1923/1924. — № 17. — S. 1184–1190.
25. Fulop-Miller, Rene. Fyodor Dostoevsky : Insight, Faith, and Prophecy. Translated by Richard and Clara Winston / Rene Fulop-Miller. — New York : Charles Scribner’s Sons, 1950. — 138 p.

26. Fülöp-Miller, René. Der Narr im Frack. Auf den Spuren von Dostojewskis nachgelassenen Schriften / René Fülöp-Miller // Der Monat. — Oktober, 1951. — H. 37. — S. 395–404.
27. Volgin, I. History of the Dostoevsky Archive in Russia / I. Volgin // Dostoevsky Archive : Firsthand Accounts of the Novelist from Contemporaries' Memoirs and Rare Periodicals, Most Translated into English for the First Time, with a Detailed Lifetime Chronology and Annotated Bibliography. By Peter Sekirin. — Jefferson, North Carolina : McFarland & Company, 1997. — P. 7–41.
28. Zakharov, V. N. The Dostoevsky Syndrome // The New Russian Dostoevsky : Reading for the Twenty-First / ed. by Carol Apollonio ; translated by Carol Apollonio with Joseph Fitzpatrick [et al.] / V. N. Zakharov. — Bloomington, Indiana : Slavica Publishers, 2010. — P. 9–24.

**Ol'ga A. Bogdanova**

*Doctor of Philology, Senior Researcher,  
Department of Russian literature of the end XIX — early XX century,  
The Maxim Gorky Institute of World Literature  
of the Russian Academy of Sciences  
(Moscow, Russian Federation)*

olgabogda@yandex.ru

## WHICH MANUSCRIPTS OF DOSTOEVSKY WERE IN “PIPER-VERLAG”?

**Abstract.** Following Ornatskaya T. I., Bograd G. L., Tikhomirov B. N. the author of this article makes a new hypothesis about a possible location of the final draft of the last novel of F. M. Dostoevsky “The Brothers Karamazov” lost during the Russian civil war. A key figure of this theory is an Austro-American writer and journalist Rene Fulop-Miller who visited Soviet Russia in 1923–1924 in search of Dostoevsky’s manuscripts. The best part of the materials he brought in Western Europe was published soon in an eight-part series “Der Dostojewskis-Nachlaß” released by Munich publishing house “Piper” in the German language in the years 1925–1931. Fulop-Miller might have taken out some unknown, unpublished materials he kept first from Vienna to Paris in 1935, and then to the USA in 1939. As Fulop-Miller declared it, among other papers concerning Dostoevsky he had acquired in Russia, there was a parcel stolen in Georgia and consigned to him by a Moscow horse-cab driver supposedly. As far as it is known that the final draft of the novel “The Brothers Karamazov” had been lost in the Caucasus there is a hope it was it which the Austrian traveler obtained. To verify this version archival researches should be conducted on the territory of the USA and other countries. Our foreign colleagues from the International Dostoevsky Society could be of great aide in it.

**Keywords:** F. M. Dostoevsky, manuscripts, final draft of the novel “The Brothers Karamazov”, search, hypothesis, “Piper-Verlag”, series “Der Dostojewskis-Nachlaß”, Rene Fulop-Miller

## References

1. Bem A. L. Kontsessiya na pisatelya. Sud'ba literaturnogo nasledstva Dostoevskogo [Concession for the Author. The Destiny of the Dostoevsky Heritage]. *Poslednie novosti (Les Dernières Nouvelles)*. Paris, 1925, 14 May.

2. Bograd G. L. Tak gde zhe rukopis' «Brat'ev Karamazovykh»? [So, where is Dostoevsky's Manuscript of "The Brothers Karamazov"]. *Novoe russkoe slovo*. New York, 1996, 12–13 October.
3. Vysheslavtsev B. Dostoevskiy o lyubvi i bessmertii (Novyy fragment). Zapis' Dostoevskogo 16 apr. 1864 goda [Dostoevsky about Love and Immortality (a New Fragment). The Notes of Dostoevsky on April 16, 1864]. *Sovremennye zapiski (Annales contemporaines)*. Paris, 1932, book 50, pp. 288–304.
4. Volgin I. L. Arkhivnye materialy o Dostoevskom na territorii Rossii i stran SNG. Noveye dokumental'nye razyskaniya i nakhodki (1957—1996). Kratkiy obzor [Archival Materials on Dostoevsky in Russia and CIS Countries. New Documentary Searches and Discoveries (1957—1996). Short Review]. *Dostoevskiy v kontse XX veka [Dostoevsky in the Late 20th Century]*. Moscow, Klassika plus Publ., 1996, pp. 225–250.
5. Gessen S. I. Nemetskoe izdanie neopublikovannykh rukopisey F. M. Dostoevskogo [The German Edition of unpublished Manuscripts of F. Dostoevsky]. *Sovremennye zapiski (Annales contemporaines)*. Paris, 1929, book 38, pp. 502–515.
6. Grossman L. P. *Put' Dostoevskogo [The Way of Dostoevsky]*. Leningrad, Brokgauz-Efron Publ., 1924. 236 p.
7. Dostoevskiy F. M. Teksty chernovykh zapisey k «Brat'yam Karamazovym» [Draft texts of "The Brothers Karamazov"]. *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya [Dostoevsky. Materials and Researches]*. Leningrad, Academy of Sciences of the USSR Publ., 1935, pp. 9–346.
8. Zander L. Arkhiv Dostoevskogo [The Dostoevsky Archive]. *Put' (Le Voie)*. Paris, 1927, no. 6, pp. 133–134.
9. Zakharov V. N. Sindrom Dostoevskogo [The Dostoevsky Syndrome]. *Sever [The North]*, 1991, no. 11, pp. 145–151.
10. Zil'bershteyn I. S. Novonaydennyye i zabytye pis'ma Dostoevskogo [Forgotten and Rediscovered Letters of Dostoevsky]. *Literaturnoe nasledstvo [Literary Heritage]*. Moscow, Nauka Publ., 1973, vol. 86, pp. 114–152.
11. Il'in N., Semenova N. *Prodannyye sokrovishcha Rossii [The Sold Treasures of Russia]*. Moscow, Trilistnik Publ., 2000. 296 p.
12. Komarovich V. L. *Dostoevskiy. Sovremennyye problemy istoriko-literaturnogo izucheniya [Dostoevsky. Contemporary Problems of Historical and Literary Studies]*. Leningrad, Obrazovanie Publ., 1925. 64 p.
13. *Literaturnoe nasledstvo [Literary Heritage]*. Moscow, Nauka Publ., 1971, vol. 83. 726 p.
14. Merezhkovskiy D. S. I. *Gryadushchiy Kham. II. Chekhov i Gor'kiy*. Saint Petersburg, Publishing House of M. V. Pirozhkov, 1906. 185 p.
15. Ornatskaya T. I. K istorii utraty rukopisi romana «Brat'ya Karamazovy» [On the History of the Loss of the Manuscript of the Novel "The Brothers Karamazov"]. *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya [Dostoevsky. Materials and Researches]*. Saint Petersburg, Nauka Publ., 1992, vol. 10, pp. 181–193. 16. Pushkinskiy Dom : Materialy k istorii. 1905–2005 [The Pushkin House : Materials on History. 1905–2005]. Saint Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2005. 600 p.
17. Smirnov A. A. Vospriyatie russkoy literatury v Germanii (1752–1976) [The Perception of Russian Literature in Germany (1752–1976)]. *Sravnitel'noye literaturovedenie. Rossiya i Zapad. XIX vek [The Comparative Literary Studies. Russia and The West. The 19th Century]*. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 2008, pp. 28–53.
18. Tikhomirov B. N. Zagadka ischeznuvshikh rukopisey «Brat'ev Karamazovykh»: (fakty



- i gipotezy) [The Mystery of the Missing Manuscripts of “The Brothers Karamazov” (Facts and Hypotheses)]. *Roman F. M. Dostoevskogo «Brat’ya Karamazovy» : sovremennoe sostoyanie izucheniya* [The Novel of Fyodor Dostoyevsky “The Brothers Karamazov” : The Current State of the Study]. Moscow, Nauka Publ., 2007, pp. 765—796.
19. Khramykh A. V. Rukopisi Dostoevskogo na zarubezhnykh auktsionakh [Dostoevsky’s Manuscripts at Foreign Auctions]. *Neizvestnyy Dostoevskiy. Mezhdunarodnyy nauchnyy zhurnal* [The Unknown Dostoevsky. International Scientific Journal], 2015, no. 2, pp. 37—43. Available at : <http://unknown-dostoevsky.ru/k-vsizyuhina-myisl-semeynaya-i-rodovaya-v-dnevnikah-a-m-dostoevskogo/> (accessed 20 March 2016).
  20. Garstka Christoph. *Arthur Möeller van den Bruck und die erste deutsche Gesamtausgabe der Werke Dostojewskis im Piper-Verlag 1906–1919 : eine Bestandsaufnahme sämtlicher Vorbemerkungen und Einführungen von Arthur Möeller van den Bruck und Dmitri Mereschkowski unter Nutzung unveröffentlichter Briefe der Übersetzerin E. K. Rahsin. Mit ausführlicher Bibliographie. Geleitwort von Horst-Jürgen Gerigk* [Arthur Moeller van den Bruck and the First German Set of Complete Works of Dostoevsky in “Piper-Verlag” of 1906–1909 : an Inventory List of All Prefaces and Introductions of Arthur Moeller van den Bruck and Dmitry Merezhkovsky with the Use of Unpublished Letters of the Translator E. K. Rahsin. Provided with a detailed bibliography. Preface is by Horst-Jürgen Gerigk]. Frankfurt am Main [u. a.], 1998. 164 p.
  21. F. M. Dostojewski. *Die Urgestalt der “Brüder Karamasoff”*. Dostojewskis Quellen, Entwürfe und Fragmente. Erläutert von W. Komarowitsch [An Original Image of “The Brothers Karamazov”. Dostoevsky’s Manuscripts, Drafts and Fragments. The Comments of Vasily Komarovich]. München, R. Piper Publ., 1928. 621 p.
  22. Der Dostojewskis Nachlass [The Heritage of Dostoevsky]. *Der Piperbote für Kunst und Literatur*. 1924, no. 4, pp. 118–124.
  23. *Der unbekannte Dostojewski* [The Unknown Dostoevsky]. München, R. Piper Publ., 1926. XV+536 p.
  24. Fülöp-Miller René. Die Heilige Krankheit Dostojewski [Dostoevsky’s Divine Disease]. *Wissen und Leben*. 1923/1924, no. 17, pp. 1184–1190.
  25. Fulop-Miller Rene. Fyodor Dostoevsky : Insight, Faith, and Prophecy. Translated by Richard and Clara Winston. New York, Charles Scribner’s Sons, 1950. 138 p.
  26. Fülöp-Miller René. Der Narr im Frack. Auf den Spuren von Dostojewskis nachgelassenen Schriften [The Holy Fool in a Dress-Coat. Following Dostoevsky’s Manuscripts]. *Der Monat*. Oktober, 1951, no. 37, pp. 395–404.
  27. Volgin I. History of the Dostoevsky Archive in Russia. *Dostoevsky Archive : Firsthand Accounts of the Novelist from Contemporaries’ Memoirs and Rare Periodicals, Most Translated into English for the First Time, with a Detailed Lifetime Chronology and Annotated Bibliography*. By Peter Sekirin. Jefferson, North Carolina, McFarland & Company Publ., 1997, pp. 7–41.
  28. Zakharov V. N. The Dostoevsky Syndrome. *The New Russian Dostoevsky : Reading for the Twenty-First*. Bloomington, Indiana, Slavica Publishers, 2010, pp. 9–24.

Дата поступления в редакцию: 01.06.2016

**Татьяна Викторовна Панюкова**

*ведущий редактор Издательства,  
младший научный сотрудник  
кафедры русской литературы и журналистики  
Петрозаводского государственного университета  
(Петрозаводск, Российская Федерация)*

aurinko75@mail.ru

## ПРИМЕЧАНИЯ А. Г. ДОСТОЕВСКОЙ К ПРОИЗВЕДЕНИЯМ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО (две редакции)\*

**Аннотация.** В публикации сопоставляются две известные на данный момент редакции (черновая и беловая) примечаний Анны Григорьевны Достоевской к произведениям ее мужа, сделанные ею в 1904—1906 годах на гранках последнего, седьмого, издания Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского, а позже перенесенные на страницы некоторых томов данного ПСС. Черновая редакция печатается впервые. Текст беловой редакции печатается полностью, с исправлениями неточностей первых публикаций, в авторской орфографии и пунктуации. Некоторые примечания снабжены комментарием.

**Ключевые слова:** А. Г. Достоевская, Ф. М. Достоевский, «Музей памяти», примечания, редакции, Полное собрание сочинений, издательская и музейная деятельность

Значение примечаний А. Г. Достоевской исчерпывающе полно и точно охарактеризовал их первый публикатор Леонид Петрович Гроссман: они «представляют крупный интерес в качестве биографического и историко-литературного комментария, проливающего значительный свет в темную область приемов творчества и художественной техники Достоевского» [13, 4—5]. Несмотря на это бесспорное суждение, до сих пор мало внимания обращал на себя тот факт, что примечания Анны Григорьевны Достоевской к произведениям мужа существуют, как минимум, в двух редакциях. Особенно остро эта проблема обозначилась при подготовке комментариев к роману «Бесы» для Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского в авторской орфографии и пунктуации [7] и при сверке цитат, когда обнаружили некоторые расхождения между рукописным оригинальным источником и вариантом, впервые опубликованном в начале 1920-х годов Л. П. Гроссманом<sup>1</sup>.

Последний вариант Примечаний теперь, конечно, наиболее известен и неоднократно воспроизводился в комментариях к произведениям Ф. М. Достоевского. Вот что пишет исследователь об истории этой публикации: «Подготовив к изданию в 1906 году, к 25-летней годовщине смерти Достоевского, полное собрание его сочинений<sup>2</sup> А. Г. Достоевская не снабжала его какими либо примечаниями или справками. Но на одном из экземпляров этого издания она сделала на полях книг ряд заметок, представляющих

высокий комментаторский интерес. С этого экземпляра, хранящегося в комнате Достоевского в Московском Историческом Музее воспроизводятся главные «маржиналии» А. Г. Достоевской, с указанием мест, вызвавших эти примечания. Страницы указаны всюду по Полному Собранию Сочинений Ф. М. Достоевского, изд. 7-ое, Спб., 1906. К этим «заметкам на полях» мы присоединили несколько аналогичных записей А. Г. Достоевской из ее тетради-каталога: «Книга для записывания книг и газет по моей библиотеке», а также ряд соответственных выдержек из «Воспоминаний» вдовы писателя» [13, 54]; ср.: [14, 29].

Упомянутая «комната Достоевского» — первый музей Ф. М. Достоевского. Был создан, первоначально как «отдел Достоевского» А. Г. Достоевской в 1889 году, а официально открыт в 1891 году, к 10-й годовщине смерти писателя [4, 17—18<sup>3</sup>], разместившись в одной из башенок Исторического музея в Москве. В мае 1906 года, после совершеннолетия детей Достоевских, вся коллекция официально вошла в состав Исторического музея как «Музей памяти Ф. М. Достоевского в Императорском Российском Историческом музее имени Императора Александра III в Москве»<sup>4</sup>. В том же году А. Г. Достоевская издала библиографический указатель<sup>5</sup>, в котором не описаны сделанные ею примечания к произведениям Ф. М. Достоевского<sup>6</sup>.

Л. П. Гроссман мог увидеть и скопировать Примечания к произведениям Ф. М. Достоевского либо весной 1917 года, когда он работал над рукописями писателя в Московском Историческом музее [13, 4], либо после переезда из Одессы в Москву в 1921 году<sup>7</sup>.

Еще раньше, осенью 1906 года, публицист Александр Сергеевич Глинка, работавший с материалами «Музея памяти», в письме к А. Г. Достоевской просит прислать ему для ознакомления, для будущей книги о писателе, некоторые недоступные в «Музее...» рукописи, среди которых упоминает и «/(копію)/ <...> **Ваших примѣчаній к сочиненіям. (Новое /(6-ое) (14 т.) <(>лучшее)/ издание я купил, так что указаніе страниц, если Вам удобно, лучше сдѣлать по нему)**»<sup>8</sup>.

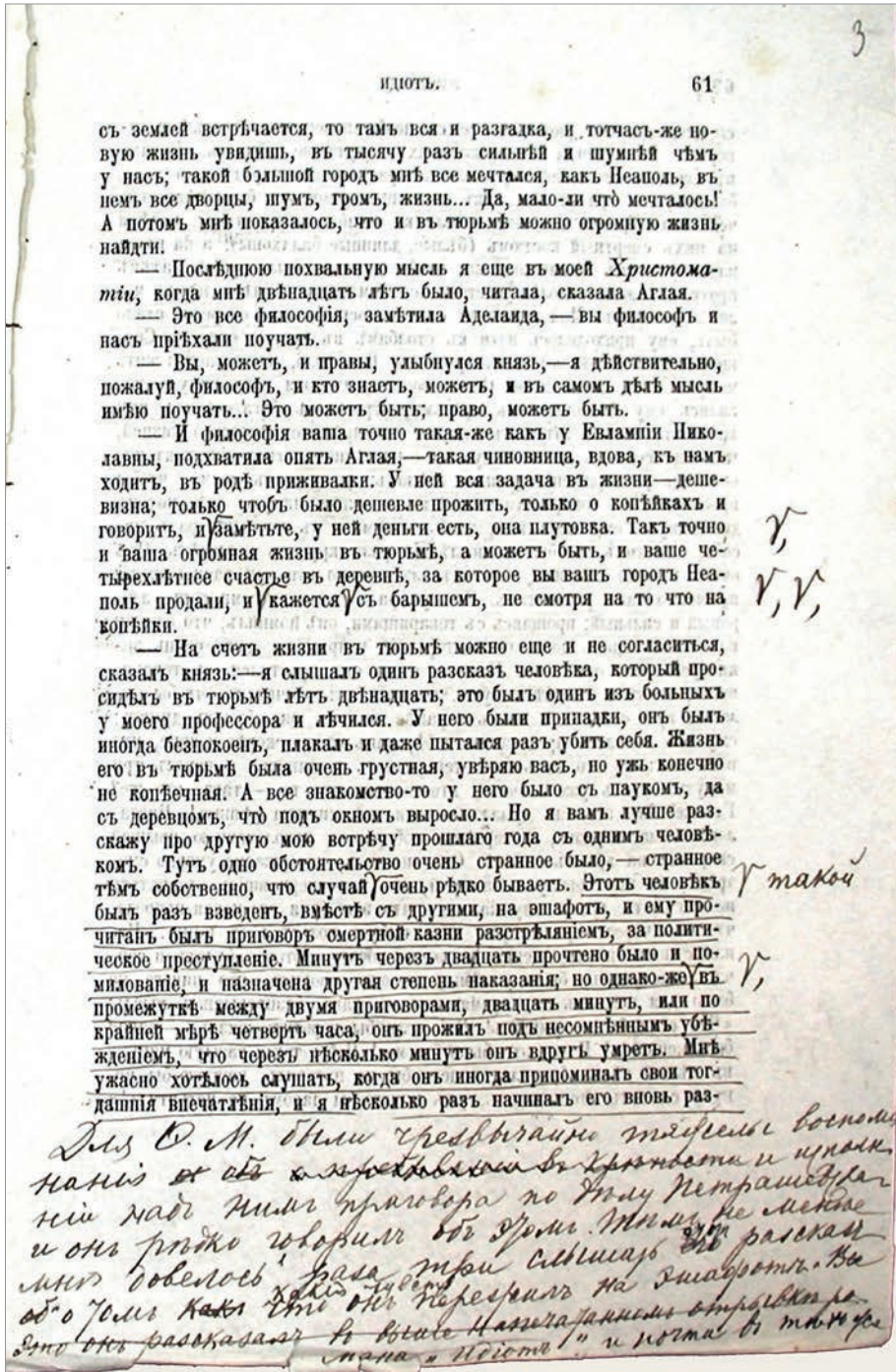
Часть коллекции А. Г. Достоевской, переданная в Исторический музей, хранилась там до 1929 года [12, 8]. В 1929 году «Музей памяти» Достоевского был закрыт, материалы его переданы в Государственную библиотеку им. В. И. Ленина (ГБЛ; ныне — Российская государственная библиотека), а впоследствии разделены. Рукописи продолжали храниться в ГБЛ, книги и документы были отправлены в Государственную публичную историческую библиотеку, а личные вещи, мебель и изобразительные материалы влились в коллекцию московского музея писателя на Божедомке (ныне ул. Достоевского). Этот музей, открытый 11 ноября 1928 года, в 1940 году был присоединен к Государственному литературному музею<sup>9</sup>. Именно тогда, вероятно, и произошло разделение изначально единого «белового» варианта Примечаний А. Г. Достоевской. На сегодняшний день «беловая» редакция Примечаний (далее: *Прим2*) находится в Москве в двух местах: 1) в «Музее-квартире Ф. М. Достоевского»<sup>10</sup> (записи представляют собой изъятые из

томов 7-го Полного собрания сочинений писателя листы с письменными комментариями Анны Григорьевны: т. IV («Униженные и Оскорбленные», «Вечный муж»), т. V («Преступление и Наказание»), т. VI («Идиот»), т. VII («Бесы»), т. X («Дневник Писателя за 1876 год»), т. XII («Братья Карамазовы»). По словам ведущего научного сотрудника ГЛМ Павла Евгеньевича Фокина, оказавшего нам помощь при розыске источника, «делать свои записи Анна Григорьевна, судя по всему, начала с тома, в котором опубликован роман “Идиот”, на титуле которого есть некоторое подобие предисловия»); 2) в Российской государственной библиотеке (листы из т. III с записями, относящимися к «Запискам из Мертвого Дома») [12, 538]; [4, 104].

Первоначальная, черновая редакция Примечаний А. Г. Достоевской к некоторым произведениям своего мужа, сделанных ею на полях корректурных гранок 7-го (1904—1906) издания ПСС Достоевского, мало известна. Она находится ныне в фонде Пушкинского Дома в отделе рукописей, где «хранится большая часть личного архива А. Г. Достоевской» [4, 30] (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29602) [12, 538]; [4, 108], и представляет собой отдельные печатные листки (гранки) со страницами из комментируемых произведений, сшитые в одну тетрадь с общей сквозной пагинацией. Всего в тетради 104 листа. Комментируемые произведения располагаются в ней не в хронологическом порядке, не в порядке выхода томов и не в порядке написания примечаний к произведениям<sup>11</sup>: л. 1 — <Предисловие Анны Григорьевны (первоначальный вариант)>; л. 1 об.—15 об. — «Идиот» (т. 6, 1904); л. 16—27 об. — «Бесы» (т. 7, 1905); л. 28—33 об. — «Униженные и Оскорбленные» (т. 4, 1904); л. 34—50 об. — «Преступление и Наказание» (т. 5, 1904); л. 51—69 об. — «Братья Карамазовы» (т. 12, 1906); л. 70—76 об. — «Вечный муж» (т. 4, 1904); л. 77—104 об. — «Дневник Писателя за 1876 год» (т. 10, 1905). Помимо примечаний Анны Григорьевны, на этих страницах присутствует также корректорская правка, внесенная в окончательный вариант ПСС (см. илл. 1 и 2).

Данная редакция Примечаний, скорее всего, относится к той части архива Анны Григорьевны, которая хранилась не в созданном ею «Музее памяти», а дома или в банковских сейфах<sup>12</sup>. Описывая основные места хранения рукописного наследия семьи Достоевских в крупнейших архивохранилищах страны, В. С. Нечаева писала: «Третья (после НИОР РГБ и РГАЛИ)<sup>13</sup>. — Т. II.) значительная часть архива Ф. М. Достоевского хранится в Ленинграде, в Рукописном отделе Института русской литературы Академии наук СССР (Пушкинский дом). Она, очевидно, тоже относится к собранию А. Г. Достоевской, но история ее отделения от частей, хранящихся в Москве, неясна. В Пушкинский дом она поступила в 1920 и 1921 гг. из отдела по учету и охране памятников старины. Здесь оказались рукописи к романам Достоевского и к “Дневнику писателя”, письма как самого Ф. М. Достоевского, так и многочисленные письма к нему, а также его деловые бумаги. **Особенно значительна здесь часть архива А. Г. Достоевской, состоящая из ее записных книжек, переписки, деловых бумаг и т. п.**» [12, 10—11].





Илл. 1. РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29602. Л. 3

Примечание к роману «Идиот»



съ землей встрѣчается, то тамъ вся и разгадка, и тотчасъ-же новую жизнь увидишь, въ тысячу разъ сильнѣй и шумнѣй чѣмъ у насъ: такой большой городъ мнѣ все мечтался, какъ Неаполь, въ немъ все дворцы, шумъ, громъ, жизнь... Да, мало-ли что мечталось! А потомъ мнѣ показалось, что и въ тюрьмѣ можно огромную жизнь найти.

— Последнюю похвальную мысль я еще въ моей *Христомати*, когда мнѣ двѣнадцать лѣтъ было, читала, сказала Аглая.

— Это все философія, замѣтила Аделаида, — вы философъ и насъ прѣхали поучать.

— Вы, можетъ, и правы, улыбнулся князь, — я дѣйствительно, пожалуй, философъ, и кто знаетъ, можетъ, и въ самомъ дѣлѣ мыслв имѣю поучать... Это можетъ быть; право, можетъ быть.

— И философія ваша точно такая-же какъ у Евлампіи Николавны, подхватила опять Аглая, — такая чиновница, вдова, къ намъ ходить, въ родѣ приживалки. У ней вся задача въ жизни — дешева: только чтобъ было дешевле прожить, только о копѣйкахъ и говорить, и, замѣтите, у ней деньги есть, она плутовка. Такъ точно и ваша огромная жизнь въ тюрьмѣ, а можетъ быть, и ваше четьрехлѣтнее счастье въ деревнѣ, за которое вы вашъ городъ Неаполь продали, и, кажется, съ барышемъ, не смотря на то что на копѣйкѣ.

— На счетъ жизни въ тюрьмѣ можно еще и не согласиться, сказалъ князь: — я слышалъ одинъ разсказъ челоуѣка, который просидѣлъ въ тюрьмѣ лѣтъ двѣнадцать; это былъ одинъ изъ большихъ у моего профессора и лѣчилъ. У него были припадки, онъ былъ иногда безпокоенъ, плакалъ и даже пытался разъ убить себя. Жизнь его въ тюрьмѣ была очень грустная, увѣряю васъ, но ужъ конечно не копѣчная. А все знакомство-то у него было съ наукомъ, да съ деревцомъ, что подъ окномъ выросло... Но я вамъ лучше разскажу про другую мою встрѣчу прошлаго года съ однимъ челоуѣкомъ. Тутъ одно обстоятельство очень странное было, — странное тѣмъ собственно, что случай такой очень рѣдко бываетъ. Этотъ челоуѣкъ былъ разъ взведенъ, вмѣстѣ съ другими, на эшафотъ, и ему прочитанъ былъ приговоръ смертной казни разстрѣляніемъ, за политическое преступленіе. Минуть черезъ двадцать прочтено было и помилованіе, и назначена другая степень наказанія; но однако-же, въ промежуткѣ между двумя приговорами, двадцать минутъ, или по крайней мѣрѣ четверть часа, онъ прожилъ подѣ несомнѣннымъ убѣжденіемъ, что черезъ нѣсколько минутъ онъ вдругъ умретъ. Мнѣ ужасно хотѣлось слушать, когда онъ иногда припоминалъ свои тогдашнія впечатлѣнія, и я нѣсколько разъ начиналъ его вновь раз-

*Для Осодора Михайловича были чрезвычайно интересны воспоминанія о томъ, что ему пришлось пережить, во время исполненія*



В беловом варианте Примечаний к произведениям Ф. М. Достоевского отсутствует характерная для чернового автографа правка текста (зачеркивания, вставки), расшифрованы отдельные имена, уточнены некоторые детали; также при переписывании набело в Примечания была внесена небольшая стилистическая и, возможно, автоцензурная, правка. Помимо текстуальных различий между каждым отдельным примечанием (которые будут видны из приводимой в <Приложении> сводной таблицы), можно отметить, что в белой редакции имеются несколько примечаний, вероятно, написанных позднее, отсутствующих в черновом варианте: к «Запискам из Мертвого Дома», а также один комментарий к роману «Бесы», касающийся посещения Достоевским юродивого Корейши (см. об этом подробнее: [7, 796—797]), и один комментарий к «Братьям Карамазовым» (по поводу книги «Сто четыре священные истории...»).

### ПРИМЕЧАНИЯ

\* Исследование выполнено по гранту Министерства образования и науки России «Новые источниковедческие и текстологические исследования русской словесности XIX—XX вв.» (№ 34.1126).

<sup>1</sup> Первая публикация в сб.: Творчество Достоевского. 1821—1881—1921. Одесса, 1921. С. 29—35. Далее: *Прим1*. Неполная (отсутствуют <Предисловие>, примечания к «Запискам из Мертвого Дома» и роману «Идиот»), с пропусками и неточностями в остальных Примечаниях; в орфографии подлинника.

Вторая публикация в кн.: Гроссман Л. П. Семинарий по Достоевскому: материалы, библиография и комментарии. М.; Пг., 1922. С. 54—69 (на обложке другой год: 1923). Далее: *Прим2*. В современной орфографии. Здесь, по словам Л. П. Гроссмана, примечания А. Г. Достоевской были воспроизведены «с значительными дополнениями, **исчерпывающими весь состав этих рукописных заметок**». Небольшие неточности и лакуны, все же встретившиеся во второй публикации исследователя, оговорены в сносках к «беловой» редакции Примечаний (см. <Приложение>).

<sup>2</sup> Всего после смерти писателя его вдовой было подготовлено и издано семь Полных собраний сочинений Ф. М. Достоевского: изд. 1-е (1882—1883), в 14 т., в тип. бр. Пантелеевых и А. С. Суворина, 6 000 экз. (тт. 6 и 7, с романами «Преступление и Наказание» и «Идиот», переизданы в 1884 году); изд. 2-е (1885), в 6 т., в тип. А. С. Суворина, 6 000 экз. (большого формата, в 2 столбца, более дешевое, разошлось за два года); изд. 3-е (1888—1889), в 12 т., в тип. бр. Пантелеевых, 12 000 экз., (дешевое, распродано за 2,5 года); изд. 4-е (1891—1892), в 12 т., тип. бр. Пантелеевых; изд. 5-е (1894—1895), в 12 т. (24 кн.), (издание А. Ф. Маркса; права на издание были проданы Марксу на два года, до 1 января 1896 года); изд. 6-е (юбилейное) (1904—1906), в 14 т.; изд. 7-е (1904—1906), в 12 т. (более дешевое). О последних двух ПСС, издававшихся параллельно, Анна Григорьевна писала: «На этот раз, ввиду наступавшей старости, я решила выпустить в свет роскошное издание Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского, напечатанное на веленовой бумаге, новым крупным шрифтом, с приложением доселе не появлявшихся в печати видов и портретов, составлявших наши семейные реликвии. Я назвала это издание юбилейным, так как оно должно было появиться в 1906 году (и появилось) к дню печального юбилея, к двадцатипятилетию со дня кончины моего мужа. <...> Одновременно с юбилейным изданием Полного собрания сочинений я издала 7-е, тоже

изящное, напечатанное на прекрасной бумаге и четким новым шрифтом, за цену 10 рублей за 12 томов. Этими двумя изданиями я закончила свою издательскую деятельность, продолжавшуюся 38 лет (1872—1910 гг.)» [5, 574—575] (подробное описание издательской деятельности А. Г. Достоевской после смерти писателя можно найти в последнем (полном) издании ее воспоминаний [5, 480—489, 541—554, 574—587], главы «1881 год. Первое Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского», «Продажа прав “Ниве”. 1904», «Два последние издания Полного собрания сочинений»). См. также: [10]. На гранках (черновой вариант) и на вырванных из томов ПСС страницах (беловой вариант) этого последнего 7-го издания и была сделана основная часть Примечаний А. Г. Достоевской к произведениям мужа (часть Примечаний — на гранках к 6-му юбилейному изданию).

<sup>3</sup> См. также: [1]; [2]; [3]; [6]; [9]; [11]; [15].

<sup>4</sup> См. протокол передачи: РГАЛИ. Ф. 212. Оп. 1. Д. 240.

<sup>5</sup> Он вышел в двух идентичных изданиях: «Библиографическій указатель сочинений и произведений искусства, относящихся къ жизни и дѣятельности Ф. М. Достоевскаго, собранныхъ въ “Музеѣ памяти Ф. М. Достоевскаго” въ Московскомъ Историческомъ Музеѣ Имени Императора Александра III. 1846—1903 гг.» и «Музей памяти Феодора Михайловича Достоевскаго въ Императорскомъ Россійскомъ Историческомъ музеѣ имени Императора Александра III въ Москвѣ. 1846—1903 гг.» (Составила А. Достоевская. Съ портретами и видами. С.-Петербургъ: Типографія П. Ф. Пантелѣева, 1906. 392, [2] с.; то же издание, что и предыдущее, но на веленовой бумаге и с пятью приложениями) [4, 27].

<sup>6</sup> В 1916 году Анна Григорьевна писала: «Къ 1906 году, т. е. ко времени окончательной передачи въ вѣденіе Историческаго Музея пожертвованнаго мною собранія въ немъ числилось, согласно каталогу 4 232 самыхъ разнообразныхъ предмет[овъ]/а/. [Съ того времени накопилось у меня по меньшей мѣрѣ около 3 000 вырѣзокъ изъ газетъ, портретовъ, книгъ и пр. Все это ежегодно пересылалось мною въ Москву, но оставалось недоступнымъ для публики. Мнѣ хотѣлось привести все присланное въ порядокъ и по реестру сдать Музею. Къ сожалѣнію, /пока этого не случилось:/ въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ я была занята сначала изданіями двухъ Полныхъ Собраній Сочинений (юбилейнаго и 7<sup>го</sup>) а затѣмъ приведеніемъ въ порядокъ нѣсколько заброшенныхъ мною личныхъ дѣлъ»; «за десять лѣтъ, прошедшихъ со времени передачи Музея у меня /накопилась/ масса матеріала <...> Часть этого матеріала отправлена въ Историческій Музей, большая часть хранится въ кладовой въ сундукахъ, среди моихъ вещей. Мое задушевное желаніе это — имѣть <...> силы и время что бы составить карточки на все имѣющееся <...> и все направить въ Музей; съ карточекъ же отпечатать продолженіе “Библиографическаго Указателя”, если не въ видѣ отдѣльной книги, то въ видѣ приложения къ какому нибудь историческому журналу. Буду надѣяться, что судьба дозволитъ мнѣ привести въ исполненіе это мое задушевное желаніе» [4; 60, 63, 41].

<sup>7</sup> Однако собранные Анной Григорьевной в одной из комнат огромного здания Исторического музея сокровища «не были рассчитаны на публичное обозрение и не представляли музейной экспозиции. Хранитель <...> выдавал специалистам научно необходимые материалы и справки для их работ, но о более широком ознакомлении с этим собранием речи быть не могло из-за условий его хранения и организации помещения» [11, 278].

<sup>8</sup> См.: НИОР РГБ. Ф. 93.П.2.92. Л. 9. Письмо из Симбирска от 3 ноября 1906 года. Александр Сергеевич Глинка (1878, Симбирск — 1940) — русский журналист, публицист, литературный критик, историк литературы, религиозный мыслитель; печатался

также под псевдонимом Волжский. Издал в Санкт-Петербурге в 1902 году «Два очерка об Успенском и Достоевском», в журнале «Мир Божий» — статьи о Достоевском (1905, № 6—8), в 1906 году — книгу «Федор Михайлович Достоевский. Жизнь и проповедь» (СПб., книжный магазин Д. П. Ефимова, 79 с.). В РГАЛИ (Ф. 142. Оп. 1) хранится большой неопубликованный труд Волжского «Жизнь и творчество Достоевского» (ед. хр. 58—64), который Розанов, друживший с ним, безуспешно пытался помочь ему опубликовать (см.: [8, 289—292]), а также: рукопись статьи «Жизнь Ф. М. Достоевского и его религиозный смысл» (ед. хр. 382); письма издательства и книжного склада М. В. Пирожкова по поводу издания биографии Достоевского (ед. хр. 339); ответное письмо А. Г. Достоевской А. С. Глинке от 3 октября 1906 года — периода работы публициста в «Музее памяти» (ед. хр. 217. 2 л.), несколько статей о Достоевском и его творчестве (ед. хр. 65—77), в том числе и статья о «Музее памяти Достоевского» (ед. хр. 73. 18 л.). Углубленное чтение и изучение творчества и биографии Достоевского стало для молодого писателя одной из решающих вех в его «духовной родословной». По словам самого Глинки, «в Достоевском и в том, что за ним и около него, я пережил свой собственный личный кризис рационализма и сознательно и свободно пошел к подлинной религии, не чураясь метафизики и не боясь мистики» (Венгеров С. Глинка, Александр Сергеевич // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%AD%D0%A1%D0%91%D0%95/%D0%93%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%BA%D0%B0,%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80\\_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87](https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%AD%D0%A1%D0%91%D0%95/%D0%93%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%BA%D0%B0,%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87)

<sup>9</sup> Организован в 1927—1928 годах В. С. Нечаевой, ставшей первым директором музея-квартиры; открыт 11 ноября 1928 года ко дню рождения писателя; в 1940 году вошел в состав Государственного литературного музея. См. также: <http://goslitmuz.ru/collections/370/>

<sup>10</sup> См. на сайте музея: «Собрание А. Г. Достоевской: издание седьмое [А. Г. Достоевской]. В 12-ти тт. СПб., 1904—1906. Тт. 4—7, 10, 12 с пометами и примечаниями А. Г. Достоевской. Инв. №№ 174702, 174703, 174705, 174706, 142271» [10].

<sup>11</sup> По указанию самой Анны Григорьевны, началось всё в 1904 году, когда «при прочтении корректурь седьмого издания» она «успела сделать **замѣтки къ двумъ романамъ**: **Униженные и Оскорбленные**» и **Идиотъ**» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29602. Л. 1).

<sup>12</sup> «Передавая лишь частично рукописи на хранение в Исторический музей, она большую их часть хранила **дома в шкафу или в сейфах банка**» [12, 7].

<sup>13</sup> Уезжая в 1917 году из Петербурга на Кавказ, А. Г. Достоевская сдала часть рукописей «на хранение в сейф одного из банков в особом ящике из белой жести <...> По постановлению Совнаркома от 24 июня 1921 г. Наркомфин обязан был передать все рукописные материалы, хранившиеся в сейфах, заместителю наркома просвещения М. Н. Покровскому, и 8 ноября того же года Центрархивом были получены от Госхрана сведения, что среди различных документов делового характера в сейфе обнаружены рукописные материалы, принадлежавшие Ф. М. Достоевскому. 12 ноября 1921 г. ящик с материалами Достоевского был вскрыт в Центрархиве в присутствии специально назначенной комиссии, составлен акт и краткий перечень содержимого ящика». Эти рукописи, а также часть ее архива, вывезенная в 1920-е годы после смерти А. Г. Достоевской с Кавказа и Крыма, составили ядро Центрархива, пополнившегося также перепиской Достоевских, присланной из Старой Руссы, и хранятся ныне в Российском государственном архиве литературы и искусства (РГАЛИ) в Москве [12, 9—10].

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андрианова, И. С. Виртуальный «Музей памяти Ф. М. Достоевского» : от проекта А. Г. Достоевской — к современному исполнению / И. С. Андрианова // Актуальные проблемы источниковедения и текстологии в контексте современных информационных технологий : материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию со дня основания Государственного музея Л. Н. Толстого. — Москва, 2011. — С. 43—47.
2. Андрианова, И. С. Судьба семейного архива Достоевских / И. С. Андрианова // Историко-культурный и экономический потенциал России : наследие и современность : материалы Международной научно-практической конференции 14—15 мая 2012 года. — Великий Новгород, 2012. — С. 70—75.
3. Андрианова, И. С. Коллекции Анны Достоевской. Новые материалы об истории возникновения «Музея памяти Ф. М. Достоевского» / И. С. Андрианова // Историко-культурный и экономический потенциал России : наследие и современность : материалы Международной научно-практической конференции 2013 года. — Великий Новгород, 2013. — С. 105—111.
4. Андрианова, И. С. «Музей памяти Ф. М. Достоевского» : история и перспективы проекта / И. С. Андрианова. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2013. — 192 с.
5. Достоевская, А. Г. Воспоминания. 1846—1917 / А. Г. Достоевская. — Москва : ООО «Бослен», 2015. — 768 с.
6. Достоевская, А. Г. Воспоминания. Последняя редакция 1911—1916 гг. — [Электронный ресурс] / ПетрГУ. — URL : <http://philolog.petsu.ru/agdost/vospomin/vospomin.htm> (12.02.2016).
7. Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : канонические тексты / Ф. М. Достоевский / под ред. проф. В. Н. Захарова. — Т. 9. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2012. — С. 711—853.
8. Из архива А. Г. Достоевской : Письма Д. С. Мережковского и С. Н. Булгакова. Переписка с В. В. Розановым / публ. Э. Гарэтто // Минувшее : исторический альманах. — Москва ; Санкт-Петербург, 1992. — Вып. 9. — С. 235—293.
9. Коган, Г. Ф. Из истории московского музея Достоевского / Г. Ф. Коган // Достоевский. Материалы и исследования. — Вып. 7. — Ленинград, 1987. — С. 210—226.
10. Мир Достоевского. Каталог юбилейной выставки (1996—2000). Рукописи, книги, иллюстративные материалы, памятные вещи из фонда Ф. М. Достоевского [Электронный ресурс]. — Ч. 5. — URL : [http://old.goslitmuz.ru/goslitmuz.ru/ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1064](http://old.goslitmuz.ru/goslitmuz.ru/ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1064) (12.02.2016).
11. Нечаева, В. С. Из воспоминаний об истории основания первого музея Ф. М. Достоевского / В. С. Нечаева // Достоевский. Материалы и исследования. — Вып. 6. — Ленинград, 1985. — С. 274—295.
12. Описание рукописей Ф. М. Достоевского / под ред. В. С. Нечаевой. — Москва, 1957. — 588 с.
13. Примечания А. Г. Достоевской к сочинениям Ф. М. Достоевского // Гроссман, Л. П. Семинарий по Достоевскому : материалы, библиография и комментарии / Л. П. Гроссман. — Москва ; Петроград : Государственное издательство, 1922. — С. 54—69.
14. Примечания А. Г. Достоевской к сочинениям Ф. М. Достоевского // Творчество Достоевского (1821—1881—1921) : сборник статей и материалов / под ред. Л. П. Гроссмана. — Одесса : Всеукраинское гос. изд-во, 1921. — С. 29—35.
15. Ярышева, И. С. Из истории «Музея памяти Ф. М. Достоевского» (Музейная деятельность вдовы Ф. М. Достоевского. По неопубликованным материалам) / И. С. Ярышева // Достоевский и современность : материалы XXII Международных чтений 2007 года. — Великий Новгород, 2008. — С. 304—309.

**Tatyana V. Panyukova**

*Senior editor of the Publishing house of PetrSU,  
Junior researcher of the Department  
of Russian Literature and Journalism,  
Petrozavodsk State University,  
(Petrozavodsk, Russian Federation)*

aurinko75@mail.ru

**THE NOTES OF A. G. DOSTOEVSKAYA  
TO LITERARY WORKS OF F. M. DOSTOEVSKY  
(two editions)**

**Abstract.** The article compares two editions of Anna G. Dostoevskaya's notes that are known at this moment to her husband's literary works — the draft and final version. These notes were made by A. G. Dostoevskaya in 1904—1906 on the galley-proofs of the seventh edition of F. M. Dostoevsky's complete works and later, they were inserted in some volumes of the complete works. The draft edition is published for the first time. The text of the final version provides the corrected inaccuracies of the first publications and keeps author's spelling and punctuation intact. Some of the notes contain comments.

**Key words:** A. G. Dostoevskaya, Fyodor Dostoevsky, "Museum of memory", notes, editions, the Complete works, publishing and Museum activities

**REFERENCES**

1. Andrianova I. S. Virtual'nyy «Muzey pamyati F. M. Dostoevskogo»: ot proekta A. G. Dostoevskoy — k sovremennomu ispolneniyu [The Virtual "Museum to the Memory of F. Dostoevsky": from the Project of Anna G. Dostoevskaya to its Contemporary Implementation]. *Aktual'nye problemy istochnikovedeniya i tekstologii v kontekste sovremennykh informatsionnykh tekhnologii: materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 100-letiyu so dnya osnovaniya Gosudarstvennogo muzeya L. N. Tolstogo* [The Topical Problems of Source Studies and Textual Criticism in the Context of Modern Information Technologies: Proceedings of the All-Russian Scientific Conference Devoted to the 100th Anniversary of the Foundation of the Leo Tolstoy State Museum]. Moscow, 2011, pp. 43—47.
2. Andrianova I. S. Sud'ba semeynogo arkhiva Dostoevskikh [The Destiny of the Family Archive of the Dostoevskys]. *Istoriko-kul'turnyy i ekonomicheskiy potentsial Rossii: nasledie i sovremennost': materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 14—15 maya 2012 goda* [Historical, Cultural and Economic Potential of Russia: The Heritage and the Present: Proceedings of the International Research and Practice Conference on May 14—15, 2012]. Veliky Novgorod, 2012, pp. 70—75.
3. Andrianova I. S. Kollektzii Anny Dostoevskoy. Novye materialy ob istorii vozniknoveniya «Muzeya pamyati F. M. Dostoevskogo» [Anna Dostoevskaya's Collections. New Materials on the History of the Foundation of "The Museum to the Memory of Fyodor Dostoevsky"]. *Istoriko-kul'turnyy i ekonomicheskiy potentsial Rossii: nasledie i sovremennost': materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 14—15 maya 2012 goda* [Historical, Cultural and Economic Potential of Russia: The Heritage and the Present: Proceedings of the International Research and Practice Conference, 2013]. Veliky Novgorod, 2013, pp. 105—111.



4. Andrianova I. S. «*Muzey pamyati F. M. Dostoevskogo*»: istoriya i perspektivy proekta [“*The Museum to the Memory of Fyodor M. Dostoevsky*”: *History and Prospects of the Project*]. Petrozavodsk, PetrSU Publ., 2013. 192 p.
5. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. 1846—1917* [*Memoirs. 1846—1917*]. Moscow, Boslen Publ., 2015. 768 p.
6. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. Poslednyaya redaktsiya 1911—1916 godov*. [*Memoirs. The Last Edition of 1911—1916*]. Available at: <http://philolog.petrSU.ru/agdost/vospomin/vospomin.htm> (accessed 12 February 2016).
7. Dostoyevsky F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty* [*The Complete Works: Canonical Texts*]. Petrozavodsk, PetrSU Publ., 2012, vol. 9, pp. 711—853.
8. Iz arkhiva A. G. Dostoevskoy : Pis'ma D. S. Merezhkovskogo i S. N. Bulgakova. Perepiska s V. V. Rozanovym. Publikatsiya E. Garetto [From the Archive of Anna G. Dostoevskaya: D. S. Merezhkovsky's and S. N. Bulgakov's Letters. Correspondence with V. V. Rozanov. Published by E. Garetto]. *Minuvshee: istoricheskiy al'manakh* [*The Past: Historical Almanac*]. Moscow, Saint-Petersburg, 1992, issue 9, pp. 235—293.
9. Kogan G. F. Iz istorii moskovskogo muzeya Dostoevskogo [From the History of the Dostoevsky Museum in Moscow]. *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [*Dostoevsky. Materials and Researches*]. Saint-Petersburg, 1987, vol. 7, pp. 210—226.
10. *Mir Dostoevskogo. Katalog yubileyной vystavki (1996—2000). Rukopisi, knigi, izobrazitel'nye materialy, pamyatnye veshchi iz fonda F. M. Dostoevskogo* [*Dostoevsky's World. A Catalog of the Anniversary Exhibition (1996—2000). Manuscripts, Books, the Graphic Materials, Memorabilia from the Fund of Fyodor M. Dostoevsky*]. Available at: [http://old.goslitmuz.ru/goslitmuz.ru/ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1064](http://old.goslitmuz.ru/goslitmuz.ru/ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1064) (accessed 12 February 2016).
11. Nechaeva V. S. Iz vospominaniy ob istorii osnovaniya pervogo muzeya F. M. Dostoevskogo [Recollections of the History of the Foundation of the First Museum of F. Dostoevsky]. *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [*Dostoevsky. Materials and Researches*]. Leningrad, Nauka Publ., 1985, vol. 6, pp. 274—295.
12. *Opisanie rukopisey F. M. Dostoevskogo* [*The Description of Fyodor Dostoevsky's Manuscripts*]. Moscow, USSR Academy of Sciences Publishing House, 1957. 588 p.
13. Primechaniya A. G. Dostoevskoy k sochineniyam F. M. Dostoevskogo [*The Notes of A. G. Dostoevskaya to F. M. Dostoevsky's Writings*]. *Grossman L. P. Seminariy po Dostoevskomu: materialy, bibliografiya i kommentarii* [*Grossman L. P. A Seminar on Dostoyevsky: Materials, Bibliography and Comments*]. Moscow, Petrograd, State Publ., 1922, pp. 54—69.
14. Primechaniya A. G. Dostoevskoy k sochineniyam F. M. Dostoevskogo [The Notes of A. G. Dostoevskaya to F. M. Dostoyevsky's Writings]. *Tvorchestvo Dostoevskogo (1821—1881—1921)* [*Dostoyevsky's Creative Work (1821—1881—1921)*]. Odessa, All-Ukrainian State Publishing House, 1921, pp. 29—35.
15. Yarysheva I. S. Iz istorii «Muzeya pamyati F. M. Dostoevskogo» (Muzeynaya deyatelnost' vdovy F. M. Dostoevskogo. Po neopublikovannym materialam) [From the History of “The Museum to the Memory of F. M. Dostoevsky” (The Museum Activity of the Widow of F. M. Dostoevsky. Based on Unpublished Materials)]. *Dostoevskiy i sovremennost': materialy XXII Mezhdunar. Starorusskikh chteniy 2007 g.* [*Dostoevsky and Modern Age: Proceedings of the 22d International Readings of Strya Russa, 2007*]. Veliky Novgorod, 2008, pp. 304—309.

Дата поступления в редакцию: 01.03.2016



## &lt;ПРИЛОЖЕНИЕ&gt;

Примечания А. Г. Достоевской к сочинениям  
Ф. М. Достоевского\*

<Предисловие А. Г. Достоевской к своим примечаниям>	
ЧА	БА
<p>Перечитывая произведения моего <b>покойнаго</b> мужа, я часто встрѣчала въ нихъ черты изъ личной его жизни, его привычки, приписанныя героямъ романа, обстоятельства, случившіяся съ нимъ или его семьею и, главнымъ&lt;ъ&gt; образомъ, его личныя м[е]/н[ѣ]нія о многомъ, выражены&lt;я&gt; почти въ тѣхъ&lt;ъ&gt; самыхъ выраженіяхъ, въ которыхъ мнѣ приходилось слышать. Мнѣ показалось интереснымъ&lt;ъ&gt; отмѣтить тѣ страницы, въ которыхъ&lt;ъ&gt; отразился Ѳеодоръ М&lt;ихайловичъ&gt;. При <b>прочтеніи</b> корректуръ <b>седьмаго</b> изданія я стала отмѣчать попа[в]/дав/шееся и [так&lt;имъ&gt; образомъ] успѣла сдѣлать <b>замѣтки</b> къ <b>двумъ романамъ&lt;ъ&gt;</b>: <b>Униженные и оскорбленные</b> и <b>Идіотъ</b>. <b>Разсчитываю сдѣлать [замѣтки] /ихъ/ и къ остальнымъ произвед&lt;еніямъ&gt; Ѳеодора М&lt;ихайловича&gt;</b><sup>1</sup> (л. 1).</p>	<p>Перечитывая произведения моего <b>незабвеннаго</b> мужа, я часто встрѣчала въ нихъ черты изъ личной его жизни, его привычки, приписанныя героямъ романа, обстоятельства, случившіяся съ нимъ или <b>съ</b> его семьей и, главнымъ образомъ, его личныя мнѣнія о [томъ<sup>2</sup>] многомъ, выражены почти въ тѣхъ <b>же</b> самыхъ выраженіяхъ, въ которыхъ мнѣ приходилось <b>отъ него</b> слышать. Мнѣ показалось интереснымъ отмѣтить тѣ страницы, въ которыхъ&lt;ъ&gt; отразился Ѳеодоръ Михайловичъ. При чтеніи корректуръ <b>сега 7<sup>го</sup></b> изданія, я стала отмѣчать попадавшееся и успѣла сдѣлать <b>примѣчанія къ нѣкоторымъ томамъ, именно: рр. «Идіотъ», «Преступленіе &lt;и Наказаніе&gt;», «Подростокъ», «Братья Карамазовы», «Дневникъ Писателя»</b><sup>3</sup>.</p> <p style="text-align: right;">Анна Достоевская</p> <p style="text-align: center;">1904 г.<sup>4</sup> (Прим2, 54).</p> <p><b>Въ этомъ томѣ примѣчанія находятся на страницахъ: 31–32, 61–65, 69, 75–77, 179–181, 184–185, 212–214, 215, 216–218, 219–221, 391, 395, 414–415, 479, 482</b><sup>5</sup>.</p>

«Записки изъ Мертваго Дома» (т. III, 1905)	
Комментируемый текст	БА <sup>6</sup>
	<p>Замѣчанія<sup>7</sup> А. Гр. Достоевской къ «Запискамъ изъ Мертваго Дома» изданіе седьмое.</p> <p>1) На страницѣ 21<sup>й</sup>  2) На стр&lt;аницѣ&gt; 38<sup>й</sup>  3) На стр&lt;аницѣ&gt; 89<sup>й</sup>  4) На стр&lt;аницѣ&gt; 92<sup>й</sup>  5) На стр&lt;аницѣ&gt; 93<sup>й</sup></p>
<p>С. 21. Помню, какъ я, первый разъ, получилъ денежное подаяніе.</p>	<p>Личное воспоминаніе <math>\Theta</math>&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt;. Онъ нѣсколько разъ говорилъ про эту копѣчку и жалѣлъ, что не удалось ее сохранить &lt;с. 21&gt; (л. 1; <i>Прим2</i>, 55).</p>
<p>С. 38. Можетъ быть, я ошибаюсь, но мнѣ кажется, что по смѣху можно узнать человѣка, и если вамъ съ первой встрѣчи пріятенъ смѣхъ кого нибудь изъ совершенно незнакомыхъ людей, то смѣло говорите, что это человѣкъ хорошій.</p>	<p><math>\Theta</math>&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt; часто говорилъ: это человѣкъ добрый, онъ хорошо смѣется &lt;с. 38&gt; (л. 3 об.; <i>Прим2</i>, 55).</p>
<p>С. 89. Еще съ перваго-же дня я погладилъ ее (собаку Шарика. — <i>Ред.</i>) и изъ рукъ далъ ей хлѣба.</p>	<p><math>\Theta</math>&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt; любилъ животныхъ и всегда хорошо съ ними обращался &lt;с. 89&gt; (л. 4; <i>Прим2</i>, 55).</p>
<p>С. 92. Я съ ужасомъ смотрѣлъ на одного изъ моихъ товарищей (изъ дворянъ), какъ онъ гасъ въ острогѣ какъ свѣчка.</p>	<p>Дуровъ, бывшій съ <math>\Theta</math>&lt;еодоромъ&gt; М&lt;ихайловичемъ&gt; вмѣстѣ въ Омскомъ острогѣ &lt;с. 92&gt; (л. 5 об.; <i>Прим2</i>, 55).</p>

«Записки изъ Мертваго Дома» (т. III, 1905)		
Комментируемый текст	БА	
<p>С. 93. [Инженерное начальство по возможности готово было облегчать работу дворянамъ, что, впрочемъ, вовсе не было поблажкой, а только справедливостью. Странно было-бы требовать съ человѣка, въ половину слабѣйшаго силой и никогда не работавшаго, того-же урока, который задавался по положенію настоящему работнику.] Но это «баловство» не всегда исполнялось, даже исполнялось-то какъ будто украдкой; за этимъ надзирали строго со стороны.</p>	<p><sup>8</sup> Какъ-то разъ, въ началѣ поступленія <b>Θ&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt;</b> стали отправлять въ Канцелярію (острога) управления для письменныхъ работъ (у <b>Θ&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt;</b> былъ очень четкій почеркъ). Походилъ онъ недѣли съ двѣ, потомъ узнало начальство и это запретили &lt;с. 93&gt; (л. 6; <i>Прим2</i>, 55).</p>	
«Униженные и Оскорбленные» (т. IV, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
		<p><b>Примѣчания къ ром&lt;ану&gt; «Униженные и Оскорбленные» находятся на страницахъ: 5, 6, 7, 25–26, 29, 185–186, 191, 192, 193, 194, 309, 310<sup>9</sup>.</b></p>
<p>С. 5. Я замѣтилъ, что въ тѣсной квартирѣ даже и мыслить тѣсно.</p>	<p><b>Мнѣніе <b>Θ&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt; о квартирѣ</b><sup>10</sup>.</b> <b>Θ&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt;</b> былъ убѣжденъ, что «въ [«]тѣсной квартирѣ и мыслить тѣсно», поэтому онъ готовъ былъ отказывать себѣ во всемъ лишь бы имѣть въ своей квартирѣ хоть двѣ просторныя комнаты &lt;с. 5&gt; (л. 28).</p>	<p><b>Θеодоръ Михайловичъ</b> былъ убѣжденъ, что «въ тѣсной квартирѣ и мыслить тѣсно», поэтому &lt;с. 5&gt; онъ готовъ былъ отказывать себѣ во всемъ лишь-бы имѣть въ своей квартирѣ хоть двѣ просторныя комнаты &lt;с. 6&gt; (<i>Прим1</i>, 30, неточно; <i>Прим2</i>, 55).</p>

«Униженные и Оскорбленные» (т. IV, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 5. Я-же, когда обдумывалъ свои будущія повѣсти, всегда любилъ ходить взадъ и впередъ по комнатѣ <sup>11</sup> .	Привычка $\Theta$ <еодора> М<ихайловича>. <b>Особенно помню, что такъ обдумывалъ свой ром&lt;анъ&gt; «Игрокъ»</b> <sup>12</sup> <с. 5> (л. 28).	<b>Всегдашняя</b> привычка <sup>13</sup> $\Theta$ еодора Михайловича <b>когда онъ обдумывалъ свои произведенія</b> <с. 7> (Прим2, 55).
С. 25. Если я былъ счастливъ когданибудь, то это даже и не во время первыхъ упоительныхъ минутъ моего успѣха, а тогда, когда еще я не читалъ и не показывалъ никому моей рукописи: въ тѣ долгія ночи, среди восторженныхъ надеждъ и мечтаній, и страстной любви къ труду <...> любилъ ихъ, радовался и печалился съ ними, а подчасъ даже и плакалъ самыми искренними слезами надъ незатѣйливымъ героемъ моимъ.	<b>Изъ жизни <math>\Theta</math>&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt;</b> <sup>14</sup> . $\Theta$ <еодоръ> М<ихайловичъ> съ упоеніемъ вспоминалъ тѣ часы, когда онъ создавалъ своихъ Бѣдн<ыхъ> Людей <с. 25> (л. 29).	$\Theta$ еодоръ Михайловичъ съ упоеніемъ вспоминалъ тѣ часы, когда онъ создавалъ своихъ <с. 25> «Бѣдныхъ Людей» <с. 26> (Прим2, 55).
С. 29. Чего глядѣть-то!	Одно изъ [частыхъ] выраженій $\Theta$ <еодора> М<ихайловича> <sup>15</sup> <b>когда</b> онъ хотѣлъ кого-либо ободрить или подбить на какое либо дѣло <с. 29> (л. 30).	Одно изъ выраженій $\Theta$ еодора Михайловича, <b>если</b> онъ хотѣлъ кого-либо ободрить или подбить на какое-либо дѣло <с. 29> (Прим2, 56).
С. 185. И пришло мнѣ тогда на умъ: что еслибъ ты, напримѣръ, отъ чегонибудь заболѣла и умерла. И когда я вообразилъ себѣ это, на меня вдругъ нашло такое отчаяніе, точно я въ самомъ дѣлѣ на вѣки потерялъ тебя.	[Личныя <sup>16</sup> ] [Смотри письма $\Theta$ <еодора> М<ихайловича> къ Аннѣ Григ<орьевнѣ> Достоевской <sup>17</sup> ].	

«Униженные и Оскорбленные» (т. IV, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 185. И пришло мнѣ тогда на умъ: что еслибъ ты, напримѣръ, отъ чего нибудь заболѣла и умерла. И когда я вообразилъ себѣ это, на меня вдругъ нашло такое отчаяніе, точно я въ самомъ дѣлѣ на вѣки потерялъ тебя.	/Таковы были/ чувства $\Theta$ <еодора> М<ихайловича>[.] <sup>18</sup> /въ отношен<i>и лицъ которыхъ онъ любилъ. Таковы были его чувства и ко мнѣ, о чемъ свидѣтельствуя его письма ко мнѣ/ <с. 185> (л. 31).	Таковы были чувства < $\Theta$ еодора Михайловича> въ отношеніи лицъ, которыхъ<ъ> онъ любилъ. Таковы были его <с. 185> чувства и ко мнѣ, о чемъ свидѣлствуютъ его письма ко мнѣ <с. 186> (Прим1, 30; Прим2, 56).
С. 191. ...сегодня ровно въ семь часовъ, ни раньше, ни позже.	Назначая кому нибудь часъ /пріема $\Theta$ <еодоръ> М<ихайловичъ> <sup>19</sup> / любилъ прибавлять слова «ровно въ (такомъ<ъ>-то) часу, ни раньше, ни позже» <sup>20</sup> . Эти слова сказалъ $\Theta$ <еодоръ> М < и х а й л о в и ч ъ > П. М. Ольхину когда просилъ чрезъ него придти къ себѣ стенографа (то есть меня) и Ольхинъ особенно настаивалъ, что бы это требованіе $\Theta$ <еодора> М<ихайловича> было мною исполнено <с. 191> (л. 32).	Назначая кому нибудь часъ пріема, $\Theta$ еодоръ Михайловичъ любилъ прибавлять <с. 191> слова: ровно (въ такомъ-то) часу, ни раньше, не <sup>21</sup> позже. Эти слова сказалъ $\Theta$ еодоръ Михайловичъ <с. 192> П. М. Ольхину, когда просилъ /чрезъ <sup>22</sup> него/ придти къ себѣ стенографа (то есть меня) и Ольхинъ особенно настаивалъ <с. 193>, что-бы это требованіе $\Theta$ еодора Михайловича было мною исполнено <с. 194> (Прим2, 56).
С. 309. У меня вырабатывается, въ такую напряженную работу, какое-то особенное раздраженіе нервовъ; я яснѣе соображаю, живѣе и глубже чувствую и даже слогъ мнѣ вполне подчиняется, такъ что въ напряженной-то работѣ и лучше выходитъ.	[Мнѣніе $\Theta$ <еодора> М<ихайловича> о своей работѣ А<нна>Д<остоевская>] Такъ говорилъ $\Theta$ <еодоръ> М<ихайловичъ> о своемъ настроен<i>и когда ему приходилось напряженно работать <с. 309> (л. 33).	Такъ говорилъ $\Theta$ еодоръ Михайловичъ о своемъ настроеніи, когда ему приходилось <с. 309> напряженно работать <с. 310> (Прим1, 30; Прим2, 56).

«Преступление и Наказание» (т. V, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
		<b>Примѣчания къ роману находятся на страницахъ: 5, 57, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 119, 134–135, 142, 144–146, 153, 198, 206–208, 214, 215, 216, 389, 390, 391, 392, 395–396, 451–453, 459<sup>23</sup>.</b>
С. 5. ...въ С—мъ переулкѣ... <sup>24</sup>	Столяр <b>номъ</b> переул <b>кѣ</b> [(по моему мнѣнію)] <с. 5> (л. 34).	Столяр <b>ный</b> переул <b>окъ</b> <с. 5> (Прим1, 29; Прим2, 56).
С. 5. ...къ К—ну мосту <sup>25</sup> .	Кокушки <b>ну</b> мосту <с. 5> (л. 34).	Кокушки <b>нъ</b> мостъ <с. 5> (Прим1, 29; Прим2, 56).
С. 57. ...на Т—въ мостъ <sup>26</sup> .	Тучковъ Мостъ <с. 57> (л. 35).	Тучковъ мостъ <с. 57> (Прим1, 29; Прим2, 56).
С. 99. ...по В—му проспекту... <sup>27</sup>	Вознесен <b>скому</b> проспекту <с. 99> (л. 36).	Во<з>несен <b>скій</b> проспектъ <с. 99> (Прим1, 29; Прим2, 56).
С. 99. ...выходя съ В—го проспекта на площадь, онъ вдругъ увидѣлъ налѣво входъ во дворъ, обставленный совершенно глухими стѣнами. Справа, тотчасъ же по входѣ въ ворота, далеко во дворъ тянулась глухая небѣленая стѣна сосѣдняго четырех-этажнаго дома. Слѣва, параллельно глухой стѣнѣ и тоже сейчасъ отъ воротъ, шель деревянный заборъ, шагавъ на двадцать въ глубь двора, и потомъ уже дѣлалъ переломъ влѣво <sup>28</sup> .	/Θ<еодоръ> М<ихайловичъ>, въ первыя недѣли нашей брачной жизн<и>/ /гуляя со мной, завелъ меня во дворъ одного дома и показал<ъ> камень, подъ который его Раскольников<ъ> спрятали украденныя у старухи вещи. Дворъ этотъ находился по Вознес<енскому> проспекту>/ [Это] [Это] второй домъ отъ Максимилиановскаго переулка гдѣ теперь редація нѣмецкой газеты <с. 99>.	Θеодоръ Михайловичъ въ первыя недѣли нашей брачной жизни, гуляя со мной <sup>29</sup> , завелъ меня во дворъ <с. 99> одного дома и показалъ камень, подъ который его Раскольниковъ спрятали украденныя у старухи <с. 100> вещи. Дворъ этотъ находился по Вознесенскому пр<оспекту> второй отъ Максимилиановскаго переулка; <b>на его</b> <с. 101> <b>мѣстѣ построенъ громаднѣйшій домъ</b> , гдѣ теперь редація нѣмецкой газеты <с. 102>.



«Преступление и Наказание» (т. V, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 99. ...выходя съ В—го проспекта на площадь, онъ вдругъ увидѣлъ налѣво входъ во дворъ, обставленный совершенно глухими стѣнами <...> и потомъ уже дѣлалъ переломъ влѣво <sup>28</sup> .	На мой вопросъ: зачѣмъ же ты забрелъ <с. 99> на этотъ пустынный дворъ? $\Theta$ <еодоръ> М<ихайловичъ> отвѣтилъ: А за тѣмъ за чѣмъ заходятъ въ укромныя мѣста прохожіе <с. 100> (л. 36–36 об.).	На мой вопросъ: за <с. 102> чѣмъ же ты забрелъ на этотъ пустынный дворъ? $\Theta$ еодоръ Михайловичъ отвѣтилъ: А за тѣмъ за чѣмъ <с. 103> заходятъ въ укромныя мѣста прохожіе <с. 104> (Прим1, 29, частично; Прим2, 56).
С. 119. ...что значить у Шармера-то заказывать! <sup>30</sup>	Шармеръ — /извѣст<ный> въ то врем<я>/ портной у котораг<о> $\Theta$ <еодоръ> М<ихайловичъ> заказывалъ <b>свое</b> платье <sup>31</sup> <с. 119> (л. 37).	Шармеръ — извѣстный въ то время портной <b>въ Петербургѣ</b> , у котораго $\Theta$ <еодоръ> М<ихайловичъ> заказывалъ <b>себѣ</b> <sup>32</sup> платье <с. 119> (Прим1, 29; Прим2, 56).
С. 134. — Это на Вознесенскомъ, перебилъ Разумихинъ, — тамъ два этажа подъ нумерами; купецъ Юшинъ содержитъ; бывалъ <sup>33</sup> .	Эти №№ были на углу Вознесенскаго и Казанской, д. 43–22, входъ гдѣ теперь входъ въ Ресторанъ. ( $\Theta$ <еодоръ> М<ихайловичъ> сообщилъ мнѣ въ отвѣтъ на мои вопросы.<.>) <с. 134> (л. 38 об.).	Эти №№ были на углу Вознесенскаго <b>проспекта</b> и Казанской, д. № 43–22, входъ гдѣ теперь <с. 134> входъ въ ресторанъ ( $\Theta$ <еодоръ> М<ихайловичъ> сообщилъ мнѣ въ отвѣтъ на мои вопросы) <с. 135> (Прим2, 56).
С. 142. Миновавъ площадь, онъ попалъ въ переулокъ... <sup>34</sup>	<b>/Замѣчаніе/:</b> Таировъ переулокъ около Сѣнной <с. 142> (л. 39 об.).	Таировъ переулокъ, около Сѣнной <с. 142> (Прим1, 29; Прим2, 57).
С. 144. ...«Ба! Хрустальный дворецъ!» Давеча Разумихинъ говорилъ про «Хрустальный дворецъ»!	<b>/Замѣчаніе/:</b> [По моему,] <b>это</b> трактиръ, <b>помѣщавшійся</b> во второмъ домѣ по забалканскому проспекту, въ домѣ Вяземской Лавры <с. 144> (л. 40 об.) <sup>35</sup> .	Трактиръ ( <b>подъ другимъ названіемъ</b> ) во второмъ домѣ по забалканскому <sup>36</sup> проспекту, въ домѣ Вяземской Лавры <с. 144> (Прим1, 29; Прим2, 57).

«Преступление и Наказание» (т. V, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 145. ...пожаръ на Петербургской — еще пожаръ на Петербургской — еще пожаръ на Петербургской... <sup>37</sup>	[Замѣчаніе:] въ <b>60</b> <sup>х<sup>к</sup></sup> годахъ на Петерб <sup>у</sup> ргской> Сторонѣ были сплошь деревянные дома, а потому часто случались пожары <с. 145> (л. 41).	Въ <b>шестидесяти</b> хъ годахъ на Петербургской Сторонѣ были сплошь деревянные дома, а потому <с. 145> <b>тамъ</b> часто случались пожары <с. 146> (Прим2, 56).
С. 153. Раскольниковъ прошель прямо на —скій мостъ... <sup>38</sup>	[Замѣчаніе.] Вознесенскій Мостъ <с. 153> (л. 42).	Вознесенскій мостъ <с. 153> (Прим2, 57).
С. 198. ...особенно про здоровье очень не спрашивайте: не любить.	<b>Личная</b> черта Θ<еодора> М<ихайловича>: чрезвычайно не любилъ вопросовъ о здоровьѣ, не только отъ чужихъ, но даже и отъ близкихъ <с. 198> (л. 43 об.).	Черта Θεодора Михайловича: <b>онъ</b> чрезвычайно не любилъ вопросовъ о здоровьѣ, не только отъ чужихъ, но даже и отъ близкихъ <с. 198> (Прим2, 57).
С. 206. — Да что вы всѣ такіе скучные! вскрикнулъ онъ вдругъ, совсѣмъ неожиданно: — скажите чтонибудь! Чтò въ самомъ дѣлѣ такъ сидѣть-то! Ну, говорите-же! Станемъ разговаривать... Собрались и молчимъ... Ну, чтонибудь!	[Точно такъ говорилъ] [много разъ] /Собственные слова Θ<еодора> М<ихайловича> когда, бывало,/ соберутся у насъ родные, [сид] /(/пасынокъ, братъ, /Никол<ай> Михайл<овичъ>, невѣстка/ <b>или</b> племянники) сидятъ и молчатъ. Говорить одинъ Θ<еодоръ> М<ихайловичъ>, а [т] они не поддерживаютъ разговора. Это всегда сердило Θ<еодора> М<ихайловича> <с. 206> (л. 44 об.).	Собственные слова Θεодора Михайловича, когда, бывало, соберутся у насъ родные (пасынокъ, братъ <с. 206> Николай Михайловичъ, невѣстка <b>и</b> племянники) сидятъ и молчатъ <с. 207> (Прим2, 57).
С. 206. Да что вы опять замолчали? Все только я, да я говорю!..	<b>Idem</b> <sup>39</sup> <с. 206> (л. 44 об.).	[Под] Говорить одинъ Θεодоръ Михайловичъ, а они <с. 207> не поддерживаютъ разговора. Это всегда сердило Θεодора Михайловича <с. 208> (Прим2, 57).

«Преступление и Наказание» (т. V, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 214. — Прощай, Родя, то есть до свиданія; не люблю говорить «прощай».	Θ<еодоръ> М<ихайловичъ> [чрезвычайно не любилъ,] /всегда былъ недоволенъ/ когда люди, которыхъ<ъ> онъ любилъ, говорили ему «прощайте» и всегда отвѣчалъ: /зачѣмъ> <«>прощайте», лучше/ «до свиданія» <с. 214> (л. 45 об.).	Θеодоръ Михайловичъ всегда былъ недоволенъ когда люди, которыхъ онъ любилъ, говорили «прощайте» и всегда отвѣчалъ: «зачѣмъ “прощайте”; лучше — “до свиданья”» <с. 215> (Прим2, 57).
С. 216. Я-бы хотѣлъ вамъ еще два слова сказать...	/Θ<еодоръ> М<ихайловичъ> [ч]/ Часто[е] /употреблялъ это/ выражение [Θ<еодора> М<ихайловича>] <с. 216> (л. 46 об.).	Θеодоръ Михайловичъ часто употреблялъ это выражение <с. 216> (Прим2, 57).
С. 389. Безпокойный бредъ охватывалъ ее болѣе и болѣе. Порой она вздрагивала, обводила кругомъ глазами, узнавала всѣхъ на минуту; но тотчасъ же сознание снова смѣнялось бредомъ. Она хрипло и трудно дышала; что-то какъ будто клокотало въ горлѣ <sup>40</sup> .	<b>Примѣчаніе:</b> Сцен[а]/у/ смерти чахоточной Θ<еодоръ> М<ихайловичъ> могъ наблюдать у одра болѣз<н>и его жены Маріи Дмитріевны. Да и вообще над<о> сказать, что въ лицѣ Катерины Ивановны изображены многія черты характера Маріи Дмитріевны <с. 389> насколько я могла судить по рассказамъ Θ<еодора> М<ихайловича> <b>и</b> также <b>по рассказамъ</b> родственниковъ [и всѣхъ]/ /сем<ьи>/] и знакомыхъ [Θ<еодора> М<ихайловича>] /его [М<арія>]/въ/ послѣдніе два года М<арія> Д<митріевна> была не вполне нормальна; <b>а</b> о [ея] предсмертныхъ приступахъ<ъ> [ея]/по/мѣшательства говорилъ мнѣ /въ 1867/ лечившій [ее] /М<арію> Д<митріевну>/ [врачъ] въ Москвѣ врачъ, Александръ Павловичъ Ивановъ, мужъ	Сцену смерти чахоточной Θеодоръ Михайловичъ могъ наблюдать у одра болѣз<н>и его <b>первой</b> жены, Маріи Дмитріевны. Да и вообще надо <с. 389> сказать, что въ лицѣ Катерины Ивановны изображены многія черты характера Маріи Дмитріевны. На сколько я могла судить по рассказамъ Θеодора <с. 390> Михайловича, <b>а</b> также родственниковъ и знакомыхъ его, въ <sup>42</sup> послѣдніе два года Марія Дмитріевна была не вполне нормальна. О предсмертныхъ приступахъ <с. 391> помѣшательства <b>Маріи Дмитріевны</b> говорилъ мнѣ въ 1867 г. лечившій <b>ее</b> въ Москвѣ врачъ, Александръ Павловичъ Ивановъ, мужъ

«Преступление и Наказание» (т. V, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 389. Безпокойный бредъ охватывалъ ее болѣе и болѣе. Порой она вздрагивала, обводила кругомъ глазами, узнавала всѣхъ на минуту; но тотчасъ-же сознание снова смѣнялось бредомъ. Она хрипло и трудно дышала; что-то какъ будто клокотало въ горлѣ<sup>40</sup>.</p>	<p>сестры <math>\Theta</math>&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt; Вѣры Михайловны. Ивановъ говорилъ<sup>41</sup> &lt;с. 390&gt; напр&lt;имѣрь&gt; о томъ, что Мар&lt;ія&gt; Дм&lt;итріевна&gt; любила заводить стѣнные часы и заводила ихъ до того, что пружина лопалась. Часто она жаловалась врачу, что въ комнатѣ много чертей. Тогда Ивановъ отворялъ форточку, платкомъ&lt;ъ&gt; выгонялъ чертей и послѣ этого — бѣдна&lt;я&gt; больная успокоивалась &lt;с. 389&gt; (л. 47–47 об.).</p>	<p>сестры <math>\Theta</math>&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt; Вѣры Михайловны. Ивановъ говорилъ, напр&lt;имѣрь&gt; о томъ, что Марія Дмитриевна любила заводить стѣнные часы и заводила ихъ до того, что пружина лопалась. Часто она жаловалась врачу, что въ комнатѣ много чертей. Тогда Ивановъ отворялъ форточку, платкомъ выгонялъ чертей и послѣ этого бѣдная больная успокоивалась &lt;с. 392&gt; (Прим1, 30; Прим2, 57).</p>
<p>С. 395. Начиналась служба, тихо, чинно, грустно. Въ сознаниі о смерти и въ ощущеніи присутствія смерти всегда для него было что-то тяжелое и мистически ужасное, съ самаго дѣтства; да и давно уже онъ не слышалъ панихиды.</p>	<p>Ощущенія <math>\Theta</math>&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt; [им] въ случаяхъ&lt;ъ&gt; когда ему приходилось присутствовать при кончинѣ кого-либо, <b>или</b> бывать на панихидахъ &lt;с. 395&gt; (л. 48).</p>	<p>Ощущенія <math>\Theta</math>еодора Михайловича въ случаяхъ, когда ему приходилось присутствовать при &lt;с. 395&gt; кончинѣ кого либо <b>и</b> бывать на панихидахъ &lt;с. 396&gt; (Прим1, 30; Прим2, 57).</p>
<p>С. 451. ...и пошелъ на —ой проспектъ. Онъ шагаль по безконечному —ому проспекту уже очень долго, почти съ полчаса, не разъ обрываясь въ темнотѣ на деревянной мостовой...<sup>43</sup></p>	<p>Большому Проспекту (Петерб&lt;ургской&gt; [ ]) Ст&lt;ороны&gt;). <math>\Theta</math>&lt;еодору&gt; М&lt;ихайловичу&gt; /была/ хорошо извѣстна Петерб&lt;ургская&gt; Ст&lt;орона&gt;, т. к. сестра его, Голеновская, <b>жила на Большомъ проспектѣ</b>, близъ Каменноостровскаго и <math>\Theta</math>&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt;</p>	<p><b>по</b> Большому проспекту Петербургской Стороны. <b>Эта мѣстность была хорошо извѣстна <math>\Theta</math>еодору Михайловичу</b>, такъ какъ сестра его, <b>Александра Михайловна</b> Голеновская, &lt;с. 451&gt; <b>(по второму мужу Шевякова) владѣла домомъ на Большомъ проспектѣ</b> близъ Каменноостровскаго и <math>\Theta</math>еодоръ М&lt;ихайловичъ&gt;</p>

«Преступление и Наказание» (т. V, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 451. ...и пошелъ на —ой проспектъ. Онъ шагаль по безконечному —ому проспекту уже очень долго, почти съ полчаса, не разъ обрываясь въ темнотѣ на деревянной мостовой... <sup>43</sup>	<b>ѣздивши</b> къ ней, всегда тяготился «безконечностью» Больш<аго> проспекта, тогда еще довольно пустынного и застроеннаго мелкими деревянн<ыми> домишками <с. 451> (л. 49).	<b>пріѣзжая</b> къ ней, всегда <с. 452> тяготился «безконечностью» Большаго проспекта, тогда еще довольно пустынного и застроеннаго мелкими деревянными домишками <с. 453> (Прим1, 30, частично; Прим2, 57–58).
С. 459. Тутъ то стоялъ большой домъ съ каланчей <sup>44</sup> .	[/Для себя/] [/Здание по/] <b>Петербургская / пожарн &lt;[ой] / ая / &gt; / Часть, / &lt;въ&gt; Полицейскомъ домѣ/</b> на углу Съѣзжинской и Большаго Проспекта <с. 459> (л. 50).	<b>Полицейскій домъ Петербургской Части</b> <sup>45</sup> ( <b>Пожарный Отдѣлъ</b> ) на углу Съѣзжинской и Большаго проспекта <с. 459> (Прим1, 30; Прим2, 58).
«Идіотъ» (т. VI, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 31. — У васъ-же такія славныя письменныя принадлежности, и сколько у васъ карандашей, сколько перьевъ, какая плотная, славная бумага...	/Θ<еодоръ> М<ихайловичъ>/ любилъ хорошія письменныя принадлежности и всегда писалъ [и диктовалъ] свои произведенія на плотной, хорошей бумагѣ, съ едва замѣтными линейками. Требовалъ и <с. 31> [м] отъ меня, чтобы я переписывала /имъ/ продиктованное на плотной бумагѣ только опредѣленнаго формата. Перо любилъ острое, твердое. Карандашей почти не употреблялъ <с. 32> (л. 2–2 об.).	Θеодоръ Михайловичъ любилъ хорошія письменныя принадлежности и всегда писалъ свои произведенія на плотной, хорошей бумагѣ съ едва замѣтными линейками. Требовалъ и отъ <с. 31> меня, чтобы я переписывала имъ продиктованное на плотной бумагѣ только опредѣленнаго формата. Перо любилъ острое, твердое. Карандашей почти не употреблялъ <с. 32> (л. 3–3 об.; Прим2, 58).



«Идіотъ» (т. VI, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 61–62. Этотъ человекъ былъ разъ взведенъ, вмѣстѣ съ другими, на эшафотъ, и ему прочитанъ былъ приговоръ смертной казни разстрѣляніемъ, за политическое преступленіе. Минуть черезъ двадцать прочтено было и помилованіе, и назначена другая степень наказанія &lt;...&gt; Что если-бы воротить жизнь, — какая безконечность! И все это было-бы мое! Я-бы тогда каждую минуту въ цѣлый вѣкъ обратилъ, ничего-бы не потерялъ, каждую-бы минуту счетомъ отсчитывать, ужь ничего-бы даромъ не истратилъ!»</p>	<p>Для Ѳеодора М&lt;ихайловича&gt; были чрезвычайно тяжелы воспоминанія [ос] [объ] [о пребываніи въ крѣпости] <b>и исполненіи</b> надъ нимъ приговора по дѣлу Петрашевскаго и онъ рѣдко говорилъ объ этомъ. Тѣмъ не менѣе мнѣ довелось раза три слышать [его] /этотъ/ рассказъ [объ] <b>о томъ [какъ] [что] /какія чувств&lt;а&gt;/ онъ пережилъ на эшафотѣ.</b> [Все это онъ рассказалъ въ выше напечатанномъ отрывкѣ романа «Идіотъ»] и почти въ тѣхъ же &lt;с. 61&gt; самыхъ выраженіяхъ, въ которыхъ онъ переданъ въ ром&lt;анѣ&gt; «Идіотъ». Описаніе приговора имѣется въ письмѣ его, написанномъ 22 декабря 1849 г. его брату, <b>М. М. Достоевскому, и до селѣ не напечатанномъ.</b> Въ письмѣ Ѳеодоръ М&lt;ихайловичъ&gt; говорить, что «стоялъ шестымъ. Вызывали по трое, слѣдов&lt;ательно&gt; я былъ во второй очереди». — Я успѣлъ тоже обнять Плещеева, Дурова, которые были возлѣ и проститься съ ними» &lt;с. 62&gt; (л. 3–3 об.).</p>	<p>Для Ѳеодора Михайловича были чрезвычайно тяжелы воспоминанія <b>о томъ, что ему пришлось пережить, во время исполненія</b> &lt;с. 61&gt; надъ нимъ приговора по дѣлу Петрашевскаго и онъ рѣдко говорилъ объ этомъ. Тѣмъ не менѣе мнѣ довелось раза три слышать этотъ рассказъ и почти &lt;с. 62&gt; въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, въ которыхъ онъ переданъ [на] въ ром&lt;анѣ&gt; «Идіотъ». Описаніе приговора имѣется въ письмѣ его, написанномъ 22 декабря &lt;с. 63&gt; 1849 года его брату, <b>Михаилу Михайловичу</b> Достоевскому, [и] до селѣ не напечатанномъ. Въ письмѣ Ѳеодоръ Михайловичъ говорить, что «стоялъ шестымъ. Вызывали &lt;с. 64&gt; по трое, слѣдов&lt;ательно&gt; я былъ во второй очереди». — «Я успѣлъ тоже<sup>46</sup> обнять Плещеева, Дурова, которые были возлѣ и проститься съ ними» &lt;с. 65&gt; (л. 4–6 об.; Прим2, 58).</p>

«Идіотъ» (т. VI, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 69. Ребенку можно все говорить, — все; меня всегда поражала мысль, какъ плохо знаютъ большіе дѣтей, отцы и матери даже своихъ дѣтей? Отъ дѣтей ничего не надо утаивать, подѣ предложеномъ, что они маленькіе и что имъ рано знать. Какая грустная и несчастная мысль! И какъ хорошо сами дѣти подмѣчаютъ, что отцы считаютъ ихъ слишкомъ маленькими и ничего не понимающими, тогда какъ они все понимаютъ. Большіе не знаютъ, что ребенокъ даже въ самомъ трудномъ дѣлѣ можетъ дать чрезвычайно важный совѣтъ. О, Боже! когда на васъ глядитъ эта хорошенькая птичка, довѣрчиво и счастливо, вамъ вѣдь стыдно ее обмануть! Я потому ихъ птичками зову, что лучше птички нѣтъ ничего на свѣтѣ.</p>	<p>Мысль <b>Ф. М. Достоевскаго</b>, которую <b>онъ</b> часто высказывалъ[.] /и которой держался въ разговорахъ съ своими дѣтьми&lt;.&gt;/ <b>Іюль 1904 г.</b> [А. Достоевская] &lt;с. 69&gt; (л. 4).</p>	<p>Мысль, которую <b>Теодоръ Михайловичъ</b> часто высказывалъ и которой держался въ разговорахъ съ своими дѣтьми &lt;с. 69&gt; (л. 7; Прим2, 58).</p>
<p>С. 75–76. ...когда я, бродя одинъ, сталъ встрѣчать иногда, особенно въ полдень, когда выпускали изъ школы, всю эту ватагу шумную, бѣгущую съ ихъ мѣшочками и грифельными досками, съ крикомъ, со смѣхомъ, съ играми, то вся душа моя начинала вдругъ стремиться къ нимъ.</p>	<p>[ В п е ч а т &lt; л ѣ н і я &gt; въ Дрезд&lt;енѣ&gt;<sup>47</sup>] Въ этомъ разсказѣ отразились Дрезденскія впечатлѣнія[:] [въ] 1867 года: /на/ Johanni[n]/ss/trasse, гдѣ мы жили, находилась народная школа и <b>Теодоръ Михайловичъ</b> всегда останавливался, когда видѣлъ дѣтей,</p>	<p>Въ этомъ разсказѣ отразились Дрезденскія впечатлѣнія 1867 года: на Johannisstrasse<sup>48</sup>, гдѣ &lt;с. 75&gt; мы жили, находилась народная школа и <b>Теодоръ Михайловичъ</b> всегда останавливался, когда видѣлъ дѣтей,</p>

«Идіотъ» (т. VI, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>Не знаю, но я сталъ ощущать какое-то чрезвычайно сильное и счастливое ощущение при каждой встрѣчѣ съ ними. Я останавливался и смѣялся отъ счастья, глядя на ихъ маленькія, мелькающія и вѣчно бѣгушія ножки, на мальчиковъ и дѣвочекъ, бѣгущихъ вмѣстѣ, на смѣхъ и слезы (потому что многіе уже успѣвали подражаться, расплакаться, опять помириться и поиграть, покамѣстъ изъ школы до дому добѣгали), и я забывалъ тогда всю мою тоску.</p>	<p>выходящихъ изъ школы, и внимательно къ нимъ присматривался &lt;с. 75&gt; (л. 5).</p>	<p>выходящихъ изъ школы, и внимательно къ нимъ присматривался &lt;с. 76&gt; (л. 8–8 об.; <i>Прим2</i>, 58).</p>
<p>С. 179. (С. 182 — в гранках) ...явились, напрімѣръ, кредиторы покойнаго купца, по документамъ спорнымъ, ничтожнымъ, а иные, пронюхавъ о князѣ, такъ и вовсе безъ документовъ, и чтò-же? Князь почти всѣхъ удовлетворилъ, не смотря на представленія друзей о томъ, что всѣ эти людишки и кредиторишки совершенно безъ правъ; и потому только удовлетворилъ, что дѣйствительно оказалось, что нѣкоторые изъ нихъ въ самомъ дѣлѣ пострадали.</p>	<p>Такъ поступилъ Ѳ&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt; когда, послѣ смерти своего брата (Михаила Михайловича) рѣшилъ удовлетворить всѣхъ /его/ кредиторовъ [его] (по журналу «Эпоха» и по табачной фабрицѣ), изъ которыхъ нѣкоторые не представили никакихъ доказательствъ того, что имъ Мих&lt;аиль&gt; Мих&lt;айловичъ&gt; остался долженъ &lt;с. 182&gt; (л. 6 об.).</p>	<p>Такъ поступилъ <b>самъ</b> Ѳеодоръ Михайловичъ, когда, послѣ смерти своего брата, Михаила Михайловича, рѣшилъ удовлетворить всѣхъ его &lt;с. 179&gt; кредиторовъ (по журналу «<b>Время и Эпоха</b>» и по <b>его</b> табачной фабрицѣ), изъ которыхъ нѣкоторые не представили никакихъ доказательствъ того, что имъ Мих&lt;аиль&gt; Мих&lt;айловичъ&gt; <b>Д&lt;остоев&gt;скій</b> остался долженъ &lt;с. 180&gt; (л. 9–9 об.; <i>Прим2</i>, 58–59).</p>

«Идіють» (т. VI, 1904)		
Комментуруемый текст	ЧА	БА
<p>С. 184. (С. 187 — в гранках) ...заложила въ одну толстую, переплетенную въ крѣпкій корешокъ книгу (она и всегда такъ дѣлала съ своими бумагами, чтобы поскорѣе найдти когда понадобится).</p>	<p>Привычка <b>Ф. М. Достоевскаго</b>. Въ его записныхъ книгахъ всегда бывали вложены [п]бумаги или письма, на которыя слѣдовало скорѣе отвѣтить. Важныя же /или дорогія <b>для него/ почему-либо</b> бумаги онъ вкладывалъ въ Евангеліе, бывшее съ нимъ въ <b>Сибири</b> &lt;с. 187&gt; (л. 7).</p>	<p>Привычка <b>Феодора Михайловича</b>. Въ его записныхъ книгахъ всегда бывали вложены бумаги или письма, на которыя &lt;с. 184&gt; слѣдовало скорѣе отвѣтить. Важныя же или дорогія<sup>49</sup> <b>почему-либо для него</b> бумаги онъ вкладывалъ въ Евангеліе, бывшее съ нимъ въ <b>каторгѣ</b><sup>50</sup> &lt;с. 185&gt; (л. 10 об.-11; Прим2, 59).</p>
<p>С. 212. ...это копія съ Ганса Гольбейна &lt;...&gt; и хоть я знатокъ небольшой, но, кажется, отличная копія. Я эту картину за границей видѣлъ и забыть не могу. Но... что же ты &lt;...&gt; — [А на эту картину я люблю смотрѣть] &lt;...&gt; — На эту картину! [вскричалъ вдругъ князь, подѣ впечатлѣніемъ внезапной мысли: —] на эту картину! Да отъ этой картины у ино-го еще вѣра можетъ пропасть!<sup>51</sup></p>	<p>Во время нашего путешествія по Швейцаріи въ 1867 г. мы остановились въ Базелѣ <b>и здѣсь</b> въ Музеѣ <b>Ф&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt;</b> увидѣлъ <b>эту</b> картину. Она страшно <b>его поразила</b> и [м] /о/ <b>нѣ много разъ вспоминалъ о томъ тяжеломъ, гнетущемъ впечатлѣніи, которое она на него произвела. Онъ тогда же замѣтилъ, что отъ такой картины вѣра можетъ пропасть</b> &lt;с. 212&gt; (л. 8 об.).</p>	<p>Во время нашего путешествія по Швейцаріи въ 1867 г. мы остановились <b>на день</b> въ Базелѣ. Въ <b>тамошнемъ городскомъ</b> Музеѣ Феодоръ Мих&lt;айловичъ&gt; увидалъ картину <b>Ганса Гольбейна</b>. Она страшно <b>поразила его</b> и <b>онъ тогда-же</b><sup>52</sup> <b>сказалъ мнѣ, что «отъ такой картины вѣра можетъ пропасть».</b> Въ дальнѣйшей жизни <b>Ф&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt;</b> много разъ вспоминалъ <b>о томъ потрясающемъ впечатлѣніи, которое эта картина на него произвела</b> &lt;с. 212&gt; (л. 12 об.; Прим2, 59).</p>

«Идіотъ» (т. VI, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 213.  Два крестьянина, и въ лѣтахъ, и не пьяные, и знавшіе уже давно другъ друга, пріятели, напились чаю и хотѣли вмѣстѣ, въ одной каморкѣ, ложиться спать. &lt;...&gt; зарѣзалъ пріятеля съ одного раза, какъ барана, и вынулъ у него часы.</p>	<p>Дѣйствительный случай, вычитанный <b>Θ&lt;еодоромъ&gt; М&lt;ихайловичемъ&gt; въ одной изъ русскихъ газетъ</b> ([з]/к/ажет-ся, въ <b>Московскихъ Вѣдомостяхъ, которыя читалъ за границей) въ 1867–1871 гг.</b> &lt;с. 213&gt; (л. 9).</p>	<p>Дѣйствительное происшествіе, разбиравшееся въ <b>Московскомъ Окружномъ Судѣ. Ѳеодоръ Михайловичъ читалъ о немъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ»</b> &lt;с. 213&gt; (л. 13; Прим2, 59).</p>
<p>С. 214.  ...вижу, шатается по деревянному тротуару пьяный солдатъ, въ совершенно растерзанномъ видѣ. Подходить ко мнѣ: «купи, баринъ, крестъ серебряный, всего за двугривенный отдаю; серебряный!» Вижу въ рукѣ у него крестъ и, должно быть, только что снялъ съ себя, на голубой, крѣпко заношенной ленточкѣ, но только настоящій оловянный, съ перваго взгляда видно, большаго размѣра, осьмиконечный, полного византійскаго рисунка. Я вынулъ двугривенный и отдалъ ему, а крестъ тутъ-же на себя надѣлъ, — и по лицу его видно было, какъ онъ доволенъ, что надулъ глупаго барина, и тотчасъ-же отправился свой крестъ пропить, ужъ это безъ сомнѣнія.</p>	<p>[Случай, происшедшій съ <b>Θ&lt;еодоромъ&gt; М&lt;ихайловичемъ&gt;</b>. Крестъ этотъ долго хранился у <b>Θ&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt;</b><sup>53</sup>. Случай, происшедшій съ <b>Θ&lt;еодоромъ&gt; М&lt;ихайловичемъ&gt;</b> /въ 1865 г., когда <b>создавая романъ &lt;Преступленіе и Наказаніе&gt;</b>/, <b>когда онъ, /часто/ [прохо&lt;дилъ&gt;] /часто/ ходилъ [по улицѣ близъ] /въ мѣстности около/ Сѣнной. Крестъ этотъ</b> [долго сохранялся у <b>Θ&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt;</b>] <b>Θ&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt;</b> мнѣ показывалъ. При отъѣздѣ за границу въ 1867 г. крестъ былъ оставленъ въ Петерб&lt;ургѣ&gt; въ числѣ прочихъ вещей, но /по нашемъ возвращеніи въ 1871 году мы оставленныхъ нами вещей не нашли. Так&lt;имъ&gt; образомъ, исчезъ и крестъ, о чемъ <b>Θ&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt;</b> очень жалѣлъ / &lt;с. 214&gt; (л. 9 об.).</p>	<p>Случай, происшедшій съ <b>Ѳеодоромъ Михайловичемъ</b> въ 1865 году, когда <b>онъ, создавая романъ Преступленіе &lt;и Наказаніе&gt;</b>, часто ходилъ въ мѣстности около Сѣнной. <b>Ѳеодоръ Михайловичъ</b> мнѣ <b>его</b> показывалъ. При отъѣздѣ за границу въ 1867 г. крестъ былъ оставленъ въ Петербургѣ въ числѣ прочихъ вещей, но &lt;с. 213&gt; по нашемъ возвращеніи въ 1871<sup>54</sup> мы оставленныхъ нами<sup>55</sup> вещей не нашли. Такимъ образомъ, исчезъ и крестъ, о чемъ <b>Θ&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt;</b> очень жалѣлъ &lt;с. 218&gt; (л. 13–14 об.; Прим2, 59–60).</p>

«Идіотъ» (т. VI, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 216. Опять пошли темныя комнаты, какой-то необыкновенной, холодной чистоты, холодно и сурово меблированныя старинною мебелью въ бѣлыхъ, чистыхъ чехлахъ. Не докладываясь, Рогожинъ прямо ввелъ князя въ одну небольшую комнату, похожую на гостиную, разгороженную лоснящеюся перегородкой, изъ краснаго дерева, съ двумя дверьми по бокамъ, за которою, вѣроятно, была спальня. Въ углу гостиной, у печки, въ креслахъ сидѣла маленькая старушка, еще съ виду не то чтобъ очень старая, даже съ довольно здоровымъ, пріятнымъ и круглымъ лицомъ, но уже совершенно сѣдая и (съ перваго взгляда заключить было можно) впавшая въ совершенное дѣтство. Она была въ черномъ шерстяномъ платьѣ, съ чернымъ большимъ платкомъ на шеѣ, въ бѣломъ чистомъ чепцѣ съ черными лентами. Ноги ея упирались въ скамеечку. Подлѣ нея находилась другая чистенькая старушка, постарше ея, тоже въ траурѣ и тоже въ бѣломъ чепцѣ, должно быть, какая нибудь приживалка, и молча вязала чулокъ. Обѣ онѣ, должно быть, все время молчали. Первая старушка, завидѣвъ Рогожина и князя, улыбнулась имъ и нѣсколько разъ ласково наклонила въ знакъ удовольствія голову.</p>	<p><sup>56</sup> Въ лицѣ старушки Рогожиной <math>\Theta</math>еодоръ М<math>\langle</math>ихайловичъ<math>\rangle</math> описываетъ свою родную тетку, А<math>\langle</math>лександрю<math>\rangle</math> <math>\Theta</math>еодоровну Куманину, жившую въ Москвѣ, <b>въ подобной обстановкѣ</b>. Послѣ свадьбы мы <b>были</b> съ <math>\Theta</math>еодоромъ М<math>\langle</math>ихайловичемъ<math>\rangle</math> въ Москвѣ и навѣстили его тетку; она приняла насъ чрезвычайно привѣтливо, но наврядъ-ли <b>знала</b> кто мы такіе &lt;с. 216&gt; (л. 10 об.).</p>	<p>Въ лицѣ старушки Рогожиной <math>\Theta</math>еодоръ Михайловичъ описываетъ свою<sup>57</sup> родную тетку, <b>(сестру матери)</b> Александру <math>\Theta</math>еодоровну Куманину, &lt;с. 219&gt; жившую въ Москвѣ. Послѣ свадьбы мы съ <math>\Theta</math>еодоромъ М<math>\langle</math>ихайловичемъ<math>\rangle</math> <b>были</b> въ Москвѣ и навѣстили /его/ тетку; она приняла насъ чрезвычайно привѣтливо, но наврядъ-ли <b>сознавала</b> кто мы такіе &lt;с. 220&gt; (л. 15–15 об.; <i>Прим2</i>, 60).</p>



«Идіотъ» (т. VI, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 391. Въ Москвѣ жилъ одинъ старикъ, одинъ «генераль», то есть дѣйствительный статскій совѣтникъ, съ нѣмецкимъ именемъ; онъ всю свою жизнь таскался по острогамъ и по преступникамъ; каждая пересыльная партія въ Сибирь знала заранѣе, что на Воробьевыхъ горахъ ее посѣтитъ «старичекъ генераль»...	Өеодоръ Михайловичъ говоритъ о докторѣ Гаазѣ <с. 391> (л. 11).	Өеодоръ Михайловичъ говоритъ о докторѣ Гаазѣ <с. 391> (л. 16; Прим2, 60).
С. 395. «На картинѣ этой изображенъ Христосъ, только что снятый со креста» <sup>58</sup> .	Рѣчь идетъ о картинѣ Ганса Гольбейна, находящейся въ <b>Базельскомъ Музеѣ</b> <с. 395> (л. 12).	Рѣчь идетъ о картинѣ Ганса Гольбейна, находящейся въ <b>Музеѣ г. Базеля</b> <с. 395> (л. 17; Прим2, 60).
С. 414. ...[только я не Наполеона,] а все австрійцевъ разбиваю.	Ө<еодоръ> М<ихайловичъ> имѣлъ <b>всегда</b> тревожныя сновидѣнія: убійства, пожары и главнымъ образомъ, кровопролитныя битвы. <b>При</b> [этомъ онъ игралъ роль распорядителя сраженій] / <b>чемъ</b> / онъ составлялъ планы сраженій и особенно часто разбивалъ австрійцевъ <с. 414> (л. 13 об.).	Өеодоръ Михайловичъ имѣлъ <b>часто</b> тревожныя сновидѣнія: убійства, пожары и, главнымъ образомъ, кровопролитныя битвы. <b>Во снѣ</b> онъ составлялъ планы сраженій и <b>почему-то</b> особенно часто разбивалъ <b>именно</b> австрійцевъ <с. 414> (л. 18 об.; Прим2, 60).
С. 479. Одинъ изъ нашихъ автобиографовъ...	<b>Кажется</b> , Герценъ <с. 479> (л. 14).	Герценъ <с. 479> (л. 19 об.; Прим2, 60).
С. 482. ...я вотъ тоже очень недавно прочелъ книгу Шарраса...	Эта книга: Histoire de la campagne de 1815 /par le L <sup>t</sup> Colonel Charras/ имѣлась въ Библиотекѣ Ө<еодора> М<ихайловича> <с. 482> (л. 15 об.).	Эта книга: «Histoire de la campagne de 1815. <b>Waterloo</b> ». Par le L <sup>t</sup> Colonel Charras имѣлась въ Библиотекѣ Өеодора Михайловича <sup>59</sup> <с. 482> (л. 20 об.; Прим2, 60).

«Вѣчный мужъ» (т. IV, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
		<b>Примѣчания къ ром&lt;ану&gt; «Вѣчный Мужъ» находятся на страницах: 334, 335, 336, 337, 338, 376, 377, 378, 400, 401, 408, 409, 410, 411, 412, 421, 422, 423, 430–432<sup>60</sup>.</b>
С. 334. ...жаловался на потерю памяти: онъ забывалъ лица знакомыхъ людей, которые, при встрѣчахъ, за это на него обижались; книга, прочитанная имъ полгода назадъ, забывалась въ этотъ срокъ иногда совершенно. И что-же? — не смотря на эту очевидную, ежедневную утрату памяти (о чемъ онъ очень беспокоился) — все что касалось давно-прошедшаго, все, что по десяти, по пятнадцати лѣтъ бывало даже совсѣмъ забыто, — все это вдругъ иногда приходило теперь на память, но съ такою изумительною точностію впечатлѣній и подробностей, что какъ будто-бы онъ вновь ихъ переживалъ.	[Это часто говорилъ про себя] /Все [подчеркнутое] это случилось съ/ $\Theta$ <еодоромъ> М<ихайловичемъ>: онъ до того забывалъ лица знакомыхъ ему людей, что иногда не узнавалъ даже моего брата, котораго искренно любилъ. Его безпамятство создало ему <b>массу</b> враговъ, принимавшихъ за обиду то [обстоятельство], что <с. 334> онъ ихъ не узнаетъ. Самыя недавнія событія совершенно имъ забывались, а между тѣмъ онъ отлично помнилъ давно-прошедшее и изумлялъ своихъ [ст] родныхъ яркостью своихъ воспоминаній <с. 333> (л. 70 об.–70).	Все это случилось съ $\Theta$ еодоромъ Михайловичемъ: онъ до того забывалъ лица знакомыхъ ему людей, <с. 334> что иногда не узнавалъ даже моего брата, котораго искренно любилъ. Его безпамятство создало <с. 335> ему <b>много</b> враговъ, принимавшихъ за <b>личную</b> обиду то, что онъ ихъ не узнаетъ <sup>61</sup> . Самыя недавнія <с. 336> событія совершенно имъ забывались, а <sup>62</sup> между тѣмъ онъ отлично помнилъ давно-прошедшее и изумлялъ <с. 337> своихъ родныхъ яркостью своихъ воспоминаній <с. 338> (Прим1, 30–31; Прим2, 60).
С. 376. Гробъ обить бархатомъ цвѣту масака...	$\Theta$ <еодоръ> М<ихайловичъ> часто упоминалъ /о/ цвѣт[ъ]/ѣ/ «масака», но /на мои вопросы/ никогда не могъ опредѣлить <b>въ точности</b> какой это цвѣтъ. По всей вѣроятности — темно лиловый — т. к. гробы /обивались тогда/ [по] преимуществв[у]/енно/ [крылись]	$\Theta$ еодоръ Михайловичъ часто упоминалъ о цвѣтѣ «масака», но, на мои вопросы, никогда не <с. 376> могъ опредѣлить какой это цвѣтъ. По всей вѣроятности — темно-лиловый, такъ какъ гробы <с. 377> обивались тогда преимущественно

«Вѣчный мужъ» (т. IV, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 376. Гробъ обить бархатомъ цвѣту масака...	темно-лиловымъ бархатомъ. /Вообще $\Theta$ <еодоръ> М<ихайловичъ> плохо различалъ цвѣта/ <с. 376> (л. 71 об.).	темно-лиловымъ бархатомъ. Вообще, $\Theta$ еодоръ Михайловичъ плохо различалъ <с. 378> цвѣта <с. 379> (Прим1, 31, частично; Прим2, 60).
С. 400. Былъ ясный вечеръ, солнце закатывалось; кругомъ, около могилъ, росла сочная, зеленая трава; недалеко въ шиповникѣ жужжала пчела; цвѣты и вѣнки, оставленные на могилкѣ Лизы послѣ погребенія дѣтьми и Клавдией Петровной, лежали тутъ-же, съ облетѣвшими на половину листочками. Какая-то даже надежда въ первый разъ послѣ долгаго времени освѣжила ему сердце. — «Какъ легко!» — подумалъ онъ, чувствуя эту тишину кладбища и глядя на ясное, спокойное небо. Приливъ какой-то чистой, безмятежной вѣры во что-то наполнилъ ему душу. — «Это Лиза послала мнѣ, это она говорить со мной», подумалось ему.	[Э] [Это] /Подобное/ ощущение испыталъ $\Theta$ <еодоръ> М<ихайловичъ> когда въ 1868 г., [когда] <b>побывалъ</b> <sup>63</sup> /пришелъ/ въ первый разъ послѣ похоронъ своей дочери, Сони, на ея могил/к/у. «Соня послала мнѣ это спокойствіе», сказалъ онъ мнѣ <с. 400> (л. 72 об.).	Подобное ощущение испыталъ $\Theta$ еодоръ Михайловичъ, когда въ 1868 г. пришелъ въ первый разъ <с. 400> послѣ похоронъ своей дочери, Сони, на ея могилку. «Соня послала мнѣ это спокойствіе», сказалъ онъ мнѣ <с. 401> (Прим1, 31; Прим2, 60–61).
С. 408. Вельчаниновъ тотчасъ былъ предъставленъ и m-те Захлебниной, весьма расплывшейся пожилой дамѣ, съ простоватымъ и усталымъ лицомъ. Стали выплывать и дѣвицы, одна за другой или парами. Но что-то очень ужъ много явилось дѣвицъ; мало по малу	Въ/лицѣ/ семейств[ѣ]/а/ Захлебниныхъ $\Theta$ <еодоръ> М<ихайловичъ> изобразилъ [[семейство] /семью/ Ивановыхъ, то есть семью] /семью/ своей родной сестры, Вѣры Михайловны Ивановой, [при чемъ даже сам<ого> отца семейства, назвалъ Александромъ Павловичемъ,	Въ лицѣ семейства Захлебниныхъ <sup>64</sup> $\Theta$ еодоръ Михайловичъ изобразилъ семью своей родной сестры <с. 408> Вѣры Михайловны Ивановой.

«Вѣчный мужъ» (т. IV, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
собралось ихъ до десяти или до двѣнадцати...	ка<къ> звали отца Ивана]. Въ этой семьѣ было три взрослых<ъ> ( <b>въ 1867</b> когда я <с. 408> съ ними познакоми- лась) три взрослыхъ барышни, [а у нихъ] <b>/Въ семьѣ/ всегда толпи- лось много подружекъ</b> <с. 409> (л. 73 об.-74).	Въ этой семьѣ, ког- да я съ ними <sup>65</sup> /ней/ <sup>66</sup> познакомилась, было три взрослыхъ <с. 409> барышни, <b>а у тѣхъ было мно- го подругъ</b> <с. 410> (Прим1, 31; Прим2, 61).
С. 409–410. ...одной бойкой и вострой подружки, Марьи Никитишны, брюнетки съ смѣшнымъ лицомъ, и ко- торой, какъ оказалось сейчасъ-же <...> Эта Марья Никитишна, дѣвушка лѣтъ уже двадцати трехъ, зубо- скалка и даже умница...	Въ Марьѣ Никитишнѣ Ѳ<еодоръ> М<ихайло- вичъ> изобразилъ Марью Сергѣевну Иванчину- Писареву, очень близ- кую къ семьѣ Ивановыхъ <b>дѣвицу</b> , очень милую и остроумную <с. 409> (л. 74).	Въ <b>лицѣ</b> Марьи Никитишны Ѳеодоръ Ми- хайловичъ <с. 410> изобразилъ Марью Сергѣевну Иванчи- ну-Писареву, очень близкую къ семьѣ Ивановыхъ, <с. 411> <b>дѣвушку</b> очень милую и остроумную <с. 412> (Прим1, 31; Прим2, 61).
С. 421–422. [Вельчаниновъ выбралъ одинъ почти никому те- перь неизвѣстный ро- мансъ Глинки: Когда въ часъ веселый откроешь ты губки И мнѣ заворкуешь нѣжнѣ голубки...] ...Этотъ романсъ Вельча- нину удалось слышать въ первый разъ лѣтъ двад- цать передъ этимъ, когда онъ былъ еще студентомъ, отъ самого Глинки, въ до- мѣ одного пріятеля покой- наго композитора, [на ли- тературно-аристократиче- ской холостой вечеринкѣ].	Ѳ<еодоръ> М<ихайло- вичъ> нѣсколько разъ рассказывалъ о томъ пора- зительномъ впечатлѣннн, который <sup>67</sup> произвелъ на него этотъ романсъ[,] [о]/въ/ исполненнн само- го <b>автора</b> , котораго онъ встрѣчалъ въ молодости <с. 421> (л. 75).	Ѳеодоръ Михайло- вичъ нѣсколько разъ рассказывалъ <b>при мнѣ</b> о томъ поразитель- номъ впечатлѣннн, <с. 421> которое произвелъ на него этотъ романсъ въ исполненнн самага <b>Глинки</b> , котораго онъ встрѣчалъ <sup>68</sup> <с. 422> въ молодости <с. 423> (Прим1, 31; Прим2, 61, неточно).

«Вѣчный мужъ» (т. IV, 1904)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 430. ...очень молодой человекъ, лѣтъ девятнадцати, даже, можетъ быть, и нѣсколько менѣе, — такъ ужъ молодожаво казалось его красивое, самоувѣренно вздернутое лицо &lt;...&gt; ростомъ повыше средняго; черные, густые, разбитые космами волосы и большіе, смѣлые, темные глаза — особенно выдавались въ его физиономіи. Только носъ былъ немного широкъ и вздернуть кверху...</p>	<p>Въ лицѣ этого молодого человека /Θ&lt;еодоръ&gt; [Θ]/М/&lt;ихайловичъ&gt;/ изобразилъ своего пасынка, Павла Александровича Исаева, какъ наружность, такъ и его самоувѣренный заносчивый тонъ. Когда мы диктовали <b>эт[отъ]/у/ [разска&lt;зъ&gt;] главу</b>, я сказала: «Вѣдь это <b>Паша!</b>» — [Θ&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt;] Правда, похоже засмѣялся Θ&lt;еодоръ Михайловичъ&gt; &lt;с. 430&gt; (л. 76 об.).</p>	<p>Въ лицѣ этого молодого человека Θεодоръ Михайловичъ изобразилъ своего пасынка, Павла Александровича &lt;с. 430&gt; Исаева, какъ наружность, такъ и его самоувѣренный, заносчивый тонъ. Когда мы &lt;с. 431&gt; диктовали, я сказала: «Вѣдь это <b>Павель Александрович!</b>&lt;»&gt; — Правда, похоже, засмѣялся Θεодоръ Михайловичъ &lt;с. 432&gt; (<i>Прим1</i>, 31, частично; <i>Прим2</i>, 61).</p>
«Бѣсы» (т. VII, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
		<p><b>Примѣчанія къ роману «Бѣсы» находятся на страницахъ: 60–62, 96–97, 101–102, 114–117, 139, 292–293, 390–396, 520, 521–522, 532–533, 561, 568–569<sup>69</sup>.</b></p>
<p>С. 60. ...отъ Женевского озера зубы болятъ; свойство такое.</p>	<p>Въ зиму 1867–<b>1868</b> у Θ&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt; часто болѣли зубы (мы жили въ Женевѣ, <b>а</b> весною въ Vevey) и онъ увѣрялъ, что «зубы <b>его</b> [б] [/отъ/] болятъ отъ Женевского озера» и что [объ этомъ] онъ <b>самъ гдѣ-то читаль, что отъ озера этого зубы болятъ</b> &lt;с. 60&gt; (л. 16 об.).</p>	<p>Въ зиму 1867<sup>70</sup>–68 г. у Θεодора Михайловича часто болѣли зубы (<b>зимою</b> мы жили въ Женевѣ, весною въ &lt;с. 60&gt; Vevey&lt;)&gt;, и онъ увѣрялъ, что зубы болятъ отъ близости Женевского озера и что онъ <b>объ этомъ свойствѣ</b> &lt;с. 61&gt; <b>Женевского Озера гдѣ-то читаль</b><sup>71</sup> &lt;с. 62&gt; (<i>Прим1</i>, 31, неточно; <i>Прим2</i>, 61–62, неточно).</p>

«Бѣсы» (т. VII, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 96. Няня Алена Фроловна...	<b>Аленой Фроловной была любимая няня</b> семьи Достоевскихъ <с. 96> (л. 17 об.).	<b>Любимую няню</b> семьи Достоевскихъ звали <b>Аленой Фроловной. Θεодоръ Михайловичъ всегда вспоминалъ</b> <с. 96> <b>о ней съ добрымъ чувствомъ</b> <с. 97> (Прим2, 62).
С. 101. — Я чай люблю, сказалъ онъ, — ночью; много хожу, и пью; [до разсвѣта].	[Любимая привычка] Θε<еодоръ> М<ихайловичъ> любилъ крѣпкій, почти какъ пиво, чай. Самоваръ съ 12 <sup>н</sup> часовъ дня не сходилъ съ <b>нашего</b> стола. Но особенно любилъ чай ночью во время работы <с. 101> (л. 18).	Θеодоръ Михайловичъ любилъ крѣпкій, почти какъ пиво, чай <sup>72</sup> . Самоваръ съ 12 <sup>н</sup> часовъ дня не <с. 101> сходилъ съ <b>обѣденнаго</b> стола. Но особенно любилъ чай ночью, во время работы <с. 102> (Прим1, 31; Прим2, 62).
С. 114–115. Литературное предпріятіе было такого рода. Издается въ Россіи множество столичныхъ и провинціальныхъ газетъ и другихъ журналовъ, и въ нихъ ежедневно сообщается о множествѣ происшествій. <...> А между тѣмъ, если-бы сокупить всѣ эти факты за цѣлый годъ въ одну книгу, по извѣстному плану и по извѣстной мысли, съ оглавленіями, указаніями, съ разрядомъ по мѣсяцамъ и числамъ, то такая совокупность въ одно цѣлое могла-бы обрисовать всю характеристику русской жизни за весь годъ, не смотря даже на то, что фактовъ публикуется чрезвычайно малая доля въ сравненіи со всѣми случившимися.	О такомъ литературномъ предпріятіи мечталъ самъ Θε<еодоръ> М<ихайловичъ> и былъ увѣренъ, что подобная книга могла-бы[тъ] имѣть значеніе и разойтись въ больш<омъ> количествѣ экземпляровъ. <b>Меня звалъ</b> въ сотрудниц[у]/ы/ по [распредѣленію] классификаціи вырѣзокъ. Убѣждена, что примись за это Θε<еодоръ> М<ихайловичъ> — [затѣя] /идея/ <b>бы ему</b> удалась <с. 114> (л. 19 об.).	О такомъ литературномъ предпріятіи мечталъ самъ <sup>73</sup> Θεодоръ Михайловичъ и <с. 114> былъ увѣренъ, что подобная книга могла-бы имѣть значеніе и разойтись въ большомъ количествѣ <с. 115> экземпляровъ. <b>Звалъ меня</b> въ сотрудницы по классификаціи вырѣзокъ. <b>Я</b> убѣждена, что <с. 116> примись за это Θεодоръ Михайловичъ — идея <b>эта ему бы</b> удалась <sup>74</sup> <с. 117> (Прим1, 32, частично; Прим2, 62, частично).



«БЪсы» (т. VII, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 139. ...свой перламутровый портмоне... ...свою черную (очень не дешевую) шаль...	[Эти] /Такія/ вещи [бы] (/перламутровый/ портмоне и черная шаль) были [у меня] подарены мнѣ Ѳ<еодоромъ> М<ихайловичемъ> <с. 139> (л. 20).	Такія вещи (перламутровый порт[р]/м/оне и черная шаль) были подарены мнѣ Ѳ<еодоромъ> М<ихайловичемъ> <с. 139> (Прим2, 62).
С. 292. Прибыли къ Семену Яковлевичу ровно въ часть пополудни.		<b>Ѳеодоръ Михайловичъ описываетъ посѣщеніе имъ извѣстнаго москов&lt;ск&gt;аго юридоваго</b> <с. 292> <b>Ивана Яковлевича Корейши</b> <sup>75</sup> <с. 293> (Прим1, 32; Прим2, 62) <sup>76</sup> .
С. 390. ...иногда онъ загадывалъ такъ по книгѣ, развертывая наудачу и читая на правой страницѣ, сверху три строки...	Привычка Ѳ<еодора> М<ихайловича>. Но онъ читалъ только въ важныхъ случаяхъ сво[ихъ]/ей/ жизни, и [би] для этого открывалъ Евангеліе <sup>77</sup> , /всегда бывшее у него на столѣ/, [что] просилъ [сдѣлать мнѣ] меня /открыть и прочесть/ и въ день <b>своей смерти</b> <с. 390> (л. 21 об.).	Привычка Ѳеодора Михайловича. Но онъ читалъ только въ важныхъ случаяхъ своей жизни и <с. 390> для этого открывалъ Еванг<ел>іе, всегда бывшее у него на столѣ. Просилъ меня открыть и прочесть и въ день <b>кончины</b> <с. 391> (Прим2, 62).
С. 520. — Есть секунды, ихъ всего заразъ приходитъ пять или шесть и вы вдругъ чувствуете присутствіе вѣчной гармоніи, совершенно достигнутой. Это не земное; я не про то, что оно небесное, а про то, что человекъ въ земномъ видѣ не можетъ перенести. Надо перемѣниться физически <...> Чтобы выдержать десять секундъ, надо перемѣниться физически.	[Собственныя] ощущенія /испытанныя/ Ѳ<еодоромъ> М<ихайловичемъ>, о которыхъ онъ [разсказывалъ своимъ] /говорилъ/ /мнѣ <с. 520> и/ друзьямъ <с. 521> (л. 22 об.–23).	Ощущенія, испытанныя Ѳеодоромъ Михайловичемъ, о которыхъ онъ говорилъ мнѣ и друзьямъ <sup>78</sup> <с. 520> (Прим1, 32, неточно; Прим2, 62, неточно).

«Бѣсы» (т. VII, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 521. ... Шатова выгнали совсѣмъ. Наступило сырое, холодное утро. Онъ приникъ лицомъ къ стѣнѣ, въ углу, точь въ точь какъ наканунѣ, когда входилъ Эркель. Онъ дрожаль какъ листь, боялся думать, но умъ уже цѣплялся мыслию за все представлявшееся &lt;...&gt; Онъ хотѣль было заткнуть уши, но не могъ, и упаль на колѣна, безсознательно повторяя: «Marie, Marie!» И вотъ, наконецъ, раздаля крикъ, новый крикъ, отъ котораго Шатовъ вздрогнулъ и вскочилъ съ колѣнъ, крикъ младенца, слабый, надтреснутый. Онъ перекрестилъ и бросилъ въ комнату. Въ рукахъ у Арины Прохоровны кричало и копошилось крошечными ручками и ножками маленькое, красное, сморщенное существо, беспомощное до ужаса и зависящее какъ пылинка отъ перваго дуновения вѣтра, но кричавшее и заявлявшее о себѣ, какъ будто тоже имѣло какое-то самое полное право на жизнь...</p>	<p>Θ&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt; описываетъ сво[и]/е/ [ощущения при рожденіи въ 1868 своего перваго ребенка.] /душевное состояніе/ въ тѣ часы, когда произошло появленіе на свѣтъ нашей старшей дочери, Сони &lt;с. 521&gt; (л. 23).</p>	<p>Θеодоръ Михайловичъ описываетъ свое душевное состояніе въ тѣ часы, когда произошло появленіе &lt;с. 521&gt; на свѣтъ нашей старшей дочери, Сони &lt;с. 522&gt; (Прим1, 32; Прим2, 62).</p>
<p>С. 532. Нашлись двѣ-три бумажки, пустыя: одна конторская записка, заглавіе какой-то книги и одинъ старый заграничный трактирный счетъ, Богъ знаетъ почему уцѣлѣвшій два года въ его карманѣ.</p>	<p>[Въ] Изъ собственнаго опыта Θ&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt;: у него по [годамъ] /мѣсяцамъ/ сохранились въ портсигарѣ /и въ портмоне/ самая ничтожныя квитанціи: просто забываль ихъ выбросить &lt;с. 532&gt; (л. 24 об.).</p>	<p>Изъ собственнаго опыта Θеодора Михайловича: у него по мѣсяцамъ сохранились въ портсигарѣ &lt;с. 532&gt; и портмоне самая ничтожныя квитанціи: просто забываль ихъ выбросить &lt;с. 533&gt; (Прим2, 62).</p>

«БѢсы» (т. VII, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 561. Даже самый ознобъ, коротко и отрывисто забѣгавшій по спинѣ его, какъ это всегда бываетъ въ лихорадкѣ съ особенно нервными людьми, при внезапномъ переходѣ съ холода въ тепло, сталь ему вдругъ какъ-то странно пріятенъ.	[Частое] [о]/О/щущение Θ<еодора> М<ихайловича>, о которомъ онъ часто говорилъ <с. 561> (л. 25).	Ощущение Θ<еодора> М<ихайловича>, о которомъ онъ часто говорилъ <с. 561> (Прим2, 63).
С. 561. ...извѣстные крестьянскіе, тонкіе, полупшеничные, облитые горячимъ свѣжимъ масломъ, вкуснѣйшіе блины.	Очень любилъ подобные блины <с. 561> (л. 25).	<b>Θеодоръ Михайловичъ</b> очень любилъ подобные блины <с. 561> (Прим2, 63).
С. 568. Извозчики подвезли ихъ прямо къ большой избѣ въ четыре окна и съ жилыми пристройками на дворѣ.	Θ<еодоръ> М<ихайловичъ> описываетъ село «Устрику» на /берегу/ озер[ѣ]/а/ Ильмень, гдѣ намъ [съ] /всей/ семьей приходилось иногда ждать парохода, возвращаясь изъ Старой Руссы въ Пет<ербургъ> /въ сентябрѣ/. Случалось, что [ждали по 2 дня.] /оставались въ «Устрикѣ» два дня сряду/ <с. 568> (л. 26 об.).	Θеодоръ Михайловичъ описываетъ село «Устрику<»», на берегу озера Ильмень, гдѣ намъ всей семьей приходилось иногда ждать парохода, возвращаясь <с. 568> изъ Старой Руссы въ Петербургъ въ сентябрѣ. Случалось, что оставались въ «Устрикѣ» два дня сряду <с. 569> (Прим1, 32; Прим2, 63).
С. 592. ...горы тѣснятъ зрѣніе и мысль.	Θ<еодоръ> М<ихайловичъ>, <b>живя</b> въ Швейцаріи /на Женевскомъ озерѣ/, [увѣряль,] /говориль,/ что «горы тѣснятъ мысль» <с. 592> (л. 27 об.).	Θеодоръ Михайловичъ, <b>проживая</b> въ Швейцаріи, на <b>берегу</b> Женевскаго озера, говорилъ, <с. 592> что «горы тѣснятъ <b>его</b> мысль» <с. 593> <sup>79</sup> .

«Дневникъ Писателя за 1876 г.» (т. X, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
		Примѣчанія къ «Дневнику Писателя» за 1876 годъ: 52–53, 54–56, 58, 60–65, 76–77, 81–82, 87–89, 106–107, 114–115, 128, 129–130, 132, 133, 149, 155, 156, 157, 158, 159, 215, 222–225, 226–227, 260[,]–261, 262, 263, 264–265, 275, 314, 317, 318, 342, 343, 344, 380, 381, 396, 397, 398, 399, 400, 401 <sup>80</sup> .
С. 52. Да и никогда не могъ я вынести безъ отвращенія пьянаго народнаго разгула...	Θ<еодоръ> М<ихайловичъ> <b>быль</b> истинно несчастенъ, когда вечеромъ въ праздники встрѣчалъ на улицѣ много пьяныхъ. Его тяжелое настроеніе не проходило весь вечеръ <с. 52> (л. 77 об.).	Θеодоръ Михайловичъ <b>чувствовалъ себя</b> истинно несчастнымъ, когда вечеромъ въ праздники <с. 52> встрѣчалъ на улицѣ много пьяныхъ. Его тяжелое настроеніе не проходило весь вечеръ <с. 53> (Прим2, 63).
С. 53. ...отъ лица вымышленнаго, отъ преступника будто-бы убившаго свою жену. Кстати прибавлю, какъ подробность, что съ тѣхъ поръ про меня очень многіе думаютъ, и утверждаютъ даже и теперь, что я сосланъ былъ за убійство жены моей <sup>81</sup> .	Я /до знакомства съ Θ<еодоромъ> М<ихайловичемъ>/ тоже слышала [/до знакомства съ Θ<еодоромъ> М<ихайловичемъ>/], что «Достоевскій убилъ свою жену», хотя <b>и</b> знала /отъ моего отца/, что онъ былъ сосланъ за политическое преступленіе. Этотъ нелѣпый слухъ очень держался [в]/среди русской колоніи въ Дрезд[н]/е/нѣ, во время житія нашего тамъ въ 18[7]/6/9–1871 <b>гг.</b> <с. 53> (л. 78).	Я до знакомства съ Θеодоромъ Михайловичемъ тоже слышала, что «Достоевскій убилъ свою жену», <с. 54> хотя знала отъ моего отца, что онъ былъ сосланъ за политическое преступленіе. Этотъ нелѣпый слухъ <с. 55> очень держался среди русской колоніи въ Дрезденѣ во время житія нашего тамъ въ 1869–1871 <b>годахъ</b> <с. 56> (Прим2, 63).

«Дневникъ Писателя за 1876 г.» (т. X, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 58. Я вздумалъ тотчасъ-же съѣздить къ одному слишкомъ мнѣ извѣстному, хотя и очень мало знакомому человѣку, рассчитывая, по нѣкоторымъ соображеніямъ, что ему, въ данную минуту, скорѣе всѣхъ моихъ знакомыхъ, можетъ быть, извѣстно окончаніе дѣла, и что даже вѣрно, можетъ быть, онъ и самъ былъ въ судѣ.</p>	<p><b>Вѣроятно</b>, къ <b>А. Θ.</b> Кони &lt;с. 58&gt; (л. 79 об.).</p>	<p>Къ <b>Анатолю Θεодоровичу</b> Кони &lt;с. 58&gt; (Прим2, 63).</p>
<p>С. 60. ...когда однажды, редактируя одну газету, вдругъ нечаянно, по недосмотру [(что со всѣми случается)] пропустилъ одно извѣстіе, которое не могъ напечатать иначе, какъ съ разрѣшенія г. министра Двора.</p>	<p><b>Редактируя</b> газету «Гражданинъ» <b>Θ&lt;еодоръ&gt; М &lt;и х а й л о в и ч ъ &gt;</b> помѣстилъ слова Государя <b>Императора</b>, обращенныя Имъ къ <sup>82</sup>. По цензурнымъ условіямъ слова Государя могли быть помѣщены ли&lt;шь&gt; съ разрѣшенія г. министра Двора. <b>Θ&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt;</b> былъ отданъ подъ судъ, защитникомъ его былъ присяжный повѣренный <b>В. О.</b> Люстихъ &lt;с. 60&gt;. Судъ присудилъ /<b>Θ&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt;</b>/ къ уплатѣ 25 р. штрафа, [а затѣмъ <b>Θ&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt;</b> на вербной недѣлѣ] и къ <b>2<sup>м&lt;ъ&gt;</sup></b> [днѣмъ] /суткамъ&lt;ъ&gt;/ ареста [на абвахтѣ].</p>	<p><b>Θеодоръ Михайловичъ редактировалъ въ 1872 году</b><sup>84</sup> газету «Гражданинъ» и помѣстилъ слова Государя &lt;с. 60&gt; /обращенныя [и]/И/мъ къ...<sup>85</sup>/. <b>Въ виду того, что</b> /по/ цензурнымъ условіямъ слова Государя могли быть помѣщены лишь съ разрѣшенія &lt;с. 61&gt; Г. Министра Двора, <b>Θеодоръ Михайловичъ</b> былъ отданъ подъ судъ. Защитникомъ его былъ <b>назначенъ</b> &lt;с. 62&gt; <b>отъ суда</b> присяжный повѣренный <b>Вильгельмъ /Осиповичъ/ Люсти[г]/х/ъ.</b> Судъ присудилъ <b>Θ&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt;</b> къ уплатѣ/ѣ/ &lt;с. 63&gt;. 25 руб. штрафа и къ <b>двумъ</b> днѣмъ<sup>86</sup> /суткамъ/ ареста<sup>87</sup>.</p>

«Дневникъ Писателя за 1876 г.» (т. X, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 60. ...когда однажды, редактируя одну газету, вдруг нечаянно, по недосмотру (что со всѣми случается) пропустилъ одно извѣстiе, которое не могъ напечатать иначе, какъ съ разрѣшенiя г. министра Двора.	Дни ареста $\Theta$ «еодоръ» М«ихайловичъ» высидѣлъ на абвахтѣ на Сѣнной Площади. Было это съ четверга /11 час<овъ> утра/ по субботу /11 час<овъ>/ на вербной недѣлѣ 1873 <b>года</b> <sup>83</sup> <с. 61> (л. 80 об.–81).	Дни ареста $\Theta$ еодоръ М и х а й л о в и ч ъ высидѣлъ на абвахтѣ <с. 64> на Сѣнной площади. Было это съ четверга 11 часовъ /утра/ по субботу 11 часовъ на вербной недѣлѣ 1873 <b>г.</b> <sup>83</sup> <с. 65> ( <i>Прим1</i> , 33, частично; <i>Прим2</i> , 63–64).
С. 76. Я видѣлъ пятилѣтняго мальчика, почти умиравшаго отъ скарлатины, въ полномъ безсилiи и изнеможенiи, а между тѣмъ онъ лепеталъ о томъ, что ему купятъ обѣщанную собачку и попросилъ принести ему всѣ его игрушки и поставить у постельки: «хоть погляжу на нихъ».	$\Theta$ «еодоръ» М«ихайловичъ» вспоминаетъ слова своего [больнаго въ скарлатинѣ] сына / <b><math>\Theta</math>еодора</b> /, который <b>выдержалъ сильную</b> <sup>88</sup> /былъ болѣнъ/ скарлатин[у]/ой/, со многими осложненiями, въ декабрѣ 1875 г. <с. 76> (л. 82 об.).	$\Theta$ еодоръ Михайловичъ вспоминаетъ слова своего сына, <b><math>\Theta</math>еди</b> , который былъ болѣнъ <с. 76> скарлатиной со многими осложненiями, въ декабрѣ 1875 г. <с. 77> ( <i>Прим1</i> , 33, неточно; <i>Прим2</i> , 64).
С. 81. Я вамъ расскажу маленькiй анекдотъ, г. защитникъ.	$\Theta$ «еодоръ» М«ихайловичъ» включилъ дѣйствительно происходившiй разговоръ между нимъ и его [дочь<ер>] шестилѣтнею дочерью <с. 81> (л. 83).	$\Theta$ еодоръ Михайловичъ включилъ дѣйствительно происходившiй разговоръ между нимъ и <с. 81> его шестилѣтнею дочерью, <b>Лилей</b> <с. 82> ( <i>Прим2</i> , 64).
С. 87. <b>II</b> <b>Столѣтняя.</b> ...и у самыхъ воротъ дома встрѣчаю эту самую старушку, и такая она мнѣ показалась старенькая, согнутая, съ палочкой, только все же я не угадала ея лѣтъ;	Рассказъ [этотъ] /«Столѣтняя»/ основанъ на дѣйствительномъ случаѣ, [случ] со мною происшедшимъ <sup>89</sup> . /Вернувшись изъ типографiи, я рассказала $\Theta$ «еодору» М«ихайловичу» /мою встрѣчу съ с т а р у [ х ] / ш к / о й ,	Рассказъ «Столѣтняя» основанъ на дѣйствительномъ <с. 87> случаѣ, со мной происшедшимъ <sup>89</sup> . Вернувшись изъ типографiи, я рассказала $\Theta$ «еодору» Михайловичу /мою/ <с. 88> встрѣчу со старушкой,



«Дневникъ Писателя за 1876 г.» (т. X, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
дошла она до воротъ и тутъ въ уголку у воротъ присѣла на дворницкую скамеечку отдохнуть. Впрочемъ, я прошла мимо, а она мнѣ только такъ мелькнула.	а Ѳеодоръ М <sup>и</sup> хайловичъ написалъ на эту тему разсказъ <с. 87> (л. 84).	а Ѳеодоръ Михайловичъ написалъ на эту тему разсказъ <с. 89> (Прим1, 33–34; Прим2, 64).
С. 87. Какъ разъ въ Николаевской улицѣ надо было <...> въ контору...	Контора типогр<афіи> Оболенс<каго> гдѣ печатался [гр]/Д/невникъ Писателя /была на Николаевской, № 8/ <с. 87> (л. 84).	Контора Типогр<афіи> <b>Кн&lt;язя&gt;</b> Оболенскаго, гдѣ печатался «Дневникъ», была на Николаевской <b>ул. д. 8</b> <с. 87> (Прим2, 64).
С. 106. ...присяжнымъ повѣреннымъ Куперникомъ...	<b>Для себя просмотрѣть въ Голосъ о Куперникѣ. Онъ, кажется, стрѣлялъ въ крестьянъ?</b> <с. 106> (л. 85 об.).	<b>Кажется, присяжный повѣренный Куперникъ стрѣлялъ въ крестьянъ. Провѣрить</b> <с. 106> (Прим2, 64).
С. 107. ...къ Донъ-Кихоту, но я выше похвалы не знаю. Кто это, Гейне что-ли, разсказывалъ, какъ онъ, ребенкомъ, плакалъ, обливаясь слезами, когда, читая Донъ-Кихота, дошелъ до того мѣста, какъ побѣдилъ его презрѣнный и здравомыслящій цирюльникъ Самсонъ Караско. Во всемъ мірѣ нѣтъ глубже и сильнѣе этого <i>сочиненія</i> . Это пока послѣднее и величайшее слово человѣческой мысли, это самая горькая иронія, которую только могъ выразить человѣкъ <...> заключеніе о жизни и — можете-ли вы за него осудить меня?»	Эти мысли по поводу Донъ-Кихота Ѳеодоръ М <sup>и</sup> хайловичъ <b>много разъ высказывалъ</b> <с. 107> (л. 86).	Эт[о]/и/ мысли по поводу Донъ-[Д]/К/ихота Ѳеодоръ Михайловичъ <b>высказывалъ много разъ</b> <с. 107> (Прим2, 64).

«Дневникъ Писателя за 1876 г.» (т. X, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 114. ...Лордъ Редстокъ &lt;...&gt; Мнѣ случилось его тогда слышать въ одной «залѣ», на проповѣди, и, помню, я не нашель въ немъ ничего особеннаго: онъ говорилъ ни особенно умно, ни особенно скучно<sup>90</sup>.</p>	<p>У [Г<sup>жи</sup>] Юліи Денисовны Засѣцкой, дочери партизана Дениса Давыдова. Она была ревностной редстокисткой и много говорила и спорила съ <math>\Theta</math>&lt;еодоромъ&gt; М&lt;ихайловичемъ&gt; о религиозныхъ вопросахъ. У [Ю]/наслѣдниковъ/ Засѣцкой / (ея сыновей <b>или</b> дочерей или сестры ея Графини Висконти&lt;)&gt; могли бы найтись [письма] /отвѣты/ <math>\Theta</math>&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt; на письма Засѣцкой, преимущественно по вопросамъ религіи. Желательно было бы чтобъ эти письма были розысканы<sup>91</sup>/ <b>могли бы найтись письма <math>\Theta</math>&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt; довольно интересныя</b><sup>92</sup> &lt;с. 114&gt; (л. 87 об.).</p>	<p>У Юліи Денисовны Засѣцкой, дочери партизана Дениса Давыдова. Она была ревностной &lt;с. 114&gt; редстокисткой и много говорила и спорила<sup>93</sup> съ <math>\Theta</math>еодоромъ Михайловичемъ о религиозныхъ вопросахъ. У наслѣдниковъ <b>Юліи Денисовны Засѣцкой</b><sup>94</sup> (ея сыновей <b>и</b> дочерей) или сестры ея Графини Висконти) могли бы найтись <b>и</b> отвѣты <math>\Theta</math>еодора Михайловича на письма Засѣцкой преимущественно по вопросамъ религіи. Желательно было бы чтобъ эти письма были розысканы<sup>95</sup> &lt;с. 115&gt; (<i>Прим1</i>, 34, неточно, частично; <i>Прим2</i>, 64, неточно, частично).</p>
<p>С. 128. Сколько я могъ разглядѣть въ темнотѣ, это былъ сухенькій человѣчекъ, лѣтъ пятидесяти, съ краснымъ и какъ-бы нѣсколько распухшимъ носомъ и, кажется, съ большими ногами. &lt;...&gt;</p>	<p>Этотъ разговоръ съ неизвѣстнымъ&lt;ъ&gt; спутникомъ <math>\Theta</math>&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt; съ <b>большимъ</b> удивленіемъ переда[валъ]/лѣ/ мнѣ по приѣздѣ изъ Москвы. <math>\Theta</math>&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt; иногда</p>	<p>Этотъ разговоръ съ неизвѣстнымъ спутникомъ <math>\Theta</math>еодоръ Михайловичъ съ удивленіемъ<sup>96</sup> &lt;с. 128&gt; передалъ мнѣ по приѣздѣ [<b>въ</b>]/изъ/ Москв[<b>у</b>]/ы/<sup>97</sup>. <math>\Theta</math>еодоръ Михайловичъ</p>

«Дневникъ Писателя за 1876 г.» (т. X, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>И что-же вы думаете: вдругъ, какъ-то къ слову, совершенно не замѣтивъ того, онъ изрекъ, что считаетъ себя и въ физическомъ отношеніи несравненно выше мужика и что это ужъ конечно безспорно.</p> <p>— То есть, вы хотите сказать, какъ типъ нравственно развитаго и образованнаго человѣка? пояснилъ было я.</p> <p>— Нѣтъ, совсѣмъ нѣтъ, совсѣмъ не одна нравственная, а прямо физическая природа моя выше мужицкой; я <i>тѣломъ</i> выше и лучше мужика &lt;...&gt; мы перевоспитали себя въ высшій типъ.</p> <p>&lt;...&gt; этотъ слабый человѣчекъ, съ золотушнымъ краснымъ носомъ и съ большими ногами (въ подагрѣ, можетъ быть — дворянская болѣзнь) совершенно добросовѣстно считалъ себя физически, <i>тѣломъ</i>, выше и прекраснѣе мужика!</p>	<p>не прочь былъ побесѣдовать въ дор&lt;огѣ&gt; съ незнакомыми ему лицами, не называя конечно своего име&lt;ни&gt; &lt;с. 128&gt; (л. 88 об.).</p>	<p>иногда не прочь былъ побесѣдовать въ &lt;с. 129&gt; дорогѣ съ незнакомыми ему лицами, не называя, конечно, своего имени &lt;с. 130&gt; (<i>Прим2</i>, 64).</p>
<p>С. 132. ...Алена Фроловна...</p>	<p>О своей нянѣ, Аленѣ Фроловнѣ, <b>Θ&lt;еодоръ&gt;</b> <b>М&lt;ихайловичъ&gt;</b> часто любилъ вспоминать <b>и</b> /Θ&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt; съ благодарнымъ чувствомъ/ рассказывалъ о ней своимъ дѣтямъ &lt;с. 132&gt; (л. 89 об.).</p>	<p>О своей нянѣ, Ален[а]/ѣ/ Фроловн[а]/ѣ/, часто любилъ вспоминать <b>Θеодоръ Михайловичъ</b> съ &lt;с. 132&gt; благодарнымъ чувствомъ <b>и</b> рассказывалъ о ней своимъ дѣтямъ &lt;с. 133&gt; (<i>Прим2</i>, 64).</p>

«Дневникъ Писателя за 1876 г.» (т. X, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 149. ... одинъ челоѡкъ, сужденіемъ котораго я глубоко дорожу, вы- слушавъ, спросилъ меня: «намѣренъ-ли я опи- сать это въ “Дневникъ”?» Я отвѣтилъ что еще не знаю. И вдругъ онъ замѣ- тилъ: «не пишите» &lt;...&gt; ему, очевидно, было-бы непріятно, если-бы и я хоть чѣмъ нибудь поспособ- ствовалъ распространенію спиритизма.</p>	<p><b>К. П.</b> Побѣдоносцевъ, мнѣніями котораго Θ&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайло- вичъ&gt; очень дорожилъ &lt;с. 149&gt; (л. 90).</p>	<p><b>Константинъ Петро- вичъ</b> Побѣдоносцевъ, мнѣні[ями]/емъ/ ко- тораго Θεодоръ Михайловичъ очень дорожилъ &lt;с. 149&gt; (Прим1, 34; Прим2, 65).</p>
<p>С. 155. IV <b>За умершаго.</b></p>	<p>Помню, съ ка- кимъ негодованіемъ <b>онъ</b><sup>98</sup> /Θ&lt;еодоръ&gt; <b>М&lt;ихайловичъ&gt;/ про- челъ мнѣ</b> выписку изъ «Новаго Времени» и съ какимъ пламеннымъ чувствомъ говорилъ о братѣ и опровергалъ взведенныя на него обвиненія. Θεодоръ М&lt;и х а й л о в и ч ъ &gt; вспоминалъ всег- да о Мих&lt;аилѣ&gt; Мих&lt;айловичъ&gt; съ са- мымъ нѣжнымъ чув- ствомъ. Онъ любилъ его болѣе чѣмъ /кого другаго изъ своихъ кровныхъ родныхъ, можетъ-быть, потому что выросъ вмѣстѣ съ нимъ и дѣлилъ мысли въ юности/ &lt;с. 155&gt; (л. 91).</p>	<p>[О] Помню съ какимъ негодованіемъ <b>про- челъ мнѣ Θεодоръ Михайловичъ</b> вы- писку изъ «Новаго &lt;с. 155&gt; Времени» и съ какимъ пла- меннымъ чувствомъ говорилъ о <b>своемъ</b> братѣ и опровергалъ взведенныя на него обвиненія. &lt;с. 156&gt; Θеодоръ Михаило- вичъ вспоминалъ всегда о Михаилѣ Михайловичѣ съ самымъ нѣжнымъ чувствомъ. &lt;с. 157&gt; Онъ любилъ его болѣе чѣмъ кого другаго изъ своихъ кровныхъ родныхъ, можетъ-быть, пото- му, &lt;с. 158&gt; что вы- росъ вмѣстѣ съ нимъ и дѣлилъ мысли въ юности &lt;с. 159&gt; (Прим2, 64–65).</p>

«Дневникъ Писателя за 1876 г.» (т. X, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 215. ...позвонила одна дѣвушка. Она познакомилась со мной еще зимою, уже послѣ того, какъ я началъ изданіе «Дневника».	Это была Г <sup>жа</sup> Лурье [изъ] /дочь богатаго банкира въ/ Минск[а]/ѣ/. Она умерла молодою въ 90 <sup>х&lt;ъ&gt;</sup> годах<ъ> прошлаго <b>столѣтія</b> <с. 215> (л. 92).	Это была Г <sup>жа</sup> Лурье, дочь богатаго банкира въ Минскѣ. Она умерла молодою въ 90 <sup>х&lt;ъ&gt;</sup> годахъ прошлаго <b>вѣка</b> <с. 215> (Прим2, 65).
С. 222. Но я хоть и дурно говорю по нѣмецки...	Ө<еодоръ> М<ихайловичъ> [плохо] говорилъ по нѣмецки, съ трудомъ подѣскивая слова, но если онъ воодушевлялся и особенно если сердился, то приходилось удивляться откуда у него [являлись] /брались/ такія язвительныя и мудренныя /фразы./ Особенно я припоминаю <b>его</b> споръ въ вагонѣ съ нѣмцемъ, [зан] безцеремонно занявшимъ <b>его</b> мѣсто. Я просто диву далась <b>его</b> знанію нѣмецкаго языка <с. 222> (л. 93 об.).	Өеодоръ Михайловичъ говорилъ по нѣмецки, съ трудомъ подѣскивая слова, но если онъ воодушевлялся <с. 222> и, особенно, если сердился, то приходилось удивляться откуда у него брались такія язвительныя <с. 223> и мудренныя фразы. Особенно я припоминаю [его] споръ <b>Өеодора Михайловича</b> въ вагонѣ съ <с. 224> <b>старичкомъ</b> <sup>9 9</sup> нѣмцемъ, безцеремонно занявшимъ <b>мое</b> мѣсто. Я просто диву далась знанію <b>имъ</b> нѣмецкаго языка <с. 225> (Прим1, 34; Прим2, 65).
С. 224. Одна русская дама, жившая тогда въ Дрезденѣ, графиня К... <sup>100</sup>	Графиня Любовь Кушелева-Безбородко сама явившаяся знакомиться съ Ө<еодоромъ> М<ихайловичемъ> /въ 1870 г./ когда мы жили въ Дрезденѣ <с. 224> (л. 94 об.).	Графиня Любовь <sup>101</sup> Кушелева-Безбородко, сама явившаяся знакомиться съ Өеодоромъ Михайловичемъ <с. 226> въ 1870 <b>году</b> , когда мы жили въ Дрезденѣ <с. 227> (Прим2, 65).

«Дневникъ Писателя за 1876 г.» (т. X, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 260. ...что до нервныхъ припадковъ не люблю оставлять стальныхъ перьевъ невытертыми...	Θ<еодоръ> М<ихайловичъ> былъ до нельзя опрятенъ въ своемъ обиходѣ и держалъ свои /стальные/ перья въ чистотѣ. Такой же щепетильной чистоты Θ<еодоръ> М<ихайловичъ> требовалъ и въ своемъ хозяйствѣ <с. 260> (л. 95 об.).	Θеодоръ Михайловичъ былъ до нельзя опрятенъ въ своемъ обиходѣ и держалъ свои стальные перья <sup>102</sup> <с. 260> въ чистотѣ. Такой же щепетильной чистоты Θеодоръ Михайловичъ требовалъ и въ своемъ хозяйствѣ <с. 261> (Прим2, 65).
С. 262. ...онъ любить дѣтей, любитель дѣтей и именно маленькихъ, крошекъ, «еще въ ангельскомъ чинѣ». Онъ любить до того что бѣгаетъ за ними. Въ Эмсѣ онъ даже сталъ этимъ извѣстенъ. Всего болѣе любилъ онъ гулять въ аллеяхъ, куда выносятъ или выводятъ дѣтей. Онъ знакомился съ ними, даже только съ годовалыми, и достигалъ того, что многіе изъ дѣтей узнавали его, ждали его, усмѣхались ему, протягивали ему ручки.	Θ<еодоръ> М<ихайловичъ> <b>самъ</b> чрезвычайно любилъ маленькихъ дѣтей и когда ему приходилось /уѣзжая въ Эмсѣ/ жить <i>безъ сем&lt;ьи&gt;</i> [въ Эмсѣ], то /онъ очень тосковалъ по нихъ и/ всегда приголубливалъ чужихъ дѣтокъ, игралъ съ ними, [о чемъ и] /покупалъ имъ игрушки. Обо всемъ этомъ> Θ<еодоръ> М<ихайловичъ>/ упоминаетъ и въ своихъ> письмахъ ко мнѣ <с. 262> (л. 96 об.).	Θеодоръ Михайловичъ чрезвычайно любилъ маленькихъ дѣтей и когда ему приходилось, уѣзжая <с. 262> въ Эмсѣ, жить безъ семьи, то онъ очень тосковалъ по нихъ и всегда приголубливалъ чужихъ дѣтокъ, игралъ <с. 263> съ ними, покупалъ имъ игрушки. Обо всемъ этомъ Θеодоръ Михайловичъ упоминаетъ и <с. 264> въ своихъ письмахъ ко мнѣ <с. 265> (Прим2, 65).
С. 275. И вотъ, разъ, въ июль мѣсяцѣ, въ моей квартирѣ, которую я нанималъ отъ хозяевъ, случился переполохъ, — ко мнѣ вдругъ ворвались, съ криками, двѣ служанки, съ хозяйкой во главѣ: видѣли, какъ сейчасъ только въ мою комнату вбѣжала изъ корридора <i>piccola bestia</i> , и ее надо было сыскать и истребить во что-бы то ни стало. <i>Piccola bestia</i> — это тарантуль.	Истинн[ы]/о/е происшествіе, случившееся съ нами во Флоренціи въ 1869 году. [Θ<еодоръ> М<ихайловичъ> ошибается только [въ мѣ] въ одномъ незначит<ельномъ> обстоятельствѣ: мы [жил] уѣхали изъ Флоренціи въ половинѣ Августа] <с. 275> (л. 97).	Истинное происшествіе, случившееся съ нами во Флоренціи въ 1869 году <с. 275> (Прим1, 34; Прим2, 65).



«Дневникъ Писателя за 1876 г.» (т. X, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 314. ...зимой &lt;...&gt; я зашелъ въ одну библиотечку для чтенія, въ Мѣщанской (тогда еще) улицѣ, по сосѣдству отъ меня: я надумалъ тогда одну критическую статью и мнѣ понадобился одинъ романъ Тэккерера для выписки изъ него. Въ библиотекѣ меня встрѣтила одна барышня (тогдашняя барышня). Я спросилъ романъ; она выслушала меня съ строгимъ видомъ: — Мы такого вздора не держимъ, отрѣзала она мнѣ съ невыразимымъ презрѣніемъ, котораго, ей-Богу, я не заслуживалъ.</p>	<p>Дѣйствительн[ый]/о/ /бывшій съ Θεодоромъ&gt; М&lt;ихайловичемъ&gt;/ слу- чай &lt;с. 314&gt; (л. 98 об.).</p>	<p>Дѣйствительно бывшій съ Θεодоромъ Ми- хайловичемъ случай &lt;с. 314&gt; (Прим2, 65).</p>
<p>С. 317. ...съ однимъ изъ нашихъ писателей (большимъ художникомъ) о комизмѣ въ жизни, о трудности опредѣлить явленіе, называть его настоящимъ словомъ. Я именно замѣтилъ ему передъ этимъ, что я, чуть не сорокъ лѣтъ знающій «Горе отъ ума», только въ этомъ году понялъ какъ слѣдуетъ одинъ изъ самыхъ яркихъ типовъ этой комедіи, Молчалина, и понялъ именно когда онъ-же, т. е. этотъ самый писатель, съ которымъ я говорилъ, разъяснилъ мнѣ Молчалина, вдругъ выведя его въ одномъ изъ своихъ сатирическихъ очерковъ<sup>103</sup>.</p>	<p>Съ Гончаровымъ или Салтыковымъ? <b>Вѣр- нѣе съ первымъ</b> &lt;с. 317&gt; (л. 99).</p>	<p>Съ Гончаровымъ или <b>съ</b> Салтыковымъ &lt;с. 317&gt; (Прим1, 34; Прим2, 65).</p>

«Дневникъ Писателя за 1876 г.» (т. X, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 318. Самоубійца — молодая дѣвушка лѣтъ двадцати трехъ или четырехъ не больше, дочь одного слишкомъ извѣстнаго русскаго эмигранта <sup>104</sup> ...	Θ<еодоръ> М<ихайловичъ> говоритъ о <sup>105</sup> /объ убившей себя въ <sup>106</sup> / дочери Герцена <с. 318> (л. 99 об.).	Θеодоръ Михайловичъ говоритъ объ убившей себя въ <sup>107</sup> году дочери Герцена <с. 318> (Прим1, 34, неточно; Прим2, 65–66).
С. 342. ...камей...	Θ<еодоръ> М<ихайловичъ> подарилъ мнѣ во Флоренціи недорогой камей <с. 342> (л. 100 об.).	Θеодоръ Михайловичъ подарилъ мнѣ во Флоренціи недорогой <sup>108</sup> камей <с. 342> (Прим1, 34, неточно; Прим2, 66, неточно).
С. 342. ...сигарный янтарный мунштукъ...	[Въ числѣ нашихъ<ъ> вещей имѣлись камей и] /Θ<еодоръ> М<ихайловичъ> купилъ себѣ въ Эмсѣ/ янтарный мунштукъ, [купленный Θ<еодоромъ> [О]/М/<ихайловичемъ> въ Эмсѣ и которымъ онъ дорожилъ] т. е. вѣрнѣе <sup>109</sup> на $\frac{3}{4}$ пенковый и на $\frac{1}{4}$ янтарный<,> имъ очень дорожилъ и мечталъ обкурить пенку. Мунштукъ сохраняется въ семьѣ <с. 342> (л. 100 об.).	Θеодоръ Михайловичъ купилъ себѣ <sup>110</sup> въ Эмсѣ <с. 342> янтарный мунштукъ, (вѣрнѣе, на $\frac{3}{4}$ пенковый и на $\frac{1}{4}$ янтарный) имъ очень дорожилъ и мечталъ обкурить <с. 343> пенку. Мунштукъ сохраняется въ семьѣ <с. 344> (Прим1, 34, неточно; Прим2, 66).
С. 380. ...защитникъ ея, господинъ Л...	[Г.] /присяжный повѣренный Вильгельмъ Осиповичъ/ Люстихъ <с. 380> (л. 101 об.).	Присяжный повѣренный Вильгельмъ Осиповичъ Люстихъ <с. 380> (Прим2, 66).
С. 381. ...съ г-жей А. П. Б. — помощницей смотрительницы острога.	Анна Петровна Борейша <с. 381> (л. 102).	Анна Петровна Борейша <с. 381> (Прим2, 66).

«Дневникъ Писателя за 1876 г.» (т. X, 1905)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 396. ...одинъ высокоталантливый и компетентный въ нашемъ судебномъ вѣдомствѣ челоѡкъ пачку собранныхъ имъ писемъ и записокъ самоубійць, собственноручныхъ, писанныхъ ими передъ самою смертію, то есть за пять минутъ до смерти.</p>	<p><b>А. Ѳ. Кони.</b> Эти письма показывалъ [ему]/Ѳеодору/ Михайловичу <b>А. Ѳ. Кони</b> &lt;с. 396&gt; (л. 103 об.).</p>	<p>Эти письма показывалъ Ѳеодору Михайловичу <b>Анатолій Федоровичъ</b> Кони &lt;с. 396&gt; (<i>Прим2</i>, 66).</p>
<p>С. 397. [ГЛАВА ВТОРАЯ. I. <b>Анекдотъ изъ дѣтской жизни.]</b> Живутъ на краю Петербурга, и даже подальше чѣмъ на краю, одна мать съ двѣнадцатилѣтней дочкой. Семья не богатая, но мать имѣетъ занятіе и добываетъ средства трудомъ, а дочка посѣщаетъ въ Петербургѣ школу, и каждый разъ когда уѣзжаетъ въ школу или возвращается изъ школы домой, — ѣздитъ въ общественной каретѣ, отправляющейся отъ Гостиного двора до того мѣста, гдѣ онѣ живутъ и обратно по нѣскольку разъ въ день, въ извѣстные сроки.</p>	<p>Дѣйствительный случай, происшедшій съ дочерью Г<sup>жи</sup> Хохряковой; сообщенъ <b>ея матерью</b>. Г<sup>жа</sup> Хохрякова писала свои воспоминанія о <b>Ѳ. М. Дост&lt;оевскомъ&gt;</b> въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ 1881 подъ псевдонимомъ Л. Симоновой. /Г<sup>жа</sup> Хохрякова служила <b>гдѣ то на телеграфѣ</b>, за Невской Заставой. Въ тѣ времена <b>не существовало конки</b>, а <b>ѣздили</b> общественныя кареты<sup>111</sup>/ &lt;с. 397&gt; (л. 104).</p>	<p>Дѣйствительный случай, происшедшій съ дочерью Г<sup>жи</sup> Хохряковой; сообщенъ <b>матерью дѣвочки</b>. Г<sup>жа</sup> &lt;с. 397&gt; Хохрякова служила <b>на телеграфной станціи гдѣ-то</b> за Невской Заставой. Въ тѣ времена &lt;с. 398&gt; <b>паровика съ трамваемъ</b> не существовало, а <b>ходили</b> общественныя кареты<sup>112</sup>. — <b>Послѣ смерти Ѳеодора Михайловича</b> &lt;с. 399&gt; Г<sup>жа</sup> Хохрякова <b>написала</b> свои воспоминанія о <b>немъ и помѣстила ихъ</b> въ Церковно- &lt;с. 400&gt; Общественномъ Вѣстникѣ <b>за 1881 годъ</b> подъ псевдонимомъ Л. Симоновой<sup>113</sup> &lt;с. 401&gt; (<i>Прим1</i>, 34; <i>Прим2</i>, 66).</p>

«Братья Карамазовы» (т. XII, 1906)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
		<b>Примѣчанія къ роману находятся на страницахъ: 22–23, 32–33, 41–42, 45, 53, 54–55, 56–57, 58–59, 133, 186, 187–189, 220–222, 223, 294–296, 302–306, 308–309<sup>114</sup>, 310, 311, 426–427, 472–473, 657<sup>115</sup>.</b>
С. 22. Такія воспоминанія могутъ запоминаться (и это всѣмъ извѣстно) даже и изъ болѣе ранняго возраста, даже съ двухлѣтняго, но лишь выступая всю жизнь какъ-бы свѣтлыми точками изъ мрака, какъ-бы вырванными уголкомъ изъ огромной картины, которая вся погасла и исчезла, кромѣ этого только уголочка.	Такое воспоминаніе /отъ двухлѣтняго возраста/ сохранилось у Θ<еодора> М<ихайловича> о томъ какъ <b>мать его причащала</b> въ дерев<енской> церкви и голубокъ пролетѣлъ черезъ церковь [ч]изъ одного окна въ другое <sup>116</sup> <с. 22> (л. 51 об.).	Такое воспоминаніе отъ двухлѣтняго возраста сохранилось у Θ<еодора> М<ихайловича> о томъ какъ <b>его</b> <sup>117</sup> <b>мать</b> <с. 22> <b>причащала его</b> въ <b>ихъ</b> деревенской церкви и голубокъ пролетѣлъ <b>черезъ</b> церковь изъ одного окна въ другое <с. 23> ( <i>Прим1</i> , 32, неточно; <i>Прим2</i> , 66, неточно).
С. 32. ...одинъ изъ нашихъ современныхъ иноковъ спаслся на Аѳонѣ и вдругъ старецъ его повелѣлъ ему оставить Аѳонѣ, который онъ излюбилъ какъ святыню, какъ тихое пристанище, до глубины души своей, и идти сначала въ Иерусалимъ на поклоненіе Святымъ мѣстамъ, а потомъ обратно въ Россію, на Сѣверъ, въ Сибирь: «Тамъ тебѣ мѣсто, а не здѣсь».	<b>Если не ошибаюсь, это сообщено въ книгѣ</b> Странствованія инока Парфенія.<.> Книгу эту <sup>118</sup> ( <b>в&lt;ъ&gt; 2&lt;хъ&gt; томах&lt;ъ&gt;</b> ) Θ<еодоръ> М<ихайловичъ> имѣлъ въ своей библиотекѣ и иногда перечитывалъ <с. 32> (л. 52 об.).	Книга «Странствованія» <sup>119</sup> Инока Пар<фенія>.> Книгу <с. 32> эту Θеодоръ Михайловичъ имѣлъ въ своей библиотекѣ <sup>120</sup> и иногда перечитывалъ <с. 33> ( <i>Прим1</i> , 32; <i>Прим2</i> , 66).

«Братья Карамазовы» (т. XII, 1906)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 41. — На фонь-Зона похожъ &lt;...&gt; Съ чего онъ похожъ на фонь-Зона? Вы сами-то видѣли фонь-Зона?</p>	<p><b>/Извѣстный процессъ фонь-Зона:/</b> Фонь-Зонъ, старый развратникъ былъ въ семидес&lt;ятыхъ&gt; годахъ прошлаго столѣтія убитъ въ [дурномъ домѣ] /какомъ-то &lt;в&gt;ертепѣ/, изрѣзанъ на куски, уложенъ въ корзину и <b>отправл&lt;енъ&gt;</b> /багажемъ/ въ Москву &lt;с. 41&gt; (л. 53).</p>	<p>Фонь-Зонъ, старый развратникъ, былъ въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія &lt;с. 41&gt; убитъ въ какомъ-то вертепѣ, изрѣзанъ на куски, уложенъ въ корзину<sup>121</sup> и <b>отосланъ</b> багажемъ въ Москву. <b>Состоялся большой процессъ</b> &lt;с. 42&gt; (Прим2, 66–67).</p>
<p>С. 45. ...Направникомъ?» — «Какимъ это, говорить, Направникомъ? &lt;...&gt; ...г. Направникъ извѣстный нашъ русскій капельмейстеръ...</p>	<p>Г. Направникъ <b>долгое время</b><sup>122</sup> /многіе годы/ былъ капельмейстеромъ /Императорской/ русской оперы &lt;с. 45&gt; (л. 54).</p>	<p>Г. Направникъ — многіе годы былъ капельмейстеромъ Императорской Русской Оперы &lt;с. 45&gt; (Прим2, 67).</p>
<p>С. 53. — Сыночка жаль, батюшка, трехлѣточекъ былъ, безъ трехъ только мѣсяцевъ и три-бы годика ему.</p>	<p>Отраженіе впечатлѣній Ѳеодора М&lt;ихайловича&gt; послѣ смерти <b>его</b> сына, Алеши, умершаго въ 1878. Въ этомъ году [печ] начать романъ, <b>который сталь печататься съ января [190] 1879 г.</b> &lt;с. 53&gt; (л. 55).</p>	<p>Отраженіе впечатлѣній Ѳеодора М&lt;ихайловича&gt; послѣ смерти <b>нашего</b> сына Алеши, умершаго въ 1878 г. <b>Ему было</b><sup>123</sup> <b>безъ 3<sup>хб</sup> мѣсяцевъ 3 года.</b> Въ этомъ же году <b>былъ</b> начать ром&lt;анъ&gt; <b>«Бр&lt;атья&gt; Карамазовы&lt;»&gt;</b> &lt;с. 53&gt; (Прим1, 32, неточно; Прим2, 67).</p>

«Братья Карамазовы» (т. XII, 1906)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 54. — Вотъ что, мать, проговорилъ старецъ, — однажды древній великій святой увидѣлъ во храмѣ такую-же какъ ты плачущую мать и тоже по младенцѣ своему, по единственному, котораго тоже призвалъ Господь. «Иль не знаешь ты, сказала ей святой, сколь сии младенцы предъ престоломъ Божиимъ дерзновенны? Даже и нѣтъ никого дерзновеннѣе ихъ въ Царствіи Небесномъ: Ты, Господи, даровалъ намъ жизнь, говорятъ они Богу, и только лишь мы узрѣли ее, какъ Ты ее у насъ и взялъ назадъ. И столь дерзновенно просятъ и спрашиваютъ, что Господь даетъ имъ немедленно ангельскій чинъ. А посему, молвилъ святой, и ты радуйся, жено, а не плачь, и твой младенецъ теперь у Господа въ сонмѣ ангеловъ его пребываетъ». Вотъ что сказалъ святой плачущей женѣ въ древнія времена. Былъ-же онъ великій святой и неправды ей повѣдать не могъ. Посему знай и ты, мать, что и твой младенецъ навѣрно теперь предстоить предъ Престоломъ Господнимъ, и радуется и веселится, и о тебѣ Бога молить. А потому и ты плачь, но радуйся.</p>	<p>Эти слова передалъ мнѣ Ѳеодоръ М<sup>и</sup>хайловичъ возвратившись въ 1878 году изъ Оптиной Пустыни; [гдѣ] /тамъ/ онъ бесѣдовалъ со старцемъ А[в]мвросіемъ [которому] /и/ рассказалъ /ему/ о томъ какъ [я] /мы/ /оба/ горю[ю]/емъ/ /и плачемъ/ по недавно умершему нашему мальчику &lt;с. 54&gt; (л. 55 об.).</p>	<p>Эти слова передалъ мнѣ Ѳеодоръ Михайловичъ, возвратившись въ 1878 году изъ Оптиной Пустыни; тамъ онъ бесѣдовалъ со старцемъ Амвросіемъ и рассказалъ ему &lt;с. 54&gt; о томъ какъ мы оба<sup>124</sup> горюемъ и плачемъ по недавно умершему нашему мальчику &lt;с. 55&gt; (<i>Прим1</i>, 32; <i>Прим2</i>, 67)<sup>125</sup>.</p>



«Братья Карамазовы» (т. XII, 1906)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 55. — Алексѣемъ, батюшка.	[Имя нашего мальчика, Леша, умершаго въ 1878 Старець обѣщаль помянуть его и насъ и на молитвѣ] <с. 55> <sup>126</sup> (л. 56).	
С. 55. ...это древняя «Рахиль плачетъ о дѣтяхъ своихъ и не можетъ утѣшиться потому что ихъ нѣтъ», и таковой вамъ, матерямъ, предѣль на землѣ положень.	Слова старца Амвросія <b>изъ Оптиной Пустыни</b> въ бесѣдѣ съ <b>нимъ</b> <b>Θеодора</b> <М < и х а й л о в и ч а > <с. 55> (л. 56).	Слова старца Амвросія въ бесѣдѣ съ <b>Θеодором</b> <ъ> Михайловичъ <b>е&lt;мъ&gt;</b> <sup>127</sup> <с. 55> (Прим2, 67).
С. 55. Помяну, мать, помяну и печаль твою на молитвѣ вспомяну и супруга твоего за здравіе помяну <sup>128</sup> .	Старець обѣщаль <b>Θеодору</b> <Михайловичу> помянуть на молитвѣ Алешу и «печаль мою», а также «помянуть насъ и дѣтей нашихъ за здравіе»; <b>Θеодоръ</b> <Михайловичъ> былъ глубоко тронуть бесѣдой со старцемъ и его обѣщаніемъ <ъ> за насъ помолиться <с. 55> (л. 56).	Старець <b>Амвросій</b> обѣщаль <b>Θеодору</b> Михайловичу «помянуть на молитвѣ» Алешу и «печаль мою», а также «помянуть насъ и дѣтей нашихъ за здравіе». <b>Θеодоръ</b> <с. 56> Михайловичъ былъ глубоко тронуть бесѣдой со старцемъ и его обѣщаніемъ за насъ помолиться <с. 57> (Прим1, 32–33; Прим2, 67).
С. 56. ...Васинька, гдѣ-то въ комиссаріатѣ служилъ, да въ Сибирь поѣхаль, въ Иркутскъ <...> возьми ты, говоритъ, Прохоровна, и запиши ты, говоритъ, сыночка своего въ поминанье, снеси въ церковь, да и помяни за упокой. Душа-то его, говоритъ, затоскуеть, онъ и напишетъ письмо <...>	Случай съ [наш] нянькой нашихъ дѣтей, Прохоровной, у которой былъ сынъ Васинька уѣхавшій /или вѣрнѣе сосланный/ въ Сибирь. [и] /Не получая цѣлый годъ писемъ <ъ>/ она спрашивала <b>у</b> <b>Θеодора</b> <Михайловича> совѣта не помянуть-ли ей [его] /сына/ за упокой. <b>Θеодоръ</b> <Михайловичъ> разубѣдилъ ее и увѣрилъ,	Случай съ нянькой нашихъ дѣтей, Прохоровной, у которой былъ сынъ Васинька, уѣхавшій, или <с. 58> вѣрнѣе, сосланный въ Сибирь. Не получая цѣлый годъ писемъ, она спрашивала <b>Θеодора</b> Михайловича /совѣта/ не помянуть-ли ей сына за упокой. <b>Θеодоръ</b> <Михайловичъ> <с. 59> разубѣдилъ ее и увѣрилъ,

«Братья Карамазовы» (т. XII, 1906)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
— И не думай о семь. Стыдно это и спрашивать <...> навѣрно письмо при- шлетъ <sup>129</sup> .	что <b>скоро ей Васинь- ка письмо пришетъ</b> и дѣйствительно письмо пришло [недѣли] чрезъ /недѣлю или/ двѣ <с. 56> (л. 56 об.).	что <b>Васинька скоро пришетъ ей письмо:</b> И дѣйствительно письмо <с. 60> пришло <b>черезъ</b> недѣлю или двѣ <с. 61> (Прим2, 67).
С. 133. Вотъ я кофе горячаго вы- пью съ охотой.	Еодоръ Мих<айловичъ> [чрезвычайно] любилъ / <b>по утрамъ/ пить</b> [очень] горячій кофе, /такой,/ что- бы кипѣлъ въ кофейникѣ <с. 133> (л. 57).	Ееодоръ Михайло- вичъ любилъ <b>пить по утрамъ</b> горячій кофе, такой чтобы кипѣлъ въ кофейникѣ <с. 133> (Прим2, 67).
С. 186. ...весь городъ нашъ прони- занъ канавками... <sup>130</sup>	Е<еодоръ> М<ихайло- вичъ> говорить про Старую Руссу, <b>гдѣ много канавокъ или вѣрнѣе одна рѣчка «Малашка», которая обратилась въ грязный ручей и обхо- дить мѣстность гдѣ сто- ить нашъ домъ &lt;с. 186&gt; /Мы знаемъ то мѣсто, гдѣ происходило это побоище мальчиковъ<sup>131/ &lt;с. 187&gt; (л. 58 об.–59).</sup></b>	Ееодоръ Михайло- вичъ говорить про Старую Руссу. <b>Мѣсто, гдѣ происходило по- боище мальчиковъ, извѣстно семьѣ До- стоевскаго<sup>132</sup> &lt;с. 186&gt; (Прим1, 33, неточно; Прим2, 67, неточно).</b>
С. 187. ...началь прямо съ это- го дѣловаго замѣчанія, а между тѣмъ взрослому и нельзя начинать иначе, если надо войдти прямо въ довѣренность ребенка и особенно цѣлой группы дѣтей.	Обычная манера Е<еодора> М<ихайло- вича> когда ему приходилось гово- рить съ дѣтьми. Въ своихъ> прогулкахъ по Руссѣ Е<еодоръ> М<ихайловичъ> часто разговари- валь съ незна- комыми дѣтьми и дѣти /потомъ/ сами [часто къ нему] <b>подбѣгали</b> [не зная кто онъ] / <b>къ нему</b> съ сво- ими/ разспросами, такое довѣрие онъ сьумѣлъ внуш <sup>ить</sup> имъ <с. 187> (л. 59).	Обычная манера Ееодора Михайло- вича, когда ему при- ходилось говорить съ дѣтьми. Въ <с. 187> своихъ прогулкахъ по <b>Ст&lt;арой&gt;</b> Руссѣ Ееодоръ Михайло- вичъ часто разгавари- валь съ незнакомыми дѣтьми и дѣти <с. 188> потомъ сами <b>къ нему подбѣгали</b> съ своими разспросами, такое довѣрие онъ сьумѣлъ внуш <sup>ать</sup> имъ <с. 186> (Прим2, 67).

«Братья Карамазовы» (т. XII, 1906)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 220. А ужъ извѣстно, что русскій мальчикъ такъ и родится вмѣстѣ съ лошадкой.	Это говорилъ часто Ѳеодоръ М <sup>и</sup> хайловичъ видя до чего любить лошадей его старшій сынъ Ѳедя, постоянно спрашивавшій [отца] о лош <sup>а</sup> дяхъ [сво] отца, который охотно и съ большими подро <sup>б</sup> ностями удовлетворялъ его любопытство <с. 220> (л. 60 об.).	Это говорилъ часто Ѳеодоръ Михайловичъ, видя до чего любить лошадей [е]/нашъ/ старшій <с. 220> сынъ Ѳедя, постоянно спрашивавшій о лошадяхъ отца, который охотно и съ большими <с. 221> подробностями удовлетворялъ его любопытство <с. 222> (Прим2, 67–68).
С. 223. ...да лошадку-то вороненькую, онъ просилъ непременно чтобы вороненькую...	Нашъ сынъ Ѳедя, очень любившій лошадей, просилъ папу купить ему «непременно вороненькую» <с. 223> (л. 61)	Нашъ сынъ Ѳедя, очень любившій лошадей, просилъ папу купить ему «непременно вороненькую» <b>лошадку</b> <с. 223> (Прим2, 68)
С. 294. ...Чермашня. <...> Чермашню.	Чермашня — [эт] такъ называется и <b>теперь</b> /небольш <sup>ой</sup> / лѣс[окъ]/ъ/, составляющій [одну изъ] част[ей]/ъ/ [деревни,] /имѣнія «Дароваго»/, принадлежавш[ей]/аго/ родителямъ Ѳеодора М <sup>и</sup> хайловича <«Дароваго»> (Тульск <sup>ой</sup> губ <sup>ерн</sup> и <sup>и</sup> <с. 294> у <sup>ѣ</sup> зда) и наход[ивш]/ящ/агося теперь во вла <sup>дѣ</sup> н <sup>и</sup> и/наслѣдниковъ Вѣры Мих <sup>а</sup> йловны Ивановой, сестры Ѳеодора М <sup>и</sup> хайловича <с. 294> (л. 62 об.).	Чермашня — такъ называется и <b>въ настоящее время</b> /небольшой лѣс, составляющій <с. 294> часть имѣнія — «Дароваго» <b>Тульской губернии</b> <с. 294> у <sup>ѣ</sup> зда, принадлежавшаго родителямъ <с. 295> Ѳеодора Михайловича и находящагося теперь во вла <sup>дѣ</sup> н <sup>и</sup> и/наслѣдниковъ Вѣры Михайловны Ивановой сестры Ѳеодора Михайловича <с. 296> (Прим1, 33, частично; Прим2, 68).

«Братья Карамазовы» (т. XII, 1906)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 302. Чудно это, отцы и учителя, что не бывъ столь похожъ на него лицомъ, а лишь нѣсколько, Алексѣй казался мнѣ до того схожимъ съ тѣмъ духовно, что много разъ считалъ я его, какъ бы прямо за того юношу, брата моего, пришедшаго ко мнѣ на концѣ пути моего таинственно, для нѣкоего воспоминанія и проникновенія, такъ что даже удивлялся себѣ самому и таковой странной мечтѣ моей.</p>	<p>Такъ смотрѣль <math>\Theta</math>&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt; на Владиміра /Сергѣевича/ Соловь&lt;е&gt;ва, который душевнымъ складомъ /своимъ&lt;ъ&gt;/ напоминалъ ему Ивана Николаевича Шидловскаго, имѣвшаго столь б л а г о т в о р н о е влiяніе на <math>\Theta</math>&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt; в ъ /дни/ его юности. Однажды, въ шутку, <math>\Theta</math>&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt; сказалъ /при мнѣ/ Влад&lt;иміру&gt; Соловьеву, /мнѣ все кажет&lt;ся&gt;/ что въ [него] /Вась/ [/какъ-/б&lt;ы&gt;] переселилась душа Шидловскаго. — А когда <b>тотъ&lt;ъ&gt;</b> &lt;с. 302&gt; умеръ, спросилъ Соловьевъ. Да въ такомъ-то году. — Ну а я родился въ такомъ[,] -то, на [десять]/двадцать/ лѣтъ раньше? — Въ такомъ случаѣ Вы полагаете, что <b>во мнѣ въ</b> [эти] /<b>первые/ 20 лѣтъ</b> [с[в]/о/всѣмъ] не было /никакой/ души? [Очень смѣялись оба] /всѣ мы посмѣялись/ этой мысли &lt;с. 303&gt; (л. 63 об.-64).</p>	<p>Такъ смотрѣль <math>\Theta</math>еодоръ Михайловичъ на Владиміра Сергѣевича Соловьева, который душевнымъ складомъ своимъ напоминалъ ему Ивана Николаевича &lt;с. 302&gt; Шидловскаго, имѣвшаго столь благотворное влiяніе на <math>\Theta</math>еодора Михайловича <b>во</b> дни его юности. Однажды, въ шутку, <math>\Theta</math>&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt; сказалъ при мнѣ Владиміру Соловьеву: «мнѣ все[гда] кажется, что въ Васъ переселилась душа Шидловскаго. &lt;с. 303&gt; А к[то]/огда/<b>онъ</b> умеръ? — спросилъ Соловьевъ. — Да въ такомъ-то году. — Ну, а я родился въ &lt;с. 304&gt; такомъ-то, на 20 лѣтъ раньше. Въ такомъ случаѣ, Вы полагаете, что <b>въ первые 20 лѣтъ во</b> &lt;с. 305&gt; <b>мнѣ</b> не было никакой души». Всѣ мы посмѣялись этой мысли &lt;с. 306&gt; (<i>Прим1</i>, 33, частично; <i>Прим2</i>, 68).</p>

«Братья Карамазовы» (т. XII, 1906)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
<p>С. 308. ...«Сто четыре священные исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта»...</p>		<p><b>По этой книгѣ Ѳ&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt; учился читать. Имѣется въ «Музеѣ памяти Ѳ. М. Д&lt;остоевска&gt;го» &lt;с. 308&gt; (Прим2, 68)<sup>135</sup>.</b></p>
<p>С. 308. ...въ первый разъ посѣтило меня нѣкоторое проникновеніе духовное, еще восьми лѣтъ отъ роду. Повела матушка меня одного (не помню гдѣ былъ тогда братъ), во храмъ Господень, въ Страстную недѣлю въ понедѣльникъ къ обѣдни. День былъ ясный и я, вспоминая теперь, точно вижу вновь, какъ возносился изъ кадила ѳиміамъ и тихо восходилъ вверхъ, а сверху въ куполѣ, въ узенькое окошечко, такъ и льются на насъ въ церковь Божьи лучи и, восходя къ нимъ волнами, какъ-бы таялъ въ нихъ ѳиміамъ. Смотрѣлъ я умиленно и въ первый разъ отъ роду принялъ я тогда въ душу первое сѣмя Слова Божія осмысленно.</p>	<p>Это личныя воспоминанія Ѳ&lt;еодора&gt; М&lt;ихайловича&gt; изъ своего дѣтства; нѣсколько разъ /отъ него/ слышала. /Ѳ&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt; былъ радъ, когда наши дѣти присутствовали на богослуженіяхъ&lt;ъ&gt; страстной недѣли/ &lt;с. 308&gt; (л. 65 об.).</p>	<p>Это личныя воспоминанія Ѳеодора М и х а й л о в и ч а &lt;с. 308&gt; изъ своего дѣтства; нѣсколько разъ отъ него слышала. Ѳ&lt;еодоръ&gt; М&lt;ихайловичъ&gt; былъ радъ, когда наши дѣти присутствовали на богослуженіяхъ Страстной &lt;с. 309&gt; недѣли &lt;с. 310&gt; (Прим1, 33; Прим2, 68).</p>

«Братья Карамазовы» (т. XII, 1906)		
Комментируемый текст	ЧА	БА
С. 309. ...люблю закатъ его, длин- ные косые лучи его <sup>136</sup> ...	«Длинные косые лучи за- ходящаго солнца» часто встрѣчаются въ произ- в<еденіяхъ> Ѳ<еодора> М<ихайловича>, какъ наи- болѣе любимые часы дня <с. 309> (л. 66).	«Длинные, косые лучи заходящаго солнца» <с. 310> часто встрѣча- ются въ произведе- ніяхъ Ѳеодора Михайло- вича, какъ наиболѣе лю- бимые <b>имъ</b> часы дня <с. 311> (Прим2, 68).
С. 426. Лавка Плотниковыхъ приходилась почти черезъ одинъ только домъ отъ Пе- тра Ильича, на углу улицы. Это былъ самый главный бакалейный магазинъ въ нашемъ городѣ, богатыхъ торговцевъ, и самъ по себѣ весьма не дурной <sup>137</sup> .	Ѳ<еодоръ> М<ихайло- вичъ> говори[л]/т/ъ о [лавк<ѣ>] /магази- нѣ/ <b>П. И.</b> Плотникова въ Старой Руссѣ, въ кото- р[ую]/ый/ /самъ/ лю- билъ заходить за закуска- ми и сластями <с. 426> (л. 67 об.).	Ѳеодоръ Михайло- вичъ говоритъ о <b>ба- калейномъ</b> магазинѣ <b>Павла Ивановича</b> Плотникова <с. 426> въ Старой Руссѣ, въ который самъ любилъ заходить за закусками и сластями <с. 427> (Прим1, 33; Прим2, 68).
С. 472. ...черную шаль.	Въ этомъ романѣ ча- сто фигурируетъ чер- ная шаль, которая въ шестидесятихъ годахъ были въ /большой/ модѣ. [У меня была та- кая же шаль, которую мнѣ купилъ] Ѳ<еодоръ> М<ихайловичъ> /насто- яль чтобы я въ Дрезденѣ купила себѣ такую же и самъ выбралъ шаль изъ числа мнѣ показан- ныхъ/ <с. 472> (л. 68 об.).	Въ этомъ романѣ часто фигурируетъ «черная шаль», которая въ ше- стидесятихъ годахъ были въ большой модѣ. Ѳеодоръ Михайловичъ <с. 472> настояль, что- бы я въ Дрезденѣ купи- ла себѣ такую же и самъ выбралъ шаль изъ чис- ла мнѣ показанныхъ <с. 473> (Прим1, 33, не- точно; Прим2, 68).
С. 657. Подробности, главное, подробности.	Любимое выраженіе <sup>138</sup> Ѳеодора Михайловича, если онъ былъ чѣмъ либо заинтересованъ <с. 657> (л. 69).	Любимое выраженіе Ѳеодора Михайлови- ча, если онъ былъ чѣмъ либо заинтересованъ <с. 657> (Прим1, 33; Прим2, 69).



## Текстологическая справка

<Достоевская Анна Григорьевна.

Примечания к произведениям Достоевского Федора Михайловича>

Источники текста:

ЧА — РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29602. 104 л.

Публикуется впервые; в орфографии и пунктуации оригинала.

Вписанный текст приводится в наклонных скобках (//), вычеркнутый — в квадратных (□). Полуужирным шрифтом выделяются разночтения между беловым и черновым автографом.

БА — НИОР РГБ. Ф. 93. III. 05. 18а. 6 л. (Достоевская Анна Григорьевна. Замечания к «Запискам из Мертвого Дома» Ф. М. Достоевского); Государственный литературный музей. Музей-квартира Ф. М. Достоевского. Собрание А. Г. Достоевской: издание седьмое [А. Г. Достоевской]: в 12 т. Санкт-Петербург, 1904–1906. Тт. 4–7, 10, 12 с пометами и примечаниями А. Г. Достоевской. Инв. №№ 174702, 174703, 174705, 174706, 142271.

Впервые опубликовано:

Примечания А. Г. Достоевской к сочинениям Ф. М. Достоевского // Творчество Достоевского (1821–1881–1921): сборник статей и материалов / под ред. Л. П. Гроссмана. — Одесса: Всеукраинское гос. изд-во, 1921. — С. 29–35 (частично). Далее: *Прим1*; Примечания А. Г. Достоевской к сочинениям Ф. М. Достоевского // Гроссман Л. П. Семинарий по Достоевскому: материалы, библиография и комментарии. — М.; Пг.: Государственное издательство, 1922. — С. 54–69 (в современной орфографии, с небольшими лакунами и неточностями). Далее: *Прим2*. Публикуется полностью, в орфографии и пунктуации оригинала.

### ПРИМЕЧАНИЯ

\* Исследование выполнено по гранту Министерства образования и науки России «Новые источниковедческие и текстологические исследования русской словесности XIX–XX вв.» (№ 34.1126).

<sup>1</sup> На шмуцтителе 7 тома 6-го (юбилейного) издания ПСС Ф. М. Достоевского, включающего в себя роман «Идиот». Запись сделана карандашом рукой А. Г. Достоевской. [ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.] — зачеркнуто чернилами. Вписано черными чернилами рукой А. Г. Достоевской: /Томъ седьмой/ (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29602. Л. 1). В 7-м издании ПСС Достоевского (на листах из которого сделаны все основные примечания) роман «Идиот» находится в **шестом** томе. Судя по сбою в нумерации, и вся черновая редакция Примечаний к роману «Идиот» сделана на гранках не 7-го, а 6-го юбилейного издания ПСС Ф. М. Достоевского (см. два примечания к 182-й и 187-й стр. романа (начало второй части) — в 6-м издании им соответствуют 179-я и 184-я страницы; хотя общее количество страниц романа «Идиот» одинаково в обоих изданиях — 593, и нумерация остальных страниц, к которым сделаны примечания, совпадает).

<sup>2</sup> У Гроссмана отсутствует.

<sup>3</sup> У Гроссмана далее пояснение в сноске: «Помимо названных произведений примечания А. Г. Достоевской имеются также на полях “Записок из Мертвого Дома”, “Униженных и Оскорбленных”, “Вечного Мужа” и “Бесов”. “Дневник писателя” прокомментирован только за 1876 год» (*Прим2*, 54).

Упоминание здесь А. Г. Достоевской примечаний к роману «Подросток», возможно, является ошибкой памяти мемуаристки. Ни в одной из двух известных на данный момент рукописных редакций Примечаний А. Г. Достоевской они не обнаружены. В первой публикации белового варианта Примечаний Л. П. Гроссманом (в 1921 и 1922 годах) — также отсутствуют. С другой стороны, сложно представить, чтобы такое значительное произведение Достоевского, создававшееся на глазах его жены, не вызвало желания оставить хоть какие-то заметки и примечания, ему посвященные. В таком

<sup>4</sup> случае, рукопись существовала, но была утрачена. Дата «1904» относится к <Предисловию> первой, черновой, редакции Примечаний Анны Григорьевны. В беловом варианте <Предисловие> не могло быть написано ранее, чем когда в 7-м издании вышли все тома, примечания к которым были сделаны (том 12 с романом «Братья Карамазовы» был выпущен только в 1906 году).

<sup>5</sup> На шмуцтителе 6-го тома 7-го издания ПСС Ф. М. Достоевского, включающего в себя роман «Идиот» («ТОМЪ ШЕСТОЙ»; авторская пагинация карандашом в правом верхнем углу: 2; запись сделана черными чернилами рукой А. Г. Достоевской).

<sup>6</sup> В черновой редакции и в первой публикации белового варианта Л. П. Гроссманом примечания к «Запискам из Мертвого Дома» отсутствуют (см.: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29602; *Прим1*, 29).

<sup>7</sup> По описи № 40.

<sup>8</sup> Первоначально написано карандашом рукой А. Г. Достоевской, сверху обведено чернилами.

<sup>9</sup> На титуле 4-го тома 7-го издания ПСС Ф. М. Достоевского, включающего в себя роман «Униженные и Оскорбленные» и рассказ «Вечный муж» (ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ **Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО**. ИЗДАНИЕ СЕДЬМОЕ. ТОМЪ ЧЕТВЕРТЫЙ. УНИЖЕННЫЕ И ОСКОРБЛЕННЫЕ. РОМАНЪ ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ЧАСТЯХЪ СЪ ЭПИЛОГОМЪ. **ВЪЧНЫЙ МУЖЪ**. РАЗСКАЗЪ. С.-ПЕТЕРБУРГЪ: Типографія П. О. Пантелѣева, 1904). Запись сделана чернилами рукой А. Г. Достоевской.

<sup>10</sup> Запись карандашом рукой А. Г. Достоевской на полях внизу.

<sup>11</sup> В экземпляре ГЛМ на полях справа помета А. Г. Достоевской: «см. стр. 7<sup>ю</sup>».

<sup>12</sup> Запись карандашом рукой А. Г. Достоевской на полях внизу.

<sup>13</sup> Было: Привычка всегдашняя

<sup>14</sup> Запись карандашом.

<sup>15</sup> Запись карандашом.

<sup>16</sup> Запись карандашом.

<sup>17</sup> Запись карандашом.

<sup>18</sup> Запись карандашом.

<sup>19</sup> Вписано чернилами.

<sup>20</sup> Запись карандашом на полях внизу.

<sup>21</sup> Так в рукописи.

<sup>22</sup> У Гроссмана: через

<sup>23</sup> На шмуце 5-го тома 7-го издания ПСС Ф. М. Достоевского, включающего в себя роман «Преступление и Наказание» (ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ **Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО**. ИЗДАНИЕ СЕДЬМОЕ. ТОМЪ ПЯТЫЙ. **ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ**.

РОМАНЪ ВЪ ШЕСТИ ЧАСТЯХЪ СЪ ЭПИЛОГОМЪ. С.-ПЕТЕРБУРГЪ: Типографія П. Ø. Пантелъева, 1904). Запись сделана чернилами рукой А. Г. Достоевской.

24 См. подробнее об этом: [28, 46–47]; [29, 667–669]. О Столярном переулке как об одном из адресов Достоевского в Петербурге см.: [32, 68–70].

25 См. подробнее об этом: [28, 46–47]; [29, 667–669].

26 См. подробнее об этом: [28, 108, 115, 145–146, 395–396]; [29, 713–714, 718, 740, 931].

27 См. подробнее об этом: [28, 95]; [29, 703–704].

28 См. подробнее об этом: [28, 145]; [29, 739–740].

29 У Гроссмана: мною

30 См. подробнее об этом: [28, 164]; [29, 754].

31 Запись карандашом.

32 У Гроссмана в обоих изданиях ошибочно «свое» вместо «себѣ».

33 См. подробнее об этом: [28, 172–173]; [29, 759–760].

34 См. подробнее об этом: [28, 184–188]; [29, 770–773].

35 На полях внизу этой страницы гранок сделана запись:

«Прошу исправить и прислать на просмотръ

А. Дост<оевская>  
21 Окт<ября> 1904».

36 Так в рукописи.

37 См. подробнее об этом: [28, 192–193]; [29, 777–778].

38 См. подробнее об этом: [28, 197]; [29, 781–782].

39 То же самое (лат.).

40 См. подробнее об этом: [28, 348]; [29, 897].

41 Далее, согласно примечанию Анны Григорьевны («на оборотѣ»), текст продолжается на полях сверху предыдущей страницы.

42 У Гроссмана в обоих изданиях предлог «въ» пропущен.

43 См. подробнее об этом: [28, 396]; [29, 931].

44 См. подробнее об этом: [28, 404–405]; [29, 938–939].

45 У Гроссмана в обоих изданиях: стороны.

46 У Гроссмана: дома

47 Первоначальная запись примечания была сделана рукой Анны Григорьевны карандашом.

48 У Гроссмана в два слова.

49 У Гроссмана: другие.

50 О роли Евангелия 1823 года в жизни и творчестве Достоевского см.: [2]; [6]; [11]; [12]; [21]; [25]; [26]; [27]; [38].

51 Подробнее об отражении впечатлений от этой картины в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского см.: [7]; [8]; [9]; [10]; [19]; [23]; [24]; [30]; [36].

52 У Гроссмана «же» отсутствует.

53 Первоначальная запись примечания была сделана рукой Анны Григорьевны карандашом.

54 У Гроссмана: 1871 г.

55 У Гроссмана «нами» отсутствует.

56 Первоначальный набросок примечания, сделанный рукой Анны Григорьевны карандашом, не прочитывается.

57 У Гроссмана «свою» отсутствует.

58 См.: [7]; [8]; [9]; [10]; [19]; [23]; [24]; [30]; [36].

- <sup>59</sup> Книга была приобретена Достоевским в 1867 году в Баден-Бадене. История ее приобретения отражена А. Г. Достоевской в ее записях от 21 апреля (3 мая) и от 2 (14) июля (см.: Достоевская А. Г. Дневник 1867 года. М., 1993. С. 14, 141; подробнее о книге см.: [3, 214–215]).
- <sup>60</sup> На титуле 4-го тома 7-го издания ПСС Ф. М. Достоевского, включающего в себя роман «Униженные и оскорбленные» и рассказ «Вечный муж» (ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ **Ф. М. ДОСТОЕВСКАГО**. ИЗДАНИЕ СЕДЬМОЕ. ТОМЪ ЧЕТВЕРТЫЙ. **УНИЖЕННЫЕ И ОСКОРБЛЕННЫЕ**. РОМАНЪ ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ЧАСТЯХЪ СЪ ЭПИЛОГОМЪ. **ВЪЧНЫЙ МУЖЪ**. РАЗСКАЗЪ. С.-ПЕТЕРБУРГЪ: Типографія П. О. Пантелѣева, 1904). Запись сделана чернилами рукой А. Г. Достоевской.
- <sup>61</sup> У Гроссмана: не узнавал.
- <sup>62</sup> У Гроссмана «а» отсутствует (*Прим2*, 60).
- <sup>63</sup> Незачеркнутый вариант.
- <sup>64</sup> У Гроссмана ошибочно: Захлебиных (*Прим1*, 31).
- <sup>65</sup> Незачеркнутый вариант.
- <sup>66</sup> У Гроссмана в обоих изданиях: нею; «ними» отсутствует.
- <sup>67</sup> Так в рукописи.
- <sup>68</sup> У Гроссмана: встретил (*Прим2*, 61).
- <sup>69</sup> На шмуцтитуле 7-го тома 7-го издания ПСС Ф. М. Достоевского, включающего в себя роман «Бесы» («ТОМЪ СЕДЬМОЙ»); без пагинации; запись сделана черными чернилами рукой А. Г. Достоевской.
- <sup>70</sup> У Гроссмана ошибочно: 1667 (*Прим1*, 31).
- <sup>71</sup> У Гроссмана в обоих изданиях: и что объ этомъ свойствѣ Женевского озера онъ гдѣ-то читаль
- <sup>72</sup> У Гроссмана: любил крепкий почти, как пиво, чай (*Прим2*, 62).
- <sup>73</sup> У Гроссмана в обоих изданиях «самъ» отсутствует. <sup>74</sup> У Гроссмана в обоих изданиях последнее предложение отсутствует.
- <sup>75</sup> У Гроссмана: Корѣйши (*Прим1*, 32).
- <sup>76</sup> Когда писатель мог навестить Корейшу (умершего в сентябре 1861 года), до или после ссылки, неизвестно. Информации об этом посещении найти не удалось. Комментарий появился только во втором, более позднем, варианте Примечаний. В первом, черновом, это свидетельство (стр. 291–292 7-го тома 7-го издания ПСС Достоевского, с интересующим нас фрагментом романа «Бесы») отсутствовало (см.: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29602; при сплошной пагинации в этой единице хранения: на л. 20–20 об. подшиты стр. 139–140 романа, на следующем л. 21–21 об. — стр. 389–390).
- <sup>77</sup> Было: открываль для этого Евангеліе
- <sup>78</sup> У Гроссмана в обоих изданиях: дѣтямъ.
- <sup>79</sup> У Гроссмана отсутствует.
- <sup>80</sup> На шмуце 10-го тома 7-го издания ПСС Ф. М. Достоевского, включающего в себя роман «Братья Карамазовы» (ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ **Ф. М. ДОСТОЕВСКАГО**. ИЗДАНИЕ СЕДЬМОЕ. ТОМЪ ДЕСЯТЫЙ. **ДНЕВНИКЪ ПИСАТЕЛЯ** за 1876 г. С.-ПЕТЕРБУРГЪ: Типографія П. О. Пантелѣева, 1905). Запись сделана чернилами рукой А. Г. Достоевской.
- <sup>81</sup> В экземпляре ГЛМ на полях справа помета А. Г. Достоевской: «См. стр. 54».
- <sup>82</sup> Пропуск в рукописи.
- <sup>83</sup> Так в рукописи. Ошибка памяти. Достоевский находился на гауптвахте на Сенной с 21 по 23 марта 1874 года.

- <sup>84</sup> Так в рукописи. Ошибка памяти. Нужно: въ 1873 году.
- <sup>85</sup> У Гроссмана далее пояснение в сноске: «Пропуски в рукописной заметке. Слова государя были обращены к представителю киргизской делегации, султану Магомету. Статья, за которую был привлечен Достоевский, “Киргизские депутаты в С.-Петербурге” была помещена в “Гражданине” от 29 января 1873 г. (№ 5, стр. 153–154). См. об этом статью Ю. Г. Оксмана “Ф. М. Достоевский в редакции “Гражданина”, сборн. “Творчество Достоевского”, 63–82» (*Прим2*, 63). Об этом рассказывалось во второй части статьи Ю. Г. Оксмана: «II. Привлечение Достоевского к судебной ответственности за помещение 29 января 1873 г. статьи “Киргизские депутаты в С. Петербурге”» [20, 69–71].
- <sup>86</sup> Незачеркнутый вариант. У Гроссмана отсутствует.
- <sup>87</sup> У Гроссмана отсутствует (*Прим1*, 33).
- <sup>88</sup> Незачеркнутый вариант.
- <sup>89</sup> Так в рукописи.
- <sup>90</sup> О лорде Редстоке и Юлии Денисовне Засецкой подробнее см.: [31, 215–222].
- <sup>91</sup> Запись на полях слева.
- <sup>92</sup> Незачеркнутый вариант.
- <sup>93</sup> У Гроссмана в обоих изданиях: спорила и говорила
- <sup>94</sup> У Гроссмана в обоих изданиях «Засѣцкой» отсутствует.
- <sup>95</sup> Последнее предложение у Гроссмана в обоих изданиях отсутствует.
- <sup>96</sup> У Гроссмана «съ удивленіемъ» отсутствует.
- <sup>97</sup> У Гроссмана только первоначальный вариант: в Москву
- <sup>98</sup> Незачеркнутый вариант.
- <sup>99</sup> У Гроссмана в обоих изданиях: старикомъ
- <sup>100</sup> В экземпляре ГЛМ на полях слева помета А. Г. Достоевской: «см. стр. 226».
- <sup>101</sup> Пропуск в рукописи, оставлено место для отчества («Ивановна»).
- У Гроссмана примечание в сноске: «Пробел, оставшийся незаполненным в рукописной заметке» (*Прим2*, 65).
- <sup>102</sup> Было: перья стальные
- <sup>103</sup> Имеется в виду цикл М. Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Молчалины» (1874–1875).
- <sup>104</sup> Речь идет о 17-летней Елизавете Герцен, дочери уже покойного на тот момент А. И. Герцена и Н. А. Тучковой-Огаревой, 14 декабря 1875 года во Флоренции покончившей жизнь самоубийством из-за неразделенной любви к 44-летнему французу. Указав ее возраст как 23 года, Достоевский спутал ее со старшей дочерью Герцена — Ольгой (20.11 (2.12).1850, Ницца – 1953), которой на тот момент было однако 25 лет. Через два месяца, в декабрьском выпуске «Дневника Писателя», Достоевский исправит эту ошибку: «...(NB. Ей было семнадцать лѣтъ, а не двадцать, я ошибся въ моей статьѣ и меня потомъ поправили знавшіе это дѣло лучше)» (Дневникъ Писателя за 1876 г. Ф. М. Достоевскаго. СПб., 1877. Декабрь. С. 325).
- <sup>105</sup> Незачеркнутый вариант.
- <sup>106</sup> Пропуск в рукописи.
- <sup>107</sup> Пропуск в рукописи.
- У Гроссмана примечание в сноске, с неточностями: «Пропуск в заметке. Речь идет о **старшей** дочери Герцена и Н. А. Огаревой-Тучковой — Лизе (род. в 1858 г.), отравившейся в **ноябре** 1875 г.» (*Прим2*, 66).
- <sup>108</sup> У Гроссмана в обоих изданиях «недорогой» отсутствует.
- <sup>109</sup> В рукописи описка: вѣрный
- <sup>110</sup> У Гроссмана «себѣ» отсутствует (*Прим2*, 66).

- <sup>111</sup> Запись на полях справа.
- <sup>112</sup> Текст: «гдѣ-то за Невской Заставой. Въ тѣ времена паровика съ трамваемъ не существовало, а ходили общественныя кареты» — у Гроссмана отсутствует (*Прим1*, 34).
- <sup>113</sup> Примечание Гроссмана: «К стр. 66. Людмила Христофоровна Симонова-Хохрякова, рожденная Ребиндер (1838–1906) — писательница, автор статей и беллетристических произведений, посвященных преимущественно быту духовенства, этнографии Сибири, женскому и рабочему вопросу. Печаталась в “Церковно-Общественном Вестнике”, “Живописном Обозрении”, “Русском Богатстве”, “Восточном Обозрении”, “Еженедельном Обозрении” и друг. После смерти Достоевского опубликовала свои Воспоминания о нем (“Церковно-Общественный Вестник”, 1881, №№ 16–18). — О ней см. А. И. Фаресов “Забытая писательница и ее заслуги”. Спб. 1909» (*Прим2*, 118).
- <sup>114</sup> В рукописи описка: 39
- <sup>115</sup> На шмуце 12-го тома 7-го издания ПСС Ф. М. Достоевского, включающего в себя роман «Братья Карамазовы» (ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ Ф. М. ДОСТОЕВСКАГО. ИЗДАНИЕ СЕДЬМОЕ. ТОМЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ. БРАТЬЯ КАРАМАЗОВЫ. РОМАНЪ ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ЧАСТЯХЪ СЪ ЭПИЛОГОМЪ. С.-ПЕТЕРБУРГЪ: Типографія П. Ѳ. Пантелѣева, 1906). Запись сделана чернилами рукой А. Г. Достоевской.
- <sup>116</sup> Запись карандашом, вставка чернилами.
- <sup>117</sup> У Гроссмана в обоих изданиях «его» отсутствует.
- <sup>118</sup> В рукописи описка: эти
- <sup>119</sup> У Гроссмана в обоих изданиях: Странствия.  
Точное название книги: «Сказаніе о странствіи и путешествіи по Россіи, Молдавіи, Турціи и Святой Землѣ. Постриженника Святыя Горы Аѳонскія Инока Парѳенія. Въ четырехъ частяхъ. Часть I–II. Изданіе второе, съ исправленіями. Москва: Въ типографіи Александра Семена, 1856». Эта книга (первые две части), любимейшее чтение Достоевского, имелась в его библиотеке; экземпляр ее, «с карандашными отчеркиваниями писателя на полях и рисунком готического собора на с. 19 второй части хранится» в библиотеке Пушкинского Дома. При отъезде за границу в 1867 году писатель взял ее, в числе немногих книг, с собой; «неоднократно перечитывал, особенно ценя ее “за наивность изложения”. Она сыграла существенную роль при создании образов странника Макара в “Подростке” и старца Зосимы в “Братьях Карамазовых”» [3, 126].
- <sup>120</sup> Так в рукописи.
- <sup>121</sup> У Гроссмана «уложенъ въ корзину» отсутствует.
- <sup>122</sup> Незачеркнутый вариант.
- <sup>123</sup> У Гроссмана: Было ему
- <sup>124</sup> У Гроссмана в обоих изданиях «оба» отсутствует.
- <sup>125</sup> У Гроссмана во втором издании — в другом месте (*Прим2*, 67).  
Более подробное описание этой беседы писателя и знаменитого оптинского старца и преподобного находим в записной книге Анны Григорьевны Достоевской с записью расходов по изданиям сочинений («О старцѣ Амвросіи»). См. публикацию: [1].  
В архиве рукописей Оптиной Пустыни хранится «Книга записей приезжающих в гостиницу Оптиной Пустыни за 1910 (авг.) — 1914 (по 3.VI) гг.», в которой на вкладном листке можно прочитать об этом посещении: «1878 г. Юня 25, 26 и 27 дня Ѳедоръ Михайловичъ Достоевскій литераторъ (с каранд. пометой: “умеръ 1881 г. янв<аря>”) и Владимиръ Сергѣевичъ Соловьевъ профессоръ философіи христіанъ. Изъ Москвы съ 27 Юня» (НИОР РГБ. Ф. 214. Опт. 369. Л. 45; см. также: [17, 94–95]. Основные



- источники о пребывании Достоевского в Оптиной см.: [4]; [5]; [13, 73]; [14, 19–31]; [15]; [16, 274–293]. См. также: [33]; [34]; [35, 98–110]; [37]; [39].
- <sup>126</sup> В беловом варианте Примечаний отсутствует.
- <sup>127</sup> У Гроссмана в первом издании отсутствует.
- <sup>128</sup> В экземпляре ГЛМ на полях справа помета А. Г. Достоевской: «см. стр. 56».
- <sup>129</sup> В экземпляре ГЛМ на полях слева помета А. Г. Достоевской: «см. стр. 58».
- <sup>130</sup> См. также: [22, 56–58].
- <sup>131</sup> На полях с. 187 (л. 59), под знаком Z, рядом с текстом: «Подходя, онъ вглядывался въ ихъ румяныя, оживленныя личики и вдругъ увидалъ, что у всѣхъ мальчиковъ было въ рукахъ по камню, у другихъ такъ по два».
- <sup>132</sup> У Гроссмана в обоих изданиях: Достоевскихъ
- <sup>133</sup> Название уезда (Каширский) в рукописи не указано, пропуск.
- <sup>134</sup> Название уезда (Каширский) в рукописи не указано, пропуск.
- <sup>135</sup> У Гроссмана примечание в сноске: «Пропуск в заметке».
- В рукописном варианте «Каталога музея Э. М. Достоевскаго въ Москвѣ» А. Г. Достоевской читаем: «207. Сто четыре священные исторіи <В рукописи было: исторіи священные. — Ред.> Ветхаго и Новаго Завѣта, Ивана Гибнера и Ивана Флеха. 1819 г. СПб.: Типогр<афія> Ивана Глазунова. По такой книгѣ Э. М. учился читать; упоминаетъ о ней въ ром<анѣ> “Брат<ья> Карамазовы”, въ Бесѣдѣ Старца Зосимы» (НИОР РГБ. Ф. 93. III. 3.3. Л. 49 об.). В изданном в 1906 году библиографическом указателе «Музея памяти...» среди книг, «читанных Ф. М. Достоевским в детстве и в юности», под номерами 3502 и 3503 упомянуто два издания: «Сто четыре священные исторіи, выбранныя изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, въ пользу юношества, *Иоанномъ Гибнеромъ*, съ присовокупленіемъ благочестивыхъ размышлений. Съ нѣмецкаго языка вновь переведено *Васильемъ Богородскимъ*. Въ двухъ частяхъ. Спб. (Изд. въ 20-хъ годахъ прошл. столѣтія)» и «Сто двадцать четыре священные исторіи, изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, собранныя А. Н., съ присовокупленіемъ къ каждой исторіи краткихъ нравоученій и размышлений. Съ картинами. Третье, исправленное изданіе. Москва, Университетская типографія. 1837 г.» [18, 276]. В дополнении, где перечисляются поступления в Музей после составления указателя, описана также книга (№ 4111): «Сто четыре исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, выбранныя для употребленія юношества изъ Священнаго Писанія и снабденныя полезными нравоученіями, благочестивыми размышленіями и ясными вопросами, *Иваномъ Гибнеромъ и Иваномъ Флекомъ*. Санктпетербургъ. Печатано въ тип. Ив. Глазунова. 1819 г. Часть первая 259 стр.; часть вторая 201 стр. (Отдѣлъ XI)» [18 320].
- <sup>136</sup> В черновом варианте Примечаний отсутствует (см.: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29602).
- <sup>137</sup> В экземпляре ГЛМ на полях справа помета А. Г. Достоевской: «См. стр. 310».
- <sup>138</sup> Первоначально набросок примечания был сделан рукой Анны Григорьевны карандашом.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андрианова, И. С. Из неизвестных мемуаров. Анна Достоевская о старце Амвросии (по рассказам Ф. М. Достоевского и Ф. Н. Орнатского) / И. С. Андрианова // Неизвестный Достоевский [Электронный ресурс] : международный электронный журнал. — 2016. — № 1. — С. 94–107. — URL : [http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1461236859.pdf](http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1461236859.pdf) (30.05.2016)
2. Балашов, Н. В. Спор о русской Библии и Достоевский / Н. В. Балашов // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 13. — Санкт-Петербург : Наука, 1996. — С. 3–15.
3. Библиотека Ф. М. Достоевского : опыт реконструкции. Научное описание / отв. ред. Н. Ф. Буданова. — Санкт-Петербург : Наука, 2005. — 338 с.
4. Геннадий (Беловолов), свящ. Оптиные предания о Достоевском / Геннадий (Беловолов) // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 14. — Санкт-Петербург : Наука, 1997. — С. 301–312; То же: Русская линия [Электронный ресурс]. — URL : [http://ruskline.ru/analitika/2011/03/02/optinskie\\_predaniya\\_o\\_dostoevskom](http://ruskline.ru/analitika/2011/03/02/optinskie_predaniya_o_dostoevskom) (20.03.2016).
5. Дмитриев, А. П. Достоевский и оптинские насельники (Забытое газетное свидетельство 1881 г.) [Электронный ресурс] / А. П. Дмитриев. — URL : <http://www.optina.ru/pub/p20/> <http://www.optina.ru/pub/p20/> (20.03.2016).
6. Евангелие Достоевского : в 2 т. / подгот. текста, коммент. В. Н. Захарова, В. Ф. Молчанова, Б. Н. Тихомирова. — Т. 1 : личный экземпляр Нового Завета 1823 года издания, подаренный Ф. М. Достоевскому в Тобольске в январе 1850 года. — Москва : Русский Миръ, 2010. — 656 с.; Т. 2 : исследования. Материалы к комментарию. — Москва : Русский Миръ, 2010. — 480 с.
7. Захаров, В. Н. Достоевский и Гольбейн: картина и ее образ в романе «Идиот» / В. Н. Захаров // Достоевский и мировая культура : альманах. — Москва, 2012. — № 28. — С. 65–73.
8. Захаров, В. Н. Воскрес ли мертвый Христос / В. Н. Захаров // Имя автора — Достоевский. Очерк творчества / В. Н. Захаров. — Москва : Индрик, 2013. — С. 272–299.
9. Касаткина, Т. А. После знакомства с подлинником. Картина Ганса Гольбейна Младшего «Христос в могиле» в структуре романа Ф. М. Достоевского «Идиот» / Т. А. Касаткина // Новый мир. — 2006. — № 2 [Электронный ресурс]. — URL : [http://magazines.russ.ru/novyi\\_mi/2006/2/kasa10.html](http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2006/2/kasa10.html) (16.03.2016).
10. Касаткина, Т. А. Феномен «Ф. М. Достоевский и рубеж XIX–XX веков» / Т. А. Касаткина // Достоевский и XX век : в 2 т. / под ред. Т. А. Касаткиной ; ИМЛИ им. А. М. Горького РАН. — Москва : ИМЛИ РАН, 2007. — Т. 1. — С. 143–198.
11. Кириллова, И. Отметки Достоевского на тексте Евангелия от Иоанна / И. Кириллова // Достоевский в конце XX века. — Москва, 1996. — С. 48–60.
12. Коган, Г. В. Вечное и текущее (Евангелие Достоевского и его значение в жизни и творчестве писателя) / Г. В. Коган // Достоевский и мировая культура : альманах. — Москва, 1994. — № 3. — С. 27–45; То же: Достоевский в конце XX в. — Москва, 1996. — С. 147–168.
13. Котельников, В. А. Оптина пустынь и русская литература / В. А. Котельников // Русская литература. — 1989. — № 1. — С. 61–86.
14. Котельников, В. А. Оптина пустынь и русская литература (статья вторая) / В. А. Котельников // Русская литература. — 1989. — № 3. — С. 3–31.
15. Котельников, В. А. Православная аскетика и русская литература (На пути к Оптиной) / В. А. Котельников. — Санкт-Петербург : Призма-15, 1994. — 207 с.

16. Котельников, В. А. Православные подвижники и русская литература. На пути к Оптиной / В. А. Котельников. — Москва : Прогресс-Плеяда, 2002. — 384 с.
17. Летопись скита во имя Иоанна Предтечи и Крестителя Господня, находящегося при Козельской Введенской Оптиной пустыни : в 2 т. — Москва, 2008. — Т. 2. — 672 с.
18. Музей памяти Феодора Михайловича Достоевского в Императорском Российском Историческом музее имени Императора Александра III в Москвѣ. 1846–1903 гг. / составила А. Достоевская. Съ портретами и видами. — С.-Петербургъ : Типографія П. Э. Пантелѣва, 1906. — 392, [2] с.
19. Новикова, Е. Г. «На картине этой изображен Христос, только что снятый со креста» : Н. М. Карамзин, Ф. М. Достоевский, С. Н. Булгаков о картине Ганса Гольбейна мл. «Христос во гробе» / Е. Г. Новикова // Проблемы исторической поэтики. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2008. — Вып. 8 : Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков : цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр. Вып. 5. — С. 414–428.
20. Оксман, Ю. Г. Достоевский в редакции «Гражданина» (По неизданным материалам) / Ю. Г. Оксман // Творчество Достоевского (1821–1881–1921) : сборник статей и материалов / под ред. Л. П. Гроссмана. — Одесса : Всеукраинское гос. изд-во, 1921. — С. 63–82.
21. Плетнев, Р. Достоевский и Евангелие / Р. Плетнев // Русские эмигранты о Достоевском. — Санкт-Петербург, 1994. — С. 160–190.
22. Рейнус, Л. М. Достоевский в Старой Руссе / Л. М. Рейнус. — Ленинград : Лениздат, 1969. — 80 с.
23. Самсонова, И. В., Серопян, А. С. Тайна и знания Воскресения в романе «Идиот» / И. В. Самсонова, А. С. Серопян // Вестник ВГУ. — Серия : Филология. Журналистика. — 2011. — № 2. — С. 110–113 [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/philolog/2011/02/2011-02-25.pdf> (16.03.2016).
24. Степанян, К. А. «Люди Страстной Субботы (Ганс Гольбейн младший, Эразм Роттердамский, Клод Лоррен)» / К. А. Степанян // Достоевский и современность. Материалы XXVI Международных Старорусских чтений 2011 года / ред. Н. Н. Подосокорский ; Новгородский музей-заповедник. — Великий Новгород, 2012. — С. 346–358.
25. Тарасов, Ф. О некоторых евангельских пометах Достоевского в связи с романом «Братья Карамазовы» / Ф. Тарасов // Достоевский и мировая культура : альманах. — Москва, 1995. — № 5. — С. 55–62.
26. Текст Евангелия с пометами Достоевского / руковод. проекта, научное ред., описание помет, подготовка текста В. Н. Захаров // Евангелие Достоевского [Электронный ресурс] / ПетрГУ. — URL : <http://philolog.petrstu.ru/fmdost/Gospel/218/text.htm> (10.03.2016).
27. Тихомиров, Б. Н. Достоевский цитирует Евангелие (Заметки текстолога) / Б. Н. Тихомиров // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 13. — Санкт-Петербург : Наука, 1996. — С. 189–194.
28. Тихомиров, Б. Н. «Лазарь! гряди вон». Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» в современном прочтении : книга-комментарий / Б. Н. Тихомиров. — Санкт-Петербург : Серебряный век, 2005. — 470 с.
29. Тихомиров, Б. Н. [Комментарии к роману «Преступление и Наказание»] / Б. Н. Тихомиров // Полное собрание сочинений : канонические тексты / Ф. М. Достоевский / под ред. проф. В. Н. Захарова. — Т. 7. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2007. — С. 664–978.
30. Тихомиров, Б. Н. Христос Достоевского versus Христос Набокова / Б. Н. Тихомиров // Достоевский и XX век : в 2 т. / под ред. Т. А. Касаткиной ; ИМЛИ им. А. М. Горького РАН. — Москва : ИМЛИ РАН, 2007. — Т. 1. — С. 320–346.

31. Тихомиров, Б. Н. С Достоевским по Невскому проспекту, или литературные прогулки от Дворцовой площади до Николаевского вокзала / Б. Н. Тихомиров. — Санкт-Петербург, 2012. — 261 с.
32. Тихомиров, Б. Н. Адреса Достоевского в Петербурге : критический анализ источников и экспертиза краеведческих публикаций / Б. Н. Тихомиров // Неизвестный Достоевский [Электронный ресурс] : международный электронный журнал. — 2015. — № 1. — С. 38–103. — URL : [http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor\\_pdf/1438253169.pdf](http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1438253169.pdf) (16.03.2016).
33. Фетисенко, О. Л. Окрест Оптиной (Достоевский и спор о «сентиментальном христианстве» в пометах К. Н. Леонтьева на книге «Преподобного отца нашего Аввы Доротея душеполезные поучения...») / О. Л. Фетисенко // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 17. — Санкт-Петербург : Наука, 2005. — С. 145–161.
34. Фетисенко, О. Л. Нескончаемый спор: Леонтьев и Достоевский. За чтением Аввы Доротея / О. Л. Фетисенко // «Гептастилисты»: Константин Леонтьев, его собеседники и ученики : (Идеи русского консерватизма в литературно-художественных и публицистических практиках второй половины XIX – первой четверти XX века) / О. Л. Фетисенко. — Санкт-Петербург : Пушкинский Дом, 2012. — С. 264–280.
35. Фудель, С. И. Наследство Достоевского / С. И. Фудель // Собрание сочинений : в 3 т. / С. И. Фудель. — Москва : Русский путь, 2005. — Т. 3. — С. 6–176; То же: Фудель, С. И. Наследство Достоевского / С. И. Фудель. — Москва : Русский путь, 1998. — 286 с.
36. Янг, Сара. Картина Гольбеина «Христос в могиле» в структуре романа «Идиот» / Сара Янг // Роман Ф. М. Достоевского «Идиот» : современное состояние изучения : сборник работ отечественных и зарубежных ученых / под ред. Т. А. Касаткиной. — Москва : Наследие, 2001. — С. 28–41.
37. Dunlop, J. B. Staretz Amvrosy: model for Dostoevsky's Staretz Zossima. Belmont, Mass., 1972.
38. Kjetsaa, G. Dostoevsky and his New Testament. — Oslo : Humanities Press. New Jersey, 1984.
39. Stanton, L. J. The Optina Pustyn Monastery in the Russian Literary Imagination: Iconic Vision in Works by Dostoevsky, Gogol, Tolstoy, and Others. N. Y., 1995. 176 pp.

*Дата поступления в редакцию: 30.05.2016*

## СОДЕРЖАНИЕ

<b><i>А. В. Отливанчик</i></b>	
Достоевский – соавтор А. У. Порецкого и В. Ф. Пуцыковича в «Гражданине»: опыт атрибуции.....	3
<b><i>А. В. Отливанчик</i></b>	
Редакторские вставки Достоевского в статьях, опубликованных в “Гражданине” (1873-1874 гг.) .....	31
<b><i>Л. В. Алексеева</i></b>	
Кто скрывается за псевдонимом «Х.»?.....	45
<b><i>О. А. Богданова</i></b>	
Какие рукописи Достоевского были в “Piper-Verlag”? .....	54
<b><i>Т. В. Панюкова</i></b>	
Примечания А. Г. Достоевской к произведениям Ф. М. Достоевского (две редакции).....	70
<b><i>Примечания А. Г. Достоевской к сочинениям Ф. М. Достоевского</i></b>	
Публикация и примечания Т. В. Панюковой.....	81

---

## CONTENTS

<b><i>A. V. Otlivanchik</i></b> Dostoevsky As A Co-Author of Alexander Poretsky and Victor Putsykovich in “Grazhdanin”: Experience of Attribution.....	3
<b><i>A. V. Otlivanchik</i></b> Dostoevsky’s Editorial Insertions into the Articles Published in “Grazhdanin” (1873-1874).....	31
<b><i>L. V. Alekseeva</i></b> Who Is Behind the Pseudonym “X.”?.....	45
<b><i>O. A. Bogdanova</i></b> Which Manuscripts of Dostoevsky Were in “Piper-Verlag”?.....	54
<b><i>T. V. Panyukova</i></b> The Notes of A. G. Dostoevskaya to Literary Works of F. M. Dostoevsky (two editions).....	70
<b><i>The Notes of A. G. Dostoevskaya to Literary Works of F. M. Dostoevsky</i></b> Publication and commentary by T. V. Panyukova.....	81



Электронный научный журнал

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОСТОЕВСКИЙ

**2016**

№ 2

Редакторы: И. С. Андрианова,

О. А. Сосновская, Л. В. Алексеева, Е. Н. Вяль

Компьютерная верстка: В. С. Зинкова, О. А. Сосновская

Перевод: О. А. Устюгова

Зав. редакцией: И. С. Андрианова

Подписано в печать 15.06.2016. Уч.-изд. л. 7. Тираж 50 экз.

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования

ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

185910, Российская Федерация, Республика Карелия, Петрозаводск,

пр.Ленина, д. 33, к. 301.

Тел. +7 (8142) 719 603

E-mail: poetica@post.com

Сайт журнала в интернете: <http://unknown-dostoevsky.ru/>