

«ПОД ПЯТОЙ ИНТЕРВЕНТОВ», ИЛИ НЕУДАЧНАЯ ПОПЫТКА ОСВОЕНИЯ ХИБИНСКИХ ГОРНЫХ РЕСУРСОВ БРИТАНЦАМИ

А н н о т а ц и я . Статья призвана заполнить пробел в исследовании Хибин периода Гражданской войны и интервенции. Комплексные публикации по вопросу о влиянии событий этого времени на историю хибинского ареала отсутствуют, в интерпретации исторической ситуации преобладают стереотипы восприятия территории как той, которая не была вовлечена в события 1918–1920 годов, и одной из задач автора является их преодоление. Исследуется один из аспектов деятельности иностранных интервентов на Мурмане в годы Гражданской войны. Цель статьи – выявление особенностей протекания интервенции на специфической территории, прилегающей к Хибинам, на основе изучения основных гипотез и теорий, связанных с планами колониальной эксплуатации ресурсов во время существования Северной области в 1918–1920 годах. Эти планы разрабатывались интервентами в лице британского полярного исследователя Эрнеста Генри Шеклтона. Одним из основных источников является переписка между Э. Шеклтоном и руководством Северной области, где обсуждались вопросы использования ресурсов Кольского полуострова с экономической и правовой точки зрения. Главный акцент в статье сделан на сведения о пребывании британских интервентов в Хибинском горном массиве. Использована и обобщена важная информация, которая касается особенностей столкновений сил союзников и белого движения с советскими партизанами около Хибин. На комплексе различных источников рассмотрены теоретические и реальные планы британцев в отношении геологоразведочной деятельности. Автор приходит к выводу, что гипотеза о горной разработке Хибин англичанами с помощью простейших штолен не находит подтверждения, однако источники доказывают непосредственное присутствие англичан в Хибинских горах с целью разведки. Актуальность исследования обусловлена дискуссионностью вопросов гражданского противостояния и деятельности союзных сил на Мурмане в изучаемый период.

Ключевые слова: Хибины, Шеклтон, интервенция, Гражданская война, геологоразведка

Благодарности . Статья выполнена по теме государственного задания № 0226-2019-0066.

Для цитирования: Сушко Е. О. «Под пятой интервентов», или Неудачная попытка освоения хибинских горных ресурсов британцами // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2021. Т. 43, № 8. С. 56–63. DOI: 10.15393/uchz.art.2021.693

ВВЕДЕНИЕ

Вопрос об использовании недр и ресурсов Кольской земли в период 1918–1920 годов, когда на этой территории присутствовало значительное количество иностранных войск (интервентов), интересен не только с точки зрения фактографии региональной истории. Он связан с рядом дискуссионных проблем, касающихся состояния источников и интерпретации истории территорий, которые в тот или иной период находились в составе особых административно-территориальных образований: временных, оккупированных, с неустойчивым статусом и пр. События

и деятельность людей на таких территориях постоянно переосмысливаются и в большой степени подвержены мифологизации, что связано со степенью доступности источников, с разными концепциями национальной истории, с идеологическим и другими факторами. В данном случае Хибины выступают не только как объект, с которым связаны интересы и действия людей, но и как территория, на которой разворачивались те или иные события¹. История эксплуатации ресурсов Мурманского края конкретизируется и интерпретируется в рамках вопроса об использовании хибинских месторождений

союзниками. Среди главных участников рассматриваемых событий огромную роль играет Эрнест Генри Шеклтон, знаменитый британский (он был англо-ирландского происхождения) полярный исследователь², сделавший себе имя благодаря собственной храбрости. При этом деяния Шеклтона позволили отдельным авторам считать его авантюристом. По сути, он продвигал идеи Британской империи с ее колонизаторской (а к тому моменту и антибольшевистской) идеологией, был вдохновителем интервентов, поэтому отделять его личность и деятельность от интересов интервентов не представляется корректным, так как их присутствие на данной территории имело одни причины и цель.

Деятельность исследователя на Севере России в годы Гражданской войны и интервенции неоднократно привлекала внимание отечественных историков и журналистов. Отметим статью в газете «Комсомольская правда», где описывается его пребывание на Мурмане³. Другая публикация той же газеты (выпуск был посвящен обсуждению 100-летия революции) принадлежит библиотекарю С. Савиловой. В ее интерпретации британский полярный исследователь – это «шустрый англичанин», который «под революционный шумок хотел выкупить в Мурманской области участки с полезными ископаемыми»⁴. А. В. Неровный представил на конференции «Полярные чтения» доклад о вкладе сэра Эрнеста Шеклтона в Северную «русскую» кампанию [9]. Исследование об английском присутствии на территории Мурманского края провел С. А. Дюжилов. Он подробнее других авторов осветил биографию Шеклтона, проанализировал его действия и пришел к выводу, что у того было много планов, большинство из которых он так и не сумел реализовать [6].

ЭРНЕСТ ШЕКЛТОН И СЕВЕРНАЯ ОБЛАСТЬ

В январе 1919 года Э. Шеклтон написал письмо, в котором, по существу, предлагал использовать ресурсы Мурманского края для создания выгодных концессий в обмен на ввоз продовольственных товаров. Обращаясь к В. В. Ермолову, помощнику генерал-губернатора по управлению Мурманским краем при Временном правительстве Северной области, он писал:

«Я предполагаю образовать общество совместно с некоторыми деловыми друзьями моими в Англии для развития и эксплуатации Александровского и Кемского районов северной России. Если общие условия, нижеизложенные, встретят одобрение и будут приняты русским правительством, то я готов немедленно приступить к отправке в эту область добавочного продовольствия (помимо существующего пайка) в виде платья, табаку, домашних принадлежностей и пр.,

что облегчит положение населения и вместе с тем прекратит покражу и продажу со складов союзных правительств по мародерским ценам»⁵.

Письмо показывает, что, с одной стороны, Шеклтон вполне прагматично пытается заняться предпринимательской деятельностью с целью получения прибыли в регионе, где идет Гражданская война, а с другой стороны, именно его действия должны были, как он думал, обеспечить население продовольствием и иными товарами, в чем можно усмотреть заботу о развитии колонизированной территории. Особенно интересна речь об исследовании горных ресурсов и минералов:

«5. Я испрашиваю у русского правительства предоставить мне право исследовать всю область, входящую в Александровский и Кемский районы (уезды). Если во время этих исследований экспертами моего общества обнаружатся минералы, которые стоит разрабатывать, то обществу должно быть разрешено взять и разрабатывать эти минералы на основании определенных горнозаводских заявок. Русское правительство также должно дать в подходящих местностях на обычных условиях лесные расчистки. Право исследования территории должно быть дано обществу не менее, чем на 5 лет, причем общество обязуется тратить не менее 25.000 фунтов в год на производство этих изысканий. Хотя я не испрашиваю монополию на право исследования и разработки всей области, я ставлю условием, чтобы моему обществу было разрешено занять и закрепить за собой всякое минеральное месторождение, открытое им, или всякое известное минеральное месторождение, не занятое ко времени их заявок.

Обществу должно быть предоставлено соответственное время для разработки каждой заявленной горной площади согласно обычным законам для горных предприятий в отдаленных местностях.

6. В случае нахождения в этой области минерала или чего-либо другого, при чем потребуются специальные методы переноски и транспорта, правительство должно дать право прокладки железно-дорожной магистрали либо к ближайшему удобному морскому берегу, либо порту, как будет удобнее. Русское правительство также должно разрешить обществу очищать реки и пороги, если нужно, устраивать лесные сплавы и защищать права общества при законном осуществлении его транспорта»⁶.

Таким образом, Э. Шеклтон расширил свои предпринимательские устремления, добавив к ним исследование ресурсов Кольского полуострова. Уже 20 февраля 1919 года он отправил новое письмо⁷ генералу Миллеру⁸ об образовании Британского общества по импорту предметов первой необходимости на Мурман. Это письмо имело целью узнать, какие пункты соглашения властям необходимо одобрить, так как Шеклтон явно не хотел конфликта с властями, выдвигая неосуществимые условия. Английскому пред-

принимателю был дан ответ, удовлетворявший его просьбу:

«1. Создание Вами Британского общества для ввоза предметов первой необходимости и домашнего обихода для жителей Александровск-Кемского района (Александровского и Кемского уездов Архангельской губернии) в соответствии с распоряжениями Правительства о максимальной прибыли и другими постановлениями, регулирующими торговлю, одобряется Правительством в уверенности, что Ваше имя гарантирует солидарность и действия Вашего Правительства, выполнения Вами всех необходимых по русским законам формальностей для допущения Вашего общества к действию в России. Правительство окажет Вам со своей стороны возможное содействие»⁹.

Однако требования были удовлетворены в сокращенном объеме. В пунктах 4–6 этого ответа подробно объяснялось, что ни обществу Шеклтона, ни какому-либо другому не будут даны преимущества в транспорте, пошлинах и иных вопросах¹⁰. В тот момент правительство Северной области не хотело конфликта с другими предпринимателями, предоставляя абсолютное и монопольное право Э. Шеклону на ведение торговли. Особенностью соглашения между Шеклтоном и правительством Северной области является то, что впервые в истории горные и минеральные ресурсы Кольского полуострова стали предметом обсуждения на «межгосударственном» уровне (постольку-поскольку Северную область можно воспринимать именно как государственное образование) с целью их официальной разработки. Интервенты и белые силы были первыми, кто хотел самым решительным образом заняться эксплуатацией ресурсов всего Кольского полуострова, доведя все это до логического конца в виде создания концессий.

Советские исследователи, конечно же, называли данное соглашение (и всю деятельность Шеклтона во время интервенции) проявлением одной из характерных черт британского империализма, что отбрасывало тень на все свершения крупного исследователя. В советском издании его биографии в примечании эту мысль высказал литератор и исследователь Арктики Н. Я. Болотников¹¹. Нет оснований не соглашаться с этим. Подобные концессии всегда использовались ведущими державами мира для выкачивания ресурсов из зависимых колоний. Вместе с тем такое решение вполне могло привести к ускоренному развитию горно-металлургической отрасли Кольского полуострова и более раннему раскрытию ресурсного потенциала Мурмана. Например, С. А. Дюжилов считает слова о «продаже» края малоубедительными [6: 54]. В итоге Шеклтон в июне 1919 года заявил: «...я образовал предполагаемую компанию на одобренных Миллером осно-

ваниях и представляющую крупные британские интересы»¹². Он еще раз уточнил некоторые организационные вопросы и сообщил о своем скором прибытии в Мурманск для управления компанией, но в дальнейшем информация о ее деятельности теряется. Возможно, компания склонного к авантюризму полярника так и не совершила никаких запланированных действий. Уже в октябре 1919 года союзники окончательно эвакуируются из Мурмана.

Трудно судить о том, насколько данное соглашение в пунктах о добыче минералов и использовании горных ресурсов было связано непосредственно с Хибинами и только с ними. Скорее, речь шла обо всех ресурсах, которые могли быть обнаружены в тот момент. Однако неоспорим тот факт, что значительные залежи минералов находились именно в Хибинах. Это, пусть и косвенно, но подтверждали ранее другие исследователи, прежде всего Вильгельм Рамзай, знаменитый финский ученый и первооткрыватель Хибин, на что обращает внимание С. А. Дюжилов [7]. Информация была общедоступной, но вряд ли можно считать ее достаточно распространенной.

ПРОТИВОСТОЯНИЕ БЕЛОИНТЕРВЕНТОВ И КРАСНЫХ ПАРТИЗАН В ХИБИНАХ

Гражданская война и интервенция на Кольском полуострове затронули не только крупные города вроде Мурманска или такие «густонаселенные» по тем временам районы, как Кандалакша и ее окрестности, но и прокатились по тем местам, которые были очень слабо обжиты и развиты. Однако к 1918 году эти медвежьи углы стали постепенно населяться людьми из других мест. Основную роль сыграло строительство Мурманской железной дороги, завершенное к 1916 году, когда в совершенно необжитых местах стали появляться железнодорожные станции, привлекавшие для своего обслуживания необходимый рабочий персонал. Не стала исключением и территория около гор Хибин, на которой были расположены станции Хибин, Имандра, разъезд Белый и разъезд Тикозеро. В 1918 году американское военное ведомство выпустило справочник, подробно описывающий Хибин¹³. В нем были не просто даны названия территорий или железнодорожных станций¹⁴, но подробно представлено географическое положение Хибинского горного массива: расположение рек, склонов, пиков и лесов¹⁵. Справочник опирался на информацию, появившуюся после экспедиции В. Рамзая, и иные источники.

В Хибинах происходили короткие боевые стычки между партизанскими большевистски-

ми формированиями, с одной стороны, и интервентами вместе с белыми, с другой стороны¹⁶. Открытые боевые действия в Хибинах не велись. Происходили диверсионно-партизанские столкновения, так как действовали партизаны отдельно от Красной армии¹⁷. Тактика была простая – партизаны наносили точечные удары по союзникам и белым, поскольку это была единственная возможность противостоять превосходящим силам неприятеля. Интервенты и белые в свою очередь применяли жесткие меры на грани террора против спящих ячеек большевиков и сочувствующих. Если судить по опубликованному в советский период источникам, местное население часто оказывало помощь большевикам¹⁸.

Знаменитый партизан Иван Константинович Поспелов (он же Ванька Каин), возглавляя кандалакшский партизанский отряд, объединялся с другими партизанскими формированиями и совершал рейды в тыл противника. Под его руководством были атакованы, в частности, станция Хибин и разъезд Белый, которые в тот момент находились под контролем белых и союзников¹⁹. Объединенная атака партизанских отрядов закончилась ответным карательным походом вооруженных сил под руководством белогвардейского подполковника И. Ф. Судакова²⁰. Как сообщали печатные СМИ белых, ближе к концу 1919 года Мурманское национальное ополчение уничтожило те отряды, которые повредили железную дорогу у Хибин [1: 38]. Наряду с белыми силами Северной области местным партизанам на всем Мурмане противостояли англичане, американцы, французы и сербы. Однако в районе Хибин, то есть на всей протяженной территории от станции Имандра до станции Тикозеро, включая станцию Хибин и разъезд Белый, им противостояли главным образом англичане и американцы. Французы хотя и были менее активны в вопросе борьбы с большевистскими партизанами, но ранее посылали свою разведку на станцию Имандра [4: 18], а 30 июня 1918 года вместе с англичанами разоружили охрану на этой станции [3: 63].

Американские солдаты присутствовали в Северной России в виде Американского экспедиционного корпуса «Полярные медведи» под командованием британцев. Данная особенность, когда американские войска подчинялись британским офицерам, нередко приводила к конфликтам по поводу полномочий командования [12]. В среде рядового состава армии США происходило явное брожение, которое чуть не закончилось мятежом против сложившегося порядка вещей [11]. Однако американцы все же остались на Севере, продолжив бороться с большевиками²¹. Часть

историков признают участие американских войск совершенно неэффективным: они не смогли нанести серьезные поражения немцам или же финнам и не оказали особой помощи белому движению [8: 106]. Тем не менее президент США Вудро Вильсон вынужден был изменить своим принципам о невмешательстве в дела России [5: 107–108]. Естественно, самой грозной силой здесь являлись британцы, которые достаточно активно обозначили свое присутствие на Мурмане еще с весны 1918 года. Между британскими войсками и партизанами происходили столкновения²². Существует множество иных свидетельств о нахождении британцев в районе Хибин, их военных операциях [10: 190–191]. Это важно, так как вопрос о колонизации Хибин связан непосредственно с британцами, другие группы союзнических сил в ней просто не участвовали. Автор считает, что вся территория Хибин была не обычным перевалочным пунктом, через который интервенты двигались по железной дороге, но местностью, которую они знали достаточно хорошо еще с весны 1918 года, что позволяло относительно успешно противостоять большевистским «спящим ячейкам» в 1918–1919 годах.

«ШЕКЛТОНОВСКИЕ МОЛОДЦЫ»

В ХИБИНСКИХ ГОРАХ: РАЗВЕДКА ИЛИ ДОБЫЧА ИСКОПАЕМЫХ?

Вопросы о концессиях Шеклтона и о предполагаемых геологоразведочных действиях британцев в Хибинах остаются открытыми. При этом из-за недостатка информации они обросли мифами. Так, крупницы информации о действиях Шеклтона использовались как основа для одной из экспозиций при создании в 2017–2018 годах под Кировском, в предгорье Айкуайвенчорра, арт-парка «Таинственный лес». Авторы создали так называемый сундук с сокровищами, которые якобы оставил Шеклтон²³. Очевидно соединение мифических и реальных фактов прошлого с целью использования Хибин в качестве культурно-туристического объекта. В статье краеведа Б. Ржевского «Тайна забытых туннелей», напечатанной в «Полярной правде»²⁴, так описывается след интервентов в Хибинах: «Не найдены пока разведочные штольни Шеклтона, знаменитого исследователя Антарктиды, а в 1920 году командующего английским оккупационным корпусом на Мурмане». Здесь сразу несколько ошибок. Прежде всего, Шеклтон не являлся командующим экспедиционным корпусом на Мурмане, а был исследователем, знания которого помогали войскам союзников. Например, созданная им полярная обувь отлично послужила французским интервентам [2: 248]. В 1920 году никаких ин-

тервентов на Мурмане уже не было, как и самого Шеклтона. Однако мы видим, что идея о прямой связи между Шеклтоном и эксплуатацией минеральных ресурсов в Хибинах впервые возникла в журналистской среде. Интерес к этому историческому сюжету подтверждает, что проблему разведочных штолен и, соответственно, нахождения британских интервентов (и войск других иностранных государств) в самом Хибинском горном массиве необходимо изучать подробнее.

Рассказ о попытках присвоения хибинских горнорудных ресурсов британскими интервентами находит свое отражение и в книге О. Н. Писаржевского о выдающемся минералоге А. Е. Ферсмане²⁵. В ней много подробностей, важных для понимания ситуации. Так, автор пишет: «В Архангельске состоялось чествование Шеклтона представителями сброда, именовавшего себя архангельским “Обществом изучения Севера”»²⁶. Если исключить оценочность утверждения советского биографа, информация правдива. В Архангельском обществе изучения Русского Севера Эрнеста Шеклтона принимали как настоящего героя, что подтверждается в Известиях Общества²⁷. Следы интервентов упоминаются в книге несколько раз:

«...разведчики увидели скалу, на которой был красной краской намалеван треугольник – опознавательный знак английских вооруженных сил...»²⁸; «Архангельский ветер вымел следы солдатских стоянок, и только широкий треугольник, намалеванный на отроге горы красной краской, – “визитная карточка” шекльтоновских молодцов, наведывавшихся сюда в 1919 году, – напоминал об особом интересе заморских хищников к этому краю»²⁹.

Эти треугольники становятся характерным знаком британских интервентов, который они оставили в Хибинах. Они упоминаются и у Алексея Николаевича Толстого, побывавшего в Хибинах в 1933 году, что усиливает их значение:

«Англичане во время интервенции побывали в этих тундрах, – кое-где и сейчас находят в горах их геологоразведочные отметки: треугольники с буквами. Видимо, интервенты догадывались о неизмеримой поживе, и только упрямство большевиков не позволило им наложить руку на хибинские недра»³⁰.

А вот что пишет В. Н. Васильев в статье «15 лет за полярным кругом», опубликованной в 1935 году в «Вестнике академии наук СССР»:

«Под охраной вооруженных сил Антанты вглубь полуострова идут отдельные авантюристы с тем, чтобы за короткий период интервенции воспользоваться природными ресурсами заполярной части материка и хотя бы частично компенсировать свои затраты

на борьбу с Советской властью. До наших дней сохранились следы хозяйничанья “союзников”. В горных тундрах мы встречаем следы, оставленные геологами; в лесных чащах – хищнически вырубленные лесные массивы; в населенных пунктах и на станциях железных дорог – братские могилы зверски замученных рабочих и крестьян»³¹.

В упоминании этого советского источника можно усмотреть косвенное подтверждение пребывания геологоразведочных групп интервентов в Хибинах и проведения геологических работ. Однако нельзя уверенно утверждать, во-первых, что «следы, оставленные геологами», принадлежат именно англичанам периода интервенции, во-вторых, что это свидетельство очевидца, а не общее место в описании Хибин, подкрепленное, например, авторитетным очерком А. Н. Толстого.

Опыт Шеклтона, его знания о выживании в суровых полярных условиях оказали неоценимую помощь в первую очередь британским военным служащим. Из описания отправки йоркширских солдат для участия в боевых действиях на Севере:

«В Каттерике мужчинам были выданы винтовки Ли-Энфилда и меховые шапки, меховые пальто до пола и зимние сапоги по образцу тех, что носил антарктический исследователь Эрнест Шеклтон» [13].

Самое важное здесь – информация, что йоркширские солдаты численностью 180 человек вместе с британской пехотой численностью 25 человек находились на станции Имандра в декабре 1918 года [14: 527].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, сделаем несколько основных выводов:

1) Союзнические силы действительно находились в районе Хибин. Достоверны данные о нахождении там британцев. Этот факт не подвергается сомнению, он подтвержден множеством отечественных и иностранных источников.

2) Эрнест Генри Шеклтон очень интересовался природными ресурсами Мурманского края. Он надеялся на получение обширных горно-металлургических концессий, которые вполне можно было приобрести при поддержке британского командования и согласия властей Северной области, а через несколько лет заняться их разработкой; информация о наличии минералов в Хибинах к тому времени имела.

3) Информация о разработке англичанами хибинских недр для добычи минералов с помощью созданных ими штолен и шахт не находит подтверждения в источниках, оставаясь на текущий момент недоказанной. Речь может идти лишь о сугубо разведочных действиях в отсут-

ствие нужной материально-технической базы. Вполне вероятно, с этой целью англичане присутствовали непосредственно и в горном массиве. К сожалению, сейчас сложно определить места, в которых они побывали. Тем не менее информация об «английских треугольниках» повторяется в разных источниках, несмотря на отсутствие материальных доказательств. Возможно, фотографии подобных следов интервентов хранятся в архивах Мурманской области или же в частных архивах, оставшихся со времен экспедиции А. Е. Ферсмана.

Тема пребывания и деятельности Шеклтона в Хибинах была известна как отдельным специалистам, так и жителям региона на уровне локального знания, но в целом ситуация и события периода Гражданской войны и интервенции в Хибинах и на прилегающей к ним территории остаются малоизученными; в оценках и интерпретациях преобладают массовые стереотипы, которые основываются на представлении о «пустынности» данных мест вплоть до начала их активного промышленного освоения в конце 1920-х годов.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Когда в исследовании упоминаются Хибины, то подразумевается совокупность признаков: а) географических – весь Хибинский массив или, точнее, все Хибинские тундры: расположенные на пересекающейся местности от расщелины Аку-Акуи и горы Имандры до отрога Рестинюн с запада на восток и на пересекающейся местности от горы Сев. Лявочорр и до горы Ловчорр с севера на юг; б) территориальных – все территории вокруг Хибин со следами человеческой деятельности: станция Имандра, станция Хибины, разъезд Белый, станция Тикозеро.
- ² Шеклтон Э. Г. // Большая советская энциклопедия: В 30 т. / Гл. ред. А. М. Прохоров. 3-е изд. Т. 29. М.: Сов. энцикл., 1978. С. 1089–1990 (1969–1978).
- ³ Мурманский календарь: 15 февраля. Шеклтон утверждал, что нашел в Мурманске работу по сердцу // Комсомольская правда. 2012. 15 февр. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.murmansk.kp.ru/daily/25835/2808916/> (дата обращения 01.07.2021).
- ⁴ Петров И. Мурманские историки рассказали, как нищие засорили едой Кольский залив в 1918 // Комсомольская правда. 2017. 10 нояб. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.murmansk.kp.ru/daily/26756.7/3785942/> (дата обращения 01.07.2021).
- ⁵ Англичане на Севере (1918–1919 гг.) // Красный архив / Под ред. В. В. Адоратского, В. В. Максакова, М. Н. Покровского и др. 1926. Т. 19. С. 49.
- ⁶ Там же. С. 50.
- ⁷ Борьба за установление и упрочение Советской власти на Мурмане: Сб. документов и материалов / Сост. А. С. Мошкин (ред.) [и др.]. Мурманск: Кн. изд-во, 1960. С. 245.
- ⁸ Евгений Карлович Миллер – генерал-губернатор и командующий всеми войсками Северной области, управляющий Отделом иностранных дел Генерального штаба.
- ⁹ Борьба за установление и упрочение Советской власти на Мурмане. С. 247.
- ¹⁰ Там же. С. 247–248.
- ¹¹ Э. Шеклтон. Сердце Антарктики / [Ред. перевода, биограф. очерк, коммент. и примеч. Н. Я. Болотникова]. М.: Гос. изд-во географ. лит., 1957. 448 с.
- ¹² Красный архив. 1926. С. 52.
- ¹³ Russia, route zone A, Murman Railway and Kola Peninsula, information and route notes, Murmansk to Petrograd. Military monograph subsection M. I. 2, Military Intelligence Division, General Staff. Washington, Govt. Print. Off., 1918. 118 p.
- ¹⁴ Там же. Р. 27–29.
- ¹⁵ Там же. Р. 39–40.
- ¹⁶ Гражданская война на Мурмане глазами участников и очевидцев: Сб. воспоминаний и документов / [Сост.: Е. А. Волосникова, А. В. Воронин, С. Г. Руденко и др.]; Редкол. А. А. Алексеев (науч. ред.) [и др.]. Мурманск: Мурм. кн. изд-во, 2006. 339 с.
- ¹⁷ История гражданской войны в СССР. 1917–1922. Т. 4. Решающие победы Красной Армии над объединенными силами Антанты и внутренней контрреволюции (март 1919 г. – февраль 1920 г.) / Ред. комиссия тома: С. Ф. Найда, Г. Д. Обичкин, Ю. П. Петров, А. А. Стручков, Н. И. Шатагин, С. Н. Шишкин. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1959. С. 186.
- ¹⁸ Там же.
- ¹⁹ Очерки истории Мурманской организации КПСС. Мурманск: Кн. изд-во, 1969. С. 54.
- ²⁰ Пропагандисту и агитатору о Заполярье. Мурманск: Кн. изд-во, 1966. С. 192.
- ²¹ Больше информации о нахождении американцев в Хибинах можно найти в статье «Хибины и Имандра в годы Гражданской войны и союзнической интервенции: страницы истории», где подробно описывается деятельность американских интервентов из экспедиции «Полярные медведи» [10].
- ²² Гражданская война на Мурмане глазами участников и очевидцев: Сб. воспоминаний и документов. С. 205.
- ²³ Кабыш З. Лес, полный чудес // Мурманский вестник. 2018 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.mvestnik.ru/culture/les-polnyj-chudes/> (дата обращения 01.07.2021).
- ²⁴ Ржевский Б. Тайна забытых туннелей // Полярная правда. 2001. 26 июня. С. 3.
- ²⁵ Писаржевский О. Н. Ферсман. М.: Молодая гвардия, 1959. 399 с.

- ²⁶ Там же. С. 166.
²⁷ Известия Архангельского общества изучения Русского Севера. 1919. № 1, 2. С. 43–44.
²⁸ Писаржевский О. Н. Ферсман. С. 165.
²⁹ Там же. С. 173.
³⁰ Толстой А. Н. Публицистика: 1923–1945 / Сост. И. В. Стабникова; Предисл. Ю. А. Крестинского. М.: Сов. Россия, 1975. С. 60.
³¹ Васильев В. Н. 15 лет за полярным кругом // Вестник академии наук СССР. 1935. № 11. С. 9.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белый Мурман: памяти профессора И. Ф. Ушакова: Сб. статей / Мурман. гос. пед. ун-т; Редкол.: А. В. Воронин (науч. ред.), А. А. Киселев, П. В. Федоров. Мурманск: МГПУ, 2004. 107 с.
2. Белый Север. 1918–1920 гг.: Мемуары и документы. Вып. 1 / Сост., автор вступ. ст. и коммент. канд. ист. наук В. И. Голдин. Архангельск, 1993. 414 с.
3. Б о я р с к и й В. А. Вторжение империалистов США в Советскую Россию и его провал. М.: Высш. шк., 1961. 173 с.
4. Г а л к и н а Ю. М. Организация и деятельность Службы разведки Франции в Мурманске в апреле – августе 1918 года // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2019. № 5. С. 15–26.
5. Д о л г у ш е в А. В. Причины и цели американской интервенции на севере России // Вестник Самарского государственного университета. 2011. № 82 (1–2). С. 104–108.
6. Д ю ж и л о в С. А. Англичане на белом Мурмане. (К вопросу о «Мурманском следе» в биографии Э. Г. Шеклтона) // После Октябрьской революции. События и судьбы в истории Кольского Севера 1-ой половины XX века: К 100-летию Великой российской революции: Материалы научно-практ. конф. 20 октября 2017 г. Кировск, 2017. С. 50–55.
7. Д ю ж и л о в С. А. Кольская эпопея В. Рамзая // Минералогия во всем пространстве сего слова: Труды П. Ферсмана. науч. сессии Кол. отд-ния Рос. минерал. о-ва, посвящ. 140-летию со дня рождения В. Рамзая, Апатиты, 18–19 апр. 2005 г. / Науч. ред. Ю. Л. Войтеховский, А. В. Волошин, О. Б. Дудкин. Апатиты: К & М, 2005. С. 8–9.
8. И в а н о в А. А. Американская интервенция на Русском Севере (1918–1919 годы): перекресток мнений // Вестник МГИМО. 2012. № 2. С. 106–110.
9. Н е р о в н ы й А. В. Сэр Эрнест Шеклтон в составе экспедиционных сил на севере России: вклад полярного исследователя в Северную «русскую» кампанию: Тезисы // Полярные чтения – 2020: «История научных исследований в Арктике и Антарктике. К 100-летию Арктического и антарктического научно-исследовательского института и 200-летию открытия Антарктиды», 2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://polarconf.ru/conference/2020-istorija-nauchnyh-issledovanij-v-arktike-i-antarktike-k-100-letiju-arkticheskogo-i-antarkticheskogo-nauchno-issledovatel'skogo-instituta-i-200-letiju-otkrytija-antarktity-18-20-maja-2020-g/> (дата обращения 01.07.2021).
10. С у ш к о Е. О. Хибин и Имандра в годы Гражданской войны и союзнической интервенции: страницы истории // Труды Кольского научного центра РАН. 2020. № 1-18. С. 186–195.
11. L e e A. US intervention in Russia 1918–1920: the forgotten mutiny // Journal of Undergraduate Research at Minnesota State University. Mankato, 2011. Vol. 11. Article 4. P. 1–27.
12. R e i n o e h l J. B. Coalition warfare in northern Russia 1918–1919: Anglo-American relations. Theses and dissertations. 1995. Paper 292. 97 p.
13. R o s s i t e r T. The Yorkshire soldiers that intervened in the Russian Civil War // Yorkshire Post. 2019. 26th August. Available at: <https://www.yorkshirepost.co.uk/heritage-and-retro/heritage/yorkshire-soldiers-intervened-russian-civil-war-1751006> (accessed 01.07.2021).
14. W r i g h t D. Churchill's secret war with Lenin: British and Commonwealth military intervention in the Russian Civil War, 1918–20. Solihull. UK, 2017. 576 p.

Поступила в редакцию 20.07.2021; принята к публикации 03.09.2021

Original article

Eugene O. Sushko, Postgraduate Student, Barents Centre of the Humanities – Branch of the Federal Research Centre “Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences” (Apatity, Russian Federation)
eugene55661@yandex.ru

“UNDER THE BOOT OF ALLIES” OR AN UNSUCCESSFUL ATTEMPT BY THE BRITISH TO EXPLOIT THE Khibiny’s MINING RESOURCES

Abstract. The article aims to fill the gap in the study of the Khibiny during the period of the Civil War and the intervention. There are no comprehensive publications about the impact of the events of that time on the history of the Khibiny area. In the interpretation of the historical situation, stereotypes of the perception of the territory as not being involved in the events of 1918–1920 prevail, and one of the author’s tasks is to overcome these stereotypes. The article

addresses one of the aspects of the activities of foreign interventionists on the Murman coast during the Russian Civil War. The purpose of the paper is to identify the characteristics of the intervention in a specific territory adjacent to the Khibiny Mountains, based on the study of the main hypotheses and theories related to the plans for the colonial exploitation of coal mining resources during the existence of the Northern Oblast (district) in 1918–1920. These plans were developed by the interventionists represented by the British polar explorer Ernest Henry Shackleton. One of the main sources for the research is the correspondence between Shackleton and the authorities of the Northern Oblast, where they discuss the issues of using the resources of the Kola Peninsula from the economic and legal points of view. The main emphasis in the article is put on the information about the stay of the British interventionists in the Khibiny Massif area. The author used and summarized important information about the specifics of the clashes of the allied troops and the White Movement forces with the Soviet partisans near the Khibiny. A set of various sources is applied to study the theoretical and real plans of the British in relation to geological exploration. The author comes to the conclusion that the hypothesis about the British mining operations in the Khibiny Massif with the help of the most primitive adits remains unsubstantiated, but the sources prove the direct presence of the British in the Khibiny Mountains for the purpose of coal mining exploration. The relevance of the study is due to the controversial nature of the issues connected with the civil confrontation and the activities of the allied forces on the Murman coast during the investigated period.

Key words: Khibiny, Shackleton, intervention, Russian Civil War, geological prospecting

Acknowledgements. The study was conducted as part of the state project No 0226-2019-0066.

For citation: Sushko, E. O. “Under the boot of allies” or an unsuccessful attempt by the British to exploit the Khibiny’s mining resources. *Proceedings of Petrozavodsk State University*. 2021;43(8):56–63. DOI: 10.15393/uchz.art.2021.693

REFERENCES

1. White Murman: in memory of Professor I. F. Ushakov. Collection of articles (A. V. Voronin, A. A. Kiselev, P. V. Fedorov, Eds.). Murmansk, 2004. 107 p. (In Russ.)
2. White North. 1918–1920: Memoirs and documents. Issue 1. (V. I. Goldin, Foreword, Cometary). Arkhangelsk, 1993. 414 p. (In Russ.)
3. Boyarsky, V. A. The invasion of the US imperialists into Soviet Russia and its failure. Moscow, 1961. 173 p. (In Russ.)
4. Galkina, Yu. M. The organization and activities of the French Intelligence Service in Murmansk in April – August 1918. *Vestnik of Northern (Arctic) Federal University. Series “Humanitarian and Social Sciences”*. 2019;5:15–26. (In Russ.)
5. Dolgushev, A. V. Reasons and objectives of the American intervention in the north of Russia. *Vestnik of Samara State University*. 2011;82(1-2):104–108. (In Russ.)
6. Dyuzhilov, S. A. The British on the White Murman. (The “Murmansk trace” in the biography of Ernest Henry Shackleton). *After the October Revolution. Events and destinies in the history of the Kola North in the first half of the XX century: Commemorating the 100th anniversary of the Great Russian Revolution: Proceedings of the research and practice conference*. Kirovsk, 2017. P. 50–55. (In Russ.)
7. Dyuzhilov, S. A. Kola epopoeia of Wilhelm Ramsay. *Mineralogy in all the richness of this word: Proceedings of the II Fersman Scientific Session of the Kola Branch of the Russian Mineralogical Society dedicated to the 140th anniversary of Wilhelm Ramsay*. Apatity, 2005. P. 8–9. (In Russ.)
8. Ivanov, A. A. The U. S. Military Intervention in the European North of Russia during the Civil War. *MGIMO Review of International Relations*. 2012;2(23):106–111. (In Russ.)
9. Nerovny, A. V. Sir Ernest Shackleton in the expeditionary force in the North of Russia: contribution of a polar explorer to the Northern “Russian” Campaign. Abstracts. *Polar Readings-2020: “History of Scientific Research in the Arctic and Antarctic. Commemorating the 100th anniversary of the Arctic and Antarctic Research Institute and the 200th anniversary of the discovery of Antarctica”*, 2020. Available at: <http://polarconf.ru/conference/2020-istoriya-nauchnyh-issledovaniy-v-arktike-i-antarktike-k-100-letiju-arkticheskogo-i-antarkticheskogo-nauchno-issledovatel'skogo-instituta-i-200-letiju-otkrytiya-antarktity-18-20-maja-2020-g/> (accessed: 01.07.2021) (In Russ.)
10. Sushko, E. O. Khibiny and Imandra during the Russian Civil War and Allied intervention: pages of history. *Transactions of the Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences*. 2020;1-18:186–195. (In Russ.)
11. Lee, A. US intervention in Russia 1918–1920: the forgotten mutiny. *Journal of Undergraduate Research at Minnesota State University*. 2011;11(4):1–27.
12. Reinoehl, J. B. Coalition warfare in northern Russia 1918–1919: Anglo-American relations. Theses and dissertations. 1995. Paper 292. 97 p.
13. Rossiter, T. The Yorkshire soldiers that intervened in the Russian Civil War. *Yorkshire Post*. 2019. August 26. Available at: <https://www.yorkshirepost.co.uk/heritage-and-retro/heritage/yorkshire-soldiers-intervened-russian-civil-war-1751006> (accessed: 01.07.2021).
14. Wright, D. Churchill’s secret war with Lenin: British and Commonwealth military intervention in the Russian Civil War, 1918–20. Solihull. UK, 2017. 576 p.

Received: 20 July, 2021; accepted: 3 September, 2021