

АЛЕКСАНДРА ЕВГЕНЬЕВНА ЖУРАВЛЁВА

кандидат филологических наук, научный сотрудник отдела фонетики

Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН (Москва, Российская Федерация)

alsomova@yandex.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ПРОИЗНОШЕНИИ ГРУПП СОГЛАСНЫХ

А н н о т а ц и я . Исследование посвящено изучению произношения групп согласных в современном русском литературном языке на примере сочетаний -нкт-, -ркс-. Актуальность работы состоит в том, что она имеет значение для последующей кодификации орфоэпической нормы в области произношения консонантных сочетаний современного русского литературного языка. Новизна исследования определяется «факторным» подходом: в статье на основе экспериментальных данных определены факторы, влияющие на распределение вариантов при упрощении групп согласных -нкт- и -ркс-. Методику исследования составляют не только общенаучные методы, такие как факторный анализ и сравнение языковых единиц, но и экспериментальные – фонетический эксперимент, данные которого обрабатывались в программе Praat. При составлении эксперимента учитывались языковые и социолингвистические факторы: сильная и слабая просодическая позиция слова, морфемный состав слов, частотность употребления слова, отнесенность лексики к профессиональной или бытовой сфере употребления, длина слова, возраст респондента, коммуникативная ситуация. Целью исследования являлось установление корреляции между особенностями произношения заявленных консонантных сочетаний и влияющими на него факторами. Данные, полученные в результате эксперимента, сопоставлялись с произнесением исследуемых сочетаний согласных в живой спонтанной речи и в СМИ. Результаты эксперимента при их сопоставлении с кодификацией нормы в области произношения групп согласных в орфоэпических словарях русского языка показали, что она нуждается в дополнении и уточнении, при кодификации данной нормы необходим точечный подход, а в некоторых случаях пословное описание.

К л ю ч е в ы е с л о в а : орфоэпия, фонетика, сочетание групп согласных, консонантное сочетание, современный русский литературный язык, упрощение групп согласных

Д л я ц и т и р о в а н и я : Журавлёва А. Е. Современные тенденции в произношении групп согласных // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2022. Т. 4, № 1. С. 13–19. DOI: 10.15393/uchz.art.2022.715

ВВЕДЕНИЕ

В русском литературном языке на современном этапе происходит множество изменений: так, например, осваивается большой пласт новой заимствованной лексики, идут активные процессы в грамматической системе, появляются новые тенденции в области орфоэпии. Наиболее ярко изменение произносительных норм фиксируется в акцентологии по причине того, что трансформация ударения наиболее заметна для носителей языка и часто привлекает внимание СМИ. В последние годы появляется все больше работ лингвистов, осмысливающих акцентологические формы в различных частях речи [6], [8], [9], [10]. Не менее актуальными и, несомненно, заслуживающими внимания исследователей являются изменения, происходящие в отношении произношения заимствованных слов [5], гласных

[12] и согласных звуков [4]. На основе результатов современных исследований уточняется кодификация произносительных норм, осмысливается структура орфоэпических словарей [11], [13], [15].

Одна из интересных орфоэпических проблем в области согласных – упрощение их групп. В русском языке встречается немалое количество сочетаний, состоящих из трех и более согласных звуков. Такие сочетания звуков предполагают несколько вариантов произнесения. Во-первых, обязательное произнесение всех согласных, как, например, в следующих словах с сочетанием -ств- – *естество, существо, царственный*; -ндр- – *кориандр, Андрей, палисандр*; -бст- – *обстоятельство, абстинентный, абстрактный, обстрел* и др. В русском языке существуют слова, в которых обязательными к произнесению

являются четыре согласных подряд, и даже пять, как в слове *бодрствовать*.

Второй вариант произношения группы согласных – обязательное выпадение одного из них. К таким сочетаниям относятся -лнц- – *солнце, солнцек*; -рдц- – *сердце, сердце* и т. п.

Третья возможность – это произнесение сочетания как с упрощением группы согласных, так и с сохранением всех звуков. Именно эта группа характеризуется наличием орфоэпических вариантов, привлекает внимание лингвистов и требует кодификации. В русском литературном языке таких сочетаний множество. Так, в сочетании -стн- звук [т] может всегда утрачиваться (*честный, участник, шестнадцать*), а может иногда произноситься (*костный, челюстной*); в сочетаниях -стм- и -ктн- звук [т] может как произноситься, так и не произноситься (*астматический, пластмассовый, абстрактный, компактный*). Это лишь отдельные примеры, подробное описание вариантов упрощения групп согласных в разных сочетаниях содержится в орфоэпических словарях. Иногда орфоэпические рекомендации по произношению групп согласных снабжены описанием факторов, влияющих на выбор того или иного варианта. Так, Р. И. Аванесов отмечал, что «книжность» слова предполагает полное произнесение сочетания согласных. Это характерно для сочетания -здн-, которое произносится полно в словах *бездна, безмездный* (в настоящее время устарелое, согласно Словарю русского языка XVIII века – *безвозмездный; бесплатный, даровой!*) и с утратой [д] в словах *поздно и звездный* [1: 189]. Также, по мнению многих исследователей, произношение слов часто зависит от их лексического значения. Такое явление наблюдается в отношении слов *шотландка* и *голландка*. В значениях «тип ткани» и «печь» предлагается произносить звук [т], а в значении «национальность» – произносить без него. Очень подробно с точки зрения влияния различных факторов в БОС² описаны сочетания -нтш- / -ндш-: в позиции после ударного гласного перед следующим гласным (перед которым может быть еще один согласный) [т] может произноситься и не произноситься (*адъютантша, комендантша, фабрикантша*), не произносится в слове *эндшпиль*; в позиции перед следующим ударным гласным не произносится в более частотных словах (*мундштук*), а в более редких словах может произноситься и не произноситься (*ландштурм*), не произносится между безударными гласными (*регентша, ландштурмист*).

Попытка описания произношения трехбуквенных сочетаний -стк-, -здк-, -нтк-, -ндк- в зависи-

мости от факторов фразового ударения и новизны слова для говорящего также была предпринята Ж. В. Ганиевым, который на основе экспериментальных данных пришел к выводу о том, что слова, имеющие на себе фразовое ударение, чаще произносятся полно, как и слова редкие, книжные и официальные [3: 95]. Такой подход, при котором не только обозначаются произносительные рекомендации, но и предпринимается попытка объяснения выбора того или иного орфоэпического варианта в зависимости от различных факторов, представляется современным и перспективным.

Важно отметить, что нормы литературного произношения имеют тенденцию к изменению, и «произношение групп согласных типа *стл, здн* не составляет исключения» [14: 79]. В работе 1966 года Т. Г. Терехова пишет, что за последние 40–50 лет наблюдается сдвиг в сторону побуквенного «книжного» произношения трехбуквенных сочетаний согласных, однако различные нормы подвергаются изменениям неодинаково [14: 80]. В данной статье речь пойдет о современном произношении сочетаний -нкт- и -ркс-, которые мало описаны в лингвистической литературе и относятся к третьему из перечисленных выше типов сочетаний согласных, то есть имеют произносительные варианты. Ниже будет представлено описание данной нормы в научной литературе и орфоэпических словарях, проанализировано современное произношение сочетаний -нкт- и -ркс- носителями русского литературного языка с опорой на экспериментальные данные, обозначена зависимость выбора того или иного произносительного варианта от языковых (просодическая позиция, морфемный состав слов, длина слова, частотность употребления слова, отнесенность лексики к профессиональной или бытовой сфере употребления) и социолингвистических (возраст говорящего, ситуация общения) факторов.

Исследование вариантов произношения сочетаний -нкт- и -ркс- / -ргс- проводилось на расширенном языковом материале, изучалась не только тенденции произнесения имен нарицательных (*тинктура, конъюнктура, конъюнктивит, конъюнктив, сфинктер, адъюнкт-профессор, планктон, зоопланктон; марксист, марксизм, арксинус, оргсвязь, оргстекло, киборг-скорпион*) и частотных имен собственных с образованными от них прилагательными (*Санкт-Петербург, Санкт-петербургский, петербургский*), но и некоторых достаточно редко употребляемых собственных имен (*Санкт-Мориц, Санкт-Антон-ам-Арльберг, Марк-Спенсер*).

КОДИФИКАЦИЯ ПРОИЗНОШЕНИЯ СОЧЕТАНИЯ -НКТ- В НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И ОРФОЭПИЧЕСКИХ СЛОВАРЯХ

В статье Т. Г. Тереховой «Произношение трех согласных в современном русском литературном языке» [14: 72] и в разделе книги Р. И. Аванесова «Русское литературное произношение» [1: 189–194], посвященном сочетаниям с непронизносимыми согласными, сочетание -нкт- не описано. Т. Г. Терехова лишь отмечает, что сочетание трехзначной группы сонорный + взрывной + взрывной является возможным в русском языке [14: 76]. Л. Л. Касаткин, говоря о произношении заднеязычного взрывного между согласными, отмечает, что слово *планктон* произносится только с [к], а в слове *Санкт-Петербург* может не произноситься [к] или сочетание -кт- [7: 201].

В орфоэпическом словаре под редакцией Р. И. Аванесова³ в отношении сочетания -нкт- наблюдается следующая картина: слово *тинктура* не снабжено никакими пометами, кроме ударения, по поводу произношения группы согласных в словах *конъюнктура* и *конъюнктивит* ничего не сказано, следовательно, предполагается произношение, тождественное написанию, без упрощения группы согласных – таковы правила данного словаря. Аналогичная ситуация с существительным *адъюнкт-профессор* и словами *планктон*⁴ и *зоопланктон*⁵, которые также даны без помет о возможном упрощении групп согласных.

В БОС рекомендуется произносить слова с сочетаниями согласных -нкт- следующим образом: для прилагательного *санкт-петербургский* как равноправные даны следующие варианты: *са[нкт]-петербургский*, *са[нт]-петербургский*, *са[н]-петербургский*⁶, сочетание -нкт- в слове *конъюнктура*, видимо, предлагается произносить без упрощения, хотя для слова *конъюнктуристик* предложен вариант *конъю[к]туристик* с пометой *в беглой речи возможно*⁷. Для существительного *конъюнктива* дается вариант *конъю[нк]тива* с пометой *в беглой речи возможно* *конъю[н]тива*, а для слова *конъюнктивит* вариант *конъю[нк]тивит* с пометой *в беглой речи возможно* *конъю[к]тивит*⁸. Для слов *сфинктер* и *адъюнкт-профессор* проблема произнесения группы согласных специально не затронута⁹, следовательно, упрощения группы согласных не предполагается. Для слов *планктон* и *зоопланктон* дается полный вариант произнесения с пометами *в беглой речи возможно*: *пла[нт]он* и *зоопла[нт]он* соответственно¹⁰.

Редких имен собственных *Санкт-Мориц* и *Санкт-Антон-ам-Арльберг* научная литература не описывает и словари не содержат.

КОДИФИКАЦИЯ ПРОИЗНОШЕНИЯ СОЧЕТАНИЯ -РКС- В НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И ОРФОЭПИЧЕСКИХ СЛОВАРЯХ

В книге Р. И. Аванесова «Русское литературное произношение», как и в статье Т. Г. Тереховой [14], сочетание согласных -ркс- не описано. Л. Л. Касаткин отмечает, что в слове *петербургский* [к] может как произноситься, так и не произноситься, в отличие, например, от прилагательного *марксистский*, в котором [к] всегда произносится [7: 201].

В орфоэпическом словаре под редакцией Р. И. Аванесова для прилагательного *петербургский* норма обозначена как *петербу[рс]кий*¹¹. В словах *марксизм* и *марксист*, согласно словарю, возможно только полное произношение группы согласных -ркс-¹². Остальных слов, описываемых в данном разделе, словарь Р. И. Аванесова не содержит.

В БОС рекомендуется произносить слова с сочетаниями согласных -ркс- следующим образом: для прилагательного *санкт-петербургский* как равноправные даны следующие варианты: *са[н]-петербургский*; *санкт-петербу[рс]кий* и *санкт-петербу[ркс]кий*¹³. Для прилагательного *петербургский* норма обозначена как *петербу[рс]кий* и *допуст. петербу[ркс]кий*¹⁴ в отличие от слова *санкт-петербургский*, в котором данные варианты признаются равноправными. Слова *марксизм* и *марксист* рекомендуется произносить без упрощения *ма[рк]сизм* и *ма[рк]сист* соответственно¹⁵. Существительное *оргстекло* также предполагается произносить полно¹⁶.

Слова *арксинус*, *оргсвязь*, *киборг-скорпион*, *Марк-Спенсер* по разным причинам нигде не описаны.

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОИЗНОШЕНИЯ СОЧЕТАНИЙ -НКТ- И -РКС-

Для изучения современного произношения сочетаний -нкт- и -ркс- был проведен эксперимент. Было опрошено по 20 человек, разделенных на две возрастные группы: младшую (до 45 лет включительно) и старшую (от 46 лет и старше), с целью проследить динамику произносительной нормы. Респондентам – носителям русского литературного языка (жителям Московского региона во 2–3-м поколениях с высшим образованием) предлагались к прочтению специально составленные тексты, в которых в разных контекстах были включены следующие слова: *Санкт-Петербург*, *санкт-петербургский*, *Санкт-Мориц*, *Санкт-Антон-ам-Арльберг*, *тинктура*, *конъюнктура*, *конъюнктивит*, *конъюнктива*, *сфинктер*, *адъюнкт-профессор*, *планктон*,

зоопланктон, петербургский, марксист, марксизм, арксинус, оргсвязь, оргстекло, киборг-скорпион, Марк-Спенсер. Прочитанные респондентами тексты были записаны на диктофон, а звуковые файлы в дальнейшем прослушивались и параллельно анализировались при помощи программы Praat 6-0-33.

Данные, полученные в результате эксперимента, сопоставлялись с рекомендациями орфоэпических словарей, произнесением исследуемых сочетаний согласных в публичной речи. Описание полученных результатов дано ниже пословно, поскольку норма произношения групп согласных имеет высокую степень лексикализованности. Так, Р. И. Аванесов отмечал, что в некоторых сочетаниях, в частности *стл*, полное или упрощенное произношение определяется в словарном порядке [1: 119].

Сочетание -нкт-

В словах *Санкт-Петербург* и *санкт-петербургский* сочетание -нкт- чаще всего упрощается до одного звука [н], причем как в слабой просодической позиции, так и в сильной. Под сильной позицией понимается акцентное выделение слова, устанавливающее в тексте определенные информационные маркеры, среди которых могут быть противопоставление, усиление отрицания, субъективная оценка и т. п.

(Ср. «Сегодня в **Санкт-петербургской** филармонии очень интересный концерт: исполняют сюиты Иоганна Себастьяна Баха и концерт Петра Ильича Чайковского» и «Я принципиально не покупаю московский шоколад – только **санкт-петербургский!**»).

Следует заметить, что упрощение до одного звука [н] несколько чаще встречается у младшей возрастной группы – в слове *санкт-петербургский* в слабой просодической позиции 70 % у младших против 50 % у старших, в сильной – равенство (60 %) в обеих возрастных группах; в слове *Санкт-Петербург* в слабой позиции у младших 70 % против 30 % у старших, в сильной – 80 % у младших против 40 % у старших. Кроме того, в данных словах фиксируется немалое количество произнесений сочетания -нк-, не отраженно в орфоэпических словарях (для слова *санкт-петербургский* в младшей возрастной группе 10 % и 30 % в слабой и сильной позиции соответственно, в старшей – 40 % и 30 % соответственно; для слова *Санкт-Петербург* в младшей возрастной группе – идентичные результаты, как и в прилагательном, 10 % и 30 %, в старшей возрастной группе – 50 % в слабой позиции и 40 % в сильной), причем процент такого упрощения значительно выше, чем упрощения -нт- (в млад-

шей возрастной группе такого произнесения в результате эксперимента не было зафиксировано вообще, в старшей – только в слове *Санкт-Петербург*, 20 % в слабой позиции и 10 % в сильной), отраженного в БОС. Тенденция к полному произнесению сочетания -нкт- чрезвычайно слаба: количество таких произнесений колеблется в пределах 10–20 % вне зависимости от возраста респондентов и просодической позиции. Полученные результаты, заключающиеся в стремлении максимально упростить сочетание согласных, в данном случае можно объяснить большой частотностью употребления описанных слов.

Для названия *Санкт-Мориц* наиболее явно прослеживается зависимость от позиции просодического выделения. Так, в ситуации акцентного выделения произнесение без упрощения группы согласных предпочли 70 % респондентов младшей группы и 60 % старшей. Соответственно, в слабой позиции наблюдалось только 30 % и 40 % полных произнесений соответственно. Заметим, что в случае с *Санкт-Морицем* упрощенный вариант -нт- наблюдался несколько чаще (у младших – 60 % в слабой позиции и 20 % в сильной, у старших – 20 % в слабой и 30 % в сильной), чем в случае с *Санкт-Петербургом*, а -нк- – реже (у младших – 10 % как в сильной, так и слабой позиции, у старших – 40 % в слабой и 10 % в сильной).

На произнесение топонима *Санкт-Антон-ам-Арльберг* фразовая позиция, как и в случае с *Санкт-Петербургом*, значительного влияния не оказала. Несмотря на тот факт, что слово не только длинное и состоит из нескольких частей, а для абсолютного большинства респондентов – новое и неупотребительное, и ожидалось исключительно побуквенное произношение, число разных вариантов упрощения группы согласных также присутствовало, особенно в старшей возрастной группе (в слабой позиции 30 % упростили до сочетания -нк-, по 10 % до сочетания -нт- и звука [н], в сильной позиции 20 % -нк- и также по 10 % -нт- и [н]). В младшей возрастной группе в слабой позиции упрощения до одного звука [н] не наблюдалось, до сочетания -нт- как в слабой позиции, так и в сильной упростили 20 % респондентов, до сочетания -нк- по 10 % как в слабой позиции, так и в сильной. Присутствие упрощенных вариантов в столь неупотребительном слове можно объяснить его значительной длиной и «знакомой» первой частью, на произношение которой, возможно, в некоторой степени действует аналогия со словом *Санкт-Петербург*. Что касается полного произнесения -нкт-, то его в слабой позиции предпочли 70 % респондентов

младшего возраста и 50 % старшего, а в сильной – 70 % младших и 60 % старших.

Слово *адъюнкт-профессор* предлагалось произнести респондентам не только в контекстах разного просодического выделения, но и повторно в рамках небольшого текста. И если процент полного произнесения в сильной и слабой позициях отличается не сильно (90 % и 70 % в младшей возрастной группе и 90 % и 80 % в старшей), то при повторном употреблении слова случаев редукции становится значительно больше (-нкт- произносят уже только 50 % младших и 40 % старших).

В словах *тинктура*, *планктон* и *сфинктер*, согласно данным эксперимента, упрощения групп согласных не наблюдается, в слове *зоопланктон* – крайне редко: 20 % опрошенных в старшей возрастной группе и 10 % в младшей упрощают сочетание до -нт-.

В отдельную группу можно выделить слова *конъюнктура*, *конъюнктивит* и *конъюнктива*. Здесь имеем распределение полного и упрощенного произнесения группы согласных примерно 50 % на 50 %. В старшей группе слово *конъюнктура* полно произнесли 50 % респондентов, *конъю[кт]ура* – 40 %, *конъю[нт]ура* – 10 %, в младшей – полно произнесли 50 % респондентов, *конъю[кт]ура* – 50 %; слово *конъюнктивит* полно произнесли 40 % респондентов старшей группы, *конъю[кт']ивит* – 50 %, *конъю[нт']ивит* – 10 %, в младшей – полное произнесение предпочли 50 % и 50 % произнесли *конъю[кт']ивит*; при произношении слова *конъюнктива* 50 % респондентов старшей возрастной группы отдали предпочтение полному произнесению и 50 % упростили до варианта *конъю[кт']ива*, в младшей – идентично. Результаты показывают, что в данных словах преимущественно происходит выпадение сонорного [н], а не взрывного [к]. Невозможность выпадения [т] обусловлена тем, что за ним следует гласный звук.

Сочетание -ркс-

В сочетании -ркс- эксперимент показал меньшую вариативность. В прилагательных *санкт-петербургский* и *петербургский* в большинстве случаев вне зависимости от фразовой позиции респонденты упрощали группу согласных до -рс-, наблюдался лишь один случай произне-

сения -ркс-. Заметим, что опрашиваемым предлагался к прочтению орфографический вариант *петербургский*, в связи с чем произношений *петербу[ршс]кий* зафиксировано не было.

В словах *оргсвязь*, *оргстекло* и *арксинус* упрощение групп согласных не происходит, 100 % респондентов произнесли вариант -ркс-, так же как и в словах *марксист* и *марксизм*, в которых, за исключением одного случая, зафиксировано произнесение -ркс-.

Представляется, что такое отличие связано с морфемным составом слова. На стыке корня и суффикса, как в прилагательном *петербургский*, сочетание упрощается, а на стыке двух корней (*о[ркс]вязь*, *о[ркс]текло*) и внутри одного корня (*ма[ркс']ист* и *ма[ркс']изм*) – нет. Еще одним фактором может быть длина слова: в более длинных словах с большей вероятностью можно ожидать упрощения группы согласных. В сложных словах *киборг-скорпион* и *Марк-Спенсер* сочетание не только не упрощается, но и часто произносится с паузой -рк|с-.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Проведенные эксперименты позволили обозначить некоторые современные тенденции в произношении групп согласных с упрощением в сочетаниях -нкт- и -ркс-. Заметим, что несмотря на некоторую «искусственность» условий эксперимента (респонденты читали написанные тексты, которые были специально составлены) их результаты не противоречат тем вариантам, которые удавалось отслеживать в быту и выступлениях на радио и телевидении. Так, например, можно заметить, что в публичных речах президента РФ В. В. Путина в слове *Санкт-Петербург* неоднократно наблюдается упрощение до [н], а в слове *петербургский* – до [-рс-].

Результаты эксперимента показали, какие факторы являются значимыми при выборе того или иного варианта произнесения сочетаний -нкт- и -ркс-, причем в разных словах основное влияние могут оказывать разные факторы. Таким образом, при принятии кодификационных решений в области произношения групп согласных необходимо точно изучать каждый отдельный случай, а не стремиться создать общее правило для всех слов с одинаковой группой согласных.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Словарь русского языка XVIII века. Л.: Наука, 1984–1991. С. 92.

² БОС – Большой орфоэпический словарь русского языка. Литературное произношение и ударение начала XXI века: норма и ее варианты / М. Л. Каленчук, Л. Л. Касаткин, Р. Ф. Касаткина; Под ред. Л. Л. Касаткина. М.: АСТ-ПРЕСС, 2012. С. 987–988.

³ ОС – Орфоэпический словарь русского языка: Произношение, ударение, грамматические формы / С. Н. Борунова, В. Л. Воронцова, Н. А. Еськова; Под. ред. Р. И. Аванесова. 5-е изд., испр. и доп. М.: Рус. яз., 1989. С. 566.

- ⁴ Там же. С. 381.
⁵ Там же. С. 175.
⁶ БОС – Большой орфоэпический словарь русского языка... С. 718.
⁷ Там же. С. 312.
⁸ Там же.
⁹ Там же. С. 816, 13.
¹⁰ Там же. С. 539, 250.
¹¹ ОС – Орфоэпический словарь русского языка... С. 377.
¹² Там же. С. 245.
¹³ БОС – Большой орфоэпический словарь русского языка... С. 345.
¹⁴ Там же. С. 532.
¹⁵ Там же. С. 364.
¹⁶ Там же. С. 471.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аванесов Р. И. Русское литературное произношение. М.: Просвещение, 1984. 383 с.
2. Аванесов Р. И. Русское литературное произношение. М.: Учпедгиз, 1958. 198 с.
3. Ганиев Ж. В. О произношении сочетаний -стк-, -здк-, -нтк-, -ндк- // Развитие фонетики современного русского языка. М.: Наука, 1966. С. 85–96.
4. Дурягин П. В. Реализация «сочетаний с непроизносимыми согласными» на стыках слов в современном русском литературном языке // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. 2015. № 1. С. 197–207.
5. Каленчук М. Л. Особенности произношения заимствованных слов в русской литературной речи начала XXI века // Русский язык за рубежом. 2019. № 2 (273). С. 4–8.
6. Каленчук М. Л., Савинов Д. М., Скачедубова Е. С. Активные процессы в просодической системе русского языка: акцентуация прилагательных // Русский язык в научном освещении. 2017. № 2 (34). С. 9–29.
7. Касаткин Л. Л. Современный русский язык. Фонетика. М.: Издательский центр «Академия», 2006. 256 с.
8. Савинов Д. М., Скачедубова Е. С. Современная акцентуация кратких прилагательных в свете диахронических данных // Фонетика сегодня: Материалы докладов и сообщений VIII международной научной конференции. М.; СПб.: Нестор-История, 2016. С. 96–101.
9. Савинов Д. М., Скачедубова Е. С., Сомова А. Е. Изменения в акцентуации некоторых русских глаголов // Русский язык за рубежом. 2019. № 1 (272). С. 42–45.
10. Савинов Д. М., Скачедубова Е. С., Сомова А. Е. Активные процессы в просодической системе русского языка: акцентуация глаголов прошедшего времени // Русский язык в научном освещении. 2020. № 2. С. 11–33.
11. Савинов Д. М., Скачедубова Е. С., Сомова А. Е. Из опыта работы над школьным словарем ударений: акцентуация форм прошедшего времени невозвратных глаголов // Труды Института русского языка им. В. В. Виноградова. 2018. № 17. С. 152–162.
12. Скачедубова Е. С. Сюрпризы нейтрализации гласных в современном русском литературном языке // Русская речь. 2019. № 4. С. 21–29.
13. Сомова А. Е. Проблемы составления школьного словаря ударений // Школа будущего. 2020. № 2. С. 262–265.
14. Терехова Т. Г. Произношение сочетаний трех согласных в современном русском литературном языке // Развитие фонетики современного русского языка. М.: Наука, 1966. С. 72–85.
15. Штудинер М. А. Орфоэпия для журналиста. Опыт создания орфоэпического словаря // Труды Института русского языка им. В. В. Виноградова. 2018. № 17. С. 91–99.

Поступила в редакцию 06.07.2021; принята к публикации 20.12.2021

Original article

Aleksandra E. Zhuravleva, Cand. Sc. (Philology), Research Associate, Vinogradov Russian Language Institute of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)
 alsomova@yandex.ru

CURRENT TRENDS IN THE PRONUNCIATION OF CONSONANT GROUPS

Abstract. The study addresses the pronunciation of consonant groups in the modern Russian literary language using the example of the combinations -nkt- and -rks-. The relevance of this work is that it is important for the subsequent codification of the orthoepic norm for the pronunciation of consonant combinations of the modern Russian

literary language. The novelty of the research is determined by the “factorial” approach: the author uses experimental data to identify the factors affecting the distribution of variants in simplifying the groups of consonants -nkt- and -rks-. The research methodology comprises not only general scientific methods, such as factor analysis and comparison of linguistic units, but also experimental ones, including a phonetic experiment, the data of which were processed with the help of the Praat program. When designing the experiment, linguistic and sociolinguistic factors were taken into account: strong and weak prosodic position of the word, morphemic composition of words, frequency of word usage, attribution of words to professional or everyday vocabulary, word length, age of respondents, and specific communicative situation. The aim of the study was to establish a correlation between the pronunciation features of the given consonant combinations and the factors influencing it. The data obtained as a result of the experiment were compared with the pronunciation of the studied consonant combinations in live spontaneous speech and in the media. The results of the experiment, when compared with the codification of the norm for the pronunciation of consonant groups in the orthoepic dictionaries of the Russian language, showed that the norm needs to be supplemented and clarified, since its codification requires a targeted “pinpoint” approach and in some cases a word-by-word description.

Key words: orthoepy, phonetics, consonant groups combination, consonant combination, modern Russian literary language, consonant groups simplification

For citation: Zhuravleva, A. E. Current trends in the pronunciation of consonant groups. *Proceedings of Petrozavodsk State University*. 2022;44(1):13–19. DOI: 10.15393/uchz.art.2022.715

REFERENCES

1. Avanesov, R. I. Russian literary pronunciation. Moscow, 1984. 383 p. (In Russ.)
2. Avanesov, R. I. Russian literary pronunciation. Moscow, 1958. 198 p. (In Russ.)
3. Ganiev, Zh. V. Pronunciation of combinations -stk-, -zdk-, -ntk-, -ndk-. *Development of phonetics of the modern Russian language*. Moscow, 1966. P. 85–96. (In Russ.)
4. Duryagin, P. V. Realization of ‘clusters with unpronounced consonants’ in external sandhi positions in contemporary standard literary Russian. *Moscow State University Bulletin. Series 9. Philology*. 2015;1:197–207. (In Russ.)
5. Kalenchuk, M. L. Features of pronunciation of loan words in the Russian standard speech of the beginning of the XXI century. *Russian Language Abroad*. 2019;2(273):4–8. (In Russ.)
6. Kalenchuk, M. L., Savinov, D. M., Skachedubova, E. S. Active processes in the prosodic system of the Russian language: accentuation of adjectives. *Russian Language and Linguistic Theory*. 2017;2(34):9–29. (In Russ.)
7. Kasatkin, L. L. Modern Russian language. Phonetics. Moscow, 2006. 256 p. (In Russ.)
8. Savinov, D. M., Skachedubova, E. S. Modern accentuation of short adjectives in the light of diachronic data. *Phonetics today: Proceedings of the VIII international research conference*. Moscow, St. Petersburg, 2016. P. 96–101. (In Russ.)
9. Savinov, D. M., Skachedubova, E. S., Somova, A. E. Evolution of the accentuation of Russian verbs. *Russian Language Abroad*. 2019;1(272):42–45. (In Russ.)
10. Savinov, D. M., Skachedubova, E. S., Somova, A. E. Active processes in the prosodic system of the Russian language: accentuation of past verbs. *Russian Language and Linguistic Theory*. 2020;2:11–33. (In Russ.)
11. Savinov, D. M., Skachedubova, E. S., Somova, A. E. Experience of over orthoepic dictionary: accentuation of nonreflexive verbs of the past tense forms. *Proceedings of the V. V. Vinogradov Russian Language Institute*. 2018;17:152–162. (In Russ.)
12. Skachedubova, E. S. Irregularities of vowel neutralization in the modern Russian standard language. *Russian Speech*. 2019;4:21–29. (In Russ.)
13. Somova, A. E. School complaining problems glossary of impact. *School of the Future*. 2020;2:262–265. (In Russ.)
14. Terekhova, T. G. Pronunciation of combinations of three consonants in the modern Russian literary language. *Development of phonetics of the modern Russian language*. Moscow, 1966. P. 72–85. (In Russ.)
15. Shtudiner, M. A. Orthoepy for journalists. On creating a specialized dictionary. *Proceedings of the V. V. Vinogradov Russian Language Institute*. 2018;17:91–99. (In Russ.)

Received: 6 July, 2021; accepted: 20 December, 2021