

Издатель

ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Научный электронный журнал

Studia Humanitatis Borealis

<https://sthb.petrso.ru>

№ 1(1). Декабрь, 2013

Главный редактор

А. В. Волков

Редакционный совет

К. К. Бегалинова
В. Вамбхейм
В. Н. Захаров
Ю. Корпела
К. Кроо
С. А. Лебедев
Б. В. Марков
А. Л. Топорков
Е. О. Труфанова
Р. Ямагути

Редакционная коллегия

С. В. Волкова
Е. Ю. Ежова
Г. В. Жигунова
А. Ф. Иванов
Л. И. Кабанова
Л. А. Ключкина
Н. И. Мартишина
Ю. А. Петровская
Н. А. Пруель
А. Ю. Тихонова
Л. В. Шиповалова

Службы поддержки

А. Г. Марахтанов
И. И. Куроптева

ISSN 2311-3049

Адрес редакции

185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33. Каб. 410.
E-mail: studhbor@petrsu.ru
<https://sthb.petrso.ru>

Рецензия на кн.: The EU-Russia borderland: new contexts for regional cooperation / edited by H. Eskelinen, I. Liikanen, J. W. Scott. N. Y. : Routledge, 2013. 238 p.

**ЯРОВОЙ
Глеб
Олегович**

*кандидат политических наук,
доцент кафедры политологии и международных
отношений,
Петрозаводский государственный университет,
факультет политических и социальных наук,
Петрозаводск, gleb.yarovoy@mail.ru*

© 2013 Петрозаводский государственный университет

Опубликована: 20 декабря 2013 года

Изучение трансграничного сотрудничества регионов России и Европейского Союза занимает важное место в современной исследовательской повестке дня целого ряда общественных дисциплин — от истории до международных отношений. Требование дня — проведение международных и междисциплинарных научных исследований, обращение к наиболее острым и злободневным не только с точки зрения науки, но и с точки зрения реальных общественно-политических и экономических процессов вопросам развития приграничных региональных и местных сообществ. Всем этим требованиям соответствует коллективная монография, название которой на русский язык можно перевести как «Приграничные территории России и ЕС: новые контексты регионального сотрудничества».

Рецензируемая книга — результат многолетней работы большого творческого коллектива, членами которого были представители академического сообщества Финляндии (Университет Восточной Финляндии, Университет Тампере) и России (Европейский университет в Санкт-Петербурге, Российская академия наук, Петрозаводский государственный университет).

Объектом проведенного коллективом авторов многолетнего исследования стало сотрудничество России и Европейского союза с середины 1990-х гг., когда было подписано и вступило в силу Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, до начала реализации программ Европейского инструмента соседства и партнерства в конце 2000-х гг. Предметной областью стало карельско-финляндское приграничье в контексте целого ряда факторов, влиявших и влияющих на его развитие, — от совершенствования финансовых инструментов поддержки трансграничного сотрудничества в Евросоюзе и России до проблем межрегионального взаимодействия в Северо-Западном федеральном округе и общих тенденций развития федерализма в России.

Книга состоит из трех частей. Первая часть, написанная Е. Белокуровой и М. Ноженко, посвящена, с одной стороны, анализу федеративных реформ 2000-х гг. в России и их влиянию на развитие межрегиональной кооперации и политической интеграции в Северо-Западном федеральном округе, с другой — поиску корреляции между типом региональных политических сообществ и готовностью того или иного региона участвовать в процессах политической интеграции как на национальном уровне, так и в трансграничном контексте.

Основные выводы авторов сводятся к утверждению, что на «открытость» или «закрытость» региональных сообществ Северо-Запада России влияют тип политического лидерства, наличие региональной «мифологии», связывающей регион с его прошлым, а также формат поведения региона во внешней, трансграничной, среде. В результате формируются либо «модульные», либо

Яровой Г. О. Рецензия на кн.: The EU-Russia borderland: new contexts for regional cooperation / edited by H. Eskelinen, I. Liikanen, J. W. Scott. N. Y. : Routledge, 2013. 238 p. // Studia Humanitatis Borealis. 2013. № 1. С. 174-178.

«регионоцентричные» сообщества (с. 42). Регионы первого типа (в представленном исследовании — Республика Карелия) легко встраиваются в любые сети сотрудничества; регионы второго типа (у авторов — Новгородская область) испытывают большие сложности на пути к политической интеграции как с российскими соседями, так и с иностранными партнерами. Есть и промежуточные, или трансформирующиеся, региональные сообщества. Так, по мнению авторов, Калининградская область на протяжении 2000-х гг. постепенно «дрейфовала» от модульного к регионоцентричному типу сообществ. Подробнее с идеями авторов можно ознакомиться в книге Е. Белокуровой и М. Ноженко, изданной на русском языке [1].

Несмотря на то что созданная авторами теоретическая рамка исследования, равно как и выводы относительно случаев, подвергшихся анализу, представляют собой безусловную научную ценность, само по себе причисление того или иного региона к модульному, регионоцентричному или переходному типу сообществ не дает нам ответа на вопрос о последствиях такого соотношения, а именно: как влияет модульность или регионоцентричность на региональное развитие, т. е. на то, ради чего регионы в современном мире и выходят во внешнюю среду, ищут партнеров и участвуют в процессах сетевого трансграничного сотрудничества.

Ответам на эти вопросы во многом посвящены вторая и третья части книги. Обе они, прямо или косвенно, посвящены анализу сотрудничества модульного, а иногда и «модельного» с точки зрения взаимодействия с внешней средой [3] регионального сообщества — Республики Карелия с ближайшим соседом, Финляндией.

Вторая часть монографии «Процессы и акторы трансграничного взаимодействия» по большей части посвящена различным аспектам экономического сотрудничества в трансграничном контексте. Так, Х. Эскелинен в главе «Геополитика и рынок: развитие приграничных экономик» анализирует влияние последствия ослабления барьерных функций границы с точки зрения развития трансграничного экономического сотрудничества, регионального разделения труда и в целом регионального экономического развития. Выводы автора оставляют двоякое впечатление. Он утверждает, что, с одной стороны, современная динамика экономического сотрудничества приграничных регионов является во многом самодостаточной и весьма перспективной с точки зрения регионального развития, с другой стороны, критическое влияние на будущее процессов трансграничного экономического сотрудничества будет влиять формат диалога и общий прогресс в отношениях между Россией и Евросоюзом на макроуровне. Автор заключает свою главу риторическим вопросом о том, смогут ли Россия и ЕС найти «общий язык» в вопросах приграничного сотрудничества.

Представляется, однако, что, несмотря на в целом небольшой прогресс российско-европейского «стратегического партнерства», именно вопросы трансграничного сотрудничества являются той самой «success story», которая способствует продолжению интенсивного диалога между сторонами. Подтверждение тому — успешно реализуемые программы приграничного сотрудничества Европейского инструмента соседства и партнерства, софинансируемые Россией, и принятое решение о продолжении такого формата взаимодействия в рамках Европейского инструмента соседства в 2014—2020 гг.

Еще более конкретной теме — трансграничной трудовой миграции и мобильности — посвящена глава «Пересекая границы финляндского и российского рынка труда» П. Койстинена и О. Крутовой. Анализируя как общемировые тенденции постфордистской экономики, так и российские и даже вполне локальные проблемы рынка труда, авторы приходят к выводу о том, что трансграничные потоки трудовой миграции остаются асимметричными и дисбалансированными и в основном ограничиваются временной и постоянной трудовой миграцией из России в Финляндию (с. 99). Если тенденция не будет переломлена в ближайшие годы, это может негативно сказаться на развитии экономики приграничных регионов, которые будут продолжать терять квалифицированные кадры.

Вопросам сотрудничества российских и финляндских региональных властей в сфере планирования регионального развития посвятил свою главу «Воссоединение территориальностей? Сотрудничество российских и финляндских региональных правительств в сфере пространственного планирования» М. Фритч. Автор отмечает, что, несмотря на большую «открытость» границ и возрастающую взаимозависимость региональных экономик, политическое взаимодействие по вопросам пространственного планирования и регионального развития остается не стратегическим или концептуальным (vision-oriented), а тактическим и ограниченным рамками отдельных совместных проектов (project-oriented). Представляется, что в этом направлении сотрудничества скрыт существенный потенциал не только совершенствования моделей институционального взаимодействия, но и регионального развития вообще, поскольку гармонизированные программы и стратегии пространственного планирования должны лежать в основе перехода от приграничного сотрудничества

к трансграничной региональной интеграции.

Д. Зимин в главе «Нефтегазовая экспортная инфраструктура России: новые направления, новые акторы» рассуждает о том, как влияет развитие нефтегазовой промышленности на выстраивание энергетического диалога между национальными и субгосударственными властями России и Финляндии, а также на региональное развитие приграничных с Европейским союзом российских регионов. Как и у многих других авторов монографии, выводы Д. Зимина носят двойственный характер: с одной стороны, энергетическое партнерство России и ЕС является одним из основных направлений сотрудничества, с другой — России необходимо диверсифицировать экономику, иначе зависимость от энергетической составляющей может в будущем сыграть «злую шутку» как с национальной экономикой в целом, так и негативно отразиться на экономиках приграничных регионов, лишенных энергетической подпитки.

Две главы этой части монографии посвящены вопросам социально-политического характера. В одной из них («Запад и сотрудничество с Западом в поздней и постсоветской этнической мобилизации в российской Карелии») И. Лииканен рассуждает о влиянии трансграничного сотрудничества на этническую и общественную мобилизацию в Республике Карелия. На основе изучения финноязычной карельской прессы автор отмечает, что сотрудничество с Финляндией представляло интерес для политической мобилизации с двух противоположных точек зрения. С одной стороны, региональные власти старались легитимировать собственный имидж как надежного партнера для международных контрагентов посредством продвижения парадипломатической деятельности. С другой стороны, риторику сотрудничества с приграничной Финляндией использовали (порой радикальные) этнические движения.

Ю. Лайне и А. Демидов в главе «Организации гражданского общества как движущая сила трансграничного взаимодействия: на чьих условиях и с какой целью?» исследуют паттерны трансграничного сотрудничества некоммерческих неправительственных организаций. Основным выводом авторов можно свести к утверждению о том, что российские некоммерческие организации все еще страдают от «советского наследия». Они, в отличие от их западных коллег, не могут воспринимать себя как создателей повестки дня трансграничного сотрудничества, ограничиваясь лишь ролью исполнителей тех планов, которые кто-то построил за них. Вместе с тем это не мешает организациям гражданского общества активно сотрудничать в интересах социального развития, особенно в тех регионах, где НКО смогли найти «общий язык» с региональными администрациями, например в Республике Карелия.

Третья часть книги называется «Северо-Запад России: арена для социокультурных изменений» и включает в себя четыре главы. Первая из них написана международным коллективом авторов — Д. Зиминим, Ю. Котилайненем и Е. Прохоровой — и озаглавлена «Приграничные моногорода: постсоветские изменения в Светогорске и Костомукше». Глава представляет собой сравнительный анализ двух схожих случаев — моногородов в непосредственном российско-финляндском приграничье, для которых падение железного занавеса открыло новые возможности в плане трансграничного сотрудничества, но и поставило перед новыми вызовами: отсутствие госзаказа, волатильность цен на рынках сырья, ограничения, налагаемые федеральным центром на приграничную зону и т. д. Прочитав главу, читатель может понять, насколько сложные маневры необходимо предпринимать локальным сообществам, расположенным на границе, чтобы лавировать между новыми возможностями и вызовами, предоставляемыми глобализацией. В этих условиях, по мнению авторов, социальные и экономические практики трансграничного сотрудничества, не являясь, однако, панацеей, способны благоприятно воздействовать на развитие приграничных моногородов.

Анализу изменений в еще одном приграничном карельском городе, Сортавале, посвящена статья А. Изотова «Репозиционирование приграничного города: Сортавала». Автор показывает, как Сортавала постепенно превращается из закрытого города на цивилизационной границе «Востока» и «Запада» [5] и идеологической границе коммунизма и капитализма в открытый «лимитрофный» город, составную часть «цивилизационного пролива» [2], и как в этом контексте меняется идентичность сортавальцев, размывая границы между «мы» и «они» и наполняя эту бинарную оппозицию новым содержанием.

Исследователь из Университета Тампере П. Юкарайнен посвящает свою главу «Неформальные изменения: молодежь Северо-Запада России между “вестернизацией” и советским наследием» изучению восприятия современной российской молодежью образовательной системы и рынка труда и тех возможностей, которые перед ней (молодежью) открываются в постсоветское время. Видимо, не случайно редакторы поставили эту главу в последнюю часть книги, поскольку она явно «выбивается» из общей логики. Пожалуй, общим моментом является только тот факт, что прикладное исследование было проведено автором в приграничных городах Северо-Запада — Выборге, Петрозаводске и Светогорске.

Яровой Г. О. Рецензия на кн.: The EU-Russia borderland: new contexts for regional cooperation / edited by H. Eskelinen, I. Liikanen, J. W. Scott. N. Y. : Routledge, 2013. 238 p. // Studia Humanitatis Borealis. 2013. № 1. С. 174-178.

Основные выводы исследования, хоть и весьма интересные для исследователей российской молодежи и молодежной политики, никак не связаны с влиянием трансграничного сотрудничества на изменение ориентаций молодежи относительно их будущей сферы деятельности и жизненных перспектив вообще.

Заключительная глава книги, «Карелия: российско-финляндское приграничье на острие соседства», являющаяся своего рода заключением, написана совместными усилиями двух современных классиков региональных и трансграничных исследований — В. Колосовым и Д. Скоттом. Помещая Карелию — не как республику в составе Российской Федерации и не как восточную часть Финляндии, а как единое историческое и цивилизационное пространство — в центр своего анализа, авторы утверждают, что преодоление «исторически сложного контекста» отношений может способствовать созданию общей трансграничной идентичности, «регионности» («regionness», автор концепции Б. Хеттне [4]), если будет соблюден целый ряд важных условий. О каких условиях идет речь, читатель узнает, прочитав главу, а скорее — монографию в целом.

Возможно, я несколько субъективен в своих оценках, ведь большинство авторов монографии — мои давние коллеги и друзья. Я знаком с историей проектов, результаты которых легли в основу этого коллективного научного труда, со сложностями, их сопровождавшими, и с тем, как они преодолевались. И я не могу не отметить, что рецензируемая книга, как выдержанное вино, оставляет приятное послевкусие. Наверное, потому, что ни один из авторов не дает прямых и однозначных ответов на поставленные вопросы. Посвященная изучению различных аспектов трансграничного сотрудничества России и Финляндии, монография вовсе не идеализирует его, повсюду оставляет многоочия, заставляет не только наслаждаться написанным, но и задумываться над тем, какие несметные богатства таит в себе изучение приграничных региональных и местных сообществ и их взаимодействия. В общем, провоцирует на дальнейшие научные поиски.

Работа выполнена при финансовой поддержке Программы стратегического развития ПетрГУ на 2012—2016 гг.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ноженко М., Белокурова Е. Северо-Запад России : регион или регионы? СПб., 2010. 164 с.
2. Цымбурский В. Л. Остров Россия : геополитические и хронополитические работы, 1993—2006. М., 2007. 544 с.
3. Cronberg T., Shlyamin V. Euregio Karelia : A Model for Cooperation at the EU External Borders // Crossing the Borders in the Northern Dimension. Oulu : Regional Councils of Kainuu, Northern Karelia and Northern Ostrobothnia, 1999. С. 25—30.
4. Hettne B. The Europeanization of Europe : endogenous and exogenous dimensions // European Integration. 2002. Vol. 24. № 4. P. 325—340.
5. Huntington S. P. The clash of civilizations and the remaking of world order. N. Y. : Simon and Schuster, 1996. 367 p.

REFERENCES

1. Nozhenko M., Belokurova E. Severo-Zapad Rossii: region ili regiony? [The North-West of Russia: the region or regions?] St-Petersburg, Norma, 2010. 164 p.
2. Tsymburskiy V. L. Ostrov Rossiya. Geopoliticheskie i khronopoliticheskie raboty. 1993—2006. [Island Russia: Geopolitical and khronopolitical articles. 1993—2006] Moscow, Rosspen, 2007. 544 p.
3. Cronberg T., Shlyamin V. "Euregio Karelia: A Model for Cooperation at the EU External Borders," in Crossing the Borders in the Northern Dimension. Oulu: Regional Councils of Kainuu, Northern Karelia and Northern Ostrobothnia, 1999. P. 25—30. [2].
4. Hettne B. The Europeanization of Europe: endogenous and exogenous dimensions // European Integration. 2002. Vol. 24. № 4. P. 325—340.
5. Huntington S. P. The clash of civilizations and the remaking of world order. New York, Simon and Schuster, 1996. 367 p.

Review of the book *The EU-Russia borderland: new contexts for regional cooperation* / edited by H. Eskelinen, I. Liikanen, J. W. Scott. N. Y. : Routledge, 2013. 238 p.

**YAROVY
Gleb**

*PhD in Political Sciences,
Associate Professor Department of Political Science and
International Relations,
Petrozavodsk State University, Faculty of Political and
Social Sciences,
Petrozavodsk, gleb.yarovoy@mail.ru*