

УДК 930.85

АНТИЧНЫЙ КОД В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПУБЛИЦИСТИКЕ НАЧАЛА И СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

СУВорова
Ирина
Михайловна

*доктор культурологии,
профессор кафедры философии и культурологии,
Петрозаводский государственный университет,
институт истории, политических
и социальных наук,
Петрозаводск, Российская Федерация,
suvmih@list.ru*

Ключевые слова:

отечественная публицистика
античное наследие
рецепция
классицизм
художественный стиль

Аннотация:

в статье исследуется проблема рецепции античного наследия в отечественной публицистике XIX столетия на примере двух журналов: «Лицея» 1806 года и «Москвитянина» 1842–1856 годов издания. Методология исследования базируется на сравнительном статистическом и содержательном анализе текстов всех выпусков указанных изданий. Сравнение проводится по ряду показателей, среди которых: количество обращений к античности; использование античных литературных жанров; количество упоминаний античных авторов, исторических персон, образов и географических названий; количество переводов и цитирований. Особое внимание в исследовании уделено анализу философских, литературоведческих и исторических проблем, которые отечественные публицисты XIX века рассматривают сквозь призму опыта античных философов, поэтов и писателей. В итоге делается вывод об однозначном наличии рецепции античного наследия в текстах отечественных публицистов XIX столетия, но выявляется явная редукция этого наследия от начала к середине века, что обусловлено сменой художественных стилей и изменением историко-культурной ситуации в целом.

© 2023 Петрозаводский государственный университет

Получена: 27 мая 2023 года

Опубликована: 29 мая 2023 года

Традиционно в истории культуры считается, что античная тематика была опорой для отечественной и зарубежной публицистики XVIII века, когда в духе классицизма цитировались древнегреческие и древнеримские поэты, философы и политики. Однако своеобразный «код» Античности в той или иной степени можно обнаружить при внимательном прочтении оригинальных выпусков отечественных журналов XIX века, когда уже другие художественные стили пришли на смену классицизму. Сравнительный анализ содержания двух журналов: «Лицея» (начало века) и «Москвитянина» (середина столетия) показывает, насколько изменилось отношение авторов журналов к античному наследию под воздействием новой историко-культурной ситуации, обусловленной сменой художественных стилей. Целью исследования является выявление связи отечественной публицистики (начала и середины XIX века) с античным наследием на примере журналов «Лицей» и «Москвитянин».

Необходимо отметить, что издание «Лицея» и «Москвитянина» осуществлялось на фоне существенной конкурентной борьбы с другими издателями и журналами, которые имели многолетнюю традицию и поддержку критиков. Так, например, В. Г. Белинский в начале XIX века восторженно отзывался об издании «Вестника Европы» Н. М. Карамзина: «Какое разнообразие, какая свежесть, какой так в выборе статей, какое умное живое передавание политических новостей, столь интересных в то время!» [2: 678.]. Несмотря на частую смену журналов по финансовым, организационным и иным причинам, количество изданий в это время исчислялось десятками в Москве и Санкт-Петербурге, поэтому конкуренция была весьма высокой. «Из двухсот новых периодических изданий, вышедших на русском языке с 1801 по 1830 г., 77 названий приходится на первое десятилетие» [5: 42]. Такой популярности журналов в первой половине XIX века содействовала новая политика властей в области печати: снятие запрета на ввоз книг из-за границы, разрешение на печать в частных типографиях, изменение ведомства цензуры.

Журнал «Лицей» издавался И. Мартыновым в 1806 году после переименования «Северного вестника» 1804-1805 годов издания. Всего было издано 4 части журнала из 12 книг. Само название журнала отсылает читателя к античной истории и тематике, однако из текста отдельных статей, анализирующих «Лицей» Лагарпа, становится понятным его ориентация на французский образец в стиле классицизма.

Журнал «Москвитянин» издавался с 1841 по 1856 год сначала М. Погодиным, затем целым рядом издателей с периодичностью 1–2 раза в месяц. Красноречивое название журнала полностью отражает его славянофильский характер на протяжении всего срока существования. Для сравнительного анализа с целью выявления динамики обращений авторов к античному наследию были выбраны доступные в настоящее время в полном объеме выпуски 1842 года и последнего 1856 года издания.

По сути идеологическая (западническая и славянофильская) разнонаправленность этих двух изданий является главным различием в их содержании. Однако на фоне этого различия оба журнала имели общую цель: они стремились отразить свое время в описании событий, в новостях, в литературных новинках, в обзорах и критических статьях. Так в первом выпуске «Москвитянина» за 1856 год Погодин сообщает читателю: «Содержание “Москвитянина” составят статьи, имеющие отношение преимущественно к нынешнему времени» (Т. 1, № 4: 112).

Рубрикаторы обоих журналов также указывают на эту связь со временем: в «Лицее» современности посвящены разделы «Политика», «Разные известия», «Театр», «Ученые общества» и «Смесь». Собственно литературными были рубрики «Стихотворство», «Словесность» и «Критика». Но абсолютно новаторской была рубрика «Эстетика», которая посвящала отечественного читателя в эстетическую проблематику, ставшую популярной с конца XVIII века. В «Москвитянине» отражению современности были посвящены такие рубрики, как: «Критика», «Смесь», «Моды», «Науки», «Внутренние известия», «Славянские известия», «Политические известия» и «Разные известия». Как видно из перечня, издатели стремились представить информацию максимально разнообразно, удовлетворяя всевозможные потребности своих читателей. А читательские потребности этих двух периодов (начала и середины XIX века) безусловно, разнятся под воздействием историко-культурной ситуации.

В начале XIX века в русской культуре в целом, несмотря на распространение сентиментализма и романтизма, достаточно сильными оставались позиции классицизма, который иногда называют неоклассицизмом. Об этом свидетельствуют многочисленные издания Г. Р. Державина того времени (1804 год – «Анакреонтические песни», 1807 год – «Евгению. Жизнь Званская», 1808 год – Собрание сочинений), который был признанным авторитетом среди начинающих литературных дарований. По-прежнему особой популярностью пользовался классицистический жанр оды, которую писали не только Державин и Карамзин, но и Жуковский, Пушкин, Пнин. Помимо этого, литературные теоретики и критики выпускали значимые работы в духе классицизма: «Словарь древней и новой поэзии» Н. Ф. Остолопова, «Краткое начертание теории изящной словесности» А. Ф. Мерзлякова.

В музыке «в начале 19 века произведения русских авторов еще несут на себе печать эпохи классицизма. В них вырабатывается установленный жанр точных классических вариаций с превосходством фактурного развития» [8: 7]. В архитектуре и скульптуре начала века уверенно торжествовал высокий классицизм, опирающийся на античные традиции: «В античности, в особенности классической эпохе Древней Греции, находили пример идеального государственного устройства и гармоничных соотношений человека с природой. Античность (известная по памятникам литературы, скульптуры и архитектуры) воспринималась благодатной эпохой свободного развития личности, духовного и физического совершенства человека, идеальной порой человеческой истории без

общественных противоречий и социальных конфликтов» [7: 6].

К середине века историко-культурная ситуация в России претерпевает значительные изменения под влиянием не только исторических событий, но и значимых общественных явлений и движений, в частности западничества и славянофильства. Во всех сферах искусства происходит переход к новым стилям: в музыке и живописи – от романтизма к реализму, в архитектуре и скульптуре – от «николаевского ампира» к эклектике стилей, проявившейся в подражание древнерусскому искусству, ренессансу, готике и барокко. В отечественной литературе в это время явно начинают доминировать реалистические мотивы, образы, идеи.

В соответствии с духом времени отечественная публицистика XIX века стремилась соответствовать популярным тенденциям. Поэтому совершенно не случайно, что в начале столетия она была под влиянием неоклассицизма и античного наследия, в том числе журнал «Лицей» 1806 года издания. На уровне количественных показателей статистический анализ всех 12 номеров журнала (всего 1328 страниц) выявил 66 обращений авторов к античной тематике. Опубликовано 6 од, 2 элегии и 3 гимна с отсылкой к античной поэзии.

В свою очередь статистический анализ журнала «Московитянин» выявил только 10 обращений авторов к античной тематике во всех выпусках 1842 года (всего 851 страница) и 3 обращения во всех выпусках 1856 года (всего 1136 страниц), среди которых опубликована только 1 ода с отсылкой к античной поэзии.

Таким образом, можно сделать вывод об однозначной редукции античной тематики в количественном отношении и жанровом разнообразии.

На уровне анализа содержания выявлено, что самыми популярными античными героями у русских авторов «Лицея» были: Эрот, Купидон, Муза, Зевс, Гермес, Фемида, Нимфа, Вакх, Юпитер, Алкид, Аполлон, Пион, Марс, Амур, Медея, Беллона, Антиопа, Венера, Ниоба, Лаокоон, Зефир, Церера, Бахус и др. (всего 94 героя). Примечательно, что по частоте упоминания в текстах авторов журнала лидируют Эрот, Купидон и музы. Это говорит о популярности любовной тематики в произведениях отечественных авторов, о чем красноречиво свидетельствуют их названия: «Красота Лауры» (Бутырский), «Весенняя песнь» (Б.), «Осенняя песнь» (Б.), «Письмо к ...» (Гейльс), «Пастушеские песнопения. Идиллия Феокрита» (Сферин). В выпусках «Московитянина» за 1842 год упомянуты музы, Зефир и Эол, а в журнале 1856 года нет ни одного упоминания античного героя, что, безусловно, подтверждает редукцию античного содержания в журналах 1842 и 1856 годов.

В «Лицее» упоминания древнегреческих и древнеримских авторов в основном связаны с публикацией критики, а именно с «Разбором Лицея или Курса древней и новой Словесности, соч. Ж. Ф. Ла Гарпа», размещенного в данном случае анонимно. Список упомянутых античных авторов выглядит весьма внушительно: Квинтилиан («Ораторские наставления»), Цицерон («Об ораторе», «Против Катилины»), Вергилий, Гораций, Геродот, Фукидид, Ксенофонт, Плутарх, Тит Ливий, Саллюстий, Тацит, Квинт Курций, Сенека, Платон («Диалоги»), Плиний младший, Плиний Натуралист («Дафнис и Хлоя»). В «Московитянине» 1842 года называются: Страбон, Юстин, Плутарх, Платон, Аристотель и Гомер, а в журнале за 1856 год – только Гомер.

В «Лицее» опубликованы и анонимные переводы античных авторов, например «Перевод фрагмента XVIII книги Полибия, найденного в монастыре Св. Лавры на горе Афонской», «Отрывки из Сафо», «Перевод оды Горация», чего не наблюдается в выпусках «Московитянина».

В «Лицее» весьма широко представлен список исторических персон Древней Греции и Рима, среди которых: Леонид, Фабий, Марк Аврелий, Юлий Цезарь, Эвдамид – царь Спарты, Кориолан, Филипп Македонский, Антиох Великий, Ганнибал, Александр Великий, Август Октавиан, Перикл, Клеон, Исократ, Эсхин, Сократ, Аристотель, Траян, Константин, Брут, Антоний Марк, Пракситель, Пирр, Спартак, Катилина, Калигула, Нерон, Меценат (всего 28 персон). Как видно из списка, в большинстве случаев представлены политики и военачальники, а ряд имен философов, ученых и художников чрезвычайно скуп. В «Московитянине» 1842 года упомянуты 8 персон: Александр Македонский, Менатор, Эвкратид, Гелиоклес, Сократ, Август, Нерон, Цезарь и Каракалла, а в журнале 1856 года подобных упоминаний нет.

В «Лицее» также широко представлена античная топонимика, погружающая читателя в атмосферу древности: Стикс, Рифейские горы, Фракия, Троя, Лесбос, Дельфы, Эгина, Рим, Митридат, Пенаты, Левкада, Сарматова страна, Спарта, Ливия, Фригия, Афины, Наксос, Карфаген. В «Московитянине» 1842 года описаны Фанагория, Феодосия, Херсонес, Оливия, Тира, Парнас и Рим, чего не найдено в выпусках 1856 года.

В «Лицее» обнаружено 10 произведений с цитатами на древнегреческом и латыни, а в

«Московитянин» – только одно произведение с цитатой на латыни.

Таким образом, сравнительный анализ содержания (по количеству античных авторов, исторических персон, переводов, географических названий и цитирований) названных журналов 1806 и 1842–1856 годов показал явную редукцию античной тематики в отечественной публицистике к середине XIX века.

Содержательный анализ выявил, что общей для всех журналов чертой является критическое осмысление философских, литературоведческих и исторических проблем античных авторов применительно к отечественным реалиям XIX века. Так, в «Лицее» особое внимание привлекает стремление отечественных авторов вступить в заочную беседу с античными авторами по проблемам эстетики в одноименной рубрике. Подобно античным философам, неизвестный автор статьи «Историческое обозрение художеств» (Ч. 2, К. 2: 21–36) рассматривает проблему происхождения и функций искусства. Упомянутый автор критической статьи делает вывод о нескольких причинах появления искусства в глубокой древности: необходимость совместной жизни в племени, необходимость защиты от непогоды, потребность в приготовлении пищи. Кроме того, «приступая к строительству жилищ и к деланию нужных для себя вещей, надобно было иметь сперва понятие о той вещи, то есть, мысленно представить ее вид, образ, или лучше сказать, рисунок, следственно, рисование предшествовало зодчеству и ваянию, за которыми следовало уже идти живописи» (Ч. 2, К. 2: 23). Подобные рассуждения русского автора вполне соотносятся с позицией Аристотеля, который считал, что причиной появления искусства является необходимость создания того, чего еще не было создано природой и «это некий причастный истинному суждению склад души, предполагающий творчество»[1: 176]. Однако русский автор связывает художественный процесс не только с творчеством и красотой, но и с воспитанием нравственности у народа: «Цель всех художеств есть польза и удовольствие; их образцы – красоты природы и нравственности; разборчивость же и выражение суть двух главных способностей истинного художника» (Ч. 2, К. 2: 36). Таким образом, автор статьи подводит итог своим рассуждениям о происхождении и функциях искусства на фоне подробного исторического экскурса с античных времен до начала XIX века.

В «Московитянин» 1842 года делается ссылка на аналогию российского и древнеримского литературного образования: «Это образование следует у нас по тому же пути, какому следовало в древнем Риме. Оно восходит как солнце и сначала золотит только вершины гор, а потом мало-помалу проникает лучами и в глубокие долины. Так образование литературное у нас начинается с вершин общества, а затем проникает всюду» (Ч.1, № 1: 12). В «Ответе Г. Р. Державина М. Евгению» подробно сравниваются древнегреческий и латинский языки с русским языком по «стопосложению». Эти примеры показывают, сколь серьезными представлялись отечественным публицистам проблемы литературного творчества и развития языка. В этом же журнале 1856 года неизвестный автор в статье «Еще о русском воззрении на науку и начала общинности в древней России» обращает внимание на возможность реминисценции культурных традиций в России по примеру древних римлян, заимствовавших наследие древних греков.

В итоге, подробный сравнительный анализ содержания двух отечественных журналов («Лицей» 1806 года и «Московитянин» 1842–1856 годов издания) показал, что во всех выпусках присутствует в той или иной степени обращение к античной эпохе на уровне жанрового разнообразия, цитирования, переводов текстов, упоминания имен авторов, героев и исторических персон, а также географических названий. Следовательно, своеобразный античный «код» представлен в отечественных журналах XIX века весьма разнообразно. Однако количество названных показателей значительно снижается или исчезает вовсе к середине столетия, что свидетельствует о явной редукции античного наследия в отечественной публицистике от начала к середине XIX века. С культурологической точки зрения подобная редукция выглядит весьма закономерной в силу смены художественных стилей и изменившейся историко-культурной ситуации в России начала и середины XIX столетия.

*Исследование выполнено за счет гранта

Российского научного фонда № 22-18-00423, <https://rscf.ru/project/22-18-00423/>

Список литературы

1. Аристотель. Соч.: В 4 т. Т.4. М.: 1984. 830 с.
2. Белинский В. Г. Полное собрание сочинений, т. IX, М.: 1955. Изд-во АН СССР. 678 с.
3. Державин Г. Р. Евгению. Жизнь Званская // Г.Р. Державин. Стихотворения. Л.: Советский

писатель, 1957. С. 326–334.

4. Лицей. Периодическое издание Ивана Мартынова. СПб. 1806. [Электронный ресурс]. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_INFOCOMM5_1000343640/

5. Мордовченко Н. И. Журналистика начала XIX века // История русской литературы: В 10 т. / АН СССР. Ин-т лит. (Пушкин. Дом). – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1941–1956. Т. V. Литература первой половины XIX века. Ч. 1. 1941. С. 42–52.

6. Московитянин. Журнал, издаваемый М. Погодиным. Москва, 1842 г., 1856 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B8%D1%82%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%BD/1842>

7. Русская скульптура. Избранные произведения. Сост. А. Л. Каганович. Л.-М.: Советский художник, 1966. С. 1–17.

8. Трусова А. А. Развитие русской музыкальной культуры в 19 веке // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. Искусствоведение. 2017. № 6. С. 4–9.

References

1. Aristotel'. Poetika [Poetics]. Moscow, Khudozhestvennaya literature Publ., 1957. 184 p. (In Russ.)
2. Belinskij V.G. Polnoe sobranie sochinenij, t. IX, M.: 1955. Izd-vo AN SSSR. 678 p. (In Russ.)
3. Derzhavin G.R. Evgeniyu. ZHizn' Zvanskaya // G.R. Derzhavin. Stihotvoreniya. L.: Sovetskij pisatel', 1957. P. 326–334. (In Russ.)
4. Litsey. Periodicheskoye izdaniye Ivana Martynova. SPb. 1806. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_INFOCOMM5_1000343640/ (accessed on August 22, 2022). (In Russ.)
5. Mordovchenko N. I. ZHurnalistika nachala XIX veka // Istoriya russkoj literatury: V 10 t. / AN SSSR. In-t lit. (Pushkin. Dom). — M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1941—1956. T. V. Literatura pervoj poloviny XIX veka. CH. 1. 1941. P. 42—52. (In Russ.)
6. Moskovityanin. ZHurnal, izdavaemyj M. Pogodinym. Moskva, 1842, 1856. URL: <https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B8%D1%82%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%BD/1842> (accessed on April 05, 2023). (In Russ.)
7. Russkaya skul'ptura. Izbrannye proizvedeniya. Sost. A. L. Kaganovich. L.-M.: Sovetskij hudozhnik, 1966. P. 1—17. (In Russ.)
8. Trusova A.A. Razvitie russkoj muzykal'noj kul'tury v 19 veke // Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk. Iskuststvovedenie. 2017. № 6. P.4-9. (In Russ.)

ANCIENT CODE IN DOMESTIC JOURNALISM OF THE EARLY AND MID-NINETEENTH CENTURY: COMPARATIVE ANALYSIS

SUVOROVA

Irina

Doctor of Culturology,

Professor of Philosophy and Culture studies Department,

Petrozavodsk State University, Institute of History,

Political and Social Sciences,

Petrozavodsk, Russian Federation, suvormih@list.ru

Keywords:

domestic journalism

ancient heritage

reception

classicism

artistic style

Summary:

The article examines the problem of reception of ancient heritage in Russian journalism of the 19th century using the example of two magazines: *Lyceum* of 1806 and *Moskovityanin* published in 1842-1856. The research methodology is based on a comparative statistical and content analysis of the texts of all issues of these publications. The comparison is based on a number of indicators, including the number of referrals to antiquity, the use of ancient literary genres, the number of references to ancient authors, historical persons, images and geographical names, and the number of translations and citations. The study pays particular attention to the analysis of philosophical, literary and historical problems that are viewed by the nineteenth-century Russian publicists through the prism of the experience of ancient philosophers, poets and writers. As a result, it is concluded that the reception of ancient heritage is clearly observable in the Russian journalism of the 19th century, but this heritage is apparently reduced from the beginning to the middle of the century due to the change in artistic styles and in the historical and cultural situation as a whole.