

in the theory of source studies and the expansion of source studies practices. The following issues are submitted for discussion: (1) expanding the source base for historical research, primarily by mitigating the dominance of written historical sources and developing tools for accessing visual and material historical sources; (2) the role of source studies in overcoming the fragmentation of historical knowledge; (3) the possibility of cooperation between the source study paradigm of historical science and the narrative logic of socially-oriented history. The problems are formulated and characterized on the basis of the neoclassical phenomenological concept of source studies, continuing the legacy of the Russian version of neo-Kantianism (A. I. Vvedensky, A. S. Lappo-Danilevsky) and focusing on precise scientific knowledge. The concept of the “empirical reality of the historical world” developed by O. M. Medushevskaya within this paradigm is proposed as a tool for solving some topical problems of historical cognition.

Key words: historical culture, source studies, neoclassical phenomenological source study paradigm of historical knowledge, historical source, source studies of historiography, fragmentation, renarrativization

For citation: Rumyantseva, M. F. Source studies in the structure of current historical culture: invitation to discussion. *Proceedings of Petrozavodsk State University*. 2023;45(2):55–61. DOI: 10.15393/uchz.art.2023.869

REFERENCES

1. Archaeography of museum objects: Proceedings of the international research conference, Moscow, March 16–17, 2012. (D. A. Dobrovolsky, R. B. Kazakov, M. F. Rumyantseva, Eds.). Moscow, 2012. 201 p. (In Russ.)
2. Husserl, E. Philosophy as rigorous science. *Logos: international yearbook on the philosophy of culture: Russian edition*. Moscow, 1911. Book 1. P. 1–56. (In Russ.)
3. Lappo-Danilevsky, A. S. Methodology of history: [In 2 vols.]. Moscow, 2010. Vols. 1–2. (In Russ.)
4. Lyotard, J.-F. The postmodern condition. Moscow; St. Petersburg, 1998. 159 p. (In Russ.)
5. Lotman, Yu. M. Alternative variant: non-writing culture or culture before culture? *Lotman, Yu. M. Inside thinking worlds. Man – text – semiosphere*. Moscow, 1996. P. 344–356. (In Russ.)
6. Lubsky, A. V. Alternative models of historical research. Moscow, 2005. 351 p. (In Russ.)
7. Megill, A. Historical epistemology. Moscow, 2007. 480 p. (In Russ.)
8. Medushevskaya, O. M. Theory and methodology of cognitive history. Moscow, 2008. 358 p. (In Russ.)
9. Medushevskaya, O. M. The empirical reality of the historical world. *Auxiliary historical disciplines – source studies – methodology of history in the system of humanitarian knowledge: Proceedings of the XX international research conference. Moscow, January 31 – February 2, 2008: In 2 parts*. Moscow, 2008. Part 1. P. 24–34. (In Russ.)
10. Rumyantseva, M. F. The source study in the structure of historical knowledge: the neoclassical model of science. *Proceedings of Petrozavodsk State University*. 2017;5(166):44–51. (In Russ.)
11. Rumyantseva, M. F. Russian version of neo-Kantianism: formulation of the problem. *Proceedings of Kazan University. Humanities Series*. 2012;154(1):130–141. (In Russ.)
12. Theory and methodology of historical science: Terminological dictionary. (A. O. Chubaryan, L. P. Repina, Eds.). Moscow, 2016. 543 p. (In Russ.)
13. Fukuyama, F. The end of history? *Topics in the Study of Philosophy*. 1990;3:134–148. (In Russ.)
14. Huntington, S. The clash of civilizations. Moscow, 2003. 603 p. (In Russ.)

Received: 28 October, 2022; accepted: 10 January, 2023

ОЛЕГ ИГОРЕВИЧ ХОРУЖЕНКО

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник
Институт российской истории РАН (Москва, Российская
Федерация)
khoruzhenko1@yandex.ru

РЕПЛИКА В ДИСКУССИИ

Участие в предлагаемой М. Ф. Румянцевой дискуссии предполагало бы для меня переход на позиции «адвоката дьявола» – мы принадлежим к одной Школе, а в вопросах теории источниковедения она воспринимается мною как гургу. Но ряд положений, выносимых на дискуссию, и их формулировки, действительно, вызывают реакцию, далекую от безоговорочного согласия.

Здесь констатируются динамичные и масштабные процессы в сфере исторического знания рубежа XX – 20-х годов XXI века: выход из ситуации постмодерна, движение к манипуляционному обществу, к глокализации и т. д. Возникает первый вопрос – на какой совокупности историографических источников построены эти наблюдения? Судя по упоминаемым и цитируемым работам, основания для таких

выводов дают суждения авторов, посвятивших себя теории исторического знания, феноменологии, эпистемологии, одним словом – теоретиков. Всецело доверяю выводам М. Ф. Румянцевой в отношении этого корпуса историографических источников. Но правомерно ли распространить их на работы указанного периода за пределами данного корпуса?

Из этого проистекают два следующих взаимосвязанных вопроса:

- заметны ли с такой теоретической высоты наблюдаемые в указанный период расширение источниковой базы, совершенствование инструментария источниковедческих исследований, введение в научный оборот новых исторических источников и их совокупностей?
- отметили ли сами исследователи-источниковеды, что на рубеже веков они оказались в ситуации постпостмодерна, и повлияло ли это как-то на их работу?

По собственному опыту могу сказать, что исследование рукописей требует предельной концентрации внимания. Просто иной раз нет возможности оглядеться по сторонам и понять – пришли к нам, наконец, постпостмодерн и глокализация или они еще впереди?

Вслед за М. Ф. Румянцевой не могу согласиться с диагнозом «особой идеологизированности», поставленным советской исторической науке некоторыми коллегами. Он представляется столь же точным, как пресловутая «общая температура по больнице» – тут вновь встает вопрос о той совокупности историографических источников, которая допускает такое обобщение. Да, если считать «Краткий курс истории ВКП(б)» или работы М. Н. Покровского наукой, то этот вывод справедлив. Но для большинства историков, как представляется, обязательное цитирование «классиков марксизма-ленинизма» и шельмование «буржуазных историков» были лишь обременяющим научно-исследовательскую работу ритуалом и пропуском их трудов в печать. Уже отмечалось, что «уход» в источниковедение был для многих исследователей способом если не избежать, то минимизировать идеологизацию своих работ. И как раз среди таких исследователей-источниковедов XX века – имена ученых, определивших высокий научный уровень источниковедения советского периода.

Определение «фрагментации исторического знания» как процесса формирования новых дисциплин в равной степени неожиданно и непонятно. Нельзя отрицать, что историческое знание фрагментированно. Скажем, архив великого кня-

жества Рязанского до нас не дошел. Это приводит к тому, что средневековая история этого государственного образования фрагментированна. Постепенно, путем скрупулезных и тонких исследований лакуны в историческом знании заполняют такие дисциплины исторической науки, как дипломатика, летописеведение, сфрагистика, нумизматика и т. д. Таким образом, исторические дисциплины, как новые, так и традиционные, вовсе не «фрагментируют», а напротив, «дефрагментируют» историческое знание, приводят его к «когерентности». Впрочем, предлагаемая А. Мегиллом антитеза «синтез – фрагментация», вместо привычной «синтез – анализ», подсказывает, что это понятие имеет для автора некий иной, «постпостмодернистский», смысл, отличный от классического.

Несогласие с позицией О. М. Медушевской выглядит несколько искусственным: *параллельное существование* (М. Ф. Румянцева) парадигмы нарративной логики и парадигмы истории как строгой науки вовсе не исключает их *противоборства и взаимоисключения* (О. М. Медушевская). Напротив, противоборство, о котором писала Медушевская, возможно как раз при параллельном, синхронном существовании парадигм – как можно противостоять тому, что уже кануло в прошлое или еще не наступило?

Под «социально ориентированной историей (историописанием)» следует, вероятно, понимать, пропаганду в тех или иных формах («научпоп», историческая журналистика, эссеистика и т. п.), когда она обращается к национальным мифам или формирует их. Вопрос спорный – считать ли эти нарративы историографическим источником и, соответственно, продуктивно ли их изучение методами историографии? Все-таки историография изучает историческую науку. Нарративы, не имеющие признаков научности, вероятно, не являются ее объектом.

По аналогии с «культурами с традиционным типом социальной памяти», изучение которых М. Ф. Румянцева справедливо поручает этнографии, «социально ориентированная история» должна быть объектом исследования смежных гуманитарных наук – политологии, социологии и т. д. Вероятно, сюда же следует отнести и социальные практики, обращенные к прошлому или мифологизированным представлениям о нем, ставшие массовыми именно в указанный период движения исторических реконструкторов (включая сюда уже институализированное казачество, «возрожденные» техники рукопашного боя), поисковиков, родноверов и т. д.