



УДК 378.2; 174

Разработка рейтинговой системы оценивания результатов обучения студентов экологических направлений подготовки

ТЕРЕБОВА
Елена Николаевна

доцент, ФГБОУ ВО «Петрозаводский
государственный университет»,
eterebova@gmail.com

СЕРГИЕНКО
Людмила
Александровна

доктор биологических наук, профессор, ФГБОУ ВО
«Петрозаводский государственный университет»,
saltmarsh@mail.ru

ПАВЛОВА
Мария Андреевна

аспирант, ФГБОУ ВО «Петрозаводский
государственный университет»,
mariya-leta@yandex.ru

Ключевые слова:

балльно-рейтинговая система
оценивания
профессиональная этика

Аннотация:

В письме в редакцию обосновывается необходимость внедрения балльно-рейтинговой системы оценивания при аттестации выпускной квалификационной работы у студентов экологических направлений подготовки Петрозаводского государственного университета.

© 2023 Петрозаводский государственный университет

Получена: 11 декабря 2023 года

Опубликована: 12 января 2024 года

Одним из самых сложных требований к университетскому образованию является проблема проектирования технологий оценки качества знаний, и прежде всего итоговой оценки. Трудность заключается в том, что оценивать необходимо не только то, что знает студент, но и то, что он умеет делать с этими знаниями. Организация итоговой аттестации – это прежде всего показатель не только результативности образовательной программы, но и результативности университетского образования. Именно поэтому организация итоговой аттестации на современном этапе требует апробации отдельных элементов, включая использование новых технологий оценки результатов обучения (Виландеберк, Шубина, 2008; Бордовская и др., 2012). Студенты-бакалавры Института биологии, экологии и агротехнологий ПетрГУ проходят итоговую аттестацию в виде классического а) государственного экзамена по общей биологии, который проходит по стандартной регламентированной процедуре (билет, три теоретических вопроса, устный ответ) и который обычно не вызывает сложности при сдаче экзамена у студентов и оценивании результатов экзаменационной аттестации у членов Государственной аттестационной комиссии. Также итоговая аттестация студентов осуществляется б) в виде представления выпускной *квалификационная работа бакалавра* (ВКР). Она представляет собой результат 1–2-летнего научного исследования, оформленного в виде 30–40-страничного документа, которое студент защищает в виде очного 10-минутного доклада и последующих ответов на вопросы экспертному сообществу. Оценивание ВКР происходит по классической пятибалльной системе. Это довольно сложная, комплексная задача, т. к. комиссии надо учесть множество факторов: 1) качество самого исследования (актуальность, современность методов, достоверность результатов); 2) представление ВКР студентом научной аудитории (доклад, владение материалом, ответы на вопросы, качество презентации доклада); 3) общее развитие биологического мышления студента. В связи с этим часто возникают проблемные ситуации с оцениванием ВКР студентов по естественно-научным

специальностям.

Ранее нами выявлен конфликт этики педагога и ученого (Теребова и др., 2023) при проведении аттестации студентов и сформированы критерии педагогической университетской этики: 1. *Нравственный*: «золотое правило» нравственности, обязывающее поступать по отношению к другому так, как хотел бы, чтобы поступали по отношению к тебе; 2. *Благожелательно-коммуникативный*: демократически-сдержанный, уважительный стиль общения преподавателя со студентами, исключение назидательного и командно-снисходительного общения; 3. *Объективного оценивания* результатов обучения: стремление к наиболее объективному анализу формирования профессиональных компетенций студента, снижение субъективности оценивания научно-образовательной деятельности студента в сторону повышения оценки в любой спорной ситуации; снижение субъективности оценивания путем разработки четких, корректных критериев анализа выпускной квалификационной работы (как вариант замена пятибалльной оценочной шкалы на аналог системы ECTS, которая позволит конвертировать в оценку неявные, но значимые критерии, например мнение научного руководителя о работе студента, учет индивидуальных достижений и т. д.).

Для перехода от традиционной пятибалльной формы оценивания ВКР к балльно-рейтинговой (ECTS) в Институте биологии, экологии и агротехнологий ПетрГУ необходимо разработать 1) *методическое обеспечение (методические рекомендации для членов Государственной комиссии, методические рекомендации для преподавателей)*, 2) *диагностическую карту итоговой аттестации ВКР*. В диагностической карте итоговой аттестации следует представить описание набора и уровня оценивания профессиональных компетенций, которые оцениваются в ходе Государственной аттестации.

Например, выполнение НИР по теме бакалаврской работы предполагает получение студентом баллов, начисляемых за два этапа подготовки и защиты ВКР. Результаты каждого этапа должны быть оценены научным руководителем следующим образом: *подготовка* (0–60 баллов), *защита* (0–40 баллов). Вслед за В. В. Успенским и другими авторами (Психология, 2014) будем называть умения полностью или частично реализовывать этапы исследовательской деятельности исследовательскими умениями. При этом на 1-м этапе оцениваются знание и формирование у студента-бакалавра понятийно-терминологической базы (например, умение использовать современные информационные компьютерные технологии для поиска и обработки научной информации, умение заинтересованно и творчески осваивать новые области знаний, степень освоения методов научного исследования, способность интегрировать знания, решать задачи в широком (или междисциплинарном) контексте, умение устанавливать основные связи теоретической базы исследования и практической направленности его результатов, индивидуальные достижения). Оценивание каждого параметра 1-го этапа осуществляется по 10-балльной системе, оценка выставляется научным руководителем.

На 2-м этапе защита ВКР оценивается членами Государственной комиссии по следующим параметрам (также 10 баллов за параметр): умение представлять результаты исследования, умение выдвигать аргументы и защищать свою точку зрения, умение вести научную дискуссию, уровень выполнения бакалаврской работы. Предлагаем следующую связь баллов и традиционной оценки: баллы 50–70 (удовлетворительно), 70–90 (хорошо), 90–100 (отлично).

Следует отметить, что балльно-рейтинговая система оценивания результатов обучения студентов внедрена во многих ведущих вузах России, безусловно, она требует серьезных усилий педагогов по ее реализации. Авторы уверены, что с привлечением широкого экспертного сообщества профессорско-преподавательского состава Института биологии, экологии и агротехнологий ПетрГУ эта задача выполнима и ее осуществление необходимо провести в ближайшее время.

Библиография

Бордовская Н. В., Костромина С. Н., Розум С. И., Москвичева Н. Л. Деятельностный подход к изучению исследовательского потенциала студента [An activity-based approach to the study of a student's research potential] // Международный журнал экспериментального образования. 2012. № 1. С. 81–87.

Виландеберк А. А., Шубина Н. Л. Новые технологии оценки результатов обучения (уровневое образование): Методическое пособие для преподавателей [New technologies for evaluating learning outcomes (level education): A methodological guide for teachers]. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2008. 168 с.

Психология [Psychology]: Учебник для бакалавров / Под ред. Б. А. Сосновского. 3-е изд., перераб. и доп.

Теребова Е. Н., Сергиенко Л. А., Павлова М. А. Разработка рейтинговой системы оценивания результатов обучения студентов экологических направлений подготовки // Принципы экологии. 2023. Т. 14. № 4. С. 3-2.

М.: Юрайт, 2014. 825 с.

Теребова Е. Н., Сергиенко Л. А., Павлова М. А. К вопросу применения критериев этики ученого и преподавателя при проведении государственной аттестации студентов [On the issue of applying the criteria of ethics of a scientist and a teacher during the state certification of students] // Современные наукоемкие технологии. 2023. № 8. С. 181-185.

Development of a rating system for evaluating the learning outcomes of students in environmental training areas

TEREBOVA
Elena

associate professor, FGBOU VO «Petrozavodsk State University», eterebova@gmail.com

SERGIENKO
Ludmila

D.Sc., professor, FGBOU VO «Petrozavodsk State University», saltmarsh@mail.ru

PAVLOVA
Maria

postgraduate, FGBOU VO «Petrozavodsk State University», mariya-leta@yandex.ru

Keywords:

point-rating assessment system
professional ethics

Summary:

The letter to the editor substantiates the need to introduce a point-rating assessment system for the certification of final qualification work for students of environmental training areas of Petrozavodsk State University.

References

- Bordovskaya N. V. Kostromina S. N. Rozum S. I. Moskvicheva N. L. An activity-based approach to the study of a student's research potential, *Mezhdunarodnyy zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya*. 2012. No. 1. P. 81–87.
- Psychology: Uchebnyk dlya bakalavrov, Pod red. B. A. Sosnovskogo. 3-e izd., pererab. i dop. M.: Yurayt, 2014. 825 p.
- Terebova E. N. Sergienko L. A. Pavlova M. A. On the issue of applying the criteria of ethics of a scientist and a teacher during the state certification of students, *Sovremennye naukoemkie tehnologii*. 2023. No. 8. P. 181–185.
- Vilandeberk A. A. Shubina N. L. New technologies for evaluating learning outcomes (level education): A methodological guide for teachers. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena, 2008. 168 p.