

УДК 94(47)

DOI: 10.15393/j14.art.2019.139

Статья

Критика реконструкции церковно-приходской системы Олонецкого уезда первой половины XVIII века*

Суслова Евгения Дмитриевна

Петрозаводский государственный университет

Гуманитарный инновационный парк ПетрГУ

Специалист Исследовательской лаборатории локальной и микроистории Карелии

Институт истории, политических и социальных наук

Старший преподаватель кафедры зарубежной истории,

ПОЛИТОЛОГИИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Кандидат исторических наук

Аннотация. Статья посвящена критическому анализу предложенной в современной историографии интерпретации сведений о церквях, отмеченных в составленной в начале 1720-х гг. переписной книге священно-церковнослужителей Олонецкого уезда. В основу исследования положен сопоставительный анализ данных указанного источника с информацией переписных книг 1707 г. Детальное изучение сведений источника в широком историческом контексте не позволяет согласиться с концепцией, согласно которой многие приходы в первой половине XVIII столетия вели активное храмовое строительство. Упразднение некоторых приходов, их объединение с соседними явно указывает на то, что церковно-приходская система имела тенденцию к сокращению в силу целого ряда причин. Среди них — катастрофическое запустение, развивавшееся в крае с конца XVII столетия, тяжесть налогового бремени и повинностей, устрожение законодательства по вопросам возведения церквей.

Ключевые слова: Олонецкий уезд; церковно-приходская система; XVIII век; церковный приход; Русская Православная Церковь; местное крестьянское сообщество

Новые факты и концепции в контексте реалий эпохи

Проблема складывания церковно-приходской системы в Заонежских и Лопских погостах, которые в 1649 г. вошли в состав вновь образованного Олонецкого уезда, находится в фокусе пристального внимания историков. Опираясь на сведения актов приказного делопроизводства, писцовых и переписных книг конца XV — начала XVIII в., исследователи подсчитали в нескольких хронологических срезах общее количество храмов и численность священно-церковнослужителей, определили состав причтов и выявили спектр алтарных посвящений церквей. На основе выявленных данных тщательно реконструированы особенности развития храмового строительства в уезде и его отдельных частях, дана оценка предпочтениям крестьянского сообщества в выборе алтарных посвящений [28; 32; 37; 44; 45; 46; 47; 50].

* Исследование выполнено в рамках проекта Академии Финляндии "The Integration of the Karelian Periphery in European Society" №. 14997.

велось напряженное храмовое строительство. Всего за 13—15 лет, минувших со времени составления переписных книг 1707 г. и до переписи священно-церковнослужителей 1722—1723 гг., некоторые церкви были до основания разобраны и не возобновлены, в то время как другие — полностью перестроены. При этом в течение последующих 26 лет — до начала переписи священно-церковнослужителей, последовавшей в 1749 г., — перестроенные между 1707 и 1722—1723 гг. храмы были вторично разобраны и вновь возведены. Перестройка и возведение храмов происходили параллельно с изменением волостной структуры: к началу 1720-х гг. отдельные волости были объединены и вновь разделились к концу 1740-х гг.

Выше изложенные наблюдения плохо согласуются с реалиями жизни приходских общин. В историографии установлено, что конец XVII — начало XVIII столетий стали временем тяжких испытаний для крестьянских хозяйств. Череда неурожаев, возросшее бремя налогов, мобилизации в армию и «на строительство относительно близкого Петрозаводска и не такого уж далекого Петербурга», привели к катастрофическому по своим масштабам запустению [48: 67]. По подсчетам П. А. Колесникова, в шестнадцати уездах Европейского Севера России, в том числе Олонецком, доля разорённых хозяйств к началу XVIII в. составила 52,8% (49989 из 94681) [34: 242—243]. Согласно И. А. Черняковой, в Шелтозерской волости Остречинского погоста в середине 1700-х гг. доля запустивших дворов выше: 59% [48: 67]. В свете установленных исследователями данных крайне сложно представить, что крестьянское сообщество в период между 1707 и 1722—1723 гг. преодолело последствия разрухи и активно перестраивало храмы.

Трудно согласиться также с тем, что храмовое строительство интенсивно велось в следующий период: в начале 1720-х — конце 1740-х гг. Как раз с начала 1720-х гг. практика возведения церквей подверглась детальной законодательной регламентации с целью пресечь появление «лишних» храмов [13: 716; 40: 36]. Уже в 1716 г. при вступлении на кафедру архиереи должны были давать присягу в том, что не будут возводить «церквей свыше потребы» [33: 183; 10: 194]. В 1722 г. решение вопросов, связанных с возведением новых храмов, было передано в ведение высшей инстанции — Святейшего Синода; хотя спустя пять лет — с 1726 г. — эти вопросы вновь рассматривали епархиальные архиереи. При этом им вменялось в обязанность «оное чинить со всякою осторожностию» под угрозой «немалого штрафа» и отправлять копии с документов «без замедления» в Синод [13: 717]. Стремясь добиться разрешения на возведение новых храмов взамен «сгоревших и обветшалых», прихожане продолжали обращаться в Святейший Синод, который в 1742 г. установил перечень сведений, которые в обязательном порядке необходимо было предоставлять архиерею: об обеспечении церкви необходимыми утварью и имуществом, об отведении к храму пашни и сенных покосов, о количестве в приходе «мужеска и женска пола душ» [14: 668—669; 40: 36—37].

В свете катастрофического запустения, которое развивалось в крае с конца XVII в., и устро-
жения контроля со стороны властей за возведением новых храмов, последовавшего с конца
1710-х гг., выявленные А. Ю. Жуковым факты требуют тщательной проверки.

К вопросу о датировке источника и полноте содержащихся в нём сведений

Источник, на данные которого опирается А. Ю. Жуков, хранится в РГАДА, в фонде 350 «Ландратские книги и ревизские сказки» под названием: «Книга Олонецкого уезду церковником и других чинов разночинцом, которые в оклад не положены» (далее — Книга). Исследователь датирует её 1722—1723 гг. с опорой на рапорт, включённый в дело и предваряющий перечни имён. Из рапорта следует, что отправленному в Олонецкий уезд 29 ноября 1722 г. подполковнику Великолуцкого гарнизонного батальона Неплюеву на основе сказок и доношений, по-данных в 1720 и 1721 гг., было дано распоряжение «освидетельствовать всякого звания муже-

Составитель ресурса указанные противоречия не замечает, однако не только потому, что его внимание сфокусировано на истории отдельных храмов и волостей. Преимущественно это объясняется тем, что при составлении таблиц автор не во всех случаях придерживается принципа последовательного сопоставительного анализа сведений источников массового характера. Так, данные о церквях, стоявших на Андомском, Важенском, Веницком, Мегорском, Оштинском, Остречинском и Пудожском погостах и в волостях указанных погостов, выявленные в Книге 1720—1723 гг. сопоставляются не со сведениями переписной книги 1707 г. (М. Мордвинов, А. Головин, А. Апрелев), а со сведениями более раннего описания 1678 г. (И. Аничков). Безусловно, подобное сопоставление допустимо, однако требует от исследователя осторожности в реконструкции истории отдельных храмов и при формулировании окончательных выводов не освобождает от необходимости привлечения данных переписи 1707 г. Реконструкция церковно-приходской системы в течение более чем сорока лет — с конца 1670-х до начала 1720-х гг. не выглядит убедительной, так как не позволяет судить о специфике храмового строительства в конце XVII и в первые два десятилетия XVIII в.

Проблема интерпретации сведений источника относительно количества церквей

Решение вопроса о количестве церквей во многом зависит от той или иной интерпретации сведений, которые содержатся в Книге 1720—1723 гг. Ещё раз подчеркнём, что согласно мысли А. Ю. Жукова, 21 церковь из 107 имела по одному (19) или по два (2) придела; указанные церкви располагались на восьми погостах*, в 11 волостях**, в г. Олонце и при Петровских заводах.

Следует подчеркнуть, что в Книге 1720—1723 гг. слово «придел», в отличие от переписных книг 1678 г. (И. Аничков) и 1707 г. (М. Мордвинов, А. Головин, А. Апрелев), не используется. Описание церкви включает: во-первых, указание на её положение в административно-территориальной структуре (погост, треть или волость), нередко с привязкой к рекам, и во-вторых, перечень алтарных посвящений. При этом некоторые церкви Олонецкого погоста указаны под одним погостом и третью или же локализованы относительно рек, что создало почву для интерпретации А. Ю. Жуковым сведений относительно трансформации волостной структуры.

Наличие в начале 1720-х гг. в волостях и погостах не одной, но двух или даже трёх церквей хорошо согласуется со складывавшимися в соответствующих приходах традициями храмового строительства (см.: табл., гр. 5—11). Так, согласно мнению А. Ю. Жукова, в начале 1720-х гг. в Ладве стояла всего одна церковь в честь праздника Успения Богородицы с двумя приделами — Иоанна Предтечи*** и Николая Чудотворца. С точки зрения исследователя, привлекшего для сравнительного анализа переписную книгу 1678 г., старинная церковь Успения Богородицы была между 1678 и началом 1720-х гг. разобрана и возведена вновь с двумя приделами — во имя Николая Чудотворца и нового посвящения во имя Крестителя Иоанна [51: 107—108].

Обращение к данным переписной книги 1707 г. (М. Л. Мордвинов) позволяет заключить между тем, что в Ладве в начале XVIII столетия стояло три церкви: в честь праздника Успения Богородицы, во имя Николая Чудотворца и в честь праздника Усекновения Честные главы

* (1) Важены, (2) Ильинский Олонецкий, (3) Рождественский Олонецкий, (4) Выгозеро, (5) Паданы, (6) Шуньга, (7) Остречины и (8) Шуя: по одному приделу (согласно интерпретации А. Ю. Жукова).

** (1) Тудозеро (Андомский погост), (2) Кондуши (Мегорский погост), (3) Шеменичи (Важенский погост), (4) Тукса (Ильинский Олонецкий погост), (5) Верховская (Гейтольская) выставка (Ильинский Олонецкий погост), (6) Тулокса (Ильинский Олонецкий погост), (7) Юргилицы (Рождественский Олонецкий погост), (8) Кузаранда (Толвуйский погост), (9) Великая Губа (Кижский погост): по одному приделу; (10) Верховская Мегрецкая выставка (Рождественский Олоенецкий погост), (11) Ладва (Остречинский погост), (Рождественский Олонецкий погост): по два придела (согласно интерпретации А. Ю. Жукова).

*** Сведения, уточняющие посвящение, в источнике не приведены.

Первая цитата представляет собой описание причта церквей Кондушской волости Мегорского погоста [8: 59 об.]. В конце 1670-х гг. писец И. А. Аничков отметил здесь две деревянные церкви — во имя Николая Чудотворца и Александра Свирского Чудотворца (см.: табл., поз. 2, гр. 6). По мнению А. Ю. Жукова, к началу 1720-х гг. в волости произошло «переустройство»: была «поставлена новая Воскресенская церковь с приделом, у которого традиционный для волости престол во имя Св. Николая», в то время как «церковь во имя Александра Свирского исчезла» [51: 68].

Привлечение переписной книги 1707 г. (М. Мордвинов) позволяет заключить, что к середине 1700-х гг. прихожане разобрали деревянные храмы и воздвигли новую каменную церковь Николая Чудотворца с двумя приделами: Святых Мучеников Флора и Лавра и Священномученика Антипы. Согласно обнаруженной Е. В. Барсовым храмозданной грамоте, церковь была устроена после 1698 г. [44: 103].

Из сохранившегося описания церкви, включенного в «Ведомость о церквях» за 1845 г., известует, что здание состояло из двух этажей: в нижнем размещался храм во имя Николая Чудотворца, в верхнем — храм в честь праздника Воскресения Христова. В нижнем «холодном» храме имелись два «теплых» придела — Святых Мучеников Флора и Лавра («в паперти на правой стороне») и Святого Священномученика Антипы («на левой»); в верхнем «холодном» храме были устроены три придела: во имя Преподобного Александра Свирского («за иконостасом на правой стороне»), в честь Положения Пояса Богородицы («за иконостасом... на левой») и в честь Всех Святых («в паперти на правой стороне»).

Сведения Книги 1720—1723 гг. позволяют заключить, что уже к началу 1720-х гг. к одноэтажной каменной церкви Николая Чудотворца, уже имевшей два придела, был надстроен второй этаж. Алтарь верхнего храма — в честь праздника Воскресения Христова — в середине 1840-х гг. не рассматривался в качестве придельного: церковь отмечена как «двухэтажная». При этом, если в XVIII столетии она именовалась по нижнему храму — Никольской, то в XIX столетии — Воскресенской. Вероятно, оба храма имели в глазах прихожан одинаковый — самостоятельный — статус.

Вторая цитата относится к описанию причтов церквей Важенского погоста: «Важенского погоста церкви Рождества Богородицы и Воскресения Христова... [далее следует перечень священно-церковнослужителей с детьми мужского пола]. Того же погоста церквей Воскресения Христова и Николая Чудотворца» [8: 45—45 об.].

По мнению А. Ю. Жукова, в первой части описания составитель имел в виду церковь, стоявшую не на погосте в Важенах, но в смежной с околопогостским округом Каковской волости [51: 19]. Интерпретируя первую часть цитаты — «Важенского погоста церкви Рождества Богородицы и Воскресения Христова», исследователь полагает, что церковь Рождества Богородицы не имела приделов. Алтарное посвящение в честь праздника Воскресения Христова, указанное вслед за первым — в честь праздника Рождества Богородицы, автор определил в качестве посвящения церкви, стоявшей на погосте в Важенах, Воскресенской, отмеченной в рукописи вторично ниже, вместе с церковью Николая Чудотворца [51: 19].

Разберёмся в справедливости выдвинутых А. Ю. Жуковым утверждений. В Каковской волости во второй половине XVII — начале XVIII столетий стояла церковь в честь праздника Рождества Пресвятой Богородицы, не имевшая приделов. Вторая церковь — в честь праздника Воздвижения Животворящего Креста Господня, согласно свидетельствам прихожан, была воздвигнута только в 1769 г. и упомянута в «Экономических камеральных примечаниях» к картам Генерального межевания Олонецкого наместничества в 1791 г. (см.: табл., поз. 4).

Священно-церковнослужители, перечисленные в Книге 1720—1723 гг. при церкви Рождества Богородицы и Воскресения Христова, — за исключением пономаря Ивана Иванова, — в середине 1700-х гг. состояли в причте храмов, располагавшихся на погосте в Важенах. В частности, служение в погостских церквях продолжили священник Федор Иванов (в 1720-х — ему 62 года) и его сын дьякон Роман Федоров (41 год); стал священником сын дьякона Луки Федорова — бывший староста Важенского погоста Михайла Лукин Бураков (64 года); в причте числились сыновья последнего — священник Дмитрий Михайлов (31 год), дьячок Иван Михайлов (26 лет) и пономарь Алексей Михайлов (22 года) [8: 45—45 об; 9].

Сопоставление имён клириков и причетников убеждает в том, что никто из них не только не служил, но и не перешёл в причт церкви в Каковицах. Согласно указанию писца М. Мордвинова, после того как прежний священник «сшёл в прошлом 706-м году в Остречинский погост», своего священника в Каковицах не было; в причте состоял только дьячок Назар Фадеев [5: 136 об.]. Уверенно полагаем, что священническая должность здесь оставалась «праздной» и в начале 1720-х гг., хотя в приход приезжали для совершения богослужений и исправления треб «входящие» клирики с погоста.

Отсутствие в самом источнике упоминания о волости в Каковицах, фиксация двух алтарных посвящений под словом «церковь», поставленным в форме единственного числа, сопоставительный анализ состава причта позволяют заключить, что церковь в Каковицах была «приписанной» к церкви Воскресения Христова в Важенах.

Во второй части цитируемого отрывка, безусловно, отмечены не одна, но две церкви, стоявшие на погосте в Важенах. Сопоставление имен священно-церковнослужителей, перечисленных в переписной книге 1707 г. (М. Мордвинов) и Книге 1720—1723 гг., показывает, что священник Семен Андреев и дьячок Фома Иванов, служившие при погостских церквях в начале 1720-х гг., первоначально состояли в причте церкви Кукоряжской (будущей Хевронской) выставки*. Вместе с ними в начале 1720-х гг. в причте храмов на погосте в Важенах были отмечены сыновья погостского священника Ивана Филиппова — священник Иван Иванов (42 года), его брат дьячок Иван Иванов (37 лет) и сын пономарь Гаврила Иванов (10 лет).

Выставочная церковь в Кукорягах в честь праздника Усекновения Главы Иоанна Предтечи была воздвигнута между составлением переписных книг 1678 г. (И. Аничков) и 1707 г. (М. Мордвинов) (см.: табл., поз. 5). Отсутствие описания этой церкви в Книге 1720—1723 гг. наводит на мысль о том, что к началу 1720-х гг. церковь за отсутствием у прихожан возможности содержать её, согласно сложившейся в XVII в. практике, могла быть разобрана, либо обращена в часовню, в то время как мирян Кукоряжской волости окормлял клир погостской церкви [44: 75, 88].

Раздельное описание храмов и причтов, состоявших при них, в околопогостском округе позволяет выдвинуть гипотезу о наличии на территории округа не одного, но двух приходов. Имея один центр — на погосте, они были всё же разграничены: первый включал деревни Каковской волости и части околопогостского округа, второй — деревни выставки в Кукорягах и другой части околопогостского округа.

Состоять из двух приходов мог также Веницкий околопогостский округ. Раздельное описание причтов двух церквей Святого Великомученика Георгия и Рождества Пресвятой Богородицы не ускользнуло от внимания А. Ю. Жукова. Исследователь подчеркнул, что «погост описан как бы разделённым надвое» [51: 28].

* А. Ю. Жуков ошибочно полагает, что выставка в Кукорягах впервые упоминается только в 1749 г.

В 1707 г. писец М. Мордвинов отметил на погосте в Веницах всего один храм — в честь праздника Рождества Пресвятой Богородицы с приделом Святого Пророка Илии [44: 226—227]. Этот храм стоял на погосте в 1749 г. (без придела^{*}) и в 1791 г. (с приделом) [22: 38; 51: 29]. Согласно свидетельству клира и прихожан, зафиксированному в 1845 г., церковь была возведена вновь как раз в 1791 г. [26: 268]. На её месте между 1749 и 1791 гг., судя по сведениям земского исправника Лодейнопольской округи Алексея Климовского, собранным им в мае 1788 г., была возведена и функционировала церковь в честь праздника Рождества Христова [15: 37].

Согласно «Экономическим камеральным примечаниям» к картам Генерального межевания Олонецкого наместничества, в 1791 г. в Веницах стояла также вторая церковь во имя Великомученика Георгия, возведённая на месте старинной Ильинской, сведения о которой приводятся в переписной книге 1646 г. (И. Писемский) [1: 520 об.]. Никаких дополнительных сведений о времени её возведения на данном этапе исследования не выявлено. Тем не менее, сведения Книги 1720—1723 гг. совершенно ясно указывают на то, что к началу 1720-х гг. эта церковь уже стояла на погосте. Отсутствие упоминаний о церкви в «Книге действительным и недействительным священно-церковнослужителям» 1749 г. и в списке, подготовленном земским исправником в 1788 г., ещё не дает оснований заключить, что храм на погосте не стоял. Преследуя совершенно иную цель — переписать всех клириков и причетников с их детьми мужского пола, составители ограничились указанием на один — главный храм погоста.

Сопоставительный анализ имён священно- и церковнослужителей позволяет, кроме того, заключить, что состоявший в причте церкви Великомученика Георгия в Веницах один из двух священников — Иван Иванов был сыном клирика Немжинской волости Ивана Филиппова, служившего в середине 1700-х гг. [5: 184]. В то же время, сведения о причте, состоявшем при церкви Георгия Победоносца в Немже, в Книге 1720—1723 гг. не приведены. Это дает основание предположить, что волостная церковь за неимением у прихожан средств к её содержанию, была упразднена, а сын клирика перешёл к церквам околовогостского округа, окормлявшего в том числе мирян Немжинской волости.

Третья цитата из указанных выше четырёх относится к церквам, стоявшим при Петровских заводах. А. Ю. Жуков высказывает сомнение в правильности предложенной им интерпретации, отмечая, что «Петропавловский и Святодуховские [так!] престолы указаны в составе 1 церкви» [51: 206]. Однако автор не пытается разрешить противоречие, констатируя, что церковь Сошествия Святого Духа имела придел в честь Святых Апостолов Петра и Павла.

Вводя в научный оборот неизвестное до сих пор историкам описание г. Петрозаводска, составленное в конце 1781 — начале 1782 г., О. В. Черняков приводит описание двух церквей, стоявших в то время в городе, с указанием времени их постройки. Соглашаясь с данными источника о том, что храм в честь Святых Апостолов Петра и Павла с приделами Алексия человека Божия и Александра Невского был поставлен уже в 1698 г., О. В. Черняков подчеркивает, что храм, являясь «ориентиром-маяком» и одновременно местом молитвы, в котором верующие обращались к Богу «в предстоящем плавании», был первым построенным «на этом неуютном берегу» [53: 15]. Вторая церковь — во имя Сошествия Святого Духа, согласно цитируемому О. В. Черняковым документу, была «построена в 1758 году казенным коштом» [53: 15].

Приводимые О. В. Черняковым данные хорошо согласуются и не противоречат имеющимся в нашем распоряжении источникам. Церковь Сошествия Святого Духа, упоминаемая в Книге 1720—1723 гг., скорее всего являлась предшественницей того храма, который в 1758 г. был отстроен заново. Как отметила Т. В. Сорокина, «неоднократный ремонт церквей» города имел место как раз с 1730-х гг. [43: 129].

* Согласно интерпретации А. Ю. Жуковым сведений «Книги действительным и недействительным священно-церковнослужителям» 1749 г.



Отсутствие упоминания в Книге 1720—1723 и Книге 1749 гг. приделов у главного старинного храма, получившего после преобразования Петрозаводской слободы в г. Петрозаводск, статус соборного, также хорошо объясняется, если рассматривать источник феноменологически. Составители указанных книг, имея целью собрать максимально полные сведения о священно- и церковнослужителях в том или ином приходе, не ставили перед собой задачи дать полное описание облика самих храмов, в отличие, например, от чиновников, занимавшихся подготовкой примечаний к планам Генерального межевания Олонецкого наместничества.

Исследователи подчеркивают, что «теплый» храм Сочествия Святого Духа в 1780-е гг. «по-прежнему считался приписанным к старейшей... Петропавловской церкви» [49: 82]. Отмеченный в историографии факт позволяет заключить, что под первым отмеченным в Книге 1720—1723 гг. алтарным посвящением — «Сочествия Святого Духа» — имелась в виду «теплая» церковь. В начале 1720-х гг. она могла быть приписной, что подтверждает незначительный приcht при обоих храмах, включавший дьячка Матфея Аксентиева и пономаря Ивана Иванова [8: 69 об.].

Четвёртая цитата относится к Средней Мегрегской (Юргильской) выставке Рождественского Олонецкого погоста. С точки зрения А. Ю. Жукова, описание, касающееся церкви и причта этой церкви («церкви Воздвижения Честного и Животворящего Креста Господня и Святого Великомученика Георгия»), следует рассматривать вместе с приведённым чуть выше описанием церкви и причта церкви Самбатукской волости («Олонецкого погоста Верховской Мегрецкой трети церкви Святого Великомученика Георгия в Самматуской волости») [51: 92—93] (см.: табл., поз. 15). Данное утверждение исследователь аргументирует тем, что оба описания предваряет указание на их административно-территориальное положение — приицы церквей «Олонецкого погоста Верховской Мегрецкой трети» [8: 35; 51: 92—93].

По мнению А. Ю. Жукова, отсутствие каких-либо дополнительных указаний на местоположение «церкви Воздвижения Честного и Животворящего Креста Господня и Святого Великомученика Георгия», позволяет сделать вывод, что «объединились соседние Самматуская и Средняя Мегрегская волости» [51: 92—93]. Развивая далее свою мысль, исследователь резюмирует: в Средней Мегрецкой волости «престольные праздники... справлялись в новой Воздвиженской церкви с Георгиевским приделом» [51: 92—93].

О степени справедливости этих суждений даёт возможность судить, в первую очередь, история храмового строительства в Средней Мегрецкой волости (Юргильской). В актах приказного делопроизводства конца 1678 г. и переписной книге 1707 г. (А. Апрелев) здесь упоминается только одна церковь, не имевшая приделов, — в честь праздника Воздвижения Честного и Животворящего Креста Господня [44: 133, 235]. Вторая церковь в честь праздника Сретения Господня, по свидетельству клира и прихожан, зафиксированному в «Ведомости о церквях» в 1845 г., была возведена в 1758 г. [26: 38].

По аналогии с описаниями церквей при Петровских заводах и на погосте в Важенах уверенно заключаем, что храм в Юргильской волости в честь праздника Воздвижения Честного и Животворящего Креста Господня не имел никаких приделов и, к тому же, являлся приписным к храму Святого Великомученика Георгия. Но к какому? В Книге 1720—1723 гг. вслед за описанием причтов церквей Святого Великомученика Георгия в Самбатуксе и Воздвижения Честного и Животворящего Креста Господня в Юргилицах, следует описание причта храма Святого Великомученика Георгия, местоположение которого, кстати, также не указано* [8: 35—36 об.].

Если обратиться к картам Генерального межевания Олонецкого наместничества конца 1780-х — начала 1790-х гг., то сразу же бросается в глаза то обстоятельство, что Юргильская

* Сопоставление имен причта показывает, что описан приcht Обжанской волости.



Фрагмент карты географической информационной системы с показанием некоторых дач Олонецкого уезда Олонецкого наместничества: «Погост Судолской», «Погост Мегрицкой», «Погост Верховской», «Погост Самботовский с деревнями», «Погост Обжанский с деревнями», «Незаселенная градская выгонная земля г. Олонец» [52].

выставка не находилась по соседству с церковью Самбатуксы. На пути в Самбатуксы находился приход в Верховской Мегрегской трети (будущая Флоровская волость) (см.: карту).

Кроме того, только Самбатукскую волость писец А. Апрелев описал в составе Верховской Мегрегской трети, в то время как деревню Юргилицы (церковь в источнике не упомянута) и Обжанскую волость — включил в описание Средней Мегрегской трети [7: 286—313 об.]. Поэтому есть все основания считать, что церковь была приписана не к Самбатукской, но к Обжанской церкви Святого Великомученика Георгия.

Отсутствие сведений о церкви в Юргилицах свидетельствует о том, что к середине 1700-х гг. она разобрана, но к 1720—1723 гг. вновь возобновлена [44: 133, 235].

Вполне объяснимы причины временного упразднения церкви. Согласно подсчётам писца А. Апрелева, к 1707 г. в Средней Мегрегской трети из 155-ти дворов запустили 75 и еще 6 представляли собой дворовые пустые места [7: 313 об.]. Доля запустивших дворов составила более половины: 52%. В числе причин разорения А. Апрелев неизменно отмечал судьбы, постигшие крестьян: «умре от хлебной скудости з женою и з детми», «умре, а жена и дети ски-

таютца в мире», «сшёл з женою и з детми от хлебной скудости бзвестно», «сшёл з женою для хлебной скудости на Русь»; в двух случаях было указано: «взят... в салдаты» и «сшёл в роскол» [7: 301 об.—311 об.].

Попутно отметим, что высказанное А. Ю. Жуковым предположение о том, что Стародворцовая волость Олонецкого Рождественского погоста «объединилась с Верховской Мегрегской», не имеет никаких оснований [51: 91]. По мнению исследователя, «символом» свершившегося слияния стали «две церкви на одном погосте с традиционными для них посвящениями престолов» — Знамения Пресвятой Богородицы и Воскресения Христова с приделами Святым Великомученикам Феодору Стратилату и Флору и Лавру [51: 91].

Выдвинутый тезис автор обосновывает тем, что в Книге 1720—1723 гг. описание причтов «церквей Воскресения Христова и Святаго Великомученика Феодора Стратилата и Флора и Лавра» и «церкви Знамения Пресвятой Богородицы» расположены друг за другом с указанием их положения в административно-территориальной сетке: «В Олонце ж по Мегрецкой реке» [8: 41—41 об.] (см.: табл., поз. 10—11).

В 1707 г. писец А. В. Апрелев описал обе церкви раздельно — в Стародворцовой трети (отнюдь не в «волости») в деревне Судолицы и в Верховской Мегрегской трети [7: 271, 286]. Обращение к картам Генерального межевания Олонецкого наместничества убеждает в том, что хотя обе церкви располагались по р. Мегреге, однако на значительном расстоянии друг от друга: Судольская в нижнем её течении, а Верховская Мегрегская — в верхнем. При этом между ними располагалась выставка в Юргилицах (см.: карту).

К вопросу о главном в ремесле историка

Вводимые А. Ю. Жуковым в научный оборот данные Книги 1720—1723 гг. содержат уникальные сведения о церквях и причтах, которые могут быть использованы не только для восстановления истории отдельных храмов, но и для выявления особенностей развития церковно-приходской системы Олонецкого уезда в первые годы широкомасштабных реформ, предпринятых Петром I.

Привлечение этих данных без сравнительного анализа с информацией переписной книги 1707 г., без учёта истории храмового строительства, без знания церковного законодательства, без оценки потенциальных возможностей прихожан возвести новый храм неизбежно приводит к созданию умозрительных конструкций, которые, будучи интерпретированными под углом изначально заданных установок, влекут за собой допущение серьезных ошибок.

Использование сведений источника должно опираться на учёт целей, которыеставил перед собой его составитель. В отличие от писцовых и переписных книг середины XVI — начала XVIII вв., в которых тщательно зафиксированы основные детали архитектурного облика каждого храма, в Книге 1720—1723 гг. основное внимание сосредоточено на максимально полном перечислении имён священно-церковнослужителей и их детей мужского пола. Реконструкция храмового строительства на уровне отдельных погостов и волостей в широкой хронологической перспективе с привлечением всех возможных источников, и, в первую очередь, писцовых и переписных книг, ведомостей о церквях, позволяет заключить, что составитель ограничился указанием только главных посвящений храмов, нигде не упоминая придельных алтарей.

Приводимые А. Ю. Жуковым сведения из «Книги действительным и недействительным священно-церковнослужителям» 1749 г. наводят на мысль о том, что подобная практика фиксации церквей получила дальнейшее развитие. В частности, согласно представленным данным,



на каждом погосте или в каждой волости вновь стоит в конце 1740-х гг. всего по одной церкви. Уверенно полагаем, что теперь составитель ограничился указанием на главную церковь, опуская сведения о вторых и третьих храмах. Поэтому судить о количестве церквей, особенностях их архитектурного облика только на основе этого типа источников явно недостаточно.

Реконструкция истории храмового строительства с опорой на критический анализ сведений Книги 1720—1723 гг. позволяет заключить, что несмотря на катастрофическое запустение, связанное с тяжелейшими испытаниями, выпавшими на долю местного населения, оно продолжало как могло поддерживать благолепие в ранее воздвигнутых храмах. Новые храмы были воздвигнуты исключительно по инициативе Петра I на казенный счет: в честь Апостола Петра в Марциальных водах, Апостолов Петра и Павла и Сошествия Святого Духа при Петровских заводах.

Не в состоянии поддерживать благолепие, миряне разобрали отдельные церкви (Кукоряжская выставка Важенского погоста, Немжинская волость Веницкого погоста). Некоторые храмы продолжали функционировать, однако, за отсутствием причта, в них служили «входящие» священники (Каковская волость Важенского погоста). Отдельные храмы стали «приписными» к церквам соседних приходов, как, например, Юргильская выставка Рождественского Олонецкого погоста. Объективно оценить тенденцию к сокращению церковных приходов к началу 1720-х гг. позволит только выяснение причин, по которым в Книгу 1720—1723 гг. не были внесены сведения о церквях и причтах достаточно значимого количества волостей. Есть основание полагать, что при отсутствии причтов эти церкви и не были описаны.

**История храмового строительства в некоторых волостях и погостах Олонецкого уезда
(в которых согласно Переписной книге священно-церковнослужителям и их детям мужского пола 1720—1723 гг.
при описании церкви отмечено по два или по три алтарных посвящения)**

№	Волость (выставка), погост	Интерпретация сведений Книги 1720—1723 гг. А.Ю. Жуковым	Цитата из анализируемого источника	Рассуждения и дополнительные аргументы							
				1720—1723 [Интерпр- тация Е. Сусловой]	1749	1788—1789	1789—1791	1720—1723 [Интерпр- тация Е. Сусловой]			
1	ТУДОЗЕРО, Андомский погост	Таблица [51: 9] «Волость (вотчина, монастырь): II-V. Аврордовая Тудозерская волость Центральное поселение: Погост. Церковь: Рождество Богородицы. При- ае: Пророка Ильи. При- мечания: На Тудозер- ском погосте переву- стройство: Ильинская церковь упразднена, Ильинский престол, по- мещен в придел Пречи- стинской церкви. РПДА. А. Ф. 350. Оп. 2. Д. 2374. Л. 17—17 об.]»	4 «Тудозерской волости церквей Рождества Богородицы и Пророка Ильи» [8: 62 об.]	—	Церковь Рождества Пресвятой Богородицы Богороди- цы [36: 225]	Церковь Рождества Пресвятой Богородицы Богороди- цы [5: 440 об.]	—	Церковь Рождества Пресвятой Богородицы Богороди- цы [8: 62 об.]	—	Сведения не имеется	
				Церковь Святого Пророка Ильи [36: 225] [1: 401 об.]	Церковь Пророка Ильи [5: 440 об.]	Церковь Ильи Пророка [1788 [15: 73 об.]	Церковь Ильи Пророка [5: 9]	Церковь Ильи Пророка [8, 62 об.]	Церковь Ильи Пророка [5: 9]	Церковь Рождества Пресвятой Богородицы Богороди- цы [8: 62 об.]	Сведения не имеется
										Отчетливо прослеживается преемственность главных алтарных посвящений престолов при возобновлении церквей;	
										Прият архкомплектный — 4 человека (ава священника Михаила Дементьев и Ивана Михайлов, пономарь Софоний Михайлов, дьячок Иван Софонов) [8: 62 об.]	
2	КОНДАУШИ, Мегорский погост	Таблица [51: 68] «Волость (вотчина, монастырь): IV. Аврордовая Кондайская волость Центральное поселение: Погост. Церковь: Воскресения Христова и Николая Чудотворца» [8: 59 об.]	3 «Того же погоста Кондайской волости церкви Воскресения Христова и Николая Чудотворца» [1: 441 об.]	Церковь Николая Чудотворца [1: 441 об.]	Церковь Николая Чудотворца [36: 112]	Церковь каменная Николая Чудотворца и Николая Чудотворца с придела- ми Святых Мученик Флора и Лавра и Священ- номученика Антипы [5: 340]	Церковь Николая Чудотворца [51: 69]	Церковь Воскресения Христова и Николая Чудотворца [8: 59 об.]	Церковь Николая Чудотворца [15: 60 об.]	Сведения не имеется	
										В 1720—1723 гг. в Кондайши, действительно, одна церковь, однако не «новая», а частично перестроенная: к однотяжной церкви с тремя приделами достроили второй этаж, на котором также устроили престолы с тремя приделами; ее посвящение — в честь праздника Воскресения Христова — становится «главным» в названии церкви: Согласно ведомости о церквях, составленной в 1845 г., церковь — «Воскресения Христова» — была построена в 1696 г. «усердием прихожан, каменная». Приведены подробные сведения об ее облике: «Двухэтажная, с тяжелым колокольнею, требующий поправки, в верхнем этаже в холодной во имя Воскресения Христова с пределами за иконостасом на правой стороне во имя Преподобного Александра Свирского, а на левой —	
										В честь Положения Пояса Богородицы: В паперти на правой стороне в честь Всех Святых, в нижнем этаже в холодной во имя Святителя Николая Чудотворца В паперти на правой стороне во имя Святых Мучеников Флора и Лавра, на левой — во имя Святого Священномученика Антипы, теплые» [26: 24];	
										Составитель использует единственный член — «церкви», однако оба алтарных посвящения — главные, а не придельные;	
										Прият архкомплектный — 7 человек (ава священника Михаила Михайлов и Иван Тарасьев, ава Алькона — Матфей Кириллов и Григорий Матфеев, пономарь Тимофей Мельников, ава дьячка Иван Дьяконов и Петр Еремеев), [8: 59 об.]	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
6	ШЕМЕНИЧИ, Важенский погост	Таблица [51: 19] «Волость (вотчина, мо- настырь) V. Аввордовая Шеменская волость. Центральное поселение: Погост. Церковь: Велико- мученика [так] Георгия. Придел: Пророка Ильи. Примечания: У церкви появился престол [рак] с престолом во имя Ильи Пророка. РГДА. Ф. 350. Оп. 2. Д. 2374. Л. 8 об. — 9».	«Шеменской воло- сти церквей Вели- комученика Геор- гия и Пророка Ильи» [8: 46 об.]	Церковь Вели- комученика Георгия и Страсто- терпца Христова Георгия [1: 347] —	Описание утрачено. В 1677 г. упом. свя- щенник церкви Вели- комученика Георгия [5: 133 об.] [8: 46 об.]	Церковь Вели- комученика Георгия [5: 133 об.]	Церковь Вели- комученика Георгия [51: 20]	Церковь Вели- комученика Георгия [5: 133, 230]	Церковь Ильи Пророка [8: 46 об.]	Церковь Свя- того Пророка Ильи с приде- лами Велико- мученика Ге- оргия и Алек- сандра Свир- ского [79]	В 1720—1723 гг. В Шеменчах — Аре церкви: составитель использует множествоное число — «церк- вей»; отчетливо прослеживается преемственность главных алтарных посвящений престолов при возобновлении церквей; причт духовомплектный — 4 человека (священники Яков Иванов и Демьян Иванов, пономарь Иван Ларио- нов, альячок Иван Иванов), [8: 46 об.]
7	ТУКСА, Ильинский Олонецкий погост	Таблица [51: 92] «Волость (вотчина, мо- настырь) XIV—VI. На Туксе речки. Централь- ное поселение: Погост. Церковь: Преображения. Придел: Вознесения Господня. Церковь: Бла- говещения [так] Бого- говицы. Придел: Св. Про- рока Ильи. Примечания: Переустройство волости и придела: Преображен- ский приход на Туксе слился со старинным Ильинским приходом бывшего центрального ваадычного погоста «на Олонце». К их престоль- ным праздникам добави- лись еще Ава. Вознесен- ский и Благовещенский. К 1749 г. волости вновь распластутся. РГДА. Ф. 350. Оп. 2. Д. 2374. Л. [не указан.].	«На Туксе речки церквей Преобра- жения и Вознесе- ния Господня... церквей Благове- щения Пресвятая Богородицы, и Святого Пророка Ильи» [8: 42 об.]	Церковь Преобра- жения Господня на [1: 50 об.]	Описание утрачено. В 1677 г. упом. свя- щенник церк- ви Преобра- жения Го- сподня [Суслова, С. 131, 235]	Церковь Преобра- жения Господня с приделом Вели- комученицы Па- раскевы (1788, не познане) [16: 5 об.]	Церковь Преобра- жения Господня [51: 95]	Церковь Преобра- жения Господня [8: 42 об.]	Церковь Преобра- жения Господня [16: 5 об.]	Церковь Преобра- жения Господня [17: 7 об.]	В 1720—1723 гг. В Туксе — Аре церкви: составитель использует множествоное число — «церк- вей»; отчетливо прослеживается преемственность главных алтарных посвящений престолов при возобновлении церквей; причт духовомплектный — 5 человек (три священника Никон Яковлев, Леонтий Иванов и Павел Леонтьев, Аба- кон Афанасий Леонтьев, Альячек Иван Лазарев), [8: 42 об.] Не обоснован вывод о том, что «Преображенский приход на Туксе слился со старинным Ильинским приходом»; Цель составления книги — значительноуже: « кто по ком и Альяконов действитель но служащих самих... и детем их... переписать для ведома особъ» [8: 1]. В случае, если при чт отсутствовала, церковь не описывалась;
8	ИЛЬИН- СКИЙ ОЛО- НЕЦКИЙ ПОГОСТ	Ильин- ский Погост	Описание утрачено. В 1675 г. упом. свя- щенник церк- ви Ильи Про- рока [Сусло- ва, С. 130, 233]	Церковь Бла- говещения Богороди- цы [51: 94]	Церковь Бла- говещения Богороди- цы [8: 42 об.]	Церковь Свя- того Пророка Ильи [8: 42 об.]	Церковь Пророка Ильи — та по- стройки: 1783 [16: 8 об.; 26: 171]	Церковь Пророка Ильи (не ранее 1788) [17: 17]	В 1720—1723 гг. В Ильинском Олонецком погосте — Аре церкви: составитель использует множествоное число — «церк- вей»;		
		Церковь Ильи Про- рока [1: 44]	—	—	—	—	—	—	—	—	Причт духовомплектный — 6 человек (священники Мина Петров и Гаврила Фомин, Альячек Ермолов Иванов, пономарь Стефан Фомин), [8: 42 об.]

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
14	ТУЛОКСА, Ильинский Олонецкий погост	Таблица [51: 92] «Волость (вотчина, монастырь): Х. Тулоцкое волость. Центральное поселение: Погост. Церковь Николая Чудотворца и Козмы и Дамиана» [8: 40]	Церковь Николая Чудотворца [1: 56 об.]	Описание не сохранилось. В 1677 г. упом. священник	Церковь Николая Чудотворца [7: 410 об.]	Церковь Николая Чудотворца (не позднее 1788) [15: 18; 16: 9 об.]	Церковь Николая Чудотворца (не позднее 1788) [15: 18; 16: 9 об.]	Церковь Николая Чудотворца (не позднее 1788) [15: 18; 16: 9 об.]	Церковь Николая Чудотворца (не позднее 1788) [15: 18; 16: 9 об.]	Церковь Николая Чудотворца (не позднее 1788) [15: 18; 16: 9 об.]	В 1720—1723 гг. В Тулоце — аре церкви:	
			—	—	—	—	—	—	—	—	—	составитель использует множественное число — «церкви»;
												отчетливо прослеживается преемственность главных алтарных посвящений престолов при возобновлении церквей;
												Причт адухомплектный — 4 человека (священники Василий Григорьев и Федор Васильев, Аякон Стасей Еремеев, Аячок Дмитрий Герасимов [8: 40])
15	ЮРГИЛЛЫЦЫ (выставка в Средней Мерзецкой трети), Рождественский Олонецкий погост	Таблица [51: 92—93] «Волость (вотчина, монастырь): ХIX—ХХ Саматукская волость. Центральное поселение: Погост. Церковь: Вкмч. Георгия [так]. Придел: — Церковь: Воззвижения Честного и Животворящего Креста Господня. Придел: Св. вкмч. Георгия [так]. Примечания: Образинились соседние Самматукская и Средняя Мерзетская волости (см: перепись 1707 г. — № № ХХ, ХХ, 28). Приделы: — праздники последней справляемась в новой Воззвиженской церкви с Георгиевским приделом.	Церковь Верховской Мерзецкой трети	«Олонецкого погоста Верховской Мерзецкой трети церкви Святого Георгия Вкмч Георгия Всаматукской волости... церкви Всаматукской волости... церкви Воззвижения Честного и Животворящего Креста Господня и Святого вмч Георгия» [8: 35 об.]	Не упом.	Описание не сохранилось. В 1678 г. упом. священник	Церковь Воззвижения Честного и Животворящего Креста Господня [8: 35 об.]	Церковь Воззвижения Честного и Животворящего Креста Господня [15: 15]	Церковь Воззвижения Честного и Животворящего Креста Господня [15: 15]	Церковь Воззвижения Честного и Животворящего Креста Господня (не позднее 1788) [17: 4 об.]	Причт адухомплектный — 3 человека (священник Иван Елизарев, Аячок Гаврила Иванов и пономарь Никула Козмин, [8: 35 об.—36]; в 1707 г. — упомянуты в приделе только Аякон Агапит Федоров и «бычий Аячек» Федор Аныфоров [7: 286])	
												Не основательно утверждение о том, что «объединились соседние Самматукская и Средняя Мерзетская волости». В случае «обединения», при церкви должен бы был состоять и один причт, но в каждой выставке — свой собственный причт [8: 35 об.]
16	ПЕТРОВСКИЕ ЗАВОДЫ	Таблица [51: 206] «Волость (вотчина, монастырь): ХVII. Петровские заводы. Центральное поселение: Петровские заводы. Церковь: Солецтия Святого Духа. Придел: Св. Ап. Петра и Павла. Примечания: Петровловский и Святоуховские [так] престолы указаны в составе 1-й церкви.	—	—	—	—	—	Церковь Святых Апостолов Петра и Павла с приделами Александра Невского и Алексея Человека Божия (не позднее 1789) [18: 1]	Церковь Святых Апостолов Петра и Павла с приделами Александра Невского и Алексея Человека Божия (не позднее 1789) [18: 1]	Церковь Святых Апостолов Петра и Павла с приделами Александра Невского и Алексея Человека Божия (не позднее 1789) [18: 1]	В 1720—1723 гг. В Петровской слободе — аре церкви: Лишь это сообщение источника вызывает у автора сомнение в правильности собственной трактовки (известно, что в слободе было аре, а не аре церкви); В источнике слово «церковь» — в единственном числе — указание на то, что церковь Солецтия Святого Духа являлась приписной к церкви Святых Апостолов Петра и Павла [49: 82]; А дополнительный аргумент в пользу этого положения — неполный состав причта, включавшего всего двух человек — Аячка Матфея Аксентея и пономаря Ивана Иванова; своего священника в 1720—1723 гг. при храмах не было [8: 69 об.].	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
17	ВЫГОЗЕРО, погост	Таблица [51: 40] «Волость (вотчина, монастырь): I. Выгозерский погост — Аверцовский. Центральное поселение: Выгозерский погост. Церковь: Преображения Господня. Придел: Св. Пророка Ильи. Примечания: у Преображенской церкви появился придел с традиционным для Выгозерского погоста посвящением престола. ГРАДА. Ф.350. Оп. 2. Д. 2374. Л. 27».	«В Выгозерском погосте церквей Преображения Господня и Святого Пророка Ильи» [8: 81]	Церковь Преображеня Господня [36: 295]	Церковь Преображеня Господня [6: 238]	Церковь Преображеня Господня [36: 295]	Церковь Преображеня Господня [6: 238]	Церковь Преображеня Господня [8: 81]	Церковь Преображеня Господня [51: 40]	Церковь Преображеня Господня [51: 40]	Церковь Преображеня Господня [51: 40]	В 1720—1723 г. — на Выгозере Аве церкви: «Черквей, составитель использует множественное число — «черкви»;
18	ПАДАНЫ, погост	Таблица [51: 121] «Центральное поселение: Паданский погост. Церковь Богоявления Господня и Рождества Богородицы. ГРАДА. Ф.350. Оп. 2. Д. 2374. Л. [не указан]».	«В Паданском церквей Богоявления Господня и Рождества Богородицы» [8: 84]	—	Церковь Богоявления Господня [2: 21]	—	Церковь Богоявления Господня [8: 84]	—	Церковь Богоявления Господня [7: 488 об.]	—	Церковь Богоявления Господня [7: 488 об.]	В 1720—1723 гг. В Паданах — Аве церкви: «Черквей, составитель использует множественное число — «черкви»;
					—	—	Церковь Николая Чудотворца [7: 488 об.]	—	Церковь Николая Чудотворца [7: 488 об.]	—	Церковь Рождества Богородицы [8: 84]	отчетливо прослеживается преемственность главных алтарных посвящений престолов при возобновлении церквей;
												Причт однокомплектный — 3 человека (священник Григорий Гаврилов, Абьячок Дмитрий Иванов и пономарь Ефим Федоров [8: 81 об.—82]).
												Причт однокомплектный — 3 человека (священник Григорий Гаврилов, Абьячок Дмитрий Иванов и пономарь Ефим Федоров [8: 81 об.—82]).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
19	ШУНЬГА, погост	Таблица [51: 215] «Волость (вотчина, монастыри): И. Шуньгский погост. Центральное поселение: Шуньгский погост. Церковь: Благовещения Пресвятой Богородицы и Николая Чудотворца» [8: 79 об.]	«В Шуньгской погостте церквей Благовещения Пресвятой Богородицы и Николая Чудотворца» [1: 167]	—	—	Церковь Святого Пророка Иллами	—	—	—	—	В 1720—1723 гг. В Шуньге — Аве церкви:	
						Церковь Благовещения Пресвятой Богородицы [8: 79 об.]	Церковь Благовещения Пресвятой Богородицы [6: 191]	Церковь Благовещения Пресвятой Богородицы [8: 79 об.]	Церковь Благовещения Пресвятой Богородицы [20: 7]	Церковь Благовещения Пресвятой Богородицы [21: 13]	составитель использует множественное число — «церквей»;	
						Церковь Благовещения Пресвятой Богородицы [8: 79 об.]	Церковь Благовещения Пресвятой Богородицы [6: 191]	Церковь Благовещения Пресвятой Богородицы [8: 79 об.]	Церковь Благовещения Пресвятой Богородицы [20: 7]	Церковь Благовещения Пресвятой Богородицы [21: 13]	отчетливо прослеживается преемственность главных алтарных посвящений престолов при возобновлении церквей;	
						Причт архукомплектный — 10 человек (Ава священника — Григорий Алексеев и Александр Терентьев, Ава Алякона — Иван Андреев и Фома Иванов, три Альчака — Исаак Иванов, Михаил Тригорьев и Алексей Терентьев, три пономаря — Елизар Карпов, Иван Филиппов, Павел Ка-листов [8: 79 об. — 80]).						
						Церковь Николая Чудотворца [6: 191]	Церковь Николая Чудотворца [6: 191]	Церковь Николая Чудотворца [8: 79 об.]	Церковь Николая Чудотворца с при-Аслом Зачатия Иоанна Предтечи, Зосимы и Савватия Соловецких Чудотворцев, Святых Мученик Фрола и Лавра (не познанее 1789) [20: 7]	Церковь Николая Чудотворца с при-Аслом Зачатия Иоанна Предтечи, Зосимы и Савватия Соловецких Чудотворцев, Святых Мученик Фрола и Лавра (не познанее 1789) [21: 13]	Причт архукомплектный — 10 человек (Ава священника — Григорий Алексеев и Александр Терентьев, Ава Алякона — Иван Андреев и Фома Иванов, три Альчака — Исаак Иванов, Михаил Тригорьев и Алексей Терентьев, три пономаря — Елизар Карпов, Иван Филиппов, Павел Ка-листов [8: 79 об. — 80]).	
									—	—	—	
											Церковь Богоявления Господня с приделами Тихвинской Богородицы Святого Георгия Илии (не познанее 1789) [20: 7]	
											Церковь Богоявления Господня с приделами Тихвинской Богородицы Святого Георгия Илии (не познанее 1789) [21: 13]	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
24	ШУЙСКИЙ ПОГОСТ	Таблица [51: 204] «Волость (вотчина, монастырь) I. Аворковский Шуйский погост. Центральное поселение: Шуйский погост. Церковь Рождества Иоанна Предтечи. Приделы: Николая Чудотворца. Примечания: Восстановление престола (и престолного праздника) Ср. Николая — В виде придела Иоанно-Предтеченской церкви. РИАДА. Ф. 350. Оп. 2. А. 2374. Л. [не указан.].»	«В Шуйском погосте церквей Рождества Иоанна Предтечи и Чудотворца Николая» [8: 70]	—	Церковь Рождества Пресвятой Богородицы	—	—	Церковь Рождества Пресвятой Богородицы (не позже 1789) [18: 3 об.]	Церковь Рождества Пресвятой Богородицы (не позже 1789) [1789] [19: 7]	Церковь Рождества Пресвятой Богородицы (не позже 1789) [1789] [19: 7]	В 1720—1723 гг. на Шуйском погосте — Аве церкви: составитель использует множественное число — «церкви»;	отчетливо прослеживается преемственность главных алтарных посвящений престолов при возобновлении церквей;	Причт трехкомплектный — 5 человек (три священника Михаила Иванов, Прокопей Гаврилов, Федор Михайлов, Аьякон Семен Степанов, пономарь Демид Аогинов) [8: 70].

Список использованных источников и литературы

Источники

1. Переписная книга Заонежских погостов И. Писемского, Л. Сумина и подьячего Я. Еуфимьева, 1646 г. // РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 980. 577 л.
 2. Переписная книга Лопских погостов Олонецкого уезда И. А. Аничкова, И. Н. Аничкова и подьячего И. Венякова, 1678 г. // РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 8573. 110 л.
 3. Переписная книга Заонежских погостов Олонецкого уезда И. А. Аничкова, И. Н. Аничкова и подьячего И. Венякова, 1678 г. // РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 1137. Ч. 1. 186 л. (а); Ч. 2. 427 л. (б)
 4. Переписная книга жителей посада, стрельцов, пушкарей, приказных служителей и церковнослужителей Г. А. Корсакова, 1707 г. // РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 8578. Л. 1—109.
 5. Переписная книга частновладельческих, монастырских и дворцовых крестьян Оштинской половины Олонецкого уезда М. Л. Мордвинова, 1707 г. // РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 8578. Л. 110—612.
 6. Переписная книга помещичьих, монастырских, дворцовых крестьян и церковнослужителей Шуйской половины Олонецкого уезда А. Ф. Головина, 1707 г. // РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 8579. Л. 1—270.
 7. Переписная книга помещичьих, монастырских, дворцовых крестьян и церковнослужителей Олонецкого уезда, Сямозерской и Святозерской волостей и семи Лопских погостов А. В. Апрелева, 1707 г. // РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 8579. Л. 271—550.
 8. 1720—1723 Книга Олонецкого уезду церковником и других чинов разночинцом, которые в оклад не положены// РГАДА. Ф. 350. Оп. 2. Д. 2374. 159 л.
 9. 1690, апреля 18. Доезд, данный стрельцу старостами Важенского погоста // Акты, относящиеся до юридического быта Древней России / [изд. Археографическою комиссией под ред. члена комиссии Н. Калачова]. Т. 1. СПб: Типография Императорской Академии наук, 1857. С. 542. (№ 81). (URL: <https://runivers.ru/bookreader/book9540/#page/1/mode/1up>)
 10. 1716, генваря 22. Сенатский. О разсылке копий с обещания, чинимаго архиереями при поставлении их в сей чин // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1 (1649—1825). Т. 5 (1713—1719). СПб: Типография СЕИВК, 1830. С. 193—194. (№ 2985). (URL : http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php)
 11. 1722, августа 10. Синодский. О штате церковнослужителей при соборах и приходских церквях и о положении излишних и безместных в подушный оклад // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание I (1649—1825). Т. 6 (1720—1722). СПб: Типография II Отделения СЕИВК, 1830. С. 756—757. (№ 4072). (URL : http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php)
 12. 1722, октября 31. Синодский. О нестроении церквей без указа из Синода // Полное собрание законов Российской Империи. Собр. 1 (1649—1825). Т. 6 (1720—1722). СПб: Типография II Отделения СЕИВК, 1830. С. 791—792. (№ 4122). (URL : http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php)
 13. 1726, декабря 22. Синодский. О дозволении вновь строить церкви // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1 (1649—1825). Т. 7. (1723—1727). СПб: Типография II Отделения СЕИВК, 1830. С. 716—717. (№ 4988). (URL : http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php)
 14. 1742, октября 9. Синодский. О дозволении помещикам строить новыя церкви вместо обветшалых в том случае, когда они обяжутся снабдить оныя всеми потребностями и отвести священнослужителям достаточное количество земли и покосов и о доставлении местному архиерею описи новопостроенной церкви и ея прихода // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1 (1649—1825). Т. 11. (1740—1743). СПб: С. 668—669. — (№ 8625). (URL : http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php)
 15. 1788, апреля 29 мая 31. Именные списки священно- и церковнослужителей Олонецкого наместничества, списки приходов и церквей, списки вышедших из-за границы беглых людей, доныне никуда не записанных // НА РК. Ф. 2. Оп. 61. Д. 216. 207 л.
 16. [1788]. Экономические примечания на 52 дачи и алфавиты дач и владельцев, Олонецкий уезд (название по описи); Описание города Олонца и его уезда со всеми лежащими в них дачами, в чьем они владении, какое число мужеска пола душ и сколько мерою земель со внесением экономических примечаний (самоназвание) // РГАДА. Ф. 1355. Оп. 1. Д. 910. 16 л.



17. 1788. Экономические примечания на 52 дачи (итоговые данные с экономическими примечаниями № 910 разные), Олонецкий уезд (название по описи); Экономическое камеральное примечание Олонецкого наместничества города Олонца с его целым уездом с показанием каждой дачи чьего владения, сколько десятин и в селениях число крестьянских дворов и в них по ревизии и на лицо мужеска и женска пола душ, также какое разстояние каждой дачи от города имеет верст (самоназвание) // РГАДА. Ф. 1355. Оп. 1. Д. 911. 30 л.
18. [1789]. Экономические примечания на 110 дач и алфавиты дач и владельцев, Петрозаводский уезд (название по описи); Описание города Петрозаводска и его уезда со всеми лежащими в них дачами, в чьем они владении, какое число мужеска пола душ и сколько мерою земель со внесением экономических примечаний (самоназвание) // РГАДА. Ф. 1355. Оп. 1. Д. 914. 19 л.
19. 1789. Экономические примечания на 110 дач (итоговые данные с экономическими примечаниями № 914 разные) и описание рек, речек, озер и островов, Петрозаводский уезд (название по описи); Экономическое камеральное примечание Олонецкого наместничества города Петрозаводска с его целым уездом с показанием каждой дачи чьего владения, сколько десятин, а в селениях число крестьянских дворов и в них по ревизии и на лицо мужеска и женска пола душ, также какое расстояние каждой дачи имеет от города верст (самоназвание) // РГАДА. Ф. 1355. Оп. 1. Д. 915. 69 л.
20. [1789]. Экономические примечания на 52 дачи и алфавиты дач и владельцев, Повенецкий уезд (название по описи); Описание города Повенца и его уезда со всеми лежащими в них дачами, в чьем они владении, какое число мужеска полу душ и сколько мерою земель со внесением экономических примечаний (самоназвание) // РГАДА. Ф. 1355. Оп. 1. Д. 917. 18 л.
21. 1789. Экономические примечания на 52 дачи (итоговые данные с экономическими примечаниями № 917 разные), Повенецкий уезд (название по описи); Экономическое камеральное примечание Олонецкого наместничества города Повенца с его уездом с показанием каждой дачи, в чьем владении, сколько десятин, а в селениях число крестьянских дворов, а в них по ревизии и на лицо мужеска и женска пола душ, расстояние каждой дачи от города имеет верст (самоназвание) // РГАДА. Ф. 1355. Оп. 1. Д. 918. 25 л.
22. 1791. Экономические примечания на 289 дач и описание рек, речек, озер и островов, Лодейнопольский уезд // РГАДА. Ф. 1355. Оп. 1. Д. 906. 113 л.
23. 1802. Ведомости о состоянии церковных приходов Петрозаводского уезда // НАРК. Ф. 25. Оп. 15. Д. 97/2079. 66 л.
24. 1804. Ведомость служителей г. Олонца Николаевского собора и реестр формуллярных списков по приходам // НАРК. Ф. 25. Оп. 15. Д. 97/2084. 112 л.
25. 1831. Ведомости о церквях Петрозаводского уезда // НАРК. Ф. 25. Оп. 15. Д. 16/361. 91 л.
26. 1845: Ведомости о церквях Олонецкого, Лодейнопольского уездов // НАРК. Ф. 25. Оп. 12. Д. 13/1. 306 л.
27. 1846. Ведомости о церквях Вытегорского, Повенецкого и Пудожского уездов, г. Вытегры и Пудожа 5-го и 7-го классов Олонецкой губернии и о штатских священно-церковнослужителях, женах и их детях // НАРК. Ф. 25. Оп. 15. Д. 38/886. 280 л.

Научная литература

28. Баловнев Д. А. Приходское духовенство XV начала XVI в. XV XVI в. по новгородским писцовыми книгам (численность и особенности состава) // Отечественная история. 2004. № 4. С. 131—139.
29. Жуков А. Ю. Самоуправление в политике России : Карелия в XII начале XVII в. Петрозаводск : Карельский научный центр РАН, 2013. 492 с.
30. Жуков А. Ю. Престольные праздники Верхнего Присвирья в XV—XVIII вв. : опыт анализа переписей // Праздничные традиции и новации народов Карелии и сопредельных территорий : исследования, источники, историография : сб. ст. Петрозаводск : Карельский научный центр РАН, 2010. С. 87—129.
31. Жуков А. Ю. Церковно-приходская система Карелии : возникновение и развитие в XV первой половине XVIII в. // «Уведи меня, дорога» : сб. статей памяти Т. А. Бернштам. СПб: МАЭ РАН, 2010. С. 249—292.



32. Жуков А. Ю. Формирование и развитие структуры церковного управления в Карелии (XIII—XV вв.) // Православие в Карелии : материалы республиканской научной конференции (Петрозаводск, 24—25 октября 2000 г.). Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2000. С. 40—47.
33. Знаменский П. В. Приходское духовенство в России со времени реформы Петра. Казань : Университетская типография, 1873. 850 с.
34. Колесников П. А. Северная деревня в XV первой половине XIX века : к вопросу об эволюции аграрных отношений в Русском государстве. Вологда : Северо-Западное книжное издательство, 1976. 416 с.
35. Мильчик М. И., Ушаков Ю. С. Деревянная архитектура Русского Севера. Страницы истории. Л.: Стройиздат, Ленинградское отделение, 1981. 128 с.
36. Мулло И. М. Петровская слобода. Петрозаводск, Карелия, 1981. 78 с.
37. Мусин А. Е. Становление православия в Карелии (XII—XVI вв.) : историко-археологический аспект // Международная научная конференция по проблемам изучения, сохранения и актуализации народной культуры Русского Севера «Рябининские чтения-95» : Сб. докладов. Петрозаводск, 1997. С. 242—262.
38. Носкова А. Г. Шатровые деревянные храмы «прионежского типа» XVII—XVIII вв. : опыт изучения по архивным источникам // Системный подход к сохранению памятников деревянного зодчества: сб. трудов международного форума. Петрозаводск, 2017
39. Носкова А. Г. Шатровые храмы Заонежья XVII—XVIII вв. Особенности архитектурных решений. Деревянное зодчество. Вып. 3. Новые материалы и открытия. М. : СПб., 2013. С. 130—155).
40. Пулькин М. В. Православный приход и власть в середине XVIII начале XX в. (по материалам Олонецкой епархии). Петрозаводск : Карельский научный центр РАН, 2009. 422 с.
41. Пулькин М. В., Захарова О. А., Жуков А. Ю. Православие в Карелии (XV первая треть XX в.) М.: Круглый год, 1999. 208 с.
42. Пулькин М. В. Приходы Заонежья во второй половине XVIII в. // Рябининские чтения-95 : сб. докладов международной научной конференции по проблемам изучения, сохранения и актуализации народной культуры Русского Севера. Петрозаводск, 1997. С. 279—285.
43. Сорокина Т. Соборы Петрозаводска / Т. Сорокина, Д. Генделев // Север. 1998. № 12. С. 127—135.
44. Суслова Е. Д. Церковно-приходская система в Карелии конца XV начала XVIII века [Электронный ресурс] / науч. ред. И. А. Чернякова. 1 эл. опт. диск. Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2013. 244 с. (URL : http://carelica.petrsu.ru/Reading_hall/Suslova/Titul.pdf)
45. Чернякова И. А., Черняков О. В. Писцовые и переписные книги XVI—XVII вв. как источник по истории деревянного зодчества Карелии // Проблемы исследования, реставрирования и использования архитектурного наследия Русского Севера : межвуз. сб. Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 1988. С. 55—73. (URL: http://carelica.petrsu.ru/mediateka/pdf/Prihody/12_1.pdf).
46. Чернякова И. А. Карелия на переломе эпох : Очерки социальной и аграрной истории XVII века. Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 1998. 295 с.
47. Чернякова И. А., Черняков О. В. Алтарные посвящения приходских церквей как отражение православного менталитета крестьянина-карела дониконовской эпохи. Православие в судьбе Урала и России : история и современность : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Екатеринбург, 18—20 апреля 2010 г.). Екатеринбург, 2010. С. 34—46.
48. Чернякова И. А. К древней истории населенных пунктов Прионежья. // Вепсы : история, культура и межэтнические контакты. Петрозаводск, 1999. С. 60—71.
49. Шахнович М. М. Раскопки церкви Воскресения Христова в г. Петрозаводске в 2017 г. // Бюллетень ИИМК РАН. 2017. № 8. С. 81—90.
50. Tcherniakova I. Churches and Monasteries on the Shores of Lake Onego : Karelia // Saints of Europe : Studies Towards A Survey of Cults and Culture / Ed. by Graham Jones. Donington : Shayn Tyas, 2003. P. 135—170.



Интернет-ресурсы

51. Жуков А. Ю. Набор таблиц «Погосты, волости и приходы Карелии : [Электронный ресурс] (по материалам переписей Заонежских погостов конца XV—XVIII в.) // Разработка геоинформационного комплекса по истории расселения на территории Карелии : общее описание проекта : материалы отчета за 2013 год / [Институт языка, литературы и истории Карельского научного центра Российской академии наук ; рук. проекта А. Ю. Жуков]. Петрозаводск, 2013. URL : http://resources.krc.karelia.ru/illh/doc/rgnf_zhukov/pogosty_i_volosti_karelji.pdf. (06.12.2019).
52. Чернякова И. А. Геоинформационная система «Генеральное межевание Олонецкой губернии» [Электронный ресурс] / И. А. Чернякова, А. М. Шредерс, Е. В. Лялля, О. В. Черняков // Петрозаводский гос. ун-т. Электрон. дан. [Петрозаводск], 2011. URL : <http://maps.karelia.ru/mez/>. (13.12.2019).
53. Черняков О. В. Неизвестное описание города Петрозаводска // CARELiCA : научный электронный журнал. 2019. № 2 (22). С. 7—16. URL : http://carelica.petrsu.ru/2019_2/Chernyakov.pdf. (23.03.2020).

**Criticism of the Church and Parish system reconstruction
in the Olonets Uyezd during the first half of the 18th century**

Evgenia Suslova

Petrozavodsk State University
Humanitarian Innovation Park

Specialist of the Investigative Laboratory for Local and Microhistory of Karelia (ILLMIK)

Institute of History, Political and Social Sciences

Senior Lecturer of the Department of World History, Political Science and International Relations
PhD in History

Abstract: The article critically analyzes the modern historiography's interpretation of the church data from the census book of the Olonets uyezd clergymen compiled in the early 1720s. The study is based on the comparative analysis of the data from the given source with the information from the census books of 1707. A detailed study of the documentary information in the broadest historical context does not allow us to agree with the concept that many parishes were actively constructing churches during the first half of the 18th century. The abolition of some parishes and their unification with the neighboring ones clearly indicates that the parish system tended to decrease for a number of reasons. Among them were the catastrophic desolation of the region developing since the late 17th century, the severe tax burden and duties, and the tightening of legislation on the construction of churches.

Key words: Olonets Uyezd; Church-parish system; 18th century; Russian Orthodox Church; local peasant community