



УДК 930.272
 ГРНТИ 03.23.07
 DOI: 10.15393/j14.art.2019.125

Попова Екатерина Константиновна

Санкт-Петербургский государственный университет
 Институт истории
 Бакалавр 4 курса обучения
 Научный руководитель
Шибаев Михаил Алексеевич
 доцент Санкт-Петербургского государственного университета
 доктор исторических наук

Истоки русской скорописи: **Сопоставительный анализ грамот Северо-Восточной Руси XV века и актов Олонецкого уезда XVII века**

Аннотация. Данная статья посвящена проблеме возникновения скорописи как типа письма. Российская историография до сих не выработала единого мнения о причинах, времени и месте ее происхождения. В настоящем исследовании предпринята попытка выявить элементы письма, присущие исключительно скорописи, и выработать аналитический подход, позволяющий оценивать количество и степень развития скорописных элементов в конкретном акте. В задачи статьи входит анализ подлинных грамот XV века и выявление последовательных изменений в начертаниях литер и структуре текста. Другим аспектом исследования является сравнительный анализ актов XV и XVII вв. с точки зрения установления этапов развития нового типа письма. Установлено, что в текстах XV века присутствует почти полный спектр элементов, которые характерны для поздней скорописи. К исследованию был привлечен корпус грамот XV века, составленных на территории Северо-Восточной Руси, и акты второй половины XVII века из архива Олонецкой воеводской избы, анализ которых позволил проследить эволюцию скорописного письма.

Ключевые слова: русская палеография; типы письма; скоропись; XV век; XVII век; Северо-Восточная Русь; Олонец.

Введение

Согласно давно устоявшейся в русской палеографии точке зрения, древнерусское письмо можно разделить на три типа: устав, полуустав, скоропись. Каждый из этих типов собрал вокруг себя более или менее устойчивые признаки. Устав традиционно ассоциируется с богослужебными книгами, строгим начертанием букв, а по хронологии является наиболее стар-



ставляет то, как авторы этих азбук показали составные элементы письма современникам, передавая свои знания в учебных целях.

Одной из таких работ является букварь Истомина, иеромонаха Кариона, главы Московского печатного двора в конце XVII — начале XVIII века [18: 359]. Выпущенный в 1694 г. на Печатном дворе, этот учебник является собой азбуку, где на каждой странице, помимо самой буквы и сопровождающего текста, даны различные варианты написания этой буквы, и именно они представляют интерес в контексте изучаемой проблемы. Названный учебник относится к самому концу XVII века, и, следовательно, фиксирует поздние изменения в отдельных буквах. В них видно следующее: присутствуют варианты написания литер без отрыва пера (единым росчерком), существуют соединения между буквами (лигатуры, например, начертание слова «аз»), встречаются литеры с элементами, выходящими за пределы строки. Более того, по образцам, приведенным в учебнике, четко заметно то, что часть букв полностью меняет свой рисунок (см. рис. 1—2).

Эту особенность письма можно проследить по букварю Истомина, в котором показано, как начертание буквы в один прием сначала упрощает ее форму, а затем усложняет. Ярким примером этому служат отдельные начертания букв «како» и «мыслете» (рис. 3—4). «Како», например, исполненная без отрыва пера, имеет очень сложные очертания, напоминающие латинское «R» (рис. 3)¹, а «мыслете» обретает дополнительные усложняющие элементы, выходящие за пределы строки (рис. 4).



Рис. 1.



Рис. 2.



Рис. 3.



Рис. 4.

Снимки из: Истомин К. Букварь славенороссийских писмен уставных и скорописных, греческих же, латинских и полских, со образованми вещей и нравоучителными стихами... — 1694 г. [Электронный ресурс] // Научная педагогическая электронная библиотека. — URL: http://elib.gnpbu.ru/text/istomin_bukvar-slavyanorossiyskih-pismen_1694/go,0;fs,0/.

¹ Здесь следует упомянуть, что в учебном пособии М. Н. Тихомирова и А. В. Муравьева указано, что написание буквы «како» в форме латинской «R» встречается в XVII веке, но, как это будет показано далее, вариант появляется уже в XV веке [29: 26].



Итак, к переменам, которые произошли в начертаниях букв с развитием письма, следует отнести — **наличие лигатур** (соединение двух литер) и **упрощение в способе написания** (в один росчерк, без отрыва пера).

Здесь важно подчеркнуть, что современная палеография знает примеры работ, выстроенных на описанной особенности скорописного письма, — начертание букв меняется с течением времени. Ярким примером такого исследования является статья Я. А. Кима. Ее автор сравнивает разные варианты написания одних и тех же букв в тексте Вологодского Евангелия, и, основываясь на наблюдениях В. Н. Щепкина, датирует названную рукопись концом XIV — XV веком [21: 239]. Нужно отметить, что, несмотря на разницу в графемах, Я. А. Ким находит в них общие детали, которые он называет датирующими признаками.

Далее в настоящей статье предпринята попытка проследить эволюцию письма в течение XV века, а также выявить общие черты в элементах разных букв (например, формы петель в «буки», «веди», «рцы»). Важно подчеркнуть, что речь идет о вариативности написания одной и той же графемы, а не об орфографии. Ниже приведена таблица, иллюстрирующая динамику развития литер, выявленных в актах XV века. Таблица 1 демонстрирует варианты написания большинства букв русского алфавита. Исключением стали 11 букв, которые встречаются в текстах крайне редко и для которых сложно найти достаточное количество случаев употребления, необходимых для репрезентативности («зело», «и десятеричное», «шта», «ие», «юс большой», «юс малый йотированный», «юс большой йотированный», «кси», «пси», «фита» и «ижица»).

Таблица 1.

Динамика развития элементов букв¹

Буква	1400—1430 гг.	1430—1450 гг.	1450—1470 гг.	1470—1500 гг.	Комментарий
Аз					Вертикальный элемент удлиняется и загибается
Буки					Динамики почти нет, пропадает засечка
Веди					Без динамики или целиком меняется рисунок (появляется «в» калачиком)

¹ Использованные грамоты: РГАДА. Ф. 135 (Древнехранилище). Д. 36 (ок. 1401—1402 гг.); Д. 42 (1406 г. сентября 16 — 1407 г. июня 7); Д. 46 (1423 г.); Д. 48 (1428 г.); Д. 49 (1428—1432 гг.); Д. 60 (1434 г.); Д. 73 (ок. 1447 г.); Д. 79 (1448—1449 гг.); Д. 81 (1450 г.); Д. 93 (1463—1468 гг.); Д. 94 (1464 г.); Д. 99 (1473 г.); Д. 106 (1473—1485 гг.); Д. 138 (1486 г.); Д. 144 (1495 г.); Архив СПБИИ РАН. Колл. 174 (Коллекция актов до 1613 г.). Д. 19 (1495—1496); Д. 20 (1495—1497); Колл. 12 (Коллекция П. М. Строева). Оп. 1 Д. 37 (1435—1447); Д. 197 (1448—1468 гг.); 552 (1479—1481 гг.); Д. 664 (Ок. 1460 г.); РНБ ОСАГ. Оп. 1. Д. 41 (1448—1462 гг.); Д. 50 (1451 г.); Д. 60 (1468 г.); Д. 72 (1476 г.).



Буква	1400—1430 гг.	1430—1450 гг.	1450—1470 гг.	1470—1500 гг.	Комментарий
Глаголь					Динамики почти нет, может пропасть засечка
Добро					Нижний элемент стал писаться в один прием и округло
Есть					Буква больше не «опрокинута» на бок и может писаться в один прием
Живете					Удлиняется и загибается вертикальный элемент
Земля					Начертание в один прием появляется уже в первой половине XV века
Иже					Становится «большой буквой». Может писаться в один прием
Како					Увеличивается расстояние между элементами, они распрямляются. Появляется усложненный вариант
Люди					К концу XV века удлиняется вертикальный элемент
Мыслете					Динамики нет
Наш					Динамики нет
Он					Динамики нет



Буква	1400—1430 гг.	1430—1450 гг.	1450—1470 гг.	1470—1500 гг.	Комментарий
Покой					Могут удлиняться вертикальные элементы
Рцы					Удлиняется и изгибаются вертикальный элемент
Слово					Превращается в «большую букву»
Твердо					Может стать мачтовой «большой буквой». Появляются три варианта написания
Ук					Связность, появляется вынос за пределы строки
Ферт					Удлиняется вертикальный элемент
Хер					Выносы за пределы строки удлиняются, становится «большой буквой»
От					Пишется в один прием
Цы					Выносной элемент, выходящий за пределы строки снизу, становится более изогнутым
Червь					Четкой динамики нет, встречается плавно изогнутый или удлиненный вынос
Ша					Динамики нет



Буква	1400—1430 гг.	1430—1450 гг.	1450—1470 гг.	1470—1500 гг.	Комментарий
Ер					Удлиняется горизонтальный элемент, пропадает засечка
Еры					Пишется слитно, удлиняется выносной элемент
Ерь					Динамики нет
Ять					Пропадают засечки на горизонтальной черте, появляется изгиб вертикальной линии
Юс					Растет вертикальный элемент
Аз йотированное					Удлиняется вертикальный элемент, аналогично развитию буквы «аз»
Юс малый					Четкой динамики нет, но правая диагональная черта может быть удлиненной

Как показано в Таблице 1, у разных букв есть схожие элементы, которые эволюционируют одинаково. Прежде всего, это вертикальная черта. Так, например, схожим образом развиваются «аз» и «аз йотированное». Аналогичные элементы проявляются сначала у «живете», «земля», а ближе к концу века их видно в буквах «люди», «юс» и некоторых других. Кроме того, обращают на себя внимание буквы «добро» и «ук», которые начинают писаться в меньшее количество приемов (нередко они написаны единственным росчерком пера). Практически полностью исчезают засечки (короткие штрихи на концах черт, из которых составлена буква) и ярче всего это иллюстрируют буквы «твердо», «ер» и «ять». Некоторые буквы становятся «большими», то есть целиком выходящими за пределы строки («иже», «покой», «слово»). Тут надо отметить, что связность и появление букв, исполненных единственным росчерком, в текстах избранного периода не очень распространены, хотя этот вектор развития письма намечается уже в начале XV века. Наконец, далеко не для всех букв характерно упрощение написания. Так, например, у «како» ближе к концу XV века появляется сложный вариант. Итак, анализ знаков, сведенных в Таблице 1, позволил выявить параметры скорописности, среди которых



следует назвать, во-первых, удлинение вертикального элемента; во-вторых, исчезновение за- сечек; в-третьих, появление «больших букв», выходящих за пределы строки; в-четвертых, распространение графем, которые исполняются в один или два приема.

Анализ текста

Опираясь на перечисленные признаки, было принято решение сопоставить тексты XV века с образцами зрелой скорописи, то есть с актами XVII века. Среди отобранных для такого анализа документов находятся как те, что были опубликованы в работах палеографов, так и акты из архивных собраний Санкт-Петербурга.

Примеры документов XVII века, написанных скорописью, приведены в учебнике по палеографии И. С. Беляева. Копии двух из них даны на рисунке 5 настоящей статьи. На нем подчеркнуты те элементы, которые характерны для скорописи середины — конца XVII века. Во-первых, это сложная структура построения текста, достигаемая за счет разрушения двухлинейной логики расположения строк, при которой все буквы помещаются в пределах одной строки. Во-вторых, это наличие дополнительного пространства над и под строкой, которое заполняется элементами букв, выходящих за линию строки сверху и снизу. Например, в правой части рисунка 5 в четвертой строке снизу в слове «челобитных» литера «хер» вынесена наверх, однако соединена линией с оставшейся в строке буквой. Такие элементы у букв называют «взметами» [29: 24]. Другие буквы, оставаясь в строке, обретают выносные элементы, выходящие за ее пределы. У некоторых букв они развиваются в обе стороны, вверх и вниз, что приводит к возникновению так называемых «больших букв», о которых ранее уже упоминалось при анализе графем конца XV века из Таблицы 1.

— 63 —

Таблица V.

Скоропись 1661 года.

Handwritten sample of Russian cursive script from 1661, labeled Table V. Numerous letters are circled in red to highlight specific features described in the text.

Таблица IV.

Скоропись 1689 года.

Handwritten sample of Russian cursive script from 1689, labeled Table IV. Numerous letters are circled in red to highlight specific features described in the text.

Рис. 5. Снимки из: Беляев И. С. Практический курс изучения древней русской скорописи для чтения рукописей XV—XVIII столетий. М. 1907. С. 61, 63.



Следует также отметить ярко выраженную контрастность письма XVII века, которая проявляется в плавном переходе от более толстых линий к более тонким. Это связано, в первую очередь, с тем, что у писцов поменялся инструментарий. Появилось тонко заточенное перо и изменение контрастности линии стало достигаться не с помощью его резкого поворота, а с помощью нажима [24].

На рисунке 6 представлен фрагмент документа из канцелярии олонецких воевод. Его письмо содержит все описанные выше черты: это «взметы», «большие буквы», выносные знаки и высокая контрастность.

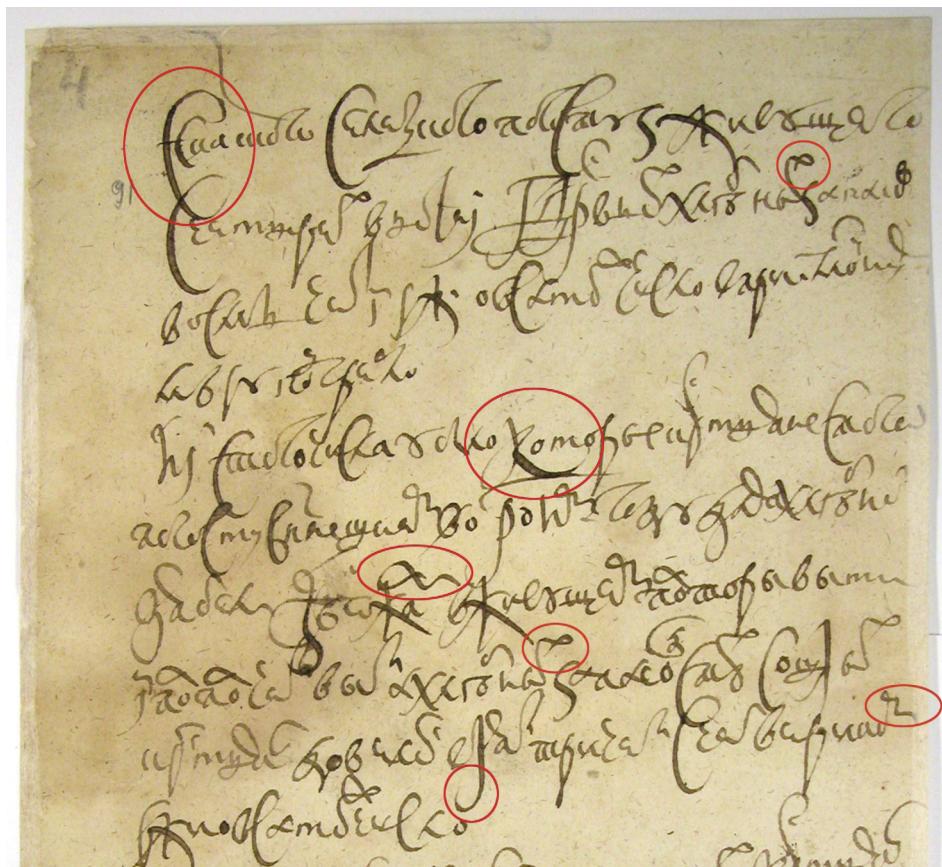


Рис. 6. Архив СПБИИ РАН. Ф. 98 (Олонецкая воеводская изба). К. 6. Д. 91. Ст. 4.

Запись «в доклад» о количестве собранных с Лопских погостов государственных хлебных запасов за 1668/69 г. и 1669/70 г., 1668—1670 гг.

Подводя некоторые итоги анализа образцов зрелой скорописи XVII века, следует вновь назвать элементы письма, которые в рамках настоящей статьи рассматриваются как маркеры. На основании этих маркеров акты XV века были изучены на предмет наличия или отсутствия в них необходимых черт. Итак, скорописный текст объединяет в себе следующие признаки:

- 1) наличие элементов, выходящих за пределы строки (выносных букв, «взметов», выносных элементов у литер в строке, «больших букв»);
- 2) значительное междустрочное расстояние и его заполнение;
- 3) высокая контрастность письма.

Все перечисленные особенности письма, за исключением контрастности, показаны красным цветом на рисунке 7. Измерить контрастность техническими средствами не представляется возможным, однако в приведенном фрагменте документа XV века можно четко различить



градиентный, то есть плавный переход тонкой линии в толстую, который выполняется единым движением пера.

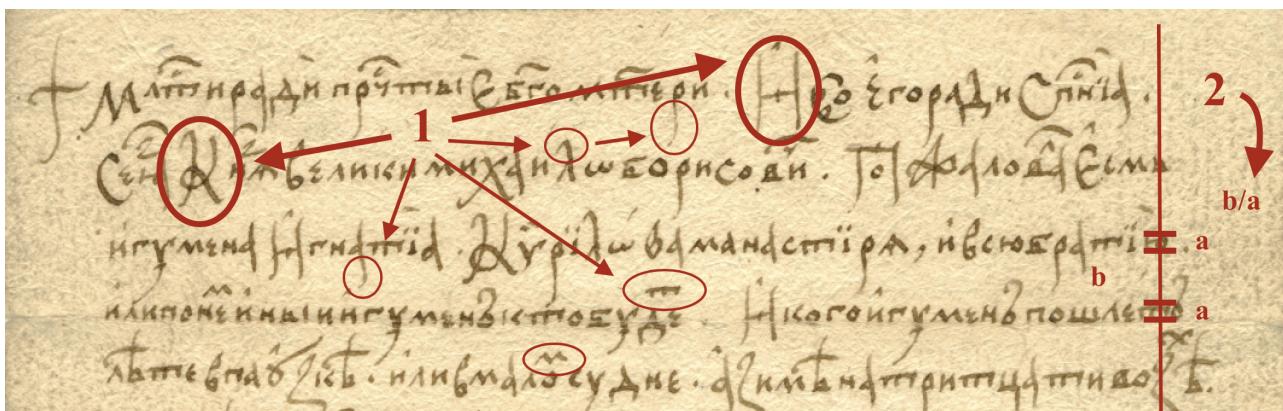


Рис. 7. РНБ. ОСАГ. Op. 1 № 66. Жалованная льготная грамота великого князя Тверского Михаила Борисовича игумену Кирилло-Белозерского монастыря Игнатию и всей братии на беспошлиную торговлю и провоз монастырскими людьми на территории княжества, 1471—1475 гг. Фрагмент.

Параметры анализа актов

Как было показано выше, отличительной чертой скорописного письма является расширение межстрочного пространства, поэтому одним из параметров для палеографического анализа актов XV века стало вычисление отношения высоты строки к расстоянию между строками. Внимание также было уделено тому, как это расстояние заполнено элементами букв, выходящих за пределы строки и разрушающих двухлинейную логику письма. Для того, чтобы установить это, было решено вести подсчет процента таких элементов в строке. В рамках настоящего исследования каждый акт разбирался целиком, но для выборки, сделанной для статьи, всякий раз бралось по пять случайных строк (или все строки, если грамота состоит из пяти строк). Кроме того, была проведена работа по вычислению процента выносных букв, которые заполняют межстрочное пространство (по мнению И. С. Беляева, для скорописного текста характерно наличие не менее трех-четырех выносных букв в каждой строке [16: 6]).

В целом предлагаемый анализ письма документа заключается в измерении следующих параметров:

- 1) подсчете процента выносных элементов, выходящих за пределы строки;
- 2) выявлении числа удлиненных и выходящих за пределы строки вертикальных элементов букв;
- 3) фиксации случаев упрощения в написании букв;
- 4) установлении соотношения высоты строки к высоте интервала между ними;
- 5) фиксации наличия или отсутствия контрастности;
- 6) подсчете процента выносных букв.

Таким образом, анализ акта, написанного скорописью второй половины XVII века, будет выглядеть следующим образом (см. рис. 8):

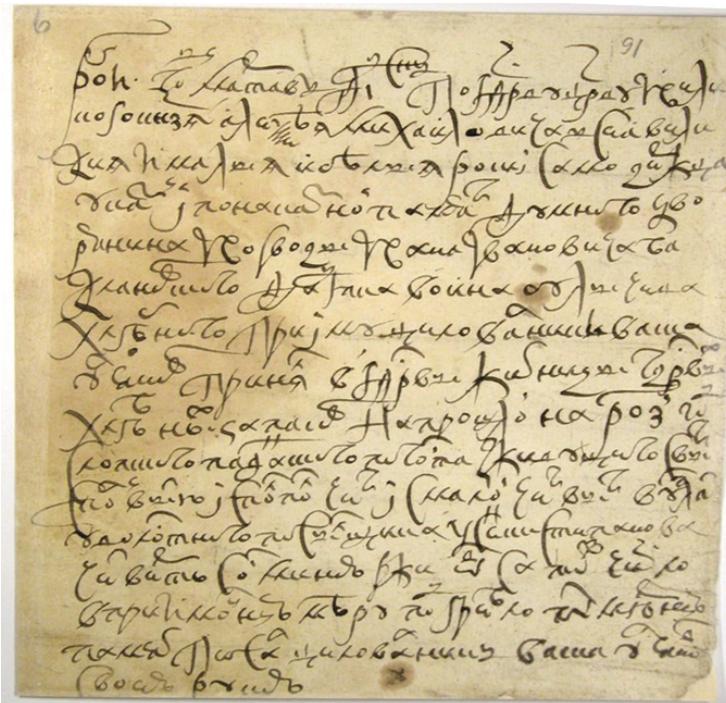


Рис. 8. Архив СПБИИ РАН. Ф. 98. К. 6. Д. 91. Ст. 6. Отпись хлебного целовальника Василия Ульянова в приеме у волостного посыльщика Лопского Паданского погоста Семена Степанова ржи и овса в государеву хлебную казну, 1668—1670 гг.

Таблица 2.

Пример анализа акта XVII века

<i>Параметры анализа</i>		<i>Результаты анализа</i>
1	Элементы, выходящие за пределы строки	От 17 до 30%. Наличие выносных элементов над и под строкой, сильная изогнутость элементов
2	Удлинение вертикальных элементов у букв	Около 3 «больших букв» на строку, вертикальные элементы удлинены у букв «живете» и «люди», но у буквы «каз» — нет
3	Упрощение написания букв	Буква «ук» написана в один прием. Засечек нет. Некоторые буквы написаны сложно. Так, «веди» — в виде перевернутой цифры «б», а како — «R». «Аз» в большинстве случаев написана как греческая «альфа»
4	Межстрочное расстояние	3
5	Контрастность	Ярко выражена, градиентная
6	Выносные буквы	От 3 до 6 на строку

Данная таблица состоит из наиболее распространенных и подлежащих объективному измерению признаков скорописи. Ниже приведены результаты применения перечисленных параметров скорописности для анализа актов XV и XVII вв.

Результаты исследования

Анализ грамот, представленный ниже, делится на четыре подраздела: первая, вторая, третья и последняя четверти XV века. В конце каждого из них дан итог, который позволяет отследить динамику появления в актах элементов скорописи. Выборка грамот проводилась по совокупности признаков. Были отобраны акты, относящиеся к XV веку, написанные на территории Северо-Восточной Руси, находящиеся в хорошей сохранности, без значимых утрат и следов реставрации, представленные в архивных собраниях РГАДА, СПБИИ РАН и ОР РНБ. Не делалось различий между грамотами, составленными в центре и на периферии. Из



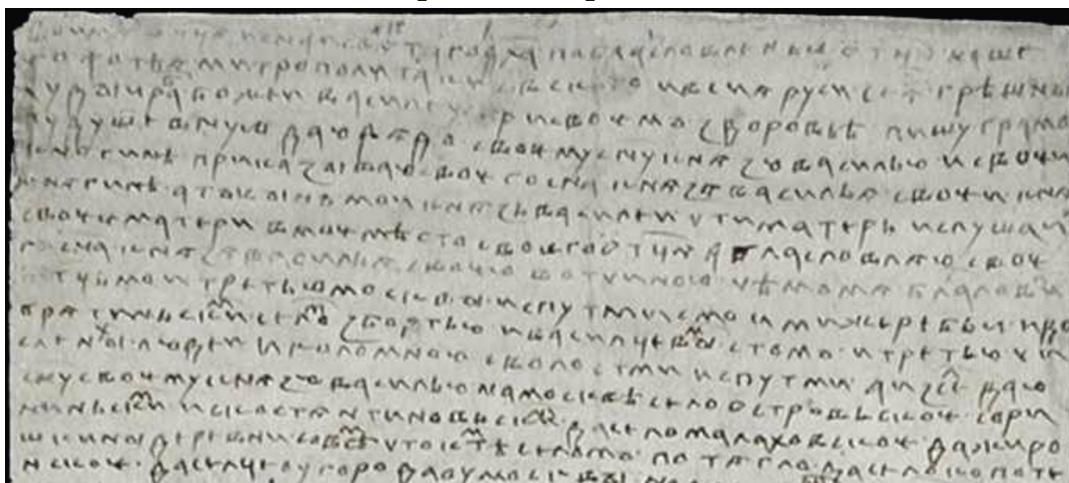
70 выявленных документов детальному анализу по шести названным параметрам подверглось 25 актов. Из проанализированных документов в настоящей статье представлен разбор восьми актов наиболее характерных для каждого периода.

В этом же разделе представлены результаты исследования актов из архива Олонецкой воеводской избы, которые представляют образцы зрелой скорописи конца XVII века. В данном случае специальный отбор документов не проводился. Единственным критерием стала сохранность бумажной основы. Среди проанализированных актов, итог работы с которыми приведен здесь, оказались отписка, сказка и две записи об отсылке наказных памятей. Каждый из этих документов был составлен приказными служащими избы г. Олонца в 1680-е гг.

Анализ грамот Северо-Восточной Руси XV века

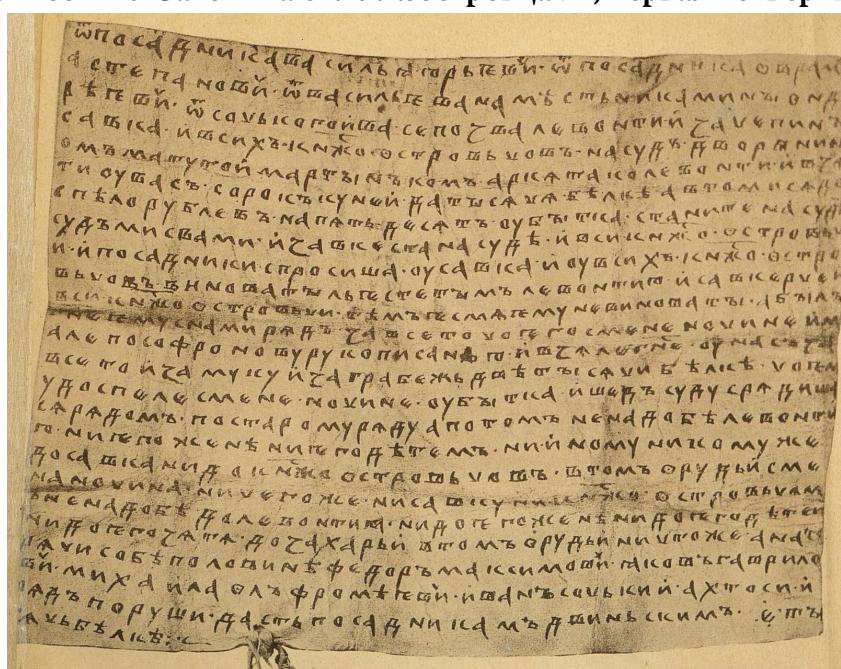
Грамоты первой четверти XV века

**№1. Духовная грамота великого князя московского Василия I Дмитриевича,
март 1423 г. Фрагмент**



Цифровая копия из: РГАДА. Ф. 135 (Древлехранилище). Д. 46 // Электронный ресурс. URL: <http://rgada.info/3/046/009.jpg> (18.05.2019)

№2. Рядная Леонтия Зачепина с княжеостровцами, первая четверть XV века



Снимок из: Шахматов А. А. Исследования о двинских грамотах XV века. СПб, 1903. С. 189.

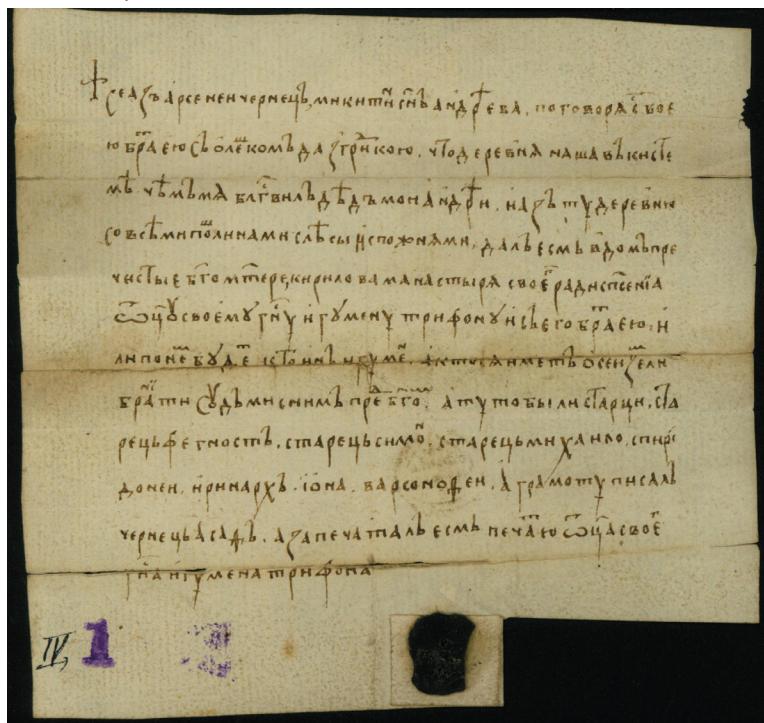
Результаты анализа двух грамот первой четверти XV века

	Параметры анализа	Результаты анализа (Акт №1)	Результаты анализа (Акт №2)
1	Элементы, выходящие за пределы строки	9%	14%
2	Удлинение вертикальных элементов у букв	Удлиненные элементы у букв «аз» и «хер», изогнутый вынос у буквы «черь»	Удлиненные выносные элементы у букв «добро» и «хер», изогнутый вынос у буквы «черь»
3	Упрощение написания букв	Не наблюдается. Плохо выработанное письмо. «Како» написана в виде двух скобочек	Не наблюдается. Плохо выработанное письмо, в некоторых буквах сохраняются засечки («глаголь», «твердо»). Буква «како» написана в виде двух скобочек
4	Межстрочное расстояние	Неравномерное, от 2 до 2,5. Заполнено слабо	Неравномерное, примерно 2. Почти не заполнено
5	Контрастность	Низкая	Низкая
6	Выносные буквы	От 4 до 5 на строку	Не больше 3 на строку. Выносные буквы написаны без титла

На основании результатов, полученных при анализе грамот первой четверти XV века, в том числе приведенных здесь в качестве примера, установлено, что для письма этого времени свойственно наличие небольшого числа элементов, разрушающих двухлинейную логику письма (не более 15% на строку). При этом межстрочное расстояние составляет примерно две высоты самой строки. Замечено также, что рисунок букв кардинально не меняется, а контрастность текста низкая. В этот период письмо характеризуется использованием небольшого числа прямых выносных элементов.

Грамоты второй четверти XV века

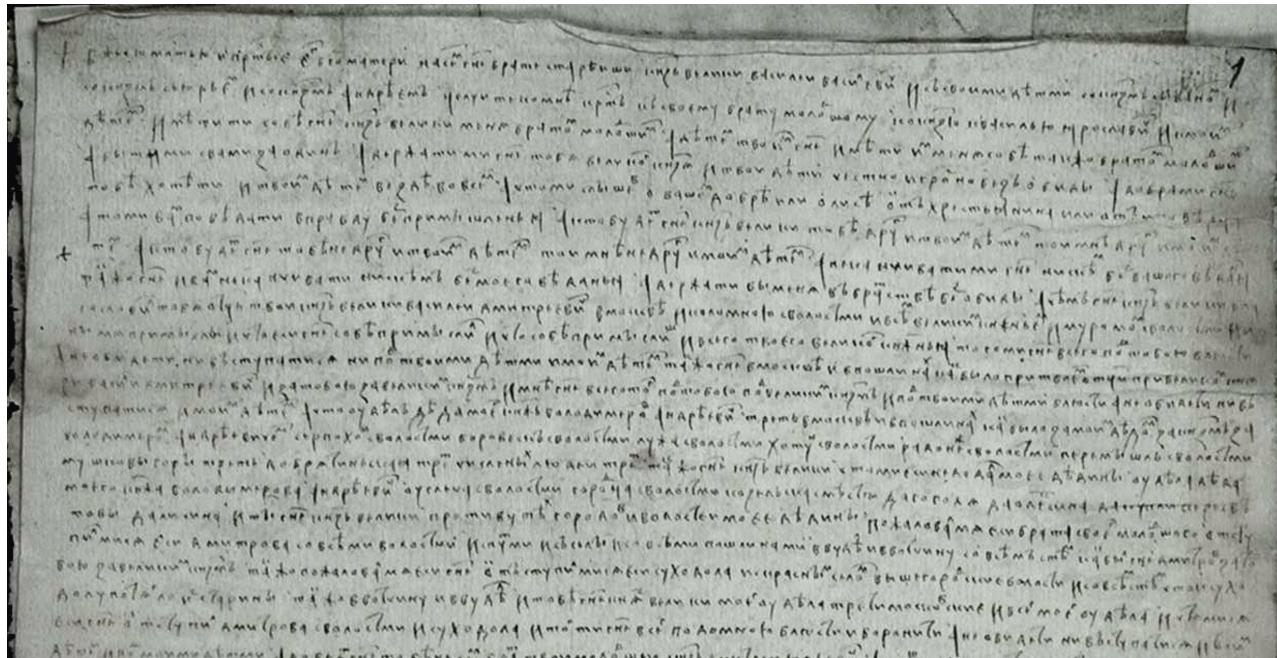
№3. Вкладная старца Арсения, данная игумену Кириллова монастыря Трифону с братией на деревню в Кистеме, 1435—1447 гг.



Архив СПбИИ РАН. Колл. 12 (Коллекция П. М. Строева). Оп. 1. Д. 37.



**№4. Договорные (докончальные) грамоты великого князя московского
Василия II Васильевича с князем серпуховским и боровским Василием Ярославичем,
ок. 19 июня 1447 г. Фрагмент**



Цифровая копия из: РГАДА. Ф. 135 (Древлехранилище). Д. 73 // Электронный ресурс. URL: <http://rgada.info/3/073/018.jpg> (18.05.2019)

Таблица 4.

Результаты анализа двух грамот второй четверти XV века

Параметры анализа	Результаты анализа (Акт №3)	Результаты анализа (Акт №4)
1 Элементы, выходящие за пределы строки	Примерно 21%	17%
2 Удлинение вертикальных элементов у букв	«Глаголь», «ук», «ферт», «хер», «цы», «ер», «ять». «Больших букв» нет. Выносы прямые, за исключением букв «земля» и «ер»	«АЗ», «добро», мачтовая «твердо», «ять», слегка изогнутый вынос у буквы «ер». Периодически — «большая буква» «иже»
3 Упрощение написания букв	Буква «ук» написана в один прием, буква «како» состоит из двух палочек	Не наблюдается, кроме вариантов «добро» из меньшего количества штрихов
4 Межстрочное расстояние	3—3,5. Почти не заполнено	2—3,5. Заполнено слабо
5 Контрастность	Градиентная, выражена слабо	Низкая
6 Выносные буквы	От 1 до 4 на строку	От 1 до 8 на строку. Выносные буквы написаны с титлами

Итак, относительно грамот второй четверти XV века можно отметить следующее: 1) присутствует некоторое повышение процента «выносных элементов» в сравнении с первой четвертью XV века (от 17 до 20%); 2) появляются буквы, в которых происходит быстрый рост вертикальных элементов, среди таких букв «аз», «хер», мачтовая «твердо»; 3) увеличивается также и межстрочное расстояние; 4) межстрочный интервал может оставаться не заполненным элементами строчных букв или выносными литерами. Все перечисленные признаки могут быть не связаны с числом выносных букв, то есть их показатели могут увеличиваться безотносительно надстрочных знаков.

Грамоты третьей четверти XV века

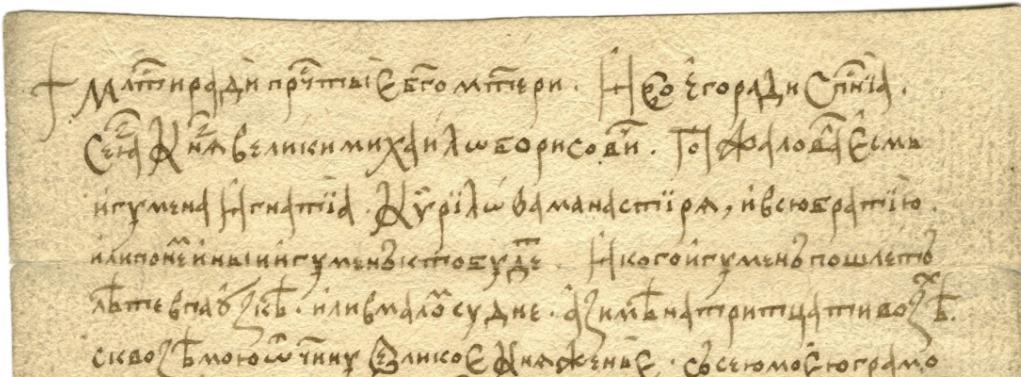
№5. Жалованная грамота великого князя Иоанна Васильевича,
данная Троицкому монастырю на владение крестьянами и освобождение их
от платежа пошлин, 1468 г. Фрагмент

21

Семицъ белнісін вѣдѣ ЕВИ, пакъ лобѣ Еспироницъ се прѣвѣдно
пестыра. И боялъ спиритъ нѣ брѣгъ. И лихъ тополинъ и и гоме
буде что и словісъ не льви ся на типово деревами. И ходни вѣтъ
и слови в деревахъ и мечи и ладен и тѣмъ вилю а се не дадовѣти си
Ели ѿ проѣзду по деревамъ, пакъ вѣдѣ пакъ вѣдѣ пакъ
кишши чи чешши проурие вѣтъ по шай и исопа мокръ сарманъ исъ ма
и не го санъ и си чи си си воръски и ни се си си не льви види си

Снимок из: Иванов П. И. Сборник палеографических снимков с древнего и нового письма разных периодов времени. М., 1884. С. 75.

№6. Жалованная льготная грамота великого князя Тверского Михаила Борисовича игумену Кирилло-Белозерского монастыря Игнатию и всей братии на беспошлинную торговлю и провоз монастырскими людьми на территории княжества, 1471–1475 гг. Фрагмент



РНБ ОСАГ. On. 1, А. 66.

Таблица 5.

Результаты анализа двух грамот третьей четверти XV века

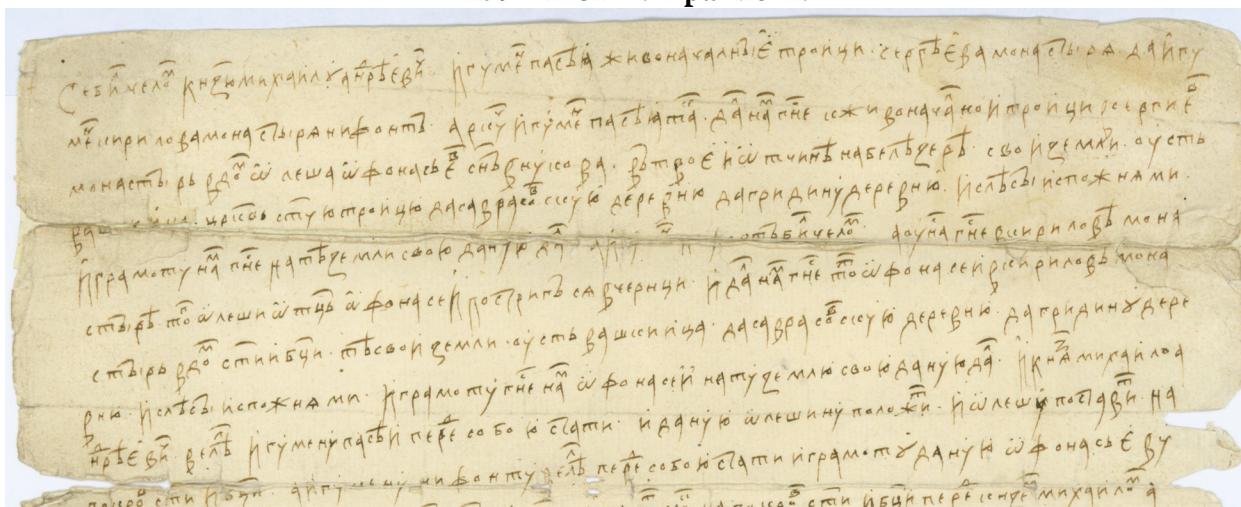
	<i>Параметры анализа</i>	<i>Результаты анализа (Акт №5)</i>	<i>Результаты анализа (Акт №6)</i>
1	Элементы, выходящие за пределы строки	25%. Выносы из прямых становятся слегка изогнутыми	30%
2	Удлинение вертикальных элементов у букв	«Аз», «земля», мачтовая «твёрдо». Изогнутый вынос у букв «добро», «ер», «ять». «Ук» написана в один прием	У многих букв («аз», «добро», «живете», «земля», «люди», «ер», «ять»). Есть «большие буквы»
3	Упрощение написания букв	«Добро» написана в два приема, «Ук» иногда написана в один прием	Есть вариант, когда «добро» написана в три приема (в слове «будет»). Некоторые буквы («живете», «како») написаны в один прием и имеют сложную форму
4	Междусторочное расстояние	3	Примерно 3
5	Контрастность	Низкая	Проявляется очень редко, градиентная
6	Выносные буквы	От 6 до 7 на строку	От 0 до 4 на строку



В целом характеристики письма третьей четверти XV века схожи с характеристиками предыдущего периода. Появляются «большие буквы», а также усложняются начертания некоторых из графем. Упрощенные варианты букв те же, что и за полвека до этого — «како» в виде двух скобочек и «ук» в один прием.

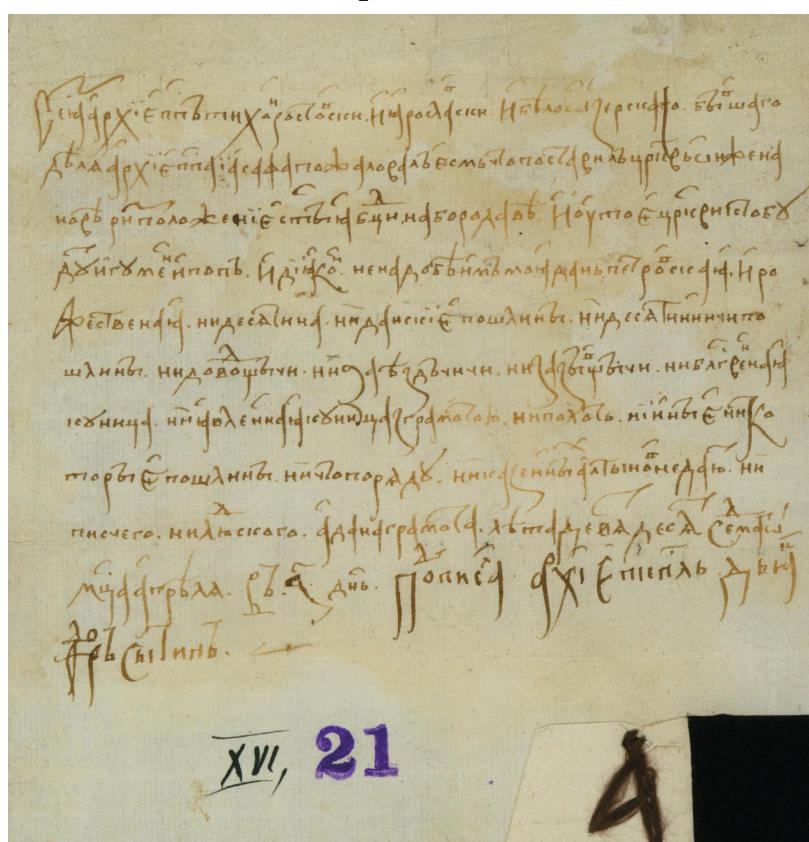
Грамоты четвертой четверти XV века

№7. Правая грамота по спорному делу между Троице-Сергиевым, Кирилловым монастырями о деревнях Усть-Вашкице, Саврасовской и Гридиной с лесами и пожнями, 1479—1481 гг. Фрагмент.



Архив СПБИИ РАН. Колл. 12. Оп. 1. Д. 552.

№8. Жалованная грамота архиепископа Ростовского, Ярославского и Белозерского Тихона об освобождении Риз-Положенской церкви, на Бородаве, от дани и пошлин, 1 апреля 1489 г.



Архив СПБИИ РАН. Колл. 12. Оп. 1. Д. 118.



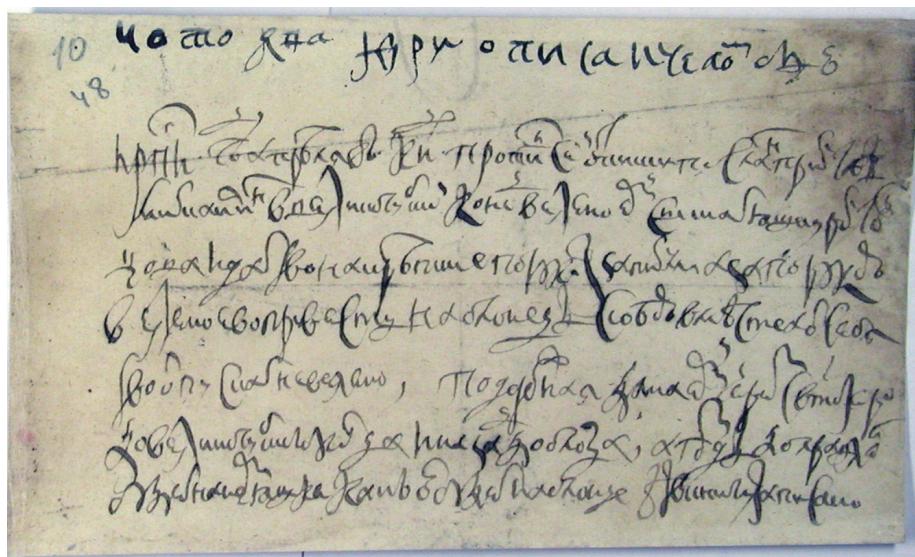
Результаты анализа двух грамот последней четверти XV века

Параметры анализа	Результаты анализа (Акт №7)	Результаты анализа (Акт №8)
1 Элементы, выходящие за пределы строки	36%	30%. Есть изгиб у выносных элементов
2 Удлинение вертикальных элементов у букв	Очень выражено у многих букв («аз», «добро», «цы», «еры», «юс»). Есть «большие буквы» («иже»). Выносы преимущественно прямые	Очень выражено у букв «аз», «добро», «живете», «люди», «ферт», «ер», «юс». Есть «большие буквы» («како», «покой», «слово», «хер»)
3 Упрощение написания букв	«Добро» нередко написана в два приема, «како» написано как две скобочки	«Земля» и «ук» написаны в один прием, «добро» — в два приема, «живете» — в два приема. «Како» дается в сложном написании
4 Межстрочное расстояние	2—2,5. Неравномерное. В конце текста межбуквенное расстояние уменьшается, и выносные элементы, что логично, становятся меньше	3,5—4. Заполнено слабо, отчасти из-за того, что выносы недлинные по отношению к строке
5 Контрастность	Низкая	Не выражена, очень слабый нажим пера
6 Выносные буквы	От 2 до 8 на строку. Есть титла у выносных букв	Не более 2—3 на строку

Таким образом, процент выносных элементов на строку разнится, однако к концу века достигает своего максимума (более 30%). Повышается их изогнутость. «Большие буквы» становятся более частым явлением, самые распространенные среди них — «иже», «слово», «хер».

Анализ актов Олонецкого уезда XVII века

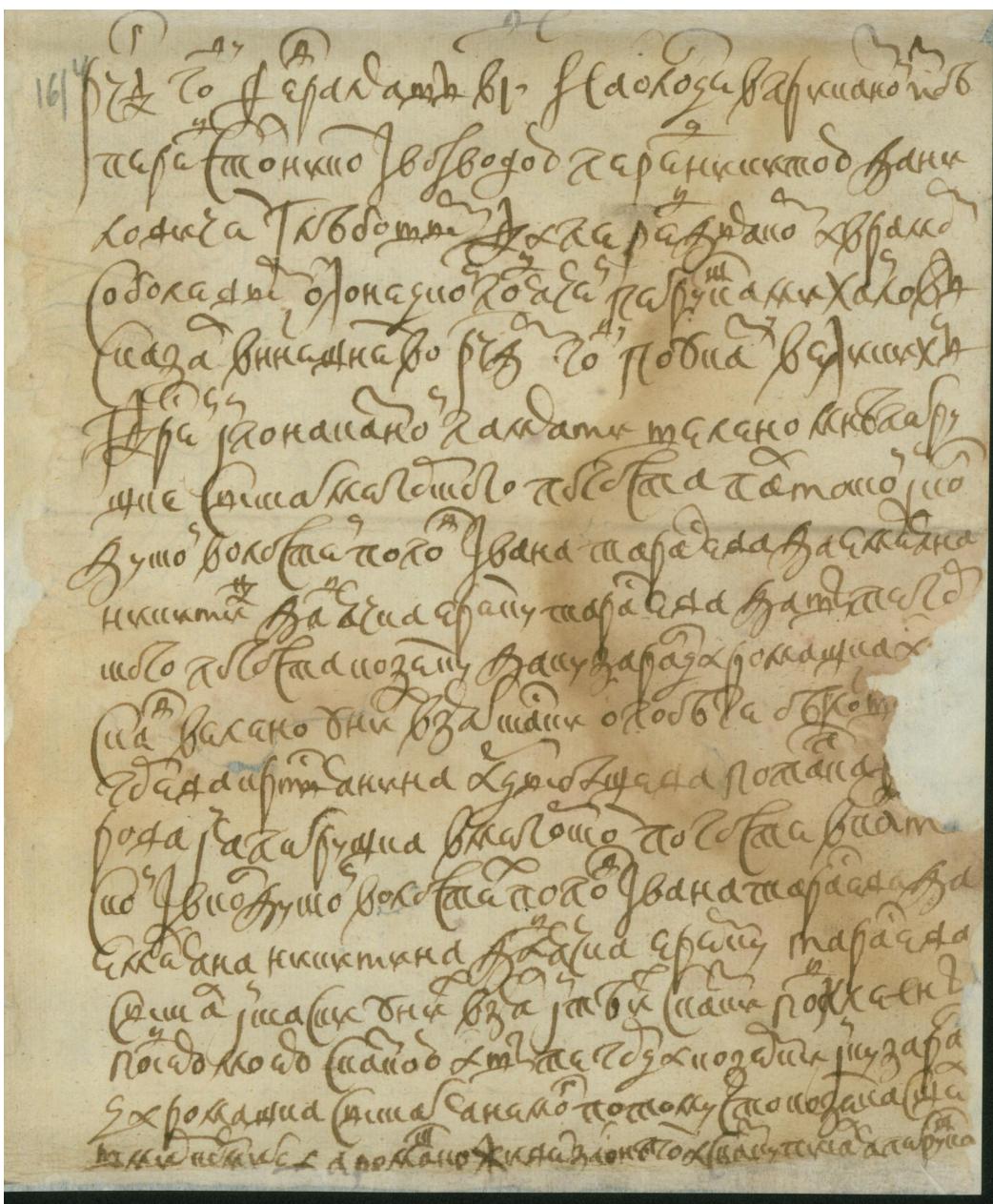
№9. Отписка старосты Кижского погоста и окромных волостей Саввы Анфиногенова на имя олонецкого стольника и воеводы Якова Максимовича Стрешнева и дьяка Степана Прокопьевича Шарапова о том, что по их наказной памяти подъячему Олонецкой приказной избы Патапию Ростовцеву приказано взыскать денежные и хлебные государевы запасы за 1679 г., которые частично уже были собраны, но часть крестьян отказалась платить, а житель Лижемской волости Яков Ростовцев подговаривает крестьян не платить денег и хлеба в казну, не позднее 5 апреля 1680 г.



Архив СПбИИ РАН. Ф. 98. К. 9. Д. 48. Ст. 10.



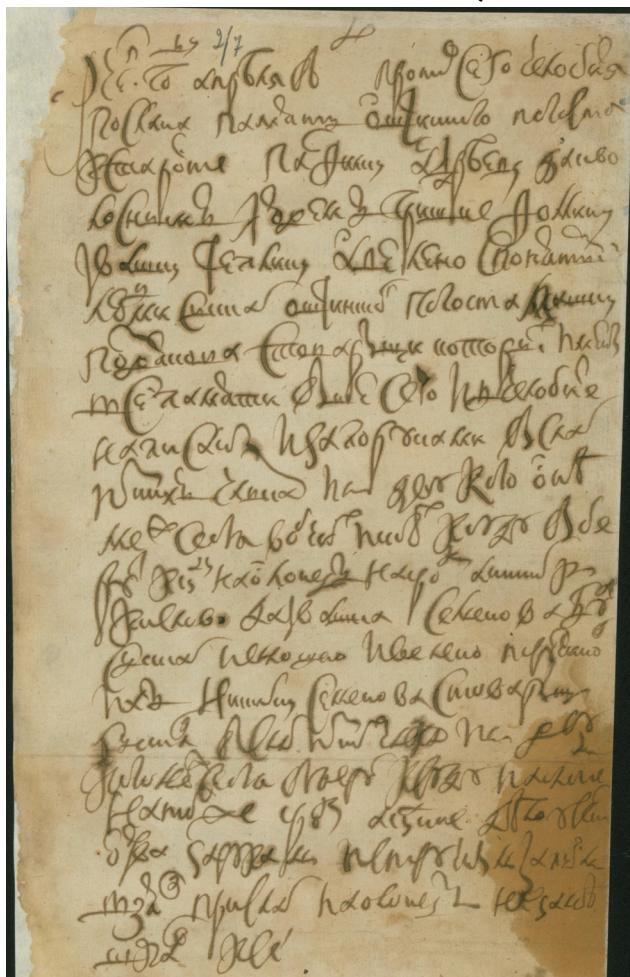
№10. Сказка олонецкого подьячего Петрушки Михайлова,
данная перед стольником и воеводой Никитой Глебовым и дьяком
Аврамом Соболевым, 12 февраля 1686 г.



Архив СПбИИ РАН. Ф. 98. К. 14. Д. 16. Ст. 4.



№11. Запись об отсылке наказной памяти на имя жителей Оштинского погоста старости Панфилки Андреева, Гришки Фомина и Ивашки Теплика с повелением сыскать жителей того же погоста Мишку Поздякова и других ответчиков по челобитной Левки Мокеева, дать их на поруки и выслать нескольких из них на суд в г. Олонец, апрель 1687 г.



Архив СПБИИ РАН. Ф. 98. К. 14. Д. 2. Ст. 7.

№12. Запись об отсылке наказной памяти на имя старосты Великогубского конца Кижского погоста Сенки Григорьева и жителя Лижемской волости того же погоста Ефтиюшки Феклистова с повелением сыскать жителей той же волости Терешку Еуплова и его братьев и выслать их на суд в г. Олонец, 2 октября 1688 г.



Архив СПБИИ РАН. Ф. 98. К. 14. Д. 165. Ст. 3.

Результаты анализа четырех актов конца XVII века

	Параметры анализа	Результаты анализа (Акт №9)	Результаты анализа (Акт №10)	Результаты анализа (Акт №11)	Результаты анализа (Акт №12)
1	Элементы, выходящие за пределы строки	35%	36%	40%	35%
2	Удлинение вертикальных элементов у букв	«Люди», «мыслете», «ять», наличие «больших букв» («земля», «слово»)	«Люди», «и десятеричное»	«Люди», «мыслете», «ять», мацтова «твердо», много «больших букв» («иже», «слово», «фита»)	«Люди», «мыслете», «фита», присутствуют «большие буквы» («живете», «како», «слово»)
3	Упрощение написания букв	«Добро», «како», «ук»	«Добро», «ук»	«Добро», «како», «ук»	«Добро», «како», «ук»
4	Междусторочное расстояние	4	2	3—4	2,5—3
5	Контрастность	Высокая, градиентная, проявляется в буквах «како», «люди», «слово»	Градиентная	Градиентная	Градиентная
6	Выносные буквы	От 0 до 5—6 на строку. Есть «взметы» и титла	От 2 до 6 на строку. Есть «взметы» и титла	От 0 до 4 на строку. Есть «взметы» и титла	От 0 до 5 на строку. Есть титла.

В анализе четырех олонецких актов XVII века, которые представляют собой типичное для места и времени письмо, следует обратить внимание на следующие моменты: 1) процент элементов, выходящих за пределы строки, не опускается ниже 30%; 2) к списку букв, в начертаниях которых уже в XV веке появляется удлинение вертикальных элементов, добавляются те, которые на протяжении всего XV столетия не показывали динамики («и десятеричное», «мыслете»); 3) упрощение написания характерно в основном для тех же букв, что и в XV веке. Особенностью письма конца XVII века является наличие большого числа связующих элементов между буквами (используются лигатуры «ив», «ит» и другие). Некоторые черты, которые в конце XV века только начали проявляться на письме, теперь встречаются в большинстве актов («како» как латинская «R», рис. 9). Повышается вариативность написания графем. Наконец, появляется значительно число «взметов» (лигатура, соединяющая букву в строке с выносной, рис. 10), что для XV века не характерно.



Рис. 9

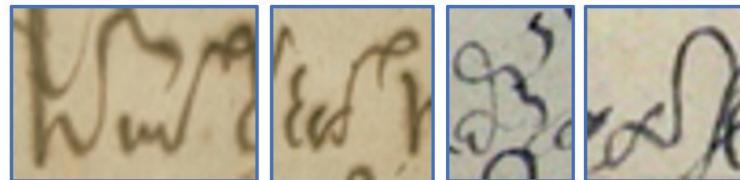


Рис. 10

Обсуждение

Итак, подводя итоги проведенного анализа грамот XV века, следует остановиться на систематизации полученных результатов и описании выявленных особенностей письма.

Прежде всего, удалось установить, что процент элементов, выходящих за пределы строки, увеличивается к концу XV века более чем в два раза (с 15% до 30%). Этот процесс идет равномерно на протяжении всего изучаемого периода. Кроме того, меняется «рисунок» названных элементов: отходящие от «тела» буквы и поднимающиеся над строкой элементы становятся все более изогнутыми.

В течение всего XV века также меняется рисунок отдельных литер. В основном эти изменения коснулись линий, идущих в вертикальном направлении. Первыми буквами, в которых становится заметным это движение, стали: «аз», «добро», «земля», «хер». В таких литерах, как «люди» и «цы», линии начинают расти в конце третьей четверти — начале последней четверти XV века.

К началу последней четверти XV века становится очевидным наличие так называемых «больших букв» (букв, чьи элементы одинаково нарушают и верхнюю, и нижнюю границу строки; такие литеры как будто полностью выходят за линию строки). Самыми распространенными «большими буквами» являются «иже», «слово» и «хер».

Упрощение написания также развивается, однако этот процесс идет медленно. В основном изменения коснулись литер «добро», «земля», «како» и «ук». Динамика в их начертании очень заметна, так как определенный рисунок этих букв, очень мало распространен в начале XV века, но затем становится неотъемлемой частью почти любого текста. Кроме того, в конце последней четверти XV века наблюдается и обратное движение. Написание некоторых букв получает усложнение (например, «како» как «R»).

Межстрочное расстояние постепенно растет, но это движение неравномерно. В связи с этим следует обратить внимание не на само расстояние, а на то, как оно заполняется выносными элементами и выносными буквами. В первой четверти XV века оно почти не используется, вне зависимости от величины межстрочного интервала. В конце XV века ситуация меняется, и заполнение этого расстояния становится таким же регулярным, как и в основной строке.

Контрастность изменяется в сторону большей градиентности (растет разница в толщине линий в ее разных частях, тонкая линия плавно переходит в толстую и наоборот). Однако количественно измерить этот феномен в рамках данного исследования оказалось невозможным, поэтому остается ограничиться только наблюдением: градиентная контрастность наиболее явно проявляется к концу XV века.

Отдельно следует сказать о выносных буквах. Ранее их наличие уже предлагалось палеографами в качестве признака скорописи, однако такие знаки могут встречаться как в скорописном, так и не в скорописном тексте. Как показал проведенный анализ, число выносных букв не связано с процентом выносных элементов. Оно также не связано с межстрочным расстоянием, только с его заполненностью. В зрелой скорописи выносные буквы приобретают характерный рисунок, отличный от строчных литер. Они пишутся в один прием с титлом и не схожи со строчными знаками по своему размеру. Однако для письма XV века все эти черты выносных букв не актуальны. Следовательно, решающее значение имеет не число выносных букв, а то, как они выглядят: наличие «взметов», написание вместе с титлом, размер.

Сравнительный анализ грамот Северо-Восточной Руси XV века с олонецкими актами XVII века показал, что в письме XV века присутствует почти полный спектр элементов, которые



в будущем образуют тип письма скоропись, однако они все еще находятся в развитии и до конца не устоялись. Кроме того, сам процесс формирования этих признаков нельзя описать как поступательное движение. Он происходит неравномерно. Установить устойчивую корреляцию между письмом актов XV и XVII вв. можно только в паре «междусторочное расстояние» — «выносные элементы». Первое развивается раньше, что логично, поскольку элементам нужно пространство для размещения. Показатели междусторочного расстояния и количества выносных букв в олонецких актах разнятся (и в целом они не отличаются от показателей, вычисленных для актов XV века), однако сами интервалы заполнены равномерно, из чего следует, что решающим здесь является не число выносных знаков, а устойчивость в использовании свободного пространства над строкой.

Из списка элементов зрелой скорописи в письме XV века отсутствуют связность, «взметы» и наличие лигатурных соединений, образованных из двух или большего числа букв. Все эти элементы не характерны для ранних текстов. Следовательно, письмо актов Северо-Восточной Руси XV века находится на некотором расстоянии от письма актов XVII века. Еще только предстоит узнать, как именно письмо XV века пришло к тому типу, что отличает, например, тексты Олонецкой воеводской избы.

Выводы

В заключение, важно отметить, что изучение историографии проблемы показало отсутствие четкого определения скорописи. В разное время палеографы предлагали то одну, то другую модель объяснения феномена возникновения данного типа письма. Как правило, эти модели включали в себя признаки, в комплексе характеризующие самую позднюю скоропись конца XVII века.

Ответ на вопрос о том, из чего состоит скоропись как сложившееся явление, позволил найти ее истоки в материале начала XV века. Предложенная система анализа позволяет отойти от субъективного восприятия текста и ищет способ выразить его принадлежность к тому или иному типу письма в количественном значении. Анализ грамот, проведенный по избранным параметрам, показал, что с начала XV века и до последней четверти этого столетия русское письмо проходит через важные графические изменения. Ясно, что за век был проделан огромный путь от одного типа письма (уставное и полууставное) к другому (скорописное). Вопрос лишь в том, был ли этот путь завершен к 1500 г. Очевидно, что устоявшимся этот тип письма назвать еще нельзя, он впоследствии подвергнется новым изменениям. Имея уже много общего со скорописью XVII века, он ею еще не является. Общие признаки продолжают свою эволюцию.

Источники

Неопубликованные

1. Вкладная старца Арсения, данная игумену Кириллова монастыря Трифону с братьем на деревню в Кистеме, 1435—1447 гг. // Архив СПБИИ РАН. Колл. 12 (Коллекция П. М. Строева). Оп. 1. Д. 37.
2. Жалованная грамота архиепископа Ростовского, Ярославского и Белозерского Тихона об освобождении Риз-Положенской церкви, на Бородаве, от дани и пошлин, 1 апреля 1489 г. // Архив СПБИИ РАН. Колл. 12. Оп. 1. Д. 118.
3. Жалованная льготная грамота великого князя Тверского Михаила Борисовича игумену Кирилло-Белозерского монастыря Игнатию и всей братии на беспошлинную торговлю и провоз монастырскими людьми на территории княжества, 1471—1475 гг. // РНБ ОСАГ. Оп. 1. № 66.

4. Запись «в доклад» о количестве собранных с Лопских погостов государевых хлебных запасов за 1668/69 г. и 1669/70 г., 1668—1670 гг. // Архив СПБИИ РАН. Ф. 98 (Олонецкая воеводская изба). К. 6. Д. 91. Сст. 4.
5. Запись об отсылке наказной памяти на имя жителей Оштинского погоста старосты Панфилки Андреева, Гришки Фомина и Ивашки Теплика с повелением сыскать жителей того же погоста Мишку Поздякова и других ответчиков по челобитной Левки Мокеева, дать их на поруки и выслать нескольких из них на суд в г. Олонец, апрель 1687 г. // Архив СПБИИ РАН. Ф. 98. К. 14. Д. 2. Сст. 7.
6. Запись об отсылке наказной памяти на имя старосты Великогубского конца Кижского погоста Сенки Григорьева и жителя Лижемской волости того же погоста Ефтушки Феклистова с повелением сыскать жителей той же волости Терешку Еуплова и его братьев и выслать их на суд в г. Олонец, 2 октября 1688 г. // Архив СПБИИ РАН. Ф. 98. К. 14. Д. 165. Сст. 3.
7. Отписка старосты Кижского погоста и окромных волостей Саввы Анфиногенова на имя олонецкого стольника и воеводы Якова Максимовича Стрешнева и дьяка Степана Прокопьевича Шарапова о том, что по их наказной памяти подъячему Олонецкой приказной избы Патапию Ростовцеву приказано взыскать денежные и хлебные государевы запасы за 1679 г., которые частично уже были собраны, но часть крестьян отказалась платить, а житель Лижемской волости Яков Ростовцев подговаривает крестьян не платить денег и хлеба в казну, не позднее 5 апреля 1680 г. // Архив СПБИИ РАН. Ф. 98. К. 9. Д. 48. Сст. 10.
8. Отпись хлебного целовальника Василия Ульянова в приеме у волостного посыльщика Лопского Паданского погоста Семена Степанова ржи и овса в государеву хлебную казну, 1668—1670 гг. // Архив СПБИИ РАН. Ф. 98. К. 6. Д. 91. Сст. 6.
9. Правая грамота по спорному делу между Троице-Сергиевым, Кирилловым монастырями о деревнях Усть-Вашкице, Саврасовской и Гридиной с лесами и пожнями, 1479—1481 гг. // Архив СПБИИ РАН. Колл. 12. Оп. 1. Д. 552.
10. Сказка олонецкого подъячего Петрушки Михайлова, данная перед стольником и воеводой Никитой Глебовым и дьяком Аврамом Соболевым, 12 февраля 1686 г. // Архив СПБИИ РАН. Ф. 98. К. 14. Д. 16. Сст. 4.

Опубликованные

11. Договорные (докончальные) грамоты великого князя московского Василия II Васильевича с князем серпуховским и боровским Василием Ярославичем, ок. 19 июня 1447 г. // РГАДА. Ф. 135 (Древлехранилище). Д. 73. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://rgada.info/3/073/018.jpg> (дата обращения 21.06.2019)
12. Духовная грамота великого князя московского Василия I Дмитриевича, март 1423 г. // РГАДА. Ф. 135 (Древлехранилище). Д. 46. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://rgada.info/3/046/009.jpg> (дата обращения 21.06.2019)
13. Жалованная грамота великого князя Иоанна Васильевича, данная Троицкому монастырю на владение крестьянами и освобождение их от платежа пошлин, 1468 г. // Иванов П. И. Сборник палеографических снимков с древнего и нового письма разных периодов времени. М., 1884. С. 75.
14. Истомин К. Букварь славенороссийских писмен уставных и скорописных, греческих же, латинских и полских, со образованием вещей и нравоучительными стихами... — 1694 г. // Научная педагогическая электронная библиотека. Электронный ресурс. Режим доступа: http://elib.gnpbu.ru/text/istomin_bukvar-slavyanorossiyskih-pismen_1694/go,4;fs,1/ (дата обращения 21.06.2019)
15. Рядная Леонтия Зачепина с княжеостровцами. // Шахматов А. А. Исследования о двинских грамотах XV века. СПб, 1903. С. 189.

Литература

16. Беляев И. С. Практический курс изучения древней русской скорописи для чтения рукописей XV—XVIII столетий. М. 1907.
17. Быстрова Е. С. Скоропись в русской палеографии // Фотография. Изображение. Документ. Научный сборник. 2(2), 2011. С. 49—60.



18. Еремин И. П. Карион Истомин // История русской литературы. Т. 2, ч. 2. 1948
19. Иванов П. И. Сборник палеографических снимков с древнего и нового письма разных периодов времени. М., 1884.
20. Карский Е. Ф. Славянская кирилловская палеография. Л., 1925.
21. Ким Я. А. К датировке Вологодского Евангелия (Рукопись ГБЛ, ф. 354, №1) // Источники по истории русского языка. 1976. С. 233—248.
22. Лекции по славяно-русской палеографии, читанные Р. Ф. Брандтом в 1908—1909 г. М., 1909.
23. Ляховицкий Е. А. Образы русского письма. Скоропись // Русские автографы. Памятники русского письма в собраниях Отдела рукописей РНБ. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://expositions.nlr.ru/rusautograph/pismo/skoropis/> (дата обращения 21.06.2019)
24. Мацуев О. В., Скопина М. А. О двух техниках древнерусской каллиграфии. Белград, 2017. С. 35—63.
25. Приселков М. Д. Курс русской палеографии. Л., 1938.
26. Розов Н. Н. Скоропись или скорописание? (Об уточнении термина) // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1969. Вып. II. С. 134—143.
27. Соболевский А. И. Славяно-русская палеография. СПб, 1901.
28. Срезневский И. И. Славяно-русская палеография XI — XIV вв. Лекции, читанные в Императорском Санкт-Петербургском университете в 1865—1880 гг. СПб, 1885.
29. Тихомиров М. Н., Муравьев А. В. Русская палеография. М., 1982.
30. Цыпкин Д. О. Понятие почерка в изучении русского исторического письма: к проблеме разработки методологии почерковедческого анализа древнерусских рукописей // Труды Отдела Древнерусской литературы. СПб, 2016. Т. LXIV. С. 836—866.
31. Часов Н. С., Черепнин Л. В. Русская палеография. М., 1946.
32. Черепнин Л. В. Русская палеография. М., 1956.
33. Шахматов А. А. Исследование о двинских грамотах XV века. СПб, 1903.
34. Шицгал А. Г. Русский гражданский шрифт 1708—1958. М., 1959.
35. Шульгина Э. В. Русская книжная скоропись XV в. М., 2000.
36. Щепкин В. Н. Русская палеография. М., 1967.

Список сокращений

Архив СПБИИ РАН — Архив Санкт-Петербургского института истории РАН

ОР РНБ — Отдел рукописей Российской национальной библиотеки

РГАДА — Российский государственный архив древних актов

РНБ ОСАГ — Российская национальная библиотека Основное собрание актов и грамот

**Ekaterina Popova**

St Petersburg State University

Institute of History

Bachelor of 4th courses

Research supervisor

Mikhail A. Shibaev

Associate Professor of the Institute of History

Doctor of History

**Origins of the Old Russian ‘Running Type’ Script (Skoropis’):
The Comparative Analysis of the North-Eastern Rus’ Acts for the 15th Century
and Acts of the Olonets District (Uezd) for the 17th Century**

Abstract. This article is devoted to the emergence and development of ‘running type’ (skoropis’) as a type of script. The Russian scholars have no consensus concerning the time and place of its origin until now. In the present paper is made the attempt to identify the elements immanent to this type of writing and to elaborate of an analytical approach that allows to evaluate number and degree of ‘running type’ elements in a particular act. The objectives of the article include the analysis of original documents of the 15th century and the observation of successive changes in the forms of letters and the structure of a text. Another aspect of the study is the comparative analysis of the documents of the 15th century and the acts of the 17th century in terms of the stages of development of a new type of writing. It was revealed that the texts of the 15th century have an almost whole range of elements which will later characterize the ‘running type’ (skoropis’). The research materials included the corps of documents of the 15th century created on the territory of the North-Eastern Rus’ and the acts from the Chancellery of the Olonets military commanders for the second half of the 17th century, the study of which provided the opportunity to estimate the phases of evolution of the script over two centuries.

Keywords: Russian paleography; types of scripts; ‘running type’ script; scoropis’; the fifteenth century; the seventeenth century; the North-Eastern Rus’; Olonets