

РОССИЯ, СОЧИ / I ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ФОРУМ  
«РУССКИЙ ЯЗЫК В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ»  
IV конгресс РОПРЯЛ «ДИНАМИКА ЯЗЫКОВЫХ И КУЛЬТУРНЫХ  
ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ»<sup>1</sup>

Кюршунова Ирина Алексеевна\*

Андрей Владимирович Приображенский\*\*

Жигалина Анастасия Юрьевна\*\*\*

Петрозаводский государственный университет, пр. Ленина 33,  
185910, Петрозаводск, Россия;

\*кандидат филологических наук  
доцент кафедры русского языка филологического факультета

\*\*кандидат филологических наук

кандидат филологических наук  
доцент кафедры русского языка филологического факультета

\*\*\* начиная от физиологических норм

кандидат филологических наук  
старший преподаватель кафедры иностранных языков Факультета

\*\*\* кандидат филологических наук  
старший преподаватель кафедры русского языка Филологиче-

Старший преподаватель кафедры русского языка Филологического факультета



1–2 ноября 2014 года в Сочи при участии Российской академии образования и при поддержке фонда «Русский мир» прошел I Педагогический форум Русского мира «Русский язык в современной школе» и в его рамках IV Конгресс Российского общества преподавателей русского языка и литературы (РОПРЯЛ) «Динамика языковых и культурных процессов в современной России». Мероприятие собрало более 300 преподавателей русского языка и литературы из России и стран ближнего и дальнего зарубежья (Китая, США, Германии, Швейцарии, Польши, Болгарии, Испании, Нидерландов, Чехии, Румынии, Казахстана, Молдавии, Латвии, Эстонии, Финляндии).

Участниками форума и конгресса были преподаватели кафедры русского языка филологического факультета ПетрГУ: доценты И. А. Кюршунова, А. В. Приображенский и ст. преподаватель А. Ю. Жигалина.

<sup>1</sup> Работа выполнена в рамках реализации комплекса мероприятий Программы стратегического развития ПетрГУ на 2012–2016 гг.



*Президиум I Педагогического форума*

Основная цель, которую реализовывали участники форума и конгресса, — *изучение и распространение передового педагогического опыта в области преподавания русского языка (родного и неродного) и литературы, приобщение детей и молодёжи к чтению, воспитание у них любви и уважения к русскому языку*.

На пленарном заседании были представлены два доклада: Л. А. Вербицкой, доктора филол. наук, проф., Президента СПбГУ, Президента РАО, Президента «РОПРЯЛ» и «МАПРЯЛ» и А. Д. Степанова, доктора филол. наук, проф. СПбГУ.

Выделяю несколько важных моментов из доклада Л.А. Вербицкой, которая, обобщив опыт работы по преподаванию русского языка и литературы, в общих чертах определила характеристики личности выпускника российской школы.

*«Безусловно, это должна быть высоконравственная личность с ответственным отношением к окружающему миру и людям, что достигается за счет изучения языка, литературы, истории и культуры, получившая общее широкое, а не узконаправленное образование.*

*Это должна быть личность с высоким чувством любви к своей Родине. Это должна быть творческая личность, ориентированная на созидательный труд, а не на потребление результатов чужого труда.*

*Именно такие люди могут обеспечить ее будущее, будущее наших детей и внуков».*

Л. А. Вербицкая отметила также, что общество (и прежде всего сообщество преподавателей русского языка и литературы) должно в полной мере осознать, насколько важны гуманитарные дисциплины для формирования личности.

Опираясь на слова Д. С. Лихачева «Гуманизация образования — это путь в гуманизацию общества», Л. А. Вербицкая отметила, что русский язык — это тот предмет, знание которого необходимо каждому члену нашего общества, преподавателю любого предмета. А такая исчезнувшая вузовская дисциплина как культура речи должна вернуться в программу подготовки всех специалистов всех университетов России.



Доклад А. А. Вербицкой

Особую тревогу высказал докладчик по поводу трансформации школьных программ на протяжении последних десятилетий, а именно его излишней теоретизации, формализации, которые не приводят к повышению грамотности. Школьный курс русского языка оторван от литературы, которые генетически связаны. Людмила Алексеевна заметила, что только через литературу можно заложить в сознание ученика понятие о добре и зле, о том, что правильно и что неправильно. Учитель должен научить ученика любить книгу, любить читать, а не овладеть набором литературоведческих терминов.

В докладе справедливой критике подверглись все федеральные государственные образовательные стандарты по русскому языку и литературе от начальной школы до вуза, ведущего подготовку специалистов по филологии. Так, в стандарте для начальной школы нет главного — учить читать, грамотно писать и свободно говорить на прекрасном русском литературном языке. Главным должно быть формирование умения читать вслух и про себя, формирование потребности в систематическом чтении.

Отрадно, что некоторые предложения РОПРЯЛ Министерством образования и науки РФ уже приняты. Это введение сочинения как формы контроля и оценки знаний по литературе.

Много внимания в докладе было уделено обучению мигрантов и иностранных аспирантов. Было предложено создавать подготовительные классы для детей мигрантов; выделять финансовые средства для оплаты труда учителей в подготовительных классах; организовывать курсы языковой адаптации детей мигрантов.

Сказано было и о непонятной практике, когда иностранные аспиранты в течение уже нескольких лет должны сдавать в качестве кандидатского экзамена по иностранному языку не русский язык, который им нужен для написания диссертации, а английский, немецкий, французский или испанский.

В заключении Л. А. Вербицкая подчеркнула: «Мы все чувствуем, как изменился язык за последние 15 лет, как просторечные пласти лексики проникли в литературную, нормативную речь, какое огромное количество заимствованных слов употребляется в тех случаях, когда есть прекрасные русские синонимы.

Мы должны помнить, что сохранить прекрасный, яркий, образный, необыкновенно выразительный язык — наша задача.

Проблема русского языка — это проблема безопасности нашей Родины».

Программа мероприятий педагогического форума и конгресса «РОПРЯЛ» была максимально насыщенной. Заседания проводились по нескольким направлениям: «Русский язык: актуальные аспекты исследования»; «Русский язык и культура России: взаимосвязь и взаимовлияние»; «Русская литература в современном мире»; «Русский язык (родной, неродной) в школах и дошкольных образовательных учреждениях России»; «Русский язык (родной, неродной, иностранный) для взрослых». Как видим, все предлагаемые направления работы предельно актуальны для нашего времени. К сожалению, не удалось посетить все мероприятия, которые были обозначены в программе, поскольку каждый из участников нашей группы представлял подготовленные доклады в заранее определенных секциях.

Так, А. Ю. Жигалина выступила на секционном заседании «Русский язык (родной, неродной) в школах и дошкольных образовательных учреждениях России» с докладом «Речевой этикет как отражение национальной картины мира (ситуация извинения)», который был весьма высоко оценен слушающими и обсуждался не только на заседании секции, но и в кулуарах, а затем отмечен на пленарном заседании при подведении итогов форума и конгресса.

И. А. Кюршунова и А. В. Приображенский участвовали в заседании круглого стола «Вузовская русистика»: новое поколение учебников по русскому языку и литературе для высшей школы. А. В. Приображенский выступил с подробной характеристикой новых учебников, хрестоматий, УМК по лексикографии и особенностям их использования в вузовской аудитории, а И. А. Кюршунова поделилась опытом работы по лексикографии в докладе «Словарь как дидактическое пособие в вузовском курсе «Лексикография как творчество». Основной тезис ее выступления: студентам-филологам надо показать, что словарь — это не просто справочное пособие, но и теоретическое научное сочинение, которое является особым инструментом обучения, за работой над ним стоит долгий, кропотливый, но при этом творческий процесс.



А. Ю. Жигалина и А. В. Приображенский  
в фойе Зимнего театра



И. А. Кюришунова  
участник мероприятий в Сочи

Отметим, что на заседании круглого стола остро обсуждались проблемы, связанные с преподаванием и особенностями составления учебника по вузовскому курсу по современному русскому языку — «Синтаксис»: объем проблем, особенности их представления, важность конкретных тем для бакалавриата и магистратуры.

Присутствующие особо отметили вклад в создание учебников нового поколения коллектива преподавателей кафедры русского языка СПбГУ. Ими создано приложение «Русистика» (rusist.info через Google Chrome), где представлены лекционные разработки, в том числе и аудио лекции по авторским курсам (например, проф. О. А. Черепановой, проф. В. В. Колесова), учебники, хрестоматии, УМК очень высокого уровня, которые все желающие могут апробировать в вузовской аудитории.. Безусловно, это большой вклад питерских учёных в методику преподавания филологических дисциплин высшей школы.

Нельзя не отметить и работу преподавателя из Новосибирского гос. пед. ун-та — Е. Ю. Булыгиной, которая уже на протяжении ряда лет успешно использует в преподавании авторский электронный учеб-

ник по лексикологии. Учебник на протяжении ряда лет редактировался и корректировался. Поражает трудолюбие и объем работы преподавателя, который на деле воплотил в жизнь тезис о том, что новые времена диктуют новые формы преподавания.

Результатом работы круглого стола «Вузовская русистика» стало создание интернет-портала дистанционного обучения для студентов и преподавателей.

Форум и конгресс обсудили также проблемы по использованию компьютерных технологий в обучении русскому языку и культуре речи, государственному тестированию по русскому языку как иностранному, проблемам чтения в молодёжной среде, а также проблемам создания и внедрения учебников русского языка и литературы для общеобразовательных средних школ.

Кроме того, были и другие форматы участия в форуме: стеновая сессия, виртуальная стеновая сессия, выставка-мастерская, мини-лекторий (публичные выступления в условиях ограниченного времени), защита проекта. К проведению круглых столов были привлечены ведущие учёные, писатели. Так, в работе круглого стола «Российские писатели в осмыслиении жизни современной России» участвовали писатели Алексей Варламов и Андрей Аствацатуров.

В рамках конкурсной программы форума состоялась защита инновационных разработок учителей русского языка, в том числе в области новых образовательных технологий, программ и методик для системы повышения квалификации и развития культуры чтения.

По итогам мероприятия было принято решение о ежегодном проведении Педагогического форума как универсальной общероссийской площадки для реализации педагогических инициатив и проектов в области русского языка и литературы.



Ассамблея. Фoyer Зимнего театра

### **VIII Ассамблея Русского мира «Культура и время»**

3—4 ноября 2014 года в Сочи прошла VIII Ассамблея Русского мира. Это традиционное мероприятие проводится фондом «Русский мир» ежегодно в канун Дня народного единства. Тема Ассамблеи Русского мира 2014 года — «Культура и время». Присутствовало более 700 человек из 81 страны мира.

В рамках мероприятия прошли две панельные дискуссии: «Украина, Россия, мир» и «Культура русской речи в XXI веке», в которых заинтересованными слушателями были мы — преподаватели кафедры русского языка филологического факультета, — И. А. Кюршунова, А. В. Приображенский, А. Ю. Жигалина. Кроме того, мы были участниками заседания круглого стола «Русский язык. Проблемы государственного регулирования».

Самое большое количество участников собрала панельная дискуссия «Украина, Россия, мир», которую вёл председатель правления фонда «Русский мир» Вячеслав Алексеевич Никонов. Предваряя дискуссию, В. А. Никонов отметил: «Ясно, что всё, что происходит сейчас на Украине, находится в центре мировой политики. И это надолго». Выступавшим были предложены следующие вопросы о судьбе Русского мира, о Новороссии, о будущих отношениях между Россией и Западом, а именно:

- » что произошло на Украине?
- » что события на Украине означают для России, для Украины как государства и есть ли у него будущее?
- » что случилось с образом России во всём мире?

К обсуждению были приглашены ведущие политики России и зарубежья *Сергей Цеков*, представитель парламента Крыма в Совете Федерации, глава Русской общины Крыма; *Олег Царёв*, глава парламента Новороссии; *Константин Косачёв*, глава Россотрудничества; *Михаил Погребинский*, политолог, Киев, Украина; *Татьяна Жданок*, депутат Европарламента от Лат-

вии; *Мартин Хоффман*, исполнительный директор и член правления Германо-российского форума, Германия; *Джульетто Кьеза*, бывший депутат Европарламента, политолог, Италия; *Агвидор Эскин*, публицист, Израиль.

Безусловно, выступления экспертов требуют осмысления. Однако общая картина происходящего на Украине и того, как мировое сообщество оценивает это, выглядит примерно следующим образом: украинская трагедия беспрецедентна; украинские власти ущемляют права своих русских граждан; ориентирует себя на Запад; Украина допускает вмешательство во внутренние дела Вашингтона; СМИ (например, в Италии, Германии) не дают объективную информацию о происходящем (европейцы знают, что «Россия напала и оккупировала Украину...»), более того, семь миллионов русских и русско-говорящих, живущих в Европе, молчат об этом. Пора уйти от конфронтации и задуматься над позитивным вопросом: что делать? Если этого не произойдёт, то Русский мир потеряет Европу, а Европа — Русский мир.

Участники VIII Ассамблеи «Русского мира» продолжили обсуждать события на Украине на круглом столе «Украина, Россия, мир», который также вёл Вячеслав Алексеевич Никонов.

На второй панельной дискуссии обсуждались проблемы культуры русской речи в XXI веке. Её модератором выступила президент Российской академии образования, президент Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы, президент Санкт-Петербургского государственного университета, председатель попечительского совета фонда «Русский мир» Людмила Алексеевна Вербицкая, которая в качестве экспертов по данной проблеме пригласила следующих известных в мире филологов: *Сергея Малевинского*, профессора Кубанского государственного университета, специалиста по практической стилистике; *Любовь Клобукову*, профессора МГУ; *Валерия Мокиенко*, доктора филологических наук, профессора кафедры славянской филологии филологического факультета Санкт-Петербургского университета; *Дэна Дэвидсона*, вице-президента МАПРЯЛ, президента Американских советов по международному образованию; *Инге Мангус*, директора таллинского Института Пушкина, председателя ЭстАПРЯЛ; *Маргариту Русецкую*, и. о. ректора ГИРЯП; *Сергея Богданова*, проректора СПбГУ, заместителя председателя правления фонда «Русский мир»; *Елену Казакову*, профессора филологии СПбГУ.

Открывая дискуссию, *Людмила Алексеевна Вербицкая* отметила, что культура речи в XXI веке снизилась. Мириться с тотальным наступлением низкого стиля, который пронизывает наши СМИ, публичную политику и публичное пространство в целом, опасно не только для культуры речи — для русского языка и для общества.



Дискуссия «Украина, Россия, мир».  
Выступает Олег Царёв



Дискуссия «Культура русской речи в XXI веке»

По мнению Л. А. Вербицкой, надо последовательно, начиная с дошкольного образования, пропагандировать высокие речевые стандарты, современные литературные нормы речи. Только в этом случае из ребёнка сформируется культурная личность. И, как следствие, к нам вернётся богатство русского языка.

С. О. Малевинский обратил внимание собравшихся на недостаток учебников и словарей, сопоставил нынешнюю работу по культуре речи, определению норм, их динамике с той работой, которая велась в Советском Союзе.

Л. П. Клобукова призвала бороться с явными и сознательными попытками дисквалификации русской речи, высказала опасения о развивающемся процессе, когда образованное общество перестает заботиться о чистоте русского языка. При этом в роли дисквалификаторов выступают высококвалифицированные специалисты по рекламе товаров. Они сознательно разрушают литературные нормы русского языка, внедряя в речь поток заимствований, употребляемых без перевода на русский язык (например, фейк и лайк), тем самым использующий в своей речи немотивированные заимствования отсекает условно маргиналов, не знающих английский. Это свидетельствует о расслоении социума.

В. М. Мокиенко, написавший в соавторстве с Т. Никитиной «Словарь русской бранной лексики (матизмы, обсценизмы, эвфемизмы с историко-этимологическими комментариями)», а также «Словарь сквернословия», отметил, что в повседневной жизни мы часто сталкиваемся с ненормативной лексикой. В. М. Мокиенко убежден, что запрет на их использование — это лицемерие. Поднял вопрос и о появлении новых слов в русском языке, как о необходимом процессе.

Дэн Дэвидсон отметил, что в условиях Интернета необходимо пересмотреть условия культурной аутентичности. Особое внимание необходимо уделить адаптивной практике в педагогике, чтобы варьировать обучение, создавать новые структуры уроков, при которых учитель сможет не только осуществлять самостоятельную работу и контроль за учениками, но и позволит работать индивидуально.

Инге Мангус рассказала, что русская речь за рубежом и в Эстонии находится в разных положениях. В Эстонии наблюдается изdevательство над русским языком, в то время за чистоту эстонского языка борются на государственном уровне, страна озабочена состоянием языка, пытается обойтись без заимствований, а эстонский президент объявляет конкурсы языкового самотворчества, чтобы искоренять заимствования.

М. Н. Русецкая отметила, что при разговоре о языке невозможно не учитывать те процессы, которые происходят в образовании и рассказала о проекте преподавания русского языка, разработанном на базе ГИРЯП по поручению Совета по русскому языку при Правительстве РФ. По словам Русецкой, в настоящее время завершается разработка дистанционного курса изучения РКИ, а с ноября уровень А1 уже будет доступен. Уже сейчас на портале по русскому языку уже размещены курсы поддержки педагогов, на которые записались 2 500 человек.

С. И. Богданов поделился размышлениями о том, что есть идея гармоничного сосуществования множества этносов, идея исторической миссии России, которая обеспечивается русским языком и русской культурой, но на практике через Интернет и социальные сети каждый человек получил право на голос и публичную речь, как следствие, снизился уровень культуры речи, культуры общения. Предложил ввести в широкий коллективный обиход качественные, отредактированные тексты.

Елена Казакова рассказала о программе «Русский язык как государственный», которую проходят учителя, врачи, в том числе и чиновники, и даже бизнесмены, то есть все те, кто понимает, что сегодня успешный человек — это человек, который грамотно пишет и грамотно говорит. Учебники по русскому языку должны стать интересными. Их нужно создавать не только для школ и вузов, но и для любого человека, который интересуется «великого и могучего».

Дискуссия продолжилась за круглым столом *«Русский язык: проблемы государственного регулирования»*: может ли чиновник говорить «бренд»? Ведущими были Людмила Алексеевна Вербицкая и юрист, профессор СПбГУ Евгений Борисович Хохлов.

Началась она с опроса присутствовавших русистов, ответивших на вопрос: беспокоит ли вас состояние современного русского языка? 80 % ответили положительно, почти 70 % опро-



Круглый стол «Русский язык: проблемы государственного регулирования»

шенных заметили, что нужен качественный учебник русского языка и увеличение часов, отведённых на его изучение; 50 % опрошенных считают, что надо повышать статус государственного русского языка.

Е. Б. Хохлов считает, что нужна серия законов, которая бы регулировала языковое общение и культуру, что пришло время для вмешательства государства — надо наказывать тех, кто выпускает в эфир грамматические ошибки или намеренно искажает русский язык в рекламе. Именно потому, что дети — наше будущее, нужна государственная лингвистическая цензура.

Л. А. Вербицкая поддержала Е. Б. Хохлова, добавив, что она уже много лет не может добиться того, чтобы чиновники и депутаты, перед тем как занять государственную должность, сдавали бы госэкзамен по культуре речи.

Перед аудиторией были поставлены вопросы: что такое современный русский язык как государственный? Это синоним литературного языка или у него особый статус? И это в первую очередь научная проблема филологов, а лишь затем юристов и законодателей.

Так, перед присутствующими выступил Вячеслав Николаевич Белоусов из Российского лингвистического университета, который принимал участие в разработке закона «О государственном русском языке» от 25 октября 1991 года. Он отметил, что с тех пор, хотя язык получил статус государственного, содержательно ситуация не изменилась. Он уверен: проблема заключается в том, что носители и законодатели небрежно относятся к родному языку. И привел примеры, когда на открытии Большого театра после его реконструкции очень важный чиновник раз пять сказал: «Большой — это наш бренд». Такое говорить — это прямое нарушение закона о государственном языке — статья 1, параграф 6. Ещё дальше пошёл бывший глава Росрыболовства: в разгар кампании, направленной на то, чтобы сделать рыббалку платной, предложил ввести разрешительные «фиш-карты». Нельзя не согласиться с выступавшим по следующему поводу: государство не сможет регулировать знание государственного языка, пока у нас стране норма сдачи ЕГЭ по русскому языку остаётся на уровне 24 баллов. В Казахстане, например, норма теста по ЕГЭ по казахскому языку — 70 баллов. Что называется, учитесь у соседей. Казахи охраняют родной язык, мы — нет. А пора бы...

На заседании круглого стола выступили лингвисты, юристы, политики, журналисты, которые говорили о проблеме языковой нормы, о создании законов, регулирующих норму. Участники пришли к общему выводу о том, что принуждать чиновников не употреблять к месту и не к месту иностранные заимствования — занятие бессмысленное и опасное. А *последовательно формировать в среде чиновничества и законодателей запрос на культуру речи — дело государственной важности.*

На VIII Ассамбле прошли также круглые столы «Русская школа за рубежом: опыт, проблемы, перспективы», «Славянофильство и западничество сегодня» и «Кавказский пленник: неизвестный Лермонтов».