

АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ ЧЕРНОНОЖКИН

аспирант кафедры отечественной истории, социологии и политологии факультета истории, теологии и международных отношений

Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского

(Омск, Российская Федерация)

ORCID 0009-0009-7624-8196; cernonozkinaleksandr@mail.ru

К ИЗУЧЕНИЮ ВАРИАНТОВ ПЕРИОДИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

А н н о т а ц и я . Представлен анализ результатов исследований, посвященных вариантам периодизации Гражданской войны в России, которые осуществлялись отечественными историками на протяжении 1990-х – начала 2020-х годов. Рассматриваются дискуссионные проблемы периодизации Гражданской войны, причины различий и расхождений в интерпретации ее хронологии, политический и эпистемологический исследовательские подходы, повлиявшие на создание периодизаций в 1990-е – середине 2000-х годов и во второй половине 2000-х – начале 2020-х годов. С этой целью привлекаются историографические труды отечественных историков, изданные за последние тридцать лет в рамках исследуемой проблематики. Анализируя имеющиеся подходы в отечественной историографии, автор подчеркивает, что историография периодизации Гражданской войны к началу 2020-х годов выделилась в самостоятельное направление исследований, о чем свидетельствует наличие работ, специально посвященных ее содержанию. Проведенное исследование имеет практическое значение с точки зрения изучения того, каким образом менялся функционал знаний о Гражданской войне в современной отечественной историографии.

Ключевые слова: революционный процесс, периодизация, современная отечественная историография, этапы Гражданской войны

Для цитирования: Черноножкин А. В. К изучению вариантов периодизации Гражданской войны в современной отечественной историографии // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2025. Т. 47, № 4. С. 29–35. DOI: 10.15393/uchz.art.2025.1178

ВВЕДЕНИЕ

В 1990-е годы вслед за распадом СССР наступает качественно отличный от предыдущих этап изучения Гражданской войны в России. С самого начала он характеризовался существенным разнообразием подходов и концепций. Утверждение в отечественной историографии методологического плюрализма привело к формированию нового видения феномена Гражданской войны. Наряду с усложнением и расширением проблематики научных исследований происходила переоценка роли и значения тех или иных событий и процессов, знаменовавших собой рубежи, важные вехи в истории войны. В результате отечественная историография пополнилась целым рядом оригинальных вариантов периодизации Гражданской войны в России, которые, однако, продолжали и продолжают сосуществовать с прежними подходами к определению ее хронологических рамок. Получила свое развитие

и традиционная для советской исторической науки историография, относящаяся к исследованию самого процесса изучения феномена Гражданской войны, включая проблему ее периодизации, которая, безусловно, учитывала как имеющиеся наработки историков по данной проблеме, нашедшие распространение в советской историографической традиции, так и новаторские, связанные с расширением проблематики научных исследований. В это же время в отечественной историографии началось активное внедрение исследований Гражданской войны историками-эмигрантами. В результате к настоящему времени сформировался целый комплекс соответствующих трудов, который, в свою очередь, требует анализа и оценки.

Целью нашего исследования является подведение итогов историографического изучения вариантов периодизации Гражданской войны,

получившей отражение в отечественной исторической литературе 1990-х – начала 2020-х годов.

ФОРМИРОВАНИЕ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ИССЛЕДОВАНИЙ ПЕРИОДИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В 1990-х – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 2000-х ГОДОВ

Знаковым событием для сообщества ученых – специалистов в области истории Гражданской войны стало проведение весной 1992 года двух заседаний круглого стола по теме «Гражданская война в России». В ходе данного научного мероприятия обсуждались важнейшие вопросы историографии этого направления исторических исследований, в том числе и проблема периодизации [8]. Круглый стол был организован по инициативе ученого совета ИРИ РАН, на одном из заседаний которого был представлен доклад члена-корреспондента РАН Ю. А. Полякова по актуальным вопросам изучения войны, где главной проблемой стала ее периодизация [15]. В процессе работы круглого стола ряд исследователей выразили свое несогласие с предложенной периодизацией (февраль 1917 года – 1922 год), опираясь на определенное понимание того, что же Гражданская война собой представляла. Относительно наблюдений над процессом выдвижения и обоснования ее периодизации некоторые ученые высказали ряд принципиальных суждений, свидетельствовавших о наличии серьезных проблем в этом вопросе.

В опубликованной в 1994 году статье «Гражданская война в России: императивы и ориентиры переосмысления» наряду с обоснованием собственных взглядов на ряд дискуссионных вопросов Ю. И. Игрицкий обнародовал и результаты своих размышлений по поводу особенностей сложившейся на тот момент историографической ситуации. В частности, он попытался вскрыть причину активизации обсуждений проблемы установления точки отсчета в истории войны [10: 63].

Обозначив наличие в исторической литературе нескольких вариантов датировки периода Гражданской войны (прежде всего времени ее начала), А. И. Ушаков и В. П. Федюк в статье «Гражданская война. Новое прочтение старых проблем» [17: 206] солидаризировались с мнением Ю. И. Игрицкого об актуализации вопроса о точке отсчета в войне.

В связи с обостренным интересом ученых к истории «белой России», характерным для 1990-х годов, появляются и историографические исследования, подводящие итог результатам, полученным на начальном этапе постсо-

ветской эпохи. В монографии Г. А. Бордюгова, А. И. Ушакова и В. Ю. Чуракова «Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Историографические очерки» авторы коротко остановились на изучении вопроса о периодизации Белого движения в России. Но самое важное, что они обозначили проблему отсутствия в современной отечественной историографии четкого представления о том, как согласуются существующие периодизации «Белого дела» и Гражданской войны [1].

Небольшой объем проанализированного материала, относящегося к проблеме периодизации, в указанной выше монографии вовсе не означал недостаточного внимания ее авторов к данной проблеме. Последние сюжеты нашли довольно основательное освещение в монографии В. Д. Зиминой [9]. Фиксируя наличие серьезных расхождений в датировке этапов Белого движения, а также деятельности сил контрреволюции в научных исследованиях и мемуаристике русской эмиграции, автор пришел к важному заключению о том, что вооруженное противостояние началось в октябре 1917 года, когда сформировалось антибольшевистское движение в противовес советской власти. Гражданская война рассматривалась как закономерный итог Октябрьской революции. В целом осуществленный В. Д. Зиминой анализ эмигрантской историографии показывал, что периодизация Гражданской войны в России во многих случаях отождествлялась с периодизацией истории Белого движения или контрреволюции.

В 2000 году вышла монография В. И. Голдина «Россия в гражданской войне. Очерки новейшей историографии (вторая половина 1980-х – 90-е годы)» [7]. Наряду с анализом масштабного комплекса историографических проблем, включая исследовательские дискуссии, методологические и концептуальные новации, автор остановился и на вопросах периодизации Гражданской войны. Он описал особенности вариантов соответствующих периодизаций, связывая наличие тех или иных различий в датировке с представлениями историков о содержании понятия «гражданская война», конкретными авторскими концепциями и влиянием либо неприятием предшествующей историографической традиции. Таким образом, в монографии В. И. Голдина объектом внимания стала давняя и достаточно устойчивая периодизация, согласно которой начало Гражданской войны относят к весне – началу лета 1918 года (когда решение коренных вопросов жизни России связывалось с тотальным доминированием военных практик). Окончание войны в данной периодизации датируется ноя-

брем – декабрем 1920 года – временем занятия Крыма Красной армией и ликвидации масштабного фронта вооруженной борьбы в Европейской России. Наконец, В. И. Голдин обратился к периодизации Ю. А. Полякова, где начальной датой войны считается Февральский революционный взрыв, а ее завершением – 1922 год (время затухания военных действий на территории России). Общая периодизация Ю. А. Полякова включает деление ее на шесть этапов, отличающихся собственной спецификой.

Описав наиболее знаковые для российской историографии 1990-х годов варианты периодизации Гражданской войны, В. И. Голдин указал на наличие принципиально отличных вариантов, бытовавших тогда в зарубежной историографии (например, связанных с признанием нескольких гражданских войн в рамках общего потока вооруженного социального противостояния) [7: 67]. Заметим, что в последующие годы в отечественных исследованиях результаты зарубежных научных изысканий нередко учитывались при анализе вопросов периодизации Гражданской войны.

В результате к середине 2000-х годов в отечественной историографии наметился ряд тенденций, направленных на переосмысление хронологических рамок Гражданской войны. Значительная часть трудов носила монографический характер. Их авторы охарактеризовали исторический контекст появления новых вариантов периодизации, выявили наиболее оригинальные подходы к их разработке, во многом обусловленные методологическим и концептуальным плюрализмом. Кроме того, анализу подверглось и само понятие «Гражданская война», называемая историками «гражданским противостоянием». Однако недостатком российской историографии являлась «политизация» Гражданской войны. Это было связано как с политическим кризисом советской государственности, так и с исследованием антибольшевистского движения, с которым историки связывали и периодизацию Гражданской войны, пытаясь в значительной мере уйти от «традиционных» временных рамок военных действий. Вместе с тем они активно внедряли в отечественные историографические исследования наработки, принятые в эмигрантской среде, что существенно влияло на функционал знаний о ней. В этот период произошел окончательный переход от представления военных действий в контексте «героического прошлого трудового народа», отраженного в более ранних, советских исследованиях, к мифу о «трагедии» русского народа, который подкреплялся событиями

1993 года и последующим кризисом российской государственности.

ПЕРИОДИЗАЦИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В ТРУДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИСТОРИКОВ СЕРЕДИНЫ 2000-х – НАЧАЛА 2020-х ГОДОВ

Во второй половине 2000-х годов изучение истории исследований Гражданской войны в России, включая проблему разработки ее периодизации, продолжилось и нашло отражение в публикациях преимущественно статейного формата. На первых порах особого продвижения на данном направлении не наблюдалось. Историографические тексты, где затрагивались вопросы периодизации Гражданской войны, характеризовались минимумом аналитики, их авторы ограничивались лишь констатацией общей неясности и разногласия в исследовательских подходах; иногда в них в той или иной форме воспроизводились некоторые результаты историографических изысканий предшествующего периода, исследовавших в том числе разнообразные политические аспекты Гражданской войны. Но со временем в исторических исследованиях стал прослеживаться эпистемологический подход, характеризующийся более глубоким и всесторонним научным осмыслением проблемных вопросов Гражданской войны, в том числе и проблемы определения ее периодизации. Так, спустя 12 лет после выхода в свет упомянутой выше монографии В. И. Голдина была опубликована его новая книга «Гражданская война в России сквозь призму лет: историографические процессы» [5]. В ней серьезно расширена проблематика рассматриваемых историографических сюжетов, подчеркнут рост числа новых методологических подходов и результаты этого процесса; масштабное отображение получили многочисленные дискуссионные вопросы. Что касается периодизации Гражданской войны, то значительное внимание автор уделил вариантам датировки начала войны в связи с изучением ее истоков и предпосылок. Как и при анализе других историографических аспектов темы, В. И. Голдин сопроводил полученные выводы изложением собственной исследовательской позиции. Вместе с тем автор признал наличие и использование в исследовательской практике наиболее распространенных и устойчивых вариантов датировок общей хронологии Гражданской войны, что, по его мнению, сегодня означает «суждение о Гражданской войне в России в узком и широком смысле» [5: 169].

В серии историографических статей конца 2010-х – начала 2020-х годов В. И. Голдин фактически повторил рассмотренные выше выводы

относительно состояния разработки проблемы периодизации Гражданской войны в России¹. Стоит отметить, что автор в своих трудах проанализировал множество подходов относительно определения временных рамок гражданского противостояния как в общероссийском, так и в региональном аспекте военных действий. В качестве важного фактора современных исследований он отметил усиливающийся интерес историков к концепции множественности гражданских войн на постимперском пространстве. Более того, В. И. Голдин показал, как эта концепция работает применительно к периодизации событий и процессов на территории отдельных регионов страны. К примеру, он выделил несколько типов гражданских войн, имевших свои хронологические рамки на Русском Севере: между англо-американскими войсками и Красной армией в 1918–1919 годах, между «красными» и «белыми» вооруженными силами при поддержке последних из-за рубежа в 1918–1920 годах, между финскими отрядами «добровольцев» в Карелии и на Мурмане и «красными» финнами в марте – июне 1918 года, между подразделениями Красной армии и карельскими сепаратистами в 1918–1920 годах, между войсками стран Антанты и карельскими сепаратистами в 1918 – сентябре 1919 года, между карельскими сепаратистами (при поддержке Финляндии) и русскими белогвардейцами в 1919 – феврале 1920 года, партизанские и повстанческие движения [6: 27]. Тем самым В. И. Голдин еще и актуализировал вопрос о возможности создания локальных периодизаций, необязательно совпадающих с общероссийской, определяя «традиционный» характер периодизации Гражданской войны в ее локальном измерении. Проблема заключалась в том, что в данной концепции понятия «Гражданская война» и «интервенция» смешивались, обозначая одно явление в истории России. Однако по характеру военных действий их следует относить к разным событиям, которые, безусловно, «протекали» друг из друга и были взаимосвязаны, но не могли считаться одним явлением.

100-летие Гражданской войны в России ознаменовалось ростом общественного интереса к ее истории и активизацией научных исследований, включая историографические изыскания. В работах историографов, как и ранее, предпринимались попытки выделить наиболее продуктивные основания для построения периодизации войны. Так, согласно точке зрения В. Ж. Цветкова, Гражданская война являлась противостоянием двух государственных систем и брала свое начало с момента свержения Временного правитель-

ства в октябре 1917 года [18: 5]. Несмотря на это, точной даты ее окончания автор не указал.

Е. Ю. Прокофьева в качестве критериев датировки называет своего рода «переломные моменты», характеризовавшиеся резкими изменениями в соотношении политических сил, причем точкой отсчета «стал насильственный захват государственной власти большевиками 25–26 октября 1917 года, давший толчок к формированию белого движения» [16: 19].

Ю. А. Петров поддерживает существующий в историографии подход, согласно которому 1917–1922 годы составляли период Великой российской революции, а Гражданская война наряду с Февральской и Октябрьской революциями являлась одним из ее этапов [14: 19]. Схожей точки зрения придерживается и С. В. Леонов, который фактически объединяет обе близкие по смыслу исследовательские позиции [13: 29].

Р. Г. Гагкуев, отметив, что указанный выше подход относительно соотношения революции 1917 года и Гражданской войны в последние годы стал набирать силу, подчеркнул, что влияние 1917 года на последующие события Гражданской войны настолько велико, что их невозможно отделить друг от друга. По мнению автора, события февраля 1917–1922 годов относятся к вооруженному противостоянию, а сам подход заслуживает право на существование [3: 41].

Ряд исследователей скептически относятся к возможности достичь согласия в определении ключевых дат хронологии Гражданской войны в России. «Когда началась Гражданская война в России? На этот вопрос до сих пор нет (и не может быть) однозначного ответа», – пишет М. В. Брянцев [2: 10]. Подобной точки зрения придерживается Б. И. Колоницкий, который указывает на многоаспектность проблемы периодизации Гражданской войны и на дискуссии, которые ведутся относительно данного вопроса [12: 5]. Действительно, разброс мнений отечественных авторов по поводу периодизации Гражданской войны сегодня достаточно велик. Эта ситуация была даже зафиксирована в специальном опросе, проведенном среди ведущих специалистов [12].

Было бы неверно, однако, ограничить итоги второго этапа постсоветской историографии периодизаций Гражданской войны в России только освещением конкретных, по большей части спорных выводов как относительно отдельных вариантов периодизации, так и существования историографического контекста их появления. Кропотливая работа над соответствующими источниками привела к формированию более

или менее целостной картины разработки периодизации Гражданской войны (прежде всего последних тридцати с лишним лет), основанной на глубоком анализе развития проблематики, методологических и концептуальных составляющих конкретно-исторических исследовательских практик. Все это, несомненно, способствовало продвижению в освоении учеными крайне актуального и особо значимого для отечественной науки направления – истории Гражданской войны в России. В частности, усилия, предпринятые историками и историографами, позволили создать приемлемую для большинства исследователей концептуальную схему периодизации. В основу данного подхода были положены представления о возможности использовать понятия «малая» и «большая» гражданские войны, соответственно расширяя хронологические рамки от конца весны 1918 – конца осени 1920 года до октября 1917 – октября 1922 года. Таким образом, историки обозначили два варианта определения времени ее начала и окончания, применив в исследовании «традиционный» и «интегрирующий» подходы анализа военных действий.

По свидетельству В. И. Голдина, дополнение общей схемы периодизации признанием правомерности взгляда на начало войны как на последовательность фаз вхождения, «вползания» в войну в течение февраля 1917 – начала лета 1918 года стало «неким компромиссом в понимании» проблемы ее нижней хронологической границы [4: 18].

Сегодня в историографических исследованиях российских ученых периодизация Гражданской войны относительно определения ее критериев рассматривается преимущественно в контексте эпистемологического подхода. Вместе с тем историки предпринимают попытки уточнить определение понятия «Гражданская война», пытаясь преодолеть миф о трагедии русского народа, и дать научно-объективное представление о Гражданской войне, тем самым расширяя источниковую базу историографических исследований, проводя углубленный анализ оте-

чественной историографии как советских историков, так и историков-эмигрантов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом, характеризуя постсоветскую историографию периодизации Гражданской войны в России, можно утверждать, что она практически выделилась в самостоятельное направление исследований. Об этом свидетельствует не только наличие соответствующего по содержанию обширного комплекса концептуальных положений и обобщений, но и появление к началу 2020-х годов работ, специально посвященных изучению проблемы периодизации войны (Р. Г. Гагкуев, Б. И. Колоницкий, С. В. Леонов, В. Ж. Цветков). Прежняя концепция определения хронологических рамок Гражданской войны была подвержена влиянию политических факторов и претерпевала изменения, связанные не только с ее толкованием, но и с определением содержания, движущих сил и характера вооруженного противостояния. В связи с этим сегодня существует разброс мнений относительно определения периодизации гражданского противостояния, от «традиционных» до «интегрирующих».

Таким образом, проведенное в рамках статьи исследование проблемы определения периодизации Гражданской войны в отечественной историографии 1990-х – начала 2020-х годов позволяет выделить преобладающее влияние политического и эпистемологического подходов на определение хронологических рамок гражданского противостояния. При этом политический подход определял направленность исследований в 1990-х – середине 2000-х годов. Эпистемологический подход проявился в трудах исследователей второй половины 2000-х – начала 2020-х годов.

На наш взгляд, происходящее в настоящее время изменение научных знаний о Гражданской войне в последующем позволит точнее определить хронологические рамки вооруженного противостояния и будет способствовать демифологизации общественного мнения об исторических событиях.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Голдин В. И. Гражданская война в истории России: историография, современные подходы, подготовка нового академического издания // Новейшая история России. 2019. Т. 9, № 3. С. 758–774; Он же. Гражданская война в России: проблемы современной историографии // Российская история. 2022. № 3. С. 109–121; Он же. Гражданская война в России в современной отечественной и зарубежной историографии: осмысление через столетие // Труды Института истории, археологии и этнографии ДВО РАН. 2023. № 41. С. 15–42.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бордюгов Г. А., Ушаков А. И., Чураков В. Ю. Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Историографические очерки. М.: Русский Мир, 1998. 320 с.

2. Брянцев М. В. Гражданская война в России (трудности понимания) // *Tractus aevorum: эволюция социокультурных и политических пространств*. 2018. Т. 5, № 1. С. 8–15. DOI: 10.18413/2312-3044-2018-5-1-8-15
3. Гагкуев Р. Г. Гражданская война. Конфликт без хронологии? // *Российская история*. 2019. № 1. С. 37–42.
4. Голдин В. И. Гражданская война в России. 1917–1922. Итоги работы над XII томом 20-томной академической «Истории России» // *Гражданская война в России: проблемы выхода, исторические последствия, уроки для современности: Сборник научных трудов*. Новосибирск: Параллель, 2022. С. 8–22.
5. Голдин В. И. Гражданская война в России сквозь призму лет: историографические процессы. Мурманск: МГГУ, 2012. 333 с.
6. Голдин В. И. Гражданская война и интервенция в России и на Русском Севере: актуальные и дискуссионные проблемы // *Historia provinciae – журнал региональной истории*. 2018. Т. 2, № 4. С. 16–49.
7. Голдин В. И. Россия в гражданской войне. Очерки новейшей историографии (вторая половина 1980-х – 90-е годы). Архангельск: Боргес, 2000. 280 с.
8. Гражданская война в России: «круглый стол» // *Отечественная история*. 1993. № 3. С. 102–115.
9. Зими́на В. Д. Белое дело взбунтовавшейся России: политические режимы гражданской войны 1917–1920 гг. М.: Рос. гуманит. ун-т, 2006. 467 с.
10. Игрицкий Ю. И. Гражданская война в России: императивы и ориентиры переосмысления // *Гражданская война в России: перекресток мнений*. М.: Наука, 1994. С. 55–70.
11. Калашников В. В. Новейшая историография Гражданской войны в России: экспресс-анализ // *Гражданская война в России: взгляд через 100 лет. Проблемы истории и историографии*. СПб.: СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2018. С. 184–252.
12. Колоницкий Б. И. От мировой войны к гражданским войнам (1917?–1922?) // *Российская история*. 2019. № 1. С. 3–24.
13. Леонов С. В. Гражданская война в России: сущность, периодизация, особенности // *Российская история*. 2019. № 1. С. 24–36.
14. Петров Ю. А. Гражданская война в России: современные историографические тренды (интродукция) // *Труды Института истории, археологии и этнографии ДВО РАН*. 2023. № 41. С. 7–14.
15. Поляков Ю. А. Гражданская война в России: возникновение и эскалация // *Отечественная история*. 1992. № 6. С. 32–41.
16. Прокофьева Е. Ю. Поиск исторической преемственности в оценках Гражданской войны в России // *Tractus aevorum: эволюция социокультурных и политических пространств*. 2018. № 5 (1). 2018. С. 16–25. DOI: 10.18413/2312-3044-2018-5-1-16-25
17. Ушаков А. И., Федюк В. П. Гражданская война. Новое прочтение старых проблем // *Исторические исследования в России. Тенденции последних лет*. М.: АИРО-XX, 1996. С. 206–221.
18. Цветков В. Ж. Гражданская война в России – определение, причины, периодизация // *Tractus aevorum: эволюция социокультурных и политических пространств*. 2018. № 5 (1). С. 3–7. DOI: 10.18413/2312-3044-2018-5-1-3-7

Поступила в редакцию 18.07.2024; принята к публикации 03.03.2025

Original article

Alexander V. Chernonozhkin, Postgraduate Student, Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russian Federation)
ORCID 0009-0009-7624-8196; chernonozkinaleksandr@mail.ru

A STUDY OF THE CIVIL WAR PERIODIZATION OPTIONS IN MODERN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY

Abstract. This article presents an analysis of research on the various periodizations of the Russian Civil War, conducted by Russian historians from the 1990s to the early 2020s. The study aims to identify key controversial issues in the periodization of the Civil War and to explore the underlying causes of discrepancies and divergent interpretations of its chronology in contemporary historiography. It examines the political and epistemological research approaches that influenced the development of different periodizations during the 1990s to mid-2000s and from the second half of the 2000s to the early 2020s. To achieve this, the article analyzes a range of Russian historiographical works published over the past thirty years within this thematic context. Through this review, the author highlights that by the early 2020s, the historiography of the periodization of the Civil War had evolved into a distinct field of research, as evidenced by the emergence of specialized publications dedicated solely to this topic. The research offers valuable practical insights into how the conceptualization and functional role of knowledge about the Civil War have transformed within modern Russian historiography.

Key words: revolutionary process, periodization, modern Russian historiography, stages of the Civil War

For citation: Chernonozhkin, A. V. A study of the Civil War periodization options in modern Russian historiography. *Proceedings of Petrozavodsk State University*. 2025;47(4):29–35. DOI: 10.15393/uchz.art.2025.1178

REFERENCES

1. Bordyugov, G. A., Ushakov, A. I., Churakov, V. Yu. The White cause: ideology, foundations, regimes of power. Historiographical essays. Moscow, 1998. 320 p. (In Russ.)
2. Bryantsev, M. V. The Civil War in Russia (problems of understanding). *Tractus Aevorum: The Evolution of Socio-Cultural and Political Spaces*. 2018;5(1):8–15. DOI: 10.18413/2312-3044-2018-5-1-8-15 (In Russ.)
3. Gagkuev, R. G. Civil War. Conflict without chronology? *Russian History*. 2019;1:37–42. (In Russ.)
4. Goldin, V. I. The Civil War in Russia. 1917–1922. The results of work on volume XII of the twenty-volume academic collection *The History of Russia. The Civil War in Russia: problems of exit, historical consequences, lessons for modernity: Collection of research papers*. Novosibirsk, 2022. P. 8–22. (In Russ.)
5. Goldin, V. I. The Civil War in Russia through the prism of years: historiographical processes. Murmansk, 2012. 333 p. (In Russ.)
6. Goldin, V. I. Civil War and Intervention in Russia and the Russian North: current and debatable problems. *Historia provinciae – The Journal of Regional History*. 2018;2(4):16–49. (In Russ.)
7. Goldin, V. I. Russia in the Civil War. Essays on modern historiography (the second half of the 1980s and the 1990s). Arkhangelsk, 2000. 280 p. (In Russ.)
8. The Civil War in Russia: “round table”. *Russian History*. 1993;3:102–115. (In Russ.)
9. Zimina, V. D. The White cause in rebellious Russia: political regimes of the Civil War. 1917–1920. Moscow, 2006. 467 p. (In Russ.)
10. Igriksky, Yu. I. The Civil War in Russia: imperatives and guidelines for rethinking. *The Civil War in Russia: crossroads of opinions*. Moscow, 1994. P. 55–70. (In Russ.)
11. Kalashnikov, V. V. Contemporary historiography of the Civil War in Russia: express analysis. *The Civil War in Russia: perspective at 100 years. Problems of history and historiography*. St. Petersburg, 2018. P. 184–252. (In Russ.)
12. Kolonitsky, B. I. From the First World War to civil wars (1917?–1922?). *Russian History*. 2019;1:3–24. (In Russ.)
13. Leonov, S. V. The Civil War in Russia: essence, periodization, features. *Russian History*. 2019;1:24–36. (In Russ.)
14. Petrov, Yu. A. The Civil War in Russia: modern trends in historiography (introduction). *Proceedings of the Institute of History, Archaeology and Ethnology FEB RAS*. 2023;41:7–14. (In Russ.)
15. Polyakov, Yu. A. The Civil War in Russia: emergence and escalation. *Russian History*. 1992;6:32–41. (In Russ.)
16. Prokofieva, E. Yu. The search for historical continuity in the assessment of the Civil War in Russia. *Tractus Aevorum: The Evolution of Socio-Cultural and Political Spaces*. 2018;5(1):16–25. DOI: 10.18413/2312-3044-2018-5-1-16-25 (In Russ.)
17. Ushakov, A. I., Fedjuk, V. P. The Civil War. New reading of old problems. *Historical research in Russia. Trends of recent years*. Moscow, 1996. P. 206–221. (In Russ.)
18. Tsvetkov, V. Zh. The Civil War in Russia – definition, causes, and periodization. *Tractus Aevorum: The Evolution of Socio-Cultural and Political Spaces*. 2018;5(1):3–7. DOI: 10.18413/2312-3044-2018-5-1-3-7 (In Russ.)

Received: 18 July 2024; accepted: 3 March 2025