

САКУН
Елена Юрьевна

магистратура, Уральский институт управления –
филиал РАНХиГС при Президенте Российской
Федерации (Екатеринбург, Россия),
Lenasakyn@yandex.ru

КОЖЕВНИКОВ
Александр Константинович

магистратура, Уральский институт управления –
филиал РАНХиГС при Президенте Российской
Федерации (Екатеринбург, Россия),
Alex_kozh00@mail.ru

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ: КЛЮЧЕВЫЕ ЭТАПЫ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА СОВРЕМЕННУЮ ПРАВОВУЮ СИСТЕМУ

Научный руководитель:
Плахтий Елена Владимировна

Рецензент:
Ковригина Екатерина
Сергеевна

Статья поступила: 30.06.2025;
Принята к публикации: 28.09.2025;
Размещена в сети: 28.09.2025.

Аннотация. Статья анализирует историческую эволюцию арбитражного судопроизводства в России, акцентируя институциональные и правовые изменения, повлиявшие на современную систему. Рассматриваются ключевые этапы развития от Древней Руси до постсоветских реформ, с особым вниманием к преемственности процессуальных принципов. Выделены устойчивые элементы – специализация, гласность, состязательность и рыночная адаптация. Подчёркивается значение исторического контекста для понимания современных вызовов и перспектив развития арбитража.

Ключевые слова: арбитражные суды, государственный арбитраж, коммерческие суды, арбитражное судопроизводство, периодизация, судебная реформа, правовая эволюция, экономические споры

Для цитирования: Сакун Е. Ю., Кожевников А. К. Историческая эволюция арбитражного судопроизводства в России: ключевые этапы и их влияние на современную правовую систему // StudArctic Forum. 2025. Т. 10, № 3. С. 68–75.

Арбитражное судопроизводство в России играет важнейшую роль в обеспечении стабильного и предсказуемого правового регулирования экономической деятельности. Однако, несмотря на существующие законодательные меры и развитую судебную практику, ключевые аспекты историко-правовой эволюции института арбитража остаются недостаточно исследованными [Амплеева: 16]. Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью глубокого понимания того, как исторические трансформации арбитражного судопроизводства повлияли на формирование современных материальных и процессуальных норм. Материал отличается от большинства исследований тем, что предлагает целостный историко-правовой анализ арбитражного судопроизводства в России, охватывающий период от Древней Руси до постсоветских реформ. Уникальность работы заключается в выявлении преемственности процессуальных принципов и институциональных основ, а также в оценке их влияния на современные механизмы разрешения экономических споров. Осознание преемственности и изменений позволяет

выявить системные проблемы и предложить пути их преодоления в рамках дальнейших судебных реформ. Особое значение приобретает анализ институциональных особенностей, сохранившихся с дореволюционного и советского периодов, которые влияют на качество и независимость арбитражного правосудия в современных условиях глобализации и интеграции России в мировое экономическое пространство [Криниченко: 74].

В исследовании применён комплекс историко-правовых методов, включая системный и сравнительно-правовой анализ нормативных правовых актов, научной литературы различных исторических периодов. Методика базируется на качественном анализе и синтезе вторичных правовых и институциональных данных, что позволило установить закономерности развития арбитражного судопроизводства в России и оценить влияние отдельных реформ на современные процедуры. Использовались также методы обобщения и формализации для формирования обоснованных выводов о преемственности правовых принципов. Следует отметить, что первичные эмпирические данные и статистическая обработка не использовались, поскольку исследование направлено на всестороннюю аналитическую интерпретацию историко-правовой информации и теоретическую проработку института арбитража.

Целью данного исследования является анализ исторической эволюции арбитражного судопроизводства в России, выявление ключевых этапов его становления и оценка их влияния на формирование современной правовой системы страны. Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

1) изучить истоки и развитие института арбитражного судопроизводства в России, а также определить ключевые этапы эволюции арбитражного судопроизводства и их историческое значение;

2) проанализировать влияние ключевых этапов на современную правовую систему и механизмы разрешения споров, а также выявить современные вызовы и возможности для дальнейшего совершенствования арбитражного судопроизводства в контексте исторического наследия.

* * * * *

Генезис арбитражных судов охватывает более восьми столетий и восходит к 1135 г., когда впервые были зафиксированы упоминания о специализированных судебных структурах [Макарова: 1]. Юридическая система в целом имеет глубокие исторические корни, уходящие в те периоды, когда её базовые элементы начали формироваться и постепенно интегрироваться в единую судебную структуру. В течение веков она претерпевала поэтапные трансформации, в ходе которых в правовую практику внедрялись новые концепции, нормативные подходы и институциональные принципы, ставшие основой современной судебной архитектуры.

В рамках исторического развития арбитражной юрисдикции на территории России выделим четыре ключевых этапа: зарождение торговых судов в Древней, Средневековой, Царской и Императорской Руси (XII–XIX вв.), дореволюционный период (1832–1917 гг.), советский этап (1917–1991 гг.), а также постсоветский или современный период (с 1992 г. – по н. в.). При этом в научной литературе встречаются предложения расширить периодизацию до шести фаз [Григорьева: 93].

Исторические корни арбитражной юрисдикции в России восходят к ранней феодальной раздробленности, где судопроизводство по торговым и имущественным спорам осуществлялось преимущественно княжескими и церковными институтами [Облогин: 208]. Уже в Уставе князя Владимира Святославовича «О десятинах, судах и людях церковных» были выделены отдельные юрисдикции и formalizованы основы церковного процессуального права [Рассказов: 54]. Устав регламентировал порядок уплаты десятины,

основы церковного судопроизводства и юрисдикционные рамки над определёнными категориями лиц, включая духовенство и подопечных Церкви [Зуев: 23]. Кодификация «Русской Правды» и принятие уставных грамот демонстрируют синтез византийских и западноевропейских правовых традиций в формировании специализированных институтов разрешения экономических конфликтов [Янин: 20].

Ключевой особенностью этого этапа являлась интеграция судебной функции с административной и духовной властью, что сформировало устойчивую многослойность отечественной правовой культуры. Хотя специализированные торговые суды как институциональные образования появились значительно позже, в правосознании закладывались базовые представления о независимом третейском разбирательстве, которое способствовало возникновению предпосылок для институционализации арбитража.

Во взаимодействии с европейской судебной мыслью реформы Петра I и учреждения специализированных приказов и коллегий окончательно закрепили тенденцию к автономизации судебных структур в коммерческой сфере [Михеева: 8], [Дыдыгина: 71]. Этот опыт стал элементом институциональной памяти, способствуя последующему формированию корпоративной самостоятельности судебной власти и дифференциации компетенций между различными формами юрисдикции.

Учреждение коммерческих судов по Указу императора Николая I в 1832 г. ознаменовало интеллектуальный разрыв со средневековыми формами судопроизводства [Лукин: 157]. Российская практика стала следовать западноевропейским, преимущественно французским, образцам, что позволило создать фундаментально новую модель арбитражного процесса с чётко фиксированными принципами состязательности, гласности и доказательственного процесса [Хутько: 340].

Юрисдикция и процессуальные нормы этих судов показывают не только заботу о корректной защите прав торговых субъектов, но и стремление к уменьшению коррупционного давления, усилинию формализации и нормативной дисциплины в экономических отношениях. Формирование судов как центра валидации деловой этики и экономической независимости было актом «современной государственности» [Балабайкин: 1]. Игнорирование уникальной модели дореволюционного коммерческого суда после 1917 г. стало одной из причин институциональных издержек в советский период. Дореволюционный арбитраж выступил драйвером профессионализации судебского корпуса, институциональной легитимации торгового права и интеграции России в европейское судебное пространство.

Советская реформа судоустройства преобразовала арбитраж из самостоятельного правосудного органа в административный инструмент распределения ресурсов и поддержания хозяйственной дисциплины [Букина: 3]. Государственный арбитраж существовал как элемент экономико-правового управления, приспосабливаясь к задачам централизованного планирования и планово-договорной системы [Токарева: 81]. Система развивалась преимущественно точечно, ставя во главу угла эффективность контроля за исполнением плановых заданий, что обеспечивало жёсткость регламентации, но препятствовало развитию института независимого разрешения споров [Курас: 328].

Значимым нововведением стало создание модели «двойной природы» арбитража – одновременно органа правосудия и органа экономического управления [Сиротюк: 99], что породило уникальные правовые коллизии и заложило базис для дальнейшей амбивалентности его функционального предназначения. Советский арбитраж послужил хранилищем экономико-правового опыта в условиях плановой экономики, однако неспособность институционализировать элементы независимой судебной экспертизы ограничивала перспективы его эволюции в условиях рыночных реформ.

1990-е годы стали этапом коренной трансформации – законодательство Российской Федерации отходит от административной модели к судебному арбитражу западного типа [Шхачев: 260]. Помимо трёхзвенной структуры, характерной для европейских систем, российский арбитраж получил расширенную компетенцию, включая международные экономические споры, что существенно повысило его влияние на инвестиционную привлекательность страны.

Принятие Конституции Российской Федерации в 1993 г. и Арбитражного процессуального кодекса в 1995 г., а затем его новой редакции в 2002 г., позволило отразить лучшие принципы дореволюционного арбитража, дополнив их современными стандартами судебной прозрачности, состязательности и независимости. Появление специализированного суда по интеллектуальным правам в 2011 г. и интеграция Высшего арбитражного суда в систему общего судопроизводства в 2014 г. стали точками институционального синтеза и адаптации национальных судебных механизмов к глобальным правовым стандартам [Шокумов: 194].

Современная структура опирается на принцип иерархической четкости, разделяя компетенции между судами первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, что позволяет сохранять как единообразие судебной практики, так и необходимую гибкость реагирования на экономические вызовы. Постсоветская арбитражная система стала образцом институционального синтеза, унаследовав черты дореволюционной специализации и советской управленческой рациональности, но при этом максимально адаптируя их к требованиям современной федералистской и рыночной юрисдикции.

Анализ показывает, что формирование арбитражных судов в России – результат длительного процесса интеграции разнородных юридических традиций, что позволило создать уникальный механизм балансировки публично-правовых и частноправовых интересов в сложной экономической среде. Арбитражная юстиция в современной России обеспечивает не только правовую стабильность, но и устойчивость экономической системы, сохраняя приверженность принципам специализации и процессуальной самостоятельности.

В то же время остаются вызовы – недостаточная предсказуемость практики разрешения экономических споров на региональном уровне, влияние корпоративных и административных факторов на судебную независимость [Солдатов: 41-45], [Тарасов: 21], а также вопросы интеграции российских стандартов в международные механизмы разрешения споров. Современное развитие требует не только институциональной, но и концептуальной преемственности – продолжения работы по унификации процедур, внедрения электронного правосудия и укрепления гарантий независимости суда на всех этапах судебного процесса [Гелиева: 130], [Иванова: 12-13].

* * * * *

Исследование выявило, что современная система арбитражного судопроизводства в России является результатом многовекового историко-правового процесса, включающего четыре ключевых этапа: торговые суды Древней Руси, дореволюционный институт коммерческих судов, советский период государственной арбитражной системы и современный постсоветский этап. Каждый из этих этапов оказал существенное влияние на формирование и развитие материальных и процессуальных норм, сочетающих элементы состязательности, гласности и специализации.

Дореволюционный опыт коммерческого судопроизводства заложил основы институциональной независимости и процессуальной дисциплины, которые были частично утрачены в советский период, когда арбитраж превратился в административный инструмент централизованного управления. Постсоветская трансформация стремится восстановить эти принципы с учётом требований рыночной экономики и международных стандартов, что

нашло отражение в принятии современного арбитражного процессуального законодательства и формировании новой судебной инфраструктуры.

Тем не менее, сохранение влияния исторических институтов порождает вызовы, включая неоднородность судебной практики, влияние корпоративных и административных факторов на независимость судей, а также необходимость интеграции в международные механизмы разрешения экономических споров. Выводы исследования свидетельствуют о важности дальнейшего совершенствования арбитражной системы через унификацию процессуальных процедур, внедрение электронного правосудия и усиление гарантий судебной независимости.

Таким образом, историко-правовой анализ института арбитража способствует формированию теоретической базы для развития правоприменительной практики и развития законодательства, направленного на обеспечение устойчивого и справедливого разрешения экономических конфликтов в современной России.

Список литературы

Амплеева Т.Ю. По закону русскому: история уголовного судопроизводства Древней Руси. Москва: Юридический ин-т МИИТа, 2006. 227 с.

Балабайкин В.В. Становление института мировых судей в свете судебной реформы 1864 г. / В.В. Балабайкин, М.А. Жадяева // Studium. 2014. № 4-1(33). С. 21.

Букина О.А. Историко-правовой анализ развития арбитражного судоустройства в российской юридической науке // Международный научно-исследовательский журнал. 2023. № 1(127). DOI: 10.23670/IRJ.2023.127.37

Гелиева И.Н. Электронное правосудие в контексте цивилистического процесса: текущее состояние и перспективы // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. Т. 8(74), № 2. С. 126-132.

Григорьева А.Г. Эволюция органов арбитражной системы в России / А.Г. Григорьева, С.А. Жинкин, Л.П. Высоцкая // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 7. С. 93-96. DOI: 10.23672/SAE.2018.2018.15800

Дыдыгина Ю.Н. История становления и развития арбитражных судов в РФ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 10-3(49). С. 71-73. DOI: 10.24411/2500-1000-2020-11164

Зуев Ю.П. К истории государственно-конфессиональных отношений в России // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2009. Т. 27, № 1. С. 20-34.

Иванова С.И. Электронное правосудие: перспективы развития / С.И. Иванова, Е.А. Хамрокулов // Вестник права. 2023. № 3(3). С. 10-15.

Криниченко А.Н. История становления и развития арбитражных судов в Российской Федерации // Актуальные исследования и разработки в области естественных, технических, гуманитарных наук: Сборник науч. трудов по мат-лам Международной научно-практ. конференции (Белгород, 16 января 2023 г.). Белгород: ООО «Агентство перспективных научных исследований», 2023. С. 72-75.

Кулас Т.Л. История становления арбитражных судов в России / Т.Л. Кулас, Н.Э. Шишкина, Л.В. Климентьева // Иркутский историко-экономический ежегодник: 2019: Сборник статей. Иркутск: Байкальский государственный университет, 2019. С. 326-334. DOI: 10.17150/978-5-7253-3001-4.43

Лукин Ю.М. Становление и развитие коммерческих судов в Российской империи. Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства 1832 г. Комментарий к Учреждению коммерческих судов Российской империи 1832 г. // Вестник гражданского процесса. 2013. № 5. С. 150-162.

Макарова И.П. Основные этапы становления арбитражного судоустройства в России / И.П. Макарова, Е.Н. Моисеева // Studium. 2014. № 4-1(33). С. 13.

Михеева Ц.Ц. Становление института губернатора в период петровских реформ // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2011. № 4. С. 7-18.

Облогин Д.Д. Особенности становления и развития системы арбитражных судов в Российской Федерации / Д.Д. Облогин, В.Л. Рассказов // Эпомен. 2021. № 64. С. 206-213.

Рассказов В.Л. Становление торгового суда в Древней Руси / В.Л. Рассказов, Р.В. Аутлева // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки.

Российское законодательство X–XX веков: Т. 1: Законодательство Древней Руси / под ред. В.Л. Янина. Москва: Юридическая литература, 1984. 430 с.

Сиротюк А.З. Историко-правовой анализ становления арбитражных судов в Российской Федерации // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2017. № 3. С. 98-108.

Солдатов В.А. Реализация принципа независимости при осуществлении правосудия арбитражными судами: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. 203 с.

Тарасов А.А. Независимость судей – имманентное свойство уголовного правосудия и глобальная его проблема / А.А. Тарасов, И.А. Гизатуллин // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2018. Т. 22, № 1. С. 21-41. DOI: 10.22363/2313-2337-2018-22-1-21-41

Токарева С.Н. Организация государственного арбитража в начале 1930-х годов: союзное и республиканское законодательство // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2022. № 3. С. 73-81. DOI: 10.24412/2309-1592-2022-3-73-81

Хутько Т.В. Развитие торгового законодательства и становление коммерческого правосудия в России в первой половине XIX века: историко-правовой аспект // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5(71), № 2. С. 334-343.

Шокумов Ю.Ж. Актуальные вопросы развития арбитражного судопроизводства и процессуальных функций суда в России // Вестник экономической безопасности. 2019. № 2. С. 193-199. DOI: 10.24411/2414-3995-2019-10084

Шхачев З.М. Основные исторические этапы становления арбитражного судоустройства в России // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2022. № 5(69). С. 256-260.

Elena Y. SAKUN

master's degree, Ural Institute of Management – Branch of RANEPA under the President of the Russian Federation (Yekaterinburg, Russia),
Lena.sakyn@yandex.ru

**Alexander K.
KOZHEVNIKOV**

master's degree, Ural Institute of Management – Branch of RANEPA under the President of the Russian Federation (Yekaterinburg, Russia),
Alex_kozh00@mail.ru

HISTORICAL EVOLUTION OF ARBITRATION PROCEEDINGS IN RUSSIA: KEY STAGES AND THEIR IMPACT ON THE MODERN LEGAL SYSTEM

Scientific adviser:

Elena V. Plakhtiy

Reviewer:

Ekaterina Kovrigina

Paper submitted on: 06/30/2025;

Accepted on: 09/28/2025;

Published online on: 09/28/2025.

Abstract. The article analyzes the historical evolution of arbitration proceedings in Russia, highlighting the institutional and legal changes that have influenced the contemporary system. It traces key developmental stages from Ancient Rus to post-Soviet reforms, with particular attention to the continuity of procedural principles. The study identifies enduring elements – specialization, glasnost, adversarial mechanisms, and market-oriented adaptation – and emphasizes the importance of historical context for understanding modern challenges and prospects of arbitration development.

Keywords: arbitration courts, state arbitration, commercial courts, arbitration proceedings, periodization, judicial reform, legal evolution, economic disputes

For citation: Kozhevnikov, A. K. Historical Evolution of Arbitration Proceedings in Russia: Key Stages and Their Impact on the Modern Legal System. *StudArctic Forum*. 2025, 10 (3): 68–75.

References

- Ampleyeva T.Yu. By *Russian law: the history of criminal proceedings of Ancient Russia*. Moscow, Russian University of Transport (MIIT), 2006, 227 p. (In Russ.)
- Balabaikin V.V., Zhadyaeva M.A. Formation of the institute of justices of the peace in the light of the judicial reform of 1864. *Studium*, 2014, No. 4-1(33), pp. 21. (In Russ.)
- Bukina O.A. A historical and legal analysis of the development of the arbitration court system in Russian legal science. *International Research Journal*, 2023, No. 1(127). DOI: 10.23670/IRJ.2023.127.37 (In Russ.)
- Gelieva I.N. E-justice in the context of the civilistic process: current state and prospects. *Scientific Notes o V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science*, 2022, Vol. 8(74), No. 2, pp. 126-132. (In Russ.)
- Grigorieva A.G., Zhinkin S.A., et al. Evolution of commercial courts in Russia. *Humanities, Social-Economic and Social Sciences*, 2018, No. 7, pp. 93–96. DOI: 10.23672/SAE.2018.2018.15800 (In Russ.)
- Dadykina Yu.N. History of formation and development of arbitration courts in the Russian Federation. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2020, No. 10-3(49), pp. 71-73. DOI: 10.24411/2500-1000-2020-11164 (In Russ.)
- Zuev Yu.P. On the history of the state and confessional relations in Russia: Church and state in Ancient Russia (end of X – middle of XIII C.). *State, Religion and Church in Russia and Worldwide*, 2009, Vol. 27, No. 1, pp. 20-34. (In Russ.)
- Ivanova S.I., Hamrokulov E.A. E-justice: prospects for development. *Bulletin of Law*, 2023, No. 3 (3), pp. 10–15. (In Russ.)
- Krinichenko A.N. History of formation and development of arbitration courts in the Russian Federation. *Actual research and developments in the field of natural, technical, humanitarian sciences: Proceedings of the international scientific and practical conference*. Belgorod, Agency for Advanced Scientific Research, 2023, pp. 72-75. (In Russ.)

Kuras T.L., Shishkina N.E., et al. The history of the formation of arbitration courts in Russia. *Irkutsk Historical and Economic Yearbook: 2019: Collection of articles*. Irkutsk, Baikal State University, 2019, pp. 326-334. DOI: 10.17150/978-5-7253-3001-4.43 (In Russ.)

Lukin Yu.M. Development of commercial courts in the Russian Empire. The institution of commercial courts and the Charter of 1832. Commentary on the institution of commercial courts of the Russian Empire 1832. *Herald of Civil Procedure*, 2013, No. 5, pp. 150-162. (In Russ.)

Makarova I.P., Moiseeva E.N. Main stages of formation of arbitration court structure in Russia. *Studium*, 2014, No. 4-1 (33), pp. 13. (In Russ.)

Mikheeva Ts.Ts. The formation of the Governor's institute during Peter the Great's reforms. *RUDN Journal of Law*, 2011, No. 4, pp. 7-18. (In Russ.)

Oblogin D.D., Rasskazov V.L. Features of the formation and development of the system of arbitration courts in the Russian Federation. *Epomen*, 2021, No. 64, pp. 206–213. (In Russ.)

Rasskazov V.L., Autleva R.V. Formation of the merchant court in Ancient Russia. *Scientific Notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science*, 2021, Vol. 7(73), No. 3-1, pp. 54-59. DOI: 10.37279/2413-1733-2021-7-3(1)-54-59 (In Russ.)

Yanin V.L., ed. *Russian legislation of the X–XX centuries. Vol. 1: Legislation of Ancient Russia*. Moscow, Yuridicheskaya literatura, 1984, 430 p. (In Russ.)

Sirotyuk A.Z. Historical and legal analysis of formation of arbitration courts in the Russian Federation. *Istoriko-pravovye problemy: noviy rakurs*, 2017, No 3, pp. 98 –108. (In Russ.)

Soldatov V.A. *Realization of the principle of independence in the implementation of justice by arbitration courts*. Author's abstract of Candidate's thesis (Law). Saratov, 2014, 203 p. (In Russ.)

Tarasov A.A., Gizatullin I.A. Independence of judges as immanent quality of criminal justice and its severe problem. *RUDN Journal of Law*, 2018, Vol. 22, No. 1, pp. 21-41. DOI: 10.22363/2313-2337-2018-22-1-21-41 (In Russ.)

Tokareva S.N. Organization of state arbitration in the early 1930s: Union and republican legislation. *Istoriko-pravovye problemy: noviy rakurs*, 2022, No. 3, pp. 73–81. DOI: 10.24412/2309-1592-2022-3-73-81 (In Russ.)

Khutko T.V. Development of commercial legislation and formation of commercial justice in Russia in the first half of the XIX century: historical and legal aspect. *Scientific Notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science*, 2019, Vol. 5(71), No. 2, pp. 334-343. (In Russ.)

Shokumov Yu.Zh. Topical issues of the development of arbitration proceedings and the procedural functions of the court in Russia. *Bulletin of Economic Security*, 2019, No. 2, pp. 193-199. DOI: 10.24411/2414-3995-2019-10084 (In Russ.)

Shkhachev Z.M. The main historical stages of the formation of arbitration judicial systems in Russia. *Skif. Voprosy studencheskoy nauki*, 2022, No. 5(69), pp. 256-260. (In Russ.)