



НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОСТОЕВСКИЙ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

2025 Том 12 № 3

Достоевский и социализм: Как осчастливить человечество без Бога и Христа? **Европа против России:** Что отвечал Достоевский «ненашим» в обзорах мировой политики «Гражданина»? **Невыдуманные совпадения:** Был ли племянник Пушкина прототипом героя романа Достоевского? **Из хроники рода:** Семейная история Ивановых — сестры, деверя, племянниц, племянников и родни писателя. **Уроки морали:** Как прибыльное издательское дело рассорило Толстых? **Достоевский после гражданской войны:** Что читали и как изучали произведения писателя в Крыму? **In memoriam:** Вспоминая Бориса Тихомирова (1952–2025).





The Unknown DOSTOEVSKY

INTERNATIONAL ONLINE RESEARCH JOURNAL

2025

Vol. 12

No. 3

Dostoevsky and Socialism: How to Make Humanity Happy Without God and Christ? **Europe vs. Russia:** What Did Dostoevsky Say to the “Not Ours” in His Reviews of World Politics in “The Grazhdanin”? **Real-Life Coincidences:** Was Pushkin’s Nephew the Prototype of Dostoevsky’s Novel Character? **From the Family Chronicle:** The Ivanovs’ Family History, Including the Writer’s Sister, Brother-in-Law, Nieces, Nephews, and Relatives. **Moral Lessons:** How a Profitable Publishing Business Divided the Tolstoy. **Dostoevsky after the Civil War:** What was read and how was the writer’s work studied in Crimea? **In memoriam:** Remembering Boris Tikhomirov (1952–2025).



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОСТОЕВСКИЙ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

2025

Том 12 № 3

Журнал имеет целью открытие новых перспектив в изучении биографии и творчества Ф. М. Достоевского, публикует оригинальные биографические и текстологические исследования, неизвестные архивные материалы, посвященные гениальному русскому писателю и его окружению

Основан в июле 2013 г.

Девятый год издания

Выходит ежеквартально

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК РФ

Индексируется в Web of Science (ESCI), Scopus, Erih Plus, EBSCOhost
и др.

Публикуемые материалы прошли процедуру рецензирования и экспертного отбора

Главный редактор

Владимир Николаевич Захаров —
доктор филологических наук, профессор

ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

2025



The Unknown DOSTOEVSKY

INTERNATIONAL ONLINE RESEARCH JOURNAL

2025

Vol. 12 No. 3

The journal aims to open new perspectives in the study of the biography and work of F. M. Dostoevsky. It publishes original biographical and textual research findings and unknown archival materials dedicated to the brilliant Russian writer and his entourage.

Established in May 2013

The journal is published quarterly

Indexed in Web of Science (ESCI), Scopus, Erih Plus, EBSCOhost
and others

All the submitted articles are reviewed

Chief Editor

Vladimir N. Zakharov

Doctor of Philology, Professor

PETROZAVODSK STATE UNIVERSITY

2025

Главный редактор

Владимир Николаевич Захаров (Петрозаводск, Москва, Российская Федерация) — доктор филологических наук, профессор

Редакционный совет

Игорь Леонидович Волгин (Москва, Российская Федерация) — доктор филологических наук, профессор

Ирэн Зохраб (Веллингтон, Новая Зеландия) — PhD, профессор

Вильям Милс Тодд III (Кембридж, США) — PhD, профессор

Борис Николаевич Тихомиров (Санкт-Петербург, Российская Федерация) — доктор филологических наук

Александр Васильевич Подосинов (Москва, Российская Федерация) — доктор исторических наук, профессор

Александр Васильевич Антощенко (Петрозаводск, Российская Федерация) — доктор исторических наук, профессор

Редакционная коллегия

Стефано Алоэ (Верона, Италия) — PhD, доцент

Кэрол Аполлонио (Дарем, США) — PhD, профессор

Раффаэлла Вассена (Милан, Италия) — PhD, доцент

Владимир Александрович Викторovich (Коломна, Российская Федерация) — доктор филологических наук, профессор

Алехандро Ариэль Гонсалес (Буэнос-Айрес, Аргентина) — президент Аргентинского общества Достоевского

Каталин Кроо (Будапешт, Венгрия) — PhD, профессор

Павел Евгеньевич Фокин (Москва, Российская Федерация) — кандидат филологических наук

Chief Editor

Vladimir N. Zakharov (Petrozavodsk, Moscow, Russian Federation) — Doctor of Philology, Professor

Editorial staff

Igor L. Volgin (Moscow, Russian Federation) — Doctor of Philology, Professor

Irene Zohrab (Wellington, New Zealand) — PhD, Professor

William Mills Todd III (Cambridge, USA) — PhD, Professor

Boris N. Tikhomirov (St. Petersburg, Russian Federation) — Doctor of Philology

Alexander V. Podosinov (Moscow, Russian Federation) — Doctor of Historical Sciences, Professor

Alexander V. Antoshchenko (Petrozavodsk, Russian Federation) — Doctor of Historical Sciences, Professor

Editorial board

Stefano Aloe (Verona, Italy) — PhD, Associate Professor

Carol Apollonio (Durham, USA) — PhD, Professor

Raffaella Vassena (Milan, Italy) — PhD, Associate Professor

Vladimir A. Viktorovich (Kolomna, Russian Federation) — Doctor of Philology, Professor

Alejandro Ariel Gonzalez (Buenos Aires, Argentina) — President of the Argentine Dostoevsky Society

Katalin Kroó (Budapest, Hungary) — PhD, Professor

Pavel E. Fokin (Moscow, Russian Federation) — PhD

СОДЕРЖАНИЕ

И. А. Есаулов

«Достроить» Вавилонскую башню? Достоевский и социализм 5

В. А. Викторович

Цикл «Иностранные события» Достоевского в контексте
европейской проблематики «Гражданина» 1873–1874 гг. 22

Н. А. Александрова

Послесловие к выставке
«Князь Мышкин — племянник А. С. Пушкина» 48

И. М. Дробышевская, Б. Н. Тихомиров, Т. В. Панюкова

«...Особенно любил сестру, Веру Михайловну...»
(сестра писателя В. М. Достоевская-Иванова и ее семья:
дополнения к «Хронике рода Достоевских») 88

М. В. Михновец, Н. Г. Михновец

Издательский практикум Достоевских и Толстых:
пересечения, сближения, отличия 145

С. В. Капустина

Крымская школа изучения Достоевского 178

И. С. Андрианова

«Человеко-встречи» Б. Н. Тихомирова:
памяти выдающегося исследователя Достоевского 202

В. Н. Захаров

Жизнь вечна! Вспоминая Бориса Тихомирова
(10.12.1952–28.08.2025) 232

CONTENTS

I. A. Esaulov

To “Complete” the Tower of Babel? Dostoevsky and Socialism 5

V. A. Viktorovich

Dostoevsky’s “Foreign Events” Cycle in the Context
of the European Issues of “The Citizen” 1873–1874..... 22

N. A. Aleksandrova

Afterword to the Exhibition “Prince Myshkin, A. S. Pushkin’s Nephew” 48

I. M. Drobyshevskaya, B. N. Tikhomirov, T. V. Panyukova

“...He Especially Loved His Sister, Vera Mikhailovna...”
(the Writer’s Sister V. M. Dostoevskaya-Ivanova and Her Family:
Additions to “The Chronicle of the Generations of Dostoevskys”) 88

M. V. Mikhnovets, N. G. Mikhnovets

Publishing Practice of Dostoevskys and Tolstoys:
Intersections, Similarities, and Differences 145

S. V. Kapustina

Crimean Scientific School of Dostoevsky Studies 178

I. S. Andrianova

Boris Tikhomirov’s Fateful Meetings:
in Memory of an Outstanding Scientist..... 202

V. N. Zakharov

Life Is Eternal! Remembering Boris Tikhomirov
(December 10, 1952 — August 28, 2025) 232

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2025.8101

EDN: PVIMST



«Достроить» Вавилонскую башню? Достоевский и социализм

И. А. Есаулов

Литературный институт им. А. М. Горького

(г. Москва, Российская Федерация)

Московский государственный институт международных отношений

(г. Москва, Российская Федерация)

Русская христианская гуманитарная академия им. Ф. М. Достоевского

(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация)

e-mail: ivan.esaulov@icloud.com

Аннотация. В последние годы можно констатировать многочисленные попытки так или иначе «встроить» аксиологические установки Достоевского в теорию и практику социалистического строительства в нашей стране. При этом нивелируются кардинальные отличия этих установок, которые базируются на православном фундаменте, от атеистических (богоборческих) воззрений руководителей и идеологов социалистического государства. В статье на материале художественных и публицистических текстов писателя продемонстрирована противоположность православного миропонимания и по видимости различных, но глубинно сходных отклонений от него. Приписываемая некоторыми постсоветскими философами Достоевскому его «концепция социализма», которую они напрямую соединяют с советской государственной практикой, ошибочна. Причина в том, что последняя не только вполне обходилась без Христа, но и, как показывают записи современников подобной практики (М. А. Булгакова, А. Ф. Лосева, И. Р. Шафаревича), была настолько открыто антихристианской (с насильственным государственным подавлением христианской свободы человека), что позволяла делать радикальные выводы о воплощении сатанинского духа. Однако же воинствующая дехристианизация — то, что сближает как западный «капитализм», так и советский «социализм». Это возвращение человечества к дохристианскому (а после прихода христианства в мир — антихристианскому) состоянию было пророчески предсказано Достоевским. То и другое на самом деле противоположно «русской идее» Достоевского и его заветным убеждениям.

Ключевые слова: Достоевский, социализм, католичество, атеизм, коллективизм, соборность, аксиология

Благодарность. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 25-18-00764 «Культурный взрыв Серебряного века: ценностно-смысловые основания», <https://rscf.ru/project/25-18-00764/>; Русская христианская гуманитарная академия им. Ф. М. Достоевского).

Для цитирования: Есаулов И. А. «Достроить» Вавилонскую башню? Достоевский и социализм // *Неизвестный Достоевский*. 2025. Т. 12. № 3. С. 5–21. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8101. EDN: PVIMST

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2025.8101

EDN: PVIMST

To “Complete” the Tower of Babel? Dostoevsky and Socialism

Ivan A. Esaulov

The Maxim Gorky Literature Institute

(Moscow, Russian Federation)

Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University)

(Moscow, Russian Federation)

Russian Christian Humanitarian Academy Named After F. M. Dostoevsky

(Saint-Petersburg, Russian Federation)

e-mail: ivan.esaulov@icloud.com

Abstract. In recent years, numerous attempts have been made to somehow “embed” Dostoevsky’s axiological principles into the theory and practice of socialist construction in our country. At the same time, the cardinal differences between these principles, which are based on an Orthodox foundation, and the atheistic (anti-God) views of the leaders and ideologists of the socialist state are leveled. Using the writer’s fiction and journalistic texts, the article reveals the opposition between the Orthodox worldview and outwardly different, but deeply similar deviations from it. It also demonstrates that the “concept of socialism” attributed to Dostoevsky by some post-Soviet philosophers, which they directly integrate with Soviet state practice, is erroneous. The reason is that the latter not only dispensed without Christ, but also, as the records of contemporaries of such practices (M. A. Bulgakov, A. F. Losev, I. R. Shafarevich) show, was so openly anti-Christian (with violent state suppression of Christian human freedom) that it allowed to draw radical conclusions about the embodiment of the Satanic spirit. However, militant de-Christianization is what brings together both Western “capitalism” and Soviet “socialism.” This return of humanity to the pre-Christian (and after the advent of Christianity in the world — anti-Christian) state was prophetically predicted by Dostoevsky. The article argues that both are in fact opposed to Dostoevsky’s “Russian idea” and his cherished convictions.

Keywords: Dostoevsky, socialism, Catholicism, atheism, collectivism, conciliarity, axiology

Acknowledgments. The research was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 25-18-00764, <https://rscf.ru/project/25-18-00764/>; Russian Christian Humanitarian Academy Named After F. M. Dostoevsky).

For citation: Esaulov I. A. To “Complete” the Tower of Babel? Dostoevsky and Socialism. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2025, vol. 12, no. 3, pp. 5–21. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8101. EDN: PVIMST (In Russ.)

Достоевский и социализм — тема необъятная¹, я постарался осветить ее основные вехи во вступительной статье и в комментариях к тому серии «Pro et contra» Русской христианской гуманитарной академии «Советский и постсоветский Достоевский», где прослеживались и характеризовались этапы освоения и одновременно, можно сказать, присвоения наследия писателя [Есаулов, 2022]. В этой же работе хотелось бы сосредоточиться лишь на некоторых неочевидных моментах. Причина подобного обращения — новые попытки последнего времени «встроить» Достоевского в реанимируемый «красный проект» и по возможности смягчить кардинальную противоположность между православными воззрениями писателя и теорией, наряду с практикой, атеистического государства². Дошло уже

¹ См. последние по времени известные мне публикации: [Горелов], [Громова, Кулько], [Кибальник], [Куликова], [Мурзина], [Пущаев, 2020, 2021].

² Такого рода тенденция наметилась в нашем достоеведении уже в позднесоветские десятилетия. Если ранее авторы занимали четко определенную позицию, характеризую воззрения Достоевского как по отношению к «французскому утопическому социализму», так и «славянофильству», то затем возобладала всякая «синтетичность» («системность»). Приведем характерный пример: «В настоящее же время творчество Достоевского все чаще изучается также в системе более широких связей с различными творческими методами, жанрами, художественным опытом и стилевыми исканиями всей предшествующей Достоевскому и позднейшей русской и мировой литературы — от древности до наших дней» [Фридлендер: 7–8]. При подобном подходе размывается всякая определенность, тщательно обходится — по возможности — главное, во что верил Достоевский. Экономика должна быть экономной, а стиль по возможности безличным: «...чтобы "всемирная отзывчивость" русской культуры, о которой столь вдохновенно писал Достоевский, получила возможность полного и свободного ее проявления, нужно было создание нового, советского социалистического государства. Только эпоха социализма создала предпосылки для достижения подлинного братства людей и народов...» [Фридлендер: 26]. Разумеется, «чтобы мечта Достоевского о победе созидательных начал истории над разрушительными <...> стала исторической реальностью, нужно было не "примирение" славянофилов и западников, не единение самодержавия и представителей народных низов, одетых в "серые зипуны", и духовное возвращение русской интеллигенции к родной "почве" <...>. Для этого нужна была Великая Октябрьская социалистическая революция, открывшая новую эру в истории человечества» [Фридлендер: 25]. Стремление же сгладить противоречия (и, тем самым, до неузнаваемости трансформировать подлинную историю русской литературы XIX века) проявляется не только в педалировании так называемого гуманизма «реакционного» Достоевского (созвучного «гуманизму» советского социума), но и в подчеркивании особого «демократизма» писателя: «Сегодня <...> возникли необходимые научные предпосылки, позволяющие рассматривать **демократизм** Достоевского (со всеми присущими ему противоречиями) не как антитезу по отношению к мировоззрению революционеров и социалистов той эпохи, а как качественно особый, специфический тип **демократизма**, отличный от сознательного политического **демократизма** участников тогдашнего революционного движения, но в то же время...» (здесь и далее полужирные выделения в цитатах принадлежат автору статьи, курсивные — цитируемым авторам. — И. Е.) [Фридлендер: 8]. Нет, Достоевский, конечно, отнюдь не заслужил того, чтобы его определять революционным демократом (как Белинский, Чернышевский и Добролюбов), «но в то же время...». Еще одной особенностью «синтеза» по-советски является решительное забрасывание действительно важнейших для Достоевского православных воззрений целым роем других «социальных и философских» идей XIX в., которые писатель «сложным образом синтезировал», да еще «в гуманистическом духе». Даже «в беседах и поучениях Зосимы» Фридлендер обнаруживает «элементы не только

до того, что подвергается характерной ревизии известное отношение Ленина к Достоевскому: «...по нашему убеждению, следует все же оставить вопрос открытым, было ли отношение Ленина к Достоевскому тотально негативистским и бескомпромиссным...»; «отношение Ленина к Достоевскому было более сложным, не столь одноцветным» [Пущаев, 2020: 107]. Что же до Сталина, то ставится вопрос: «...видел ли он в реалиях строимого им государства некий отзвук <...> задушевных идей Достоевского» [Пущаев, 2020: 109]? При этом утверждается, будто данный «вопрос <...> остается открытым»; декларируется, будто «личное отношение Сталина к творчеству Достоевского заметно отличалось от официального» [Пущаев, 2020: 109, 111]³.

Как известно, в молодые годы Федор Михайлович был увлечен идеями социализма, которые среди прочих обсуждались в кружке Петрашевского. Советские комментаторы непременно добавляли к этому одно определение: *утопического* социализма, но у писателя такого определения нет: «...в половине текущего столетия некоторые из нас удостоились приобщиться к **французскому** социализму...» [Д30; т. 25: 21]. Переосмысливая собственное прошлое, Достоевский называет кружок петрашевцев «преступным обществом». Инкриминируя петрашевцам то, что они «утратили всякое понятие о том, до какой степени такое учение (то есть именно социалистическое. — И. Е.) разнится с душой народа русского» [Д30; т. 25: 22].

Давно уже отмечено, что, с точки зрения Достоевского, этот «французский» (или «европейский») социализм в Европе породило *католичество*. При этом, как замечает писатель, европейский социализм решает судьбы человечества «уже не по Христу, а вне Бога и вне Христа, и должен был зародиться в Европе естественно, взамен упавшего христианского в ней начала» [Д30; т. 26: 85]. Разумеется, это связывают с языческой идеей Римской империи — иными словами, с изменой христианству, с тем, что Римским

"восточного" православия, но и "западного" гуманизма» [Фридлендер: 17]. Сами же творения Достоевского — при таком подходе — это «культурно-исторический синтез», «синтез разнообразных общественно-литературных и культурно-исторических традиций» [Фридлендер: 18]. Литературовед писал «о некоторых очередных задачах». Но на самом деле вышло, что статья итоговая. Этот — амнистированный, но «синтетический» — Достоевский и явился своего рода последним этапом советского достоевведения.

³ «Официальное» же таково (в передаче весьма авторитетного в данном вопросе деятеля): «...Жданов говорил примерно следующее: Вчера товарищ Сталин обратил внимание на то, что в выходящей новой литературе очень односторонне, а часто и неправильно, трактуется вопрос о творчестве и социологических взглядах Федора Достоевского. Достоевский изображается только как выдающийся русский писатель <...> наши литераторы кропят творчество Достоевского розовой водицей и изображают его чуть ли не социалистом, который только и ждал Октябрьской революции. Но это же прямая фальсификация фактов. Разве не известно, что Достоевский всю жизнь каялся в своих "заблуждениях молодости" и замаливал своих грехи — участие в кружке Петрашевского? Чем замаливал? — поклепами на революцию, рьяной защитой монархии, церкви, всяческого мракобесия» (Шепилов Д. Т. Непримкнувший. М., 2001. С. 93–94). Автор — зав. отделом пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) в конце 1940-х гг., главный редактор газеты «Правда».

папством было провозглашено: христианская идея не осуществима без всемирного владения католической церковью (не духовного, а государственного) землями и народами.

Я напомнил вначале то, что более-менее общепризнанно (мы сейчас не обсуждаем, прав наш писатель или, может быть, ошибался — особенно в перспективе последующих в XX в. событий⁴, а только констатируем: в этом ракурсе «почвеннические» воззрения Достоевского весьма сходны со славянофильскими представлениями о католицизме).

Однако, помимо этого общепризнанного, именно у Достоевского имеются и, как представляется, менее очевидные положения. Так, мало кто обращал внимание на то, что в его вершинном романе — «Братьях Карамазовых» — Вавилонскую башню Великий инквизитор намеревается не построить, а *достроить*: «И тогда уже мы и достроим...» [Д30; т. 14: 231]. Безблагодатные законничество и юридизм, по Достоевскому, отнюдь не являются открытием именно *католической* цивилизации, это ему некорректно было бы приписывать. Для Достоевского преобладание в отношениях между людьми юридических (правовых) критериев — в ущерб отношениям евангельским (благодатным) — это неплодотворное и опасное *возвращение* человечества к *дохристианскому* состоянию мира. И дело тут вовсе не в «язычестве».

Сама суть упреков Великого инквизитора Христу состоит как раз в том, что Спаситель осуществил переход от «**твердых основ** для успокоения совести человеческой» к новозаветной свободе. Что это за «твердые основы»? Речь идет о Законе — «твердом древнем Законе» (то есть Ветхом Завете), который — с этой точки зрения — и отверг Христос. Отныне любой человек был поставлен перед непосильным — с точки зрения Великого инквизитора — выбором: «свободным сердцем должен был человек решать впредь сам, что добро и что зло, имея лишь в руководстве Твой (Христов. — И. Е.) образ перед собою...» [Д30; т. 14: 232].

Иными словами, произошел отказ от ветхозаветного жесткого *иерархического* разделения человечества на достойных свободы и недостойных ее. Великий инквизитор открыто провозглашает «исправление» подвига Христа и возвращение к доевангельскому состоянию: «Мы исправили подвиг Твой и основали его на чуде, тайне и авторитете. И люди обрадовались, что их вновь повели как стадо...» [Д30; т. 14: 232]. Вспомним, что тот эпизод Евангелия от Луки, который писатель избрал для эпиграфа к «Бесам», завершается не окончательной победой над бесами («Бесы, выйдя из человека, вошли в свиней, и бросилось стадо с крутизны в озеро и потонуло» (Лк. 8:33)), а тем, что весь народ страны Гадаринской, куда приплыл Христос, узнав

⁴ Ревизии «несостоявшихся» прогнозов Достоевского (как будто историческое время уже закончилось!) был целиком посвящен пленарный доклад С. С. Хоружего в Софийском университете (см.: [Хоружий]).

об этом, отнюдь не возрадовался встрече со Спасителем, но «просил Его <...> удалиться от них» (Лк. 8:37).

Конечно, слова «вновь повели как стадо» (ср. «стадо свиней») можно отнести не только к прошедшим временам и не только к реальному социализму (каким мы его знаем). Слова Инквизитора «люди обрадовались» вполне пророческие, ибо многие, как мы знаем, — с большим удовольствием уже и в наше время — «вновь» желают вернуться в это вемое *стадо*. Стадо с «гарантиями».

Однако очень ли отличаются в этом отношении реальный «социализм» и реальный «капитализм»? У академика И. Р. Шафаревича на этот счет была известная статья с характерным заглавием «Две дороги к одному обрыву» [Шафаревич]. Еще радикальнее — и раньше, чем Игорь Ростиславович — высказывался А. Ф. Лосев — в *полном* варианте своей «Диалектики мифа» [Лосев]. Для Лосева капитализм и социализм — две стадии развертывания господства сатанинского духа, *противоположного* христианскому (этот самый дух Алексей Федорович *конкретизирует*; после переиздания книги, за которую Лосев и был отправлен на Беломорканал, каждый может внимательно изучить особенные черты этого, согласно монаху Андронику, сатанинского духа) [Лосев: 268–411].

Вернемся к Достоевскому, у которого мы видим сходные опасения по поводу безблагодатного отказа от христианской свободы. Еще раз обратимся к процитированному выше фрагменту «Братьев Карамазовых». Итак, как утверждает Великий инквизитор, «люди обрадовались, что их вновь *повели* как стадо». Мы видим управляемое кем-то коллективное «стадо»:

«Да, мы **заставим их** работать, но в свободные от труда часы мы устроим им жизнь как детскую игру <...>. О, мы **разрешим им** и грех...» [Д30; т. 14: 236].

В той картине мира, которую пророчески рисует Достоевский, нет никакой пресловутой «общей жизни» (как показал советский XX век, эта «общая жизнь» при социализме пропагандировалась разве что в коммунистических лозунгах, ставилась на «Мосфильме», «Ленфильме» и других киностудиях советского Голливуда, в литературе «соцреализма», а также в бесчисленных трудах «представителей общественных наук» по «научному атеизму», «политэкономии социализма» и «научному коммунизму»; но, начиная непосредственно с большевистской социалистической революции, отнюдь не в повседневной жизни советских граждан: достаточно сравнить, скажем, «повседневность» таких персонажей, как Лиля Брик или Сергей Эйзенштейн, и рабочих Кузнецкстроя).

Пропагандируемый *коллективизм*, коллективизм «стада», помимо насильственного подавления всякого «я», отличается от православного соборного единства как жесткой двухчастностью, о которой ниже, так и безблагодатностью, поскольку, по мнению Инквизитора, «ищет человек на

земле <...> кому вручить совесть и каким образом соединиться наконец всем вместе в бесспорный общий и согласный муравейник» [Д30; т. 14: 234–235].

Обращаю внимание, что здесь можно заметить то же жесткое разделение человечества на две неравные части, что и в проекте Шигалева из «Бесов»: *мы* и *они*. Образующий в результате этого разделения тоталитарный «муравейник» имеет одно существенное отличие от своих дохристианских (то есть ветхозаветных) аналогов: отвергать Бога уже *после* прихода в мир Христа означает — быть с дьяволом. По словам Великого инквизитора, «мы давно уже не с Тобою (не с Христом. — *И. Е.*), а с *ним* (с дьяволом. — *И. Е.*)» [Д30; т. 14: 234].

Таким образом, поиски *сатанизма* в советском строительстве социализма, которое позволил себе Лосев в «Диалектике мифа», уже были предугаданы «архискверным Достоевским» (В. И. Ленин) в его поздних романах. С позиций сегодняшнего дня даже немного странно, чему же так удивлялся Михаил Булгаков после посещения в январе 1925 г. редакции журнала «Безбожник»:

«Когда я бегло проглядел у себя дома вечером номера "Безбожника", был потрясен. Соль не в кощунстве, хотя оно, конечно, безмерно, если говорить о внешней стороне. Соль в идее, ее можно доказать документально: Иисуса Христа изображают в виде негодяя и мошенника, именно его. Не трудно понять, чья это работа»⁵.

Тут самым естественным образом не может не возникнуть один вопрос. Ведь Достоевский писал о «французском» социализме, «европейском» социализме, а редакция журнала «Безбожник» располагалась отнюдь не в Париже, а в Москве. Отнюдь не в Париже — после пророчеств Достоевского — в XX в. был взорван Нотр-Дам де Пари. Нет, был взорван совсем другой «Нотр-Дам»: Храм Христа Спасителя. Разве в Париже нельзя было — под угрозой репрессий — свободно ходить в христианские храмы, венчаться, крестить детей, отпевать своих покойников? Разве во Франции норовили (по всей стране) в XX в. в бывших христианских храмах непременно устроить если не отхожие места, то уж, во всяком случае, сумасшедшие дома? Или, может быть, все-таки не во Франции (и, в целом, не в Европе)? Вопросы, конечно, риторические, но их уже и нельзя прямо не ставить, знакомясь с некоторыми последними публикациями по интересующей нас теме.

Один из последних вполне квалифицированных истолкователей темы «Достоевский и социализм» — А. А. Горелов — противопоставляет «французский» и «русский» социализмы, опираясь именно на Достоевского. На первый взгляд, у него, да и у других исследователей с подобными воззрениями, есть все основания для этого.

⁵ Булгаков М. Под пятой // Независимая газета. 1993. № 245 (669). 22 декабря. С. 8.

Достаточно напомнить цитату из «Дневника Писателя» за 1881 г.:

«Я говорю про неустанную жажду в народе русском, всегда в нем присущую, великого, всеобщего, всенародного, всебратского единения во имя Христово. <...> Не в коммунизме, не в механических формах заключается **социализм народа русского**; он верит, что спасется лишь в конце концов *всесветным объединением во имя Христово*. Вот наш русский социализм!» [Д30; т. 27: 19].

Горелов эту фразу и цитирует, добавляя от себя: «...**концепция** Достоевского содержит в себе три части: исходную идеологическую — русскую идею, политическое продолжение ее — русскую партию и, наконец, организационное завершение — русский социализм. В данной **концепции** писатель соединил свою сформировавшуюся на каторге почвенническую позицию с предыдущими социалистическими представлениями, и все это наложилось на его изначальные православные верования. В этом три источника и три составные части **концепции** Достоевского» [Горелов: 59]. Как видим, у Достоевского, если встать на эту точку зрения, имелась целая *концепция* «социализма», да еще и в ней выделились «три источника и три составных части» (нам, прошедшим марксистско-ленинскую муштру, это что-то и кого-то очень напоминает). Однако напоминает отнюдь не Достоевского, а того, кто назвал его «архискверным».

По мнению Горелова, этот конструкт — «концепция социализма» — стал прямо-таки «общественно-политическим завещанием Достоевского». Более того, он приводит следующую «параллель: Л. Н. Толстой, который после смерти Достоевского понял <...>, что это был самый близкий для него человек, также вплотную заинтересовался социализмом перед уходом из Ясной Поляны и даже уже после ухода просил прислать ему книги на эту тему» [Горелов: 59]. Выходит, что Толстой и Достоевский — попросту социалисты. Русские социалисты. Тут и чаемая «непрерывность» истории. И гегелевская триада. И марксизм-ленинизм. И Достоевский — с его «синтезом».

Однако попробуем вчитаться в тексты самого Достоевского. Как построен тот же самый абзац из «Дневника Писателя», который выборочно цитирует упомянутый мной исследователь? Абзац начинается с того, что само слово *идея* Достоевский заключает в кавычки: «...народ русский <...> православен и живет идеей православия в полноте <...> *В сущности*, в народе нашем кроме этой "идеи" и нет никакой, и всё из нее одной исходит...» [Д30; т. 27: 18] (слово *идея* потому и заключено Достоевским в выразительные кавычки, поскольку «идея», которую народ «не понимает ответчиво и научно», в строгом смысле «идеей» не является: это же вера, а не собственно идея и, уж тем более, не идеология). Дальше Достоевский пишет: «...народ наш так хочет, всем **сердцем** своим и глубоким убеждением своим» [Д30; т. 27: 18].

Самое же существенное состоит в том, что и слово *социализм* также (как и *идею*) Достоевский заключает в столь же многозначительные кавычки.

Писатель замечает, что над ним смеялись «интеллигентные люди», некоторые из которых «воображают, что русский народ просто-напросто атеист» (понятно, что начиная с Белинского). Возражая этим «интеллигентным людям», Достоевский формулирует свою мысль следующим образом:

«Вся глубокая ошибка их в том, что они не признают в русском народе **церкви**. Я не про здания церковные теперь говорю и не про причты, я про наш русский "социализм" теперь говорю» [Д30; т. 27: 18–19].

Но это еще не всё. Это слово, и без того заковыченное, писатель считает нужным еще и добавочно объяснить, в скобках замечая: «...и это **обратно противоположное церкви** слово беру именно для разъяснения моей мысли...» [Д30; т. 27: 19]. Иными словами, Достоевский не только не создает никакой «концепции» социализма, но и само слово «социализм» использует в метафорическом смысле, специально это оговаривая, для совершенно определенной цели — разъяснить, какие надежды он возлагает на Православную Церковь: этот (в кавычках) метафорический «социализм» — «цель и исход которого всенародная и вселенская Церковь, осуществленная на земле» [Д30; т. 27: 193] (разумеется, добавляет Достоевский, «поколику земля может вместить ее» [Д30; т. 27: 19]). Итак, не «социализм», а Церковь (без всяких кавычек) — вот то центральное, важнейшее для писателя слово.

Именно поэтому Достоевский чаёт отнюдь не всякого «единения», хотя бы и «всенародного», но «единения во имя Христово»⁶, которое, по его убеждению, *прямо противоположно* единению «в Коммунизме», как духовное (святыня) может быть противоположно «механическим формам», присущим Коммунизму⁷.

⁶ Крайне показательно, что говоря об общечеловеческом единении (и провозглашая при этом Достоевского «гуманистом»), комментаторы его «Пушкинской речи» иной раз словно «забывают» уточнить чаемый самим писателем принцип этого единения, то есть главное.

⁷ См. одну из последних убедительных текстологических интерпретаций неосуществленного замысла Достоевского, известного под заглавием «Социализм и Христианство»: автор статьи показывает, что писателем «дано сравнение социализма и христианства не столько как разных идеологий, сколько как разных форм человеческого бытия». В конечном же итоге, «попытки сблизить/сравнить христианский и социалистический идеал (социализм и христианство) или же, наоборот, развести (социализм или христианство), предпринимавшиеся Достоевским на протяжении всей жизни <...> показали нереальность именно сближения» [Заваркина: 77, 89]. Поэтому для позднего Достоевского несомненна противоположность этих двух «разных форм человеческого бытия»: «Моя идея в том, что социализм и христианство — антитезы. Это бы и хотелось мне провести в целом ряде статей...» [Д30; т. 29, кн. 1: 262]. Задуманных статей Достоевский не написал, но художественно эту *антитезу* показал в своих романах. Что же касается союза «и» (а не «или»), то у Ф. И. Тютчева имеется знаменитая статья «Россия и Революция», в которой союз «и» отнюдь не помешал ему сделать решительный вывод: «Уже давно в Европе существуют только две действенные силы: Революция и Россия. Эти две силы сегодня стоят друг против друга <...>. Жизнь одной из них означает смерть другой. От исхода борьбы между ними, величайшей борьбы, когда-либо виденной миром, зависит на века вся

При этом не стоит забывать, что Достоевский, прежде всего, писатель, озабоченный не выдвиганием (или разоблачением) тех или иных *систем*, но разгадкой «тайны человека» (*человека*, а не социального строя). Вспомним, что в «Записках из подполья» парадоксалист, увлеченный деконструкцией современных ему систем, покушающихся на его человеческое «Я», теряет — вместе с тем — и ту единственную «Ты», которая поняла, что он — несчастен, и оказалась способной пожалеть и полюбить его. И именно эта потеря побуждает его к намерению не писать из подполья. В «Сне смешного человека» главное не развертывание фантастических картин развития человечества (и не разгадка смысла этих картин), а главное — это движение от «Я» к «Ты» (к маленькой девочке, спасшей героя), а также движение от общих рассуждений о счастье, зле, добре, преступлении, на которые и обращается обычно внимание в попытках «вычленить» философию или даже «богословие» писателя — движение опять-таки к другому человеку, к «Ты» (см.: [Есаулов, Тарасов, Сытина: 144–160]).

Что же касается социализма, то зададимся вопросом: какой именно «социализм» был построен в нашей стране? Разве «русский»? В этом вопросе и Горелов не может не признать, что «создавался этот социализм по канонам, которые характерны, с точки зрения Достоевского, для европейского социализма — атеистическим, деспотическим, государственно-бюрократическим» [Горелов: 60]. Однако же, в соответствие со своими собственными идеологическими установками, а отнюдь не воззрениями Достоевского, философ уверяет, будто в СССР «коммунизм постепенно превратился в русскую модификацию марксизма, несущую в себе основные особенности русского национального характера, нашедшие ранее выражение в мессианском православии» [Горелов: 61]. Впрочем, о шаткости понятий о православии автора статьи говорит уже то, что под «нашим православием» Горелов понимает, как выясняется, «компромисс между славянским язычеством и византийским христианством» [Горелов: 56]. Это такой же надуманный автором «конструкт», как и его представления о «модификации» марксизма в «русский» коммунизм в СССР: «...вторая модификация была синтезом русской идеи с марксизмом. На смену русскому православию пришел русский коммунизм...» [Горелов: 60]. Никакого фактического подтверждения подобным представлениям вся история Советского Союза — во все его исторические периоды — не дает, а потому их нет у автора. Поэтому он предлагает вместо фактов пропагандные лозунги, от которых никак не могут избавиться бывшие преподаватели советских «общественных наук»: «С самого начала

политическая и религиозная будущность человечества. <...> Революция же прежде всего — враг христианства. Антихристианский дух есть душа Революции, ее сущностное, отличительное свойство. Ее последовательно обновляемые формы и лозунги, даже насилия и преступления, — все это частности и случайные подробности. А оживляет ее именно антихристианское начало, дающее ей также (нельзя не признать) столь грозную власть над миром» [Тютчев; т. 3: 144–145].

существования нового советского государства три идеи были для него главными: 1) ликвидация эксплуатации человека человеком; 2) равноправное существование народов в едином федеральном государстве; 3) глобальное переустройство мира» [Горелов: 60]. Те, кто жил в реальном, а не выдуманном для «пропаганды советского образа жизни» Советском Союзе, хорошо помнят и о жесткой эксплуатации (вплоть до насильственного труда за «палочки»-трудодни формально «свободных» колхозников), и о декларировании основателем Советского государства национального неравенства, которое «возмещало» бы от «великороссов» (то есть русских) грехи их «проклятого прошлого», как и о том, что «глобальное переустройство» предполагало прямо противоположную Достоевскому цель — искоренение религии. Когда автор заявляет: «Как православие должно было по идее господствовать на земле до Страшного суда, так и большевизм — до полного утверждения рая на земле. Коммунистический символ веры соответствовал русскому духу...» [Горелов: 62], — возникает вопрос, читал ли он сам Евангелие? Дальнейшие агитационные штампы, вроде еще одного пропагандистского конструкта — «Красной империи» — о «предательстве марксизма» руководителями советского государства, конечно же, в угоду «буржуазной идеологии» и т. п. (см.: [Горелов: 62]), характерные для известной части нынешнего социума, с позволения читателей я рассматривать уже не буду, поскольку и Достоевский, и православие выполняют у автора далекие от сколько-нибудь объективного научного изучения цели: задним числом легитимизировать советский «социализм», атеистическое государство — с истреблением христианства как такового, «примирить» постфактум атеистическое государство с фантомным «русским» православием (в понимании автора, «синтезом» славянского язычества и «византийского христианства») и т. п. «Россия сказала-таки миру новое слово, став Советским Союзом», — заявляет автор [Горелов: 62]. То-то бы поразился Достоевский, увидев разоренные храмы, узнав об истреблении миллионов русских людей (в том числе среди них сотен новомучеников), а также уничтожение самого имени *Россия* (с его заменой на аббревиатуру из четырех букв), что это, мол, и есть то «новое слово», которое постсоветские философы «обосновывают» с опорой на его же «концепцию». Характерно, что в статье нет ни единого авторского упоминания об Иисусе Христе. Приходится сделать вывод, что «от противного» оказывается пророчески прав герой Достоевского, которого мы уже упоминали: «Мы давно уже не с Тобой, а с *ним*» [Д30; т. 14: 234].

Именно этим объясняется многих до сих пор смущающий факт: безусловную симпатию к «блистательному большевистскому эксперименту», а затем и к сталинской террористической практике большинства западных интеллектуалов левого фланга, которые не только не протестовали против преступлений большевистского режима, но защищали его от критики других, превозносили, восхваляли. По-видимому, они чувствовали в нем,

в отличие от враждебного им бывшего Государства Российского, что-то родственное по духу.

Например, фрейдистский психоанализ по-настоящему популярным стал в нашей стране только лишь после 1917 г. А. М. Эткинд указывает в этой связи на постоянное пересечение психоанализа Фрейда и социализма, на своеобразный «фрейдомарксизм». Так, согласно логике Льва Троцкого, «фрейдизм оказывается прямым продолжением и даже вершиной марксизма» [Эткинд: 283]. Для создателя Красной армии, а до того известного заведомо венских психоаналитических собраний (как, впрочем, позже и для многих влиятельных западных гуманитариев) концептуальные подходы Фрейда и Маркса вполне совместимы (и должны быть объединены): «Было бы прекрасно, если бы нашелся ученый, способный охватить эти новые обобщения методологически и ввести их в контекст диалектически-материалистического воззрения на мир...»⁸. В раннебольшевистском Советском Союзе организуется компания по переводу всего наследия Фрейда на русский язык. Надежды верхушки большевистской власти понятны: она надеялась синтезировать Маркса и Фрейда в «строительстве социализма» с целью полной переделки русской культуры, государства и самого человека⁹.

Фрейд, оценивая путь Достоевского, приходит к выводу о «бесславном итоге его нравственных борений». В чем же именно эта «бесславность» состоит? В том, что Достоевский «возвращается к подчинению мирским и духовным авторитетам, к поклонению царю и христианскому Богу, к черствому русскому национализму». Писатель «упустил возможность стать учителем и освободителем человечества». Неудача Достоевского, по Фрейду, обусловлена его положительными коннотациями по отношению к трем параметрам культуры России: государственному устройству (монархии, царю), вере (христианскому Богу) и народу, это и означает, по Фрейду, что «Достоевский присоединился к <...> тюремщикам» [Фрейд: 285]. Согласно этой логике, если бы у Достоевского было негативное отношение к царю, христианскому Богу и русскому народу — тогда бы ему был открыт, как выражается Фрейд, «апостольский путь» [Фрейд: 286], он мог бы стать освободителем (см. подробнее разбор аргументации: [Есаулов, 2012]).

Поэтому не стоит удивляться и современной рецепции Достоевского. М. Джоунс весьма справедливо замечает, что «господствующее интеллектуальное воззрение нашего времени, по меньшей мере западного, развитого общества» на творчество Достоевского (от Камю до марксистов, экзистенциалистов, фрейдистов) таково, что «пророчества Достоевского» возводятся не к голосам Зосимы или Алеши, но к голосу Ивана, не к «защите христианства» Достоевским, но к атеизму (см.: [Джоунс: 195]).

⁸ Троцкий Л. Д. Литература и революция. М.: Политиздат, 1991. С. 171.

⁹ Ср.: «Выпустить новое, "улучшенное издание" человека — это и есть дальнейшая задача коммунизма» (Троцкий Л. Д. Соч. Т. 21. Культура переходного периода. М.; Л.: Госиздат, 1927. С. 111).

Что же касается «Дневника Писателя», то, похоже, мы сегодня переживаем девятый вал обвинений Достоевского (см.: [Захаров, 2013, 2021], [Zakharov]), при этом западные обвинения поразительным образом смыкаются с теми, которые выдвигались большевистскими запретителями и гонителями. Воистину «две дороги к одному обрыву», вновь вспоминая Шафаревича. Оказывается, терпим и принимаем в «порядочном обществе» может быть только редуцируемый, оскопленный, конвоируемый Достоевский. А Достоевский бесконвойный опасен. Поэтому одной из задач достоеведения продолжает оставаться освобождение Достоевского от этого конвоя, обретение подлинного Достоевского.

Список литературы

1. Горелов А. А. Ф. М. Достоевский: русская идея и русский социализм // Знание. Понимание. Умение. 2017. № 1. С. 50–66 [Электронный ресурс]. URL: <http://journals.mosgu.ru/zpu/article/view/402/476> (30.07.2025). DOI: 10.17805/zpu.2017.1.2. EDN: YJXHWТ
2. Громова Л. П., Кулько К. А. Публицистика Ф. М. Достоевского и А. И. Солженицына: от социализма к «русской идее» // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. 2023. Т. 20. № 2. С. 217–234 [Электронный ресурс]. URL: <https://languagejournal.spbu.ru/article/view/16893/10983> (30.07.2025). DOI: 10.21638/spbu09.2023.202. EDN: TBMMVK
3. Джоунс Малкольм В. Достоевский после Бахтина. СПб.: Академический проект, 1998. 254 с. (Сер.: Современная западная русистика.)
4. Есаулов И. А. Методологические основания работы Фрейда о Достоевском и установках советского литературоведения // *Su Fëdor Dostoevskij: visione filosofica e sguardo di scrittore / a cura di Stefano Aloe*. Napoli: La scuola di Pitagora editrice, 2012. P. 211–220. (Сер.: Biblioteca di cultura europea; 5.)
5. Есаулов И. А. «Архискверный Достоевский» в малом времени советско-постсоветских десятилетий и в большом времени русской культуры // Ф. М. Достоевский: pro et contra, антология. 2-е изд. СПб.: РХГА, 2022. Т. 2: Советский и постсоветский Достоевский / сост., вступ. ст., коммент. И. А. Есаулова (при участии Ю. Н. Сытиной). С. 7–24 [Электронный ресурс]. URL: <https://russianway.rhga.ru/upload/main/Dostoevsky%20T2/7%2024.pdf> (30.07.2025).
6. Есаулов И. А., Тарасов Б. Н., Сытина Ю. Н. Анализ, интерпретации и понимание в изучении наследия Достоевского. М.: Индрик, 2021. 336 с. [Электронный ресурс]. URL: http://russian-literature.com/sites/default/files/pdf/analiz_dost.2021_mak.pdf (30.07.2025).
7. Заваркина М. В. «Социализм и Христианство»: проблемы атрибуции и публикации замысла Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. 2020. Т. 7. № 2. С. 69–97 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1595258910.pdf (30.07.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2020.4661. EDN: PMYXGW
8. Захаров В. Н. Синдром Достоевского // Захаров В. Н. Имя автора — Достоевский. Очерк творчества. М.: Индрик, 2013. С. 17–31 [Электронный ресурс]. URL: https://philolog.petrus.ru/Biblioteka/Zakharov_V_N_Imya_avtora_-_Dostoevskiy_2013.pdf (30.07.2025).
9. Захаров В. Н. Всё яростнее попытки выгнать хозяина из дома // Аргументы недели. 2021. № 23 (767). 16–22 июня [Электронный ресурс]. URL: <https://argumenti.ru/interviu/2021/06/726264?ysclid=mfxy1lvwm42437146> (30.07.2025).

10. Кибальник С. А. «Христианский социализм» или «социальное христианство»? (Гоголь и Достоевский в истории русской социальнофилософской мысли) // Проблемы исторической поэтики. 2017. Т. 15. № 3. С. 70–93 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1506330970.pdf (30.07.2025). DOI: 10.15393/j9.art.2017.4481. EDN: ZGSSMZ
11. Куликова Д. Е. Столетний юбилей Ф. М. Достоевского в контексте советской прессы // Неизвестный Достоевский. 2021. Т. 8. № 3. С. 156–182 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1633697652.pdf (30.07.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5521. EDN: TVVAKS
12. Лосев А. Ф. Диалектика мифа. Дополнение к «Диалектике мифа»: новое академическое издание, исправленное и дополненное. 2-е изд. М.: ЯСК; Гнозис, 2022. 696 с.
13. Мурзина С. В. Социализм Достоевского: форма государственного устройства или братское единение (на материале публицистики и эпистолярия писателя 1860–80-х гг.) // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2023. Вып. 4 (228). С. 127–135 [Электронный ресурс]. URL: https://vestnik.tspu.ru/files/vestnik/PDF/articles/murzina_svetlana_vladimirovna_127_135_4_228_2023.pdf (30.07.2025). DOI: 10.23951/1609-624X-2023-4-127-135. EDN: KYSISN
14. Пуцаев Ю. В. Советский Достоевский: Достоевский в советской культуре, идеологии и философии // Философский журнал. 2020. Т. 13. № 4. С. 102–118 [Электронный ресурс]. URL: <https://pj.iphras.ru/article/view/5256/3049> (30.07.2025). DOI: 10.21146/2072-0726-2020-13-4-102-118. EDN: ZCADSW
15. Пуцаев Ю. В. Лукач и Достоевский: чтение Достоевского как веха на пути к большевизму // Вопросы философии. 2021. № 7. С. 38–49 [Электронный ресурс]. URL: <https://pq.iphras.ru/article/view/6462/5061> (30.07.2025). DOI: 10.21146/0042-8744-2021-7-38-49. EDN: YZGRIY
16. Тютчев Ф. И. Полн. собр. соч. и письма: в 6 т. М.: Классика, 2003. Т. 3. 525 с.
17. Фрейд З. Достоевский и отцеубийство // Фрейд З. Художник и фантазирование. М.: Республика, 1995. С. 285–294. (Сер.: Прошлое и настоящее.)
18. Фридлендер Г. М. О некоторых очередных задачах и проблемах изучения Достоевского // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1980. Т. 4. С. 7–26 [Электронный ресурс]. URL: <http://lib2.pushkinskijdom.ru/Media/Default/PDF/Dostoevsky/Materialy/Dostoevsky%20Materialy%201980%20vol.4.pdf> (30.07.2025).
19. Хоружий С. С. Эсхатология Достоевского в призме современного ренессанса эсхатологии // Антропология Достоевского. Человек как проблема и объект изображения в мире Достоевского. Материалы международного симпозиума. София, 23–26 октября 2018 г. София: Болгарское общество Достоевского, 2021. С. 25–47.
20. Шафаревич И. Р. Две дороги к одному обрыву // Новый мир. 1989. № 7. С. 147–165.
21. Эткинд А. Эрос невозможного: история психоанализа в России. СПб.: Медуза, 1993. 463 с.
22. Zakharov V. The Dostoevsky Syndrome // The New Russian Dostoevsky: Reading for the Twenty-First Century / ed. by Carol Apollonio; translated by Carol Apollonio with Joseph Fitzpatrick [et al.]. Bloomington, Indiana: Slavica Publishers, 2010. P. 9–24. EDN: UEIHR

References

1. Gorelov A. A. F. M. Dostoevsky: the Russian Idea and the Russian Socialism. In: *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill], 2017, no. 1, pp. 50–66. Available at: <http://journals.mosgu.ru/zpu/article/view/402/476> (accessed on July 30, 2025). DOI: 10.17805/zpu.2017.1.2. EDN: YJXHWT (In Russ.)
2. Gromova L. P., Kul’ko K. A. Publicism of F. M. Dostoevsky and A. I. Solzhenitsyn: from Socialism to the “Russian Idea”. In: *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Yazyk i literatura* [Vestnik of Saint Petersburg University. Language and Literature], 2023, vol. 20, no. 2, pp. 217–234. Available at: <https://languagejournal.spbu.ru/article/view/16893/10983> (accessed on July 30, 2025). DOI: 10.21638/spbu09.2023.202. EDN: TBMMVK (In Russ.)
3. Jones Malcolm V. *Dostoevskiy posle Bakhtina* [Dostoevsky After Bakhtin]. St. Petersburg, Akademicheskiiy proekt Publ., 1998. 254 p. (Ser.: Modern Western Russian Studies.) (In Russ.)
4. Esaulov I. A. Methodological Foundations of Freud’s Work on Dostoevsky and the Principles of Soviet Literary Criticism. In: *Su Fëdor Dostoevskij: visione filosofica e sguardo di scrittore* [On Fyodor Dostoevsky: Philosophical Vision and Writer’s Perspective]. Naples, The School of Pythagoras Publ., 2012, pp. 211–220. (Ser.: Library of European Culture; 5.) (In Russ.)
5. Esaulov I. A. “The Arch-Scoundrel Dostoevsky” in the Short Time of the Soviet-Post-Soviet Decades and in the Long Time of Russian Culture. In: *F. M. Dostoevskiy: pro et contra, antologiya* [F. M. Dostoevsky: Pro et Contra, Anthology]. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2022, vol. 2, pp. 7–24. Available at: <https://russianway.rhga.ru/upload/main/Dostoevsky%20T2/7%2024.pdf> (accessed on July 30, 2025). (In Russ.)
6. Esaulov I. A., Tarasov B. N., Sytina Yu. N. *Analiz, interpretatsii i ponimanie v izuchenii naslediya Dostoevskogo* [Analysis, Interpretation and Understanding in the Study of Dostoevsky’s Heritage]. Moscow, Indrik Publ., 2021. 336 p. Available at: http://russian-literature.com/sites/default/files/pdf/analiz_dost.2021_mak.pdf (accessed on July 30, 2025). (In Russ.)
7. Zavarkina M. V. “Socialism and Christianity”: Problems of Attribution and Publication of Dostoevsky’s Idea. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2020, vol. 7, no. 2, pp. 69–97. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1595258910.pdf (accessed on July 30, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2020.4661. EDN: PMYXGW (In Russ.)
8. Zakharov V. N. The Dostoevsky Syndrome. In: *Zakharov V. N. Imya avtora — Dostoevskiy. Ocherk tvorchestva* [Zakharov V. N. The Author’s Name Is Dostoevsky. An Essay on Creative Works]. Moscow, Indrik Publ., 2013, pp. 17–31. Available at: https://philolog.petrus.ru/Biblioteka/Zakharov_V_N_Imya_avtora_-_Dostoevskiy_2013.pdf (accessed on July 30, 2025). (In Russ.)
9. Zakharov V. N. Attempts to Drive the Owner Out of the House Are Becoming More and More Violent. In: *Argumenty nedeli*, 2021, no. 23 (767), 16–22 June. Available at: <https://argumenti.ru/interview/2021/06/726264?ysclid=mfxylvwm42437146> (accessed on July 30, 2025). (In Russ.)
10. Kibal’nik S. A. “Christian Socialism” or “Social Christianity”? (Gogol and Dostoevsky in Terms of the History of Russian Socio-Philosophical Thought). In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [The Problems of Historical Poetics], 2017, vol. 15, no. 3, pp. 70–93. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1506330970.pdf (accessed on July 30, 2025). DOI: 10.15393/j9.art.2017.4481. EDN: ZGSSMZ (In Russ.)
11. Kulikova D. E. Centenary of F. M. Dostoevsky’s Birth in the Soviet Russian Press. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2021, vol. 8, no. 3, pp. 156–182. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1633697652.pdf (accessed on July 30, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5521. EDN: TVVAKS (In Russ.)

12. Losev A. F. *Dialektika mifa. Dopolnenie k "Dialektike mifa": novoe akademicheskoe izdanie, ispravlennoe i dopolnennoe* [The Dialectics of Myth. Appendix to "The Dialectics of Myth": a New Academic Edition, Revised and Expanded]. 2nd ed. Moscow, Yask Publ., Gnozis Publ., 2022. 696 p. (In Russ.)
13. Murzina S. V. Dostoevsky's Socialism: the Form of the State Organization or Brother Unity (by the Material of the Writer's Publicity and Epistolary of the 1860–1880). In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Tomsk State Pedagogical University Bulletin], 2023, issue 4 (228), pp. 127–135. Available at: https://vestnik.tspu.ru/files/vestnik/PDF/articles/murzina_svetlana_vladimirovna_127_135_4_228_2023.pdf (accessed on July 30, 2025). DOI: 10.23951/1609-624X-2023-4-127-135. EDN: KYISIN (In Russ.)
14. Pushchaev Yu. V. Soviet Dostoevsky: Dostoevsky in Soviet Culture, Ideology, and Philosophy. In: *Filosofskiy zhurnal* [Philosophy Journal], 2020, vol. 13, no. 4, pp. 102–118. Available at: <https://pj.iphras.ru/article/view/5256/3049> (accessed on July 30, 2025). DOI: 10.21146/2072-0726-2020-13-4-102-118. EDN: ZCADSW (In Russ.)
15. Pushchaev Yu. V. Lukács and Dostoevsky: Reading Dostoevsky as a Milestone on the Road to Bolshevism. In: *Voprosy filosofii*, 2021, no. 7, pp. 38–49. Available at: <https://pq.iphras.ru/article/view/6462/5061> (accessed on July 30, 2025). DOI: 10.21146/0042-8744-2021-7-38-49. EDN: YZGRIY (In Russ.)
16. Tyutchev F. I. *Polnoe sobranie sochineniy i pis'ma: v 6 tomakh* [The Complete Works and Letters: in 6 Vols]. Moscow, Klassika Publ., 2003, vol. 3. 525 p. (In Russ.)
17. Freud S. Dostoevsky and Parricide. In: *Freud S. Khudozhnik i fantazirovanie* [Freud S. The Artist and Fantasy]. Moscow, Respublika Publ., 1995, pp. 285–294. (Ser.: Past and Present.) (In Russ.)
18. Fridlender G. M. On Some Current Tasks and Problems in the Study of Dostoevsky. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky: Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1980, vol. 4, pp. 7–26. Available at: <http://lib2.pushkinskijdom.ru/Media/Default/PDF/Dostoevsky/Materialy/Dostoevsky%20Materialy%201980%20vol.4.pdf> (accessed on July 30, 2025). (In Russ.)
19. Khoruzhiy S. S. Dostoevsky's Eschatology in the Prism of the Contemporary Renaissance of Eschatology. In: *Antropologiya Dostoevskogo. Chelovek kak problema i ob"ekt izobrazheniya v mire Dostoevskogo. Materialy mezhdunarodnogo simpoziuma. Sofiya, 23–26 oktyabrya 2018 g.* [The Anthropology of Dostoevsky. Man as a Problem and as a Subject of Reflection in Dostoevsky's World. Collected Works from the International Symposium. Sofia, October 23–26, 2018]. Sofia, Bolgarskoe obshchestvo Dostoevskogo Publ., 2021, pp. 25–47. (In Russ.)
20. Shafarevich I. R. Two Roads to One Cliff. In: *Novyy mir*, 1989, no. 7, pp. 147–165. (In Russ.)
21. Etkind A. *Eros nevozmozhnogo: istoriya psikhoanaliza v Rossii* [Eros of the Impossible: The History of Psychoanalysis in Russia]. St. Petersburg, Meduza Publ., 1993. 463 p. (In Russ.)
22. Zakharov V. The Dostoevsky Syndrome. In: *The New Russian Dostoevsky: Reading for the Twenty-First Century*. Bloomington, Indiana, Slavica Publishers Publ., 2010, pp. 9–24. EDN: UEIHR (In English)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Есаулов Иван Андреевич, доктор филологических наук, профессор, Литературный институт им. А. М. Горького (Тверской бульвар, 25, г. Москва, Российская Федерация, 123104); Московский государственный институт международных отношений (Проспект Вернадского, 76, г. Москва, Российская Федерация, 119454); Русская христианская гуманитарная академия им. Ф. М. Достоевского (наб. реки Фонтанки, 15, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 191023); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5065-2088>; e-mail: ivan.esaulov@icloud.com.

Ivan A. Esaulov, PhD (Philology), Professor, The Maxim Gorky Literature Institute (Tverskoy bul'var 25, Moscow, 123104, Russian Federation); Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University) (Prospekt Vernadskogo 76, Moscow, 119454, Russian Federation); Russian Christian Humanitarian Academy Named After F. M. Dostoevsky (nab. reki Fontanki 15, Saint-Petersburg, 191023, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5065-2088>; e-mail: ivan.esaulov@icloud.com.

Поступила в редакцию / Received 01.08.2025

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 28.08.2025

Принята к публикации / Accepted 01.09.2025

Дата публикации / Date of publication 15.10.2025



Цикл «Иностранные события» Достоевского в контексте европейской проблематики «Гражданина» 1873–1874 гг.

В. А. Викторович

Государственный социально-гуманитарный университет

(г. Коломна, Российская Федерация)

Петрозаводский государственный университет

(г. Петрозаводск, Российская Федерация)

e-mail: VA_Viktorovich@mail.ru

Аннотация. Цикл статей Ф. М. Достоевского «Иностранные события» в еженедельнике «Гражданин» 1873–1874 гг. остается одним из наименее изученных произведений писателя. Его осмысление возможно лишь в рамках контекстуального анализа, то есть соотношения с другими публикациями данного издания о текущих событиях в Европе и их исторической подоплеке. Предлагаемая методика исследования исходит из презумпции коллективности редакционного творчества. Достоевский в данном случае выступает и как автор, и как редактор, координирующий формирование общей позиции издания. Внешнеполитическая платформа «Гражданина» выстраивалась, как показано в статье, публикациями С. А. Николаевского, В. П. Мещерского, Ф. И. Тютчева, К. П. Победоносцева, Н. Н. Страхова, чтобы затем аккумулироваться в цикле «Иностранные события» Достоевского. В результате «Гражданин» подводил читателя к пониманию истинных корней развивающегося на глазах политического кризиса в странах Европы. Разрушительные процессы, идущие во Франции, Италии, Германии, Испании, Австрии (разрыв власти и народа, обособление политических партий, победа государства над церковью, истощение национального единства, переходящее в хаос и смуту, утрата традиционных ценностей), как показывают авторы издания и затем сам редактор, проистекают из происходящего ментального слома, выразившегося прежде всего в нарастающем отчуждении Европы от христианства. Впервые так остро и откровенно в журналистике выразило себя ощущение происходящего цивилизационного переворота, трактуемого Достоевским как явление антихристианского «злого духа».

Ключевые слова: Гражданин, публицистика, иностранные обозрения, история Европы, судьба христианства, кризис цивилизации, положение России, прогноз Достоевского

Благодарность. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 24-18-00785 «"Гражданин" Достоевского: концепция, полемика, атрибуция, исследование (1872–1874)», <https://rscf.ru/project/24-18-00785/>).

Для цитирования: Викторович В. А. Цикл «Иностранные события» Достоевского в контексте европейской проблематики «Гражданина» 1873–1874 гг. // Неизвестный Достоевский. 2025. Т. 12. № 3. С. 22–47. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8082. EDN: LDYCOL

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2025.8082

EDN: LDYCOL

Dostoevsky's "Foreign Events" Cycle in the Context of the European Issues of "The Citizen" 1873–1874

Vladimir A. Viktorovich

State Social and Humanitarian University

(Kolomna, Russian Federation)

Petrozavodsk State University

(Petrozavodsk, Russian Federation)

e-mail: VA_Viktorovich@mail.ru

Abstract. F. M. Dostoevsky's "Foreign Events" cycle of articles published in the weekly "Grazhdanin" ("The Citizen") from 1873–1874 remains one of the writer's least studied works. Its understanding is possible only through contextual analysis, that is, by comparing it with other publications in this periodical on current events in Europe and their historical background. The proposed research methodology assumes the collective nature of editorial work. In this case, Dostoevsky acts as both the author and the editor, coordinating the formation of the publication's overall position. The foreign policy stance of "Grazhdanin" was built, as shown in the article, by publications by S. A. Nikolaevsky, V. P. Meshchersky, F. I. Tyutchev, K. P. Pobedonostsev, and N. N. Strakhov, and then condensed in Dostoevsky's "Foreign Events" series. As a result, "The Citizen" led its reader to an understanding of the true roots of the political crisis unfolding at that time in European countries. The destructive processes in France, Italy, Germany, Spain, and Austria (the rupture between power and people, the secession of political parties, the triumph of the state over the church, the exhaustion of national unity, which escalated into chaos and turmoil, the loss of traditional values), as the publication's authors and then the editor himself demonstrate, stem from an ongoing mental breakdown, expressed primarily in Europe's growing alienation from Christianity. For the first time, the sense of an ongoing civilizational upheaval, interpreted by Dostoevsky as the manifestation of an anti-Christian "evil spirit," was expressed so acutely and openly in journalism.

Keywords: Grazhdanin, The Citizen, journalism, foreign reviews, history of Europe, the fate of Christianity, the crisis of civilization, the position of Russia, Dostoevsky's prognosis

Acknowledgments. The research was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 24-18-00785, <https://rscf.ru/project/24-18-00785/>).

For citation: Viktorovich V. A. Dostoevsky's "Foreign Events" Cycle in the Context of the European Issues of "The Citizen" 1873–1874. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2025, vol. 12, no. 3, pp. 22–47. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8082. EDN: LDYCOL (In Russ.)

.....

Осенью 1873 г. редактор еженедельника «Гражданин» Ф. М. Достоевский, оставив рубрику «Дневник Писателя» (он вернется к ней лишь единожды в декабре), взял на себя многотрудное, но чрезвычайно насущное для издания да и самого писателя обязательство — вести новую рубрику «Иностранные события». Всего начиная с 17 сентября 1873 г. по 7 января 1874 г. он опубликовал 12 обзоров за подписью «Д.». На сегодняшний день это одно из наименее изученных произведений Достоевского — можно назвать всего несколько работ, посвященных данной теме: [Drouilly], [Рабинович], [Отливанчик, 2008, 2018], [Викторovich, 2019: 189–212], [Захаров, 2021].

В дальнейшем исследовании, как нам представляется, следует исходить из того обстоятельства, что Достоевский в «Гражданине» явился на поприще внешнеполитической публицистики уже после того, как поработал над формированием направления издания в качестве его редактора с конца декабря 1872 г. (первый номер за его подписью вышел 1 января 1873 г.), то есть около девяти месяцев. Печатаемые им авторские материалы оказались в конечном счете подводкой к его собственным выступлениям, поэтому столь важно выявить и проанализировать сложившийся в еженедельнике контекст, формируемый «коллективным» редакционным творчеством (см.: [Захаров, 2013], [Захарова], [Зохраб], [Викторovich, 2015]).

Первые четыре месяца редакторства Достоевского рубрику, которая была тогда названа «Политическое обозрѣніе» (вместо «Политических писем» в 1872 г.), вел С. А. Николаевский, скрывавшийся за подписью С. Н. Он стал обозревателем «Гражданина» 6 ноября 1872 г. Как сообщал при этом издатель В. П. Мещерский, новый сотрудник «сдѣлалъ намъ честь, взявъ на себя, писать два раза въ мѣсяцъ, политическія письма о главныхъ событіяхъ въ Европѣ»¹. По утверждению А. В. Отливанчика, «умеренно-консервативные взгляды С. Николаевского, вполне определенно выраженные в его статьях, хорошо укладывались в идейно-политическую платформу "Гражданина"» [Отливанчик, 2018: 23]. Это утверждение требует некоторого уточнения. Выступления Николаевского «хорошо укладывались» в платформу «Гражданина» 1872 г., но в следующем году при новом редакторе они чем-то не устраивали последнего, иначе трудно объяснить выход данного сотрудника из редакции после 23 апреля 1873 г. (дата последнего «Политического обозрѣнія») и его последующее возвращение при редакторе В. Ф. Пуцыковиче. Один факт наводит на размышления. В перечне «Счет статей замечательных, находящихся в редакции», составленном Достоевским в феврале 1873 г., упоминается «Николаевского разбор "Панславизм и греки"» [Д30; т. 21: 259–260]. Очевидно, имелась в виду рецензия на статью К. Н. Леонтьева

¹ <Мещерский В. П.> Отъ редакціи // Гражданинъ. 1872. № 27. 6 ноября. С. 289. Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с использованием сокращения *Гр.* См. также электронную публикацию: «Гражданин» Ф. М. Достоевского [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrsu.ru/fmdost/grazhdanin.html> (21.07.2025).

«Панславизм и греки» (Русский Вестник. 1873. № 2). Этот «разбор» так и не был опубликован в «Гражданине»: то ли забраковал редактор, то ли автор забрал его, не согласившись с предложенной правкой. Речь в самой статье Леонтьева шла о последствиях так называемой греко-болгарской распри: когда болгарская церковь получила свою независимость (автокефалию) не по церковным канонам, а из рук турецкого султана, Вселенский патриарх не признал самостоятельности болгарской церкви и предал ее отлучению. «Гражданин» в своих публикациях² однозначно встал на сторону Вселенского патриарха, осудив болгар за то, что они национальный интерес поставили выше первородства православия, значение которого в мире тем самым ослаблялось. Николаевский в целом совпадал с этой позицией, но с некоторым уточнением:

«Непріязнь между двумя заинтересованными въ этомъ дѣлѣ сторонами достигла высшей степени; запальчивая ярость, первоначально возникшая изъ среды болгаръ, — нынѣ перешла и къ грекамъ. Преемникъ Григорія VI на вселенскомъ престолѣ не наслѣдовалъ ни умѣренности, ни кротости, ни высокой мудрости своего благочестиваго предшественника. Онъ прибѣгъ безъ надобности и уже во всякомъ случаѣ безъ пользы къ самымъ крутымъ мѣрамъ — вообще столь противнымъ духу христіанскаго ученія — и поразилъ гоненіемъ всѣхъ тѣхъ, кто не оказалъ сочувствія къ такимъ его мѣрамъ»³.

Обозреватель в данном случае попытался примирить позицию «Гражданина» с противоположной точкой зрения (напр., «Православного Обозрения»), которую вскоре поддержал М. Н. Катков в передовой статье «Московских Ведомостей» (1873. № 32. 5 февраля), сочувственной болгарам в их стремлении к своей автокефальной церкви. В «Гражданине» эта точка зрения опровергалась⁴. К. Н. Леонтьев, в свою очередь, также занял промежуточную позицию, правда, с уклоном в пользу болгар:

«Клеветъ, гнѣва, жалобъ пристрастныхъ, съ обѣихъ сторонъ потоки! Однако, умъ безпристрастный, неподкупленный страстями живой борьбы, можетъ, мнѣ кажется, становясь попеременно и искренно то на мѣсто Болгаръ, то на мѣсто Грековъ, понять и тѣхъ и другихъ и, соглашаясь, конечно, что Болгары несравненно правѣе, объяснить и даже извинить въ нѣкоторомъ смыслѣ отчаяніе Грековъ. Богатыя населенныя страны ускользаютъ изъ рукъ ихъ

² Филипповъ Т. Опредѣленіе константинопольскаго собора по вопросу о болгарскомъ экзархатѣ // *Гр.* 1872. № 23. 9 октября. С. 161–164; № 24. 16 октября. С. 194–197; № 26. 30 октября. С. 249–253; № 27. 6 ноября. С. 289–294.

³ С. Н. <Николаевский С. А.> Политическое обозрѣніе // *Гр.* 1873. № 1. 1 января. С. 9.

⁴ Архимандритъ Григорій Палама. Еще о болгарскомъ вопросѣ // *Гр.* 1873. № 12. 19 марта. С. 378–381; № 13. 26 марта. С. 397–400; № 14. 2 апрѣля. С. 444–449.

племени, гордаго, энергического, умного и трудолюбиваго. Эллинизация Балканскаго полуострова, "Великая Идея" становится невозможностью...»⁵.

Можно предположить, что подобная «беспристрастность» устраивала С. А. Николаевского, но не Т. И. Филиппова, определявшего на тот момент позицию «Гражданина». Достоевский, очевидно, ее разделял, если в качестве редактора решился на полемику с Катковым, но заметим, что впоследствии он и сам отошел от категоричности этой позиции (но не от ее сущности), когда в мартовском выпуске «Дневника Писателя» 1877 г. заявил о вине обеих сторон конфликта и тем самым о его еще более грозной подоплеке:

«Столь недавняя <...> греко-болгарская церковная распря, под видом церковной, была, конечно, лишь национальною, а для будущего как бы неким пророчеством. Вселенский патриарх, порицая послушание болгар и отлучая их и самовольно избранного ими экзарха от церкви, выставлял на вид, что в деле веры нельзя жертвовать уставами церкви и послушанием церковным "новому и пагубному принципу национальности". Между тем сам же он, будучи греком и произнося это отлучение болгарам, без сомнения, служил тому же самому принципу национальности, но только в пользу греков против славян» [Д30; т. 25: 70–71].

Другое дело, что Николаевский, скорее всего, не заметил в статье Леонтьева той сверхидеи, на которой сосредоточился Достоевский в письме М. П. Погодину 26 февраля 1873 г.:

«Эта статья меня даже поразила. Если не читали, то прочтите и напишите мне хоть два слова о ней. Хочу писать статью по ее поводу. Меня поразил особенно последний вывод о том, что собственно должен означать для России Восточный вопрос отныне? (Борьба со *всею идеей* Запада, то есть с социализмом.) Страннее всего, что "Русский вестник" это у себя напечатал, правда с оговоркою» [Д30; т. 29, кн. 1: 263–264]⁶.

Кое в чем весьма существенном Леонтьев оказывался предшественником Достоевского, как, например, в таком предположении:

«Неудержимое расширение Россіи въ Азіи, — расширение которое не только не ослабѣваетъ, но напротивъ усиливается послѣ всякаго урона или разочарованія нашего на Западѣ, — также будетъ всегда требовать сильнаго

⁵ Константиновъ Н. <Леонтьев К. Н.> Панславизмъ и греки // Русскій Вѣстникъ. 1873. Т. 103. № 2. Февраль. С. 905.

⁶ Здесь и далее см. также электронную публикацию писем: Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrstu.ru/fmdost/letters/lettersdost.htm> (21.07.2025).

сосредоточенія не жизни и быта какъ во Франціи, а лишь государственной, высшей политической власти...»⁷.

В этом последнем соображении Леонтьев смыкался с непреклонным государственным К. П. Победоносцевым, на время заменившим (так получилось) ушедшего Николаевского на поприще комментатора-зарубежника «Гражданина» при редакторстве Достоевского.

Смене вех предшествовал еще один редакционный инцидент. В заключении «Политического обозрения» в «Гражданине» 1 января 1873 г. Николаевский сообщал о смерти Наполеона III и обещал дать оценку этой политической фигуре в следующем обозрении⁸. Однако высказаться ему не дали: в следующем номере еженедельника заявленную миссию выполняли стихотворение Ф. И. Тютчева «Наполеонъ III» и предшествующая ему статья В. П. Мещерского под тем же заглавием. Поэт в немногих словах выразил парадокс третьего Наполеона:

«Но правды Божьей, неземной,
Неотразимый проповѣдникъ,
Ты міру доказалъ, какъ шатко все, въ чемъ нѣтъ
Той правды внутренней! И доказалъ на дѣлѣ:
Ты, волновавшій міръ безъ цѣли,
Всѣ эти двадцать бурныхъ лѣтъ, —
Ты много, много лжи посѣялъ <...>
Оторопѣвшій міръ игрой своей смутя,
Какъ неразумное дитя,
Ты предалъ долготу шатанью!»⁹.

Заявленный поэтом парадокс в том же номере «Гражданина» интерпретировал В. П. Мещерский с точки зрения собственной стержневой темы государственного и общественного «порядка»:

«...нетрудно было этому странному царствованію Наполеона III явиться тѣмъ, чѣмъ оно было: осуществленіемъ какого то политическаго хаоса, какой то беззастѣнчивой комедіи, какою то внутреннею безсодержательностью, прикрытою внѣшнимъ блескомъ и подпирася полицейскими сержантами и пятисоттысячною арміею.

⁷ Константиновъ Н. <Леонтьев К. Н.> Панславизмъ и греки. С. 911.

⁸ С. Н. <Николаевский С. А.> Политическое обозрѣніе // Гр. 1873. № 1. 1 января. С. 10.

⁹ Тютчевъ Ф. И. Наполеонъ III // Гр. 1873. № 2. 8 января. С. 37. В списке, принадлежавшем И. С. Аксакову, несколько иначе читаются 3–7 строки: «Ты миру доказал на деле, / Как шатко всё, в чем этой правды нет: / Ты, целых двадцать бурных лет / Мир волновавший — и без цели, — / Ты много в мире лжи посеял...» (Тютчев Ф. И. Полн. собр. стихотворений. 3-е изд. Л.: Сов. писатель, 1987. С. 271. (Сер.: Библиотека поэта. Большая серия.)). Вероятно, в «Гражданин» поэт отдал первый вариант стихотворения, а затем его переработал.

Но въ этой арміи, какъ и въ управленіи цѣлой страны, какъ и въ цѣломъ политическомъ строѣ Имперіи Наполеона III, не было того внутренняго порядка, который происходитъ отъ подчиненія извѣстной ясно сознаваемой мысли. Наполеонъ III смутно думалъ, что все держалось *какими то* идеями, а сподвижники его знали, что идей никакихъ нѣтъ, а все держится деньгами. <...>

И странное совпаденіе! Наполеонъ III какъ императоръ былъ именно тѣмъ, чѣмъ была его Франція: въ немъ не доставало внутренняго смысла всего того что дѣлалось и что дѣлалъ онъ самъ своимъ именемъ»¹⁰.

Происходящее во Франции, выразившей тогда некую квинтэссенцию европеизма, — одна из ведущих тем «Гражданина» Достоевского. Он и сам в своих обзорах в эпицентр европейских событий поставит судьбу «гениальной нации», которая изначально играла первенствующую роль в продвижении «живой силы» католицизма, а затем, напротив, провозгласила революционную «мечту о справедливости, основанной единственно на законахъ разума», что означало «полнѣйшую независимость <...> отъ религіи, а вмѣстѣ съ ней и отъ всякихъ преданій»¹¹. В итоге «предводительница челоѣчества принуждена была сознаться послѣ послѣднихъ несчастій своихъ, устами лучшихъ своихъ представителей, что начало живой жизни утрачено ею чуть не совсѣмъ, источникъ изсякъ и изсохъ»¹².

Французским страницам Достоевского в «Гражданине» предшествовали две статьи, осмыслявшие так называемый монархический переворот 12 (24) мая 1873 г., сделавший президентом республики маршала Мак-Магона.

Первая из этих статей «Франція» (Гр. 1873. № 21. 21 мая) вызывает особый интерес: она поставила проблему (очевидно, уже после ухода Николаевского) в том духе, в котором в дальнейшем французская тема будет развиваться в «Гражданине» под редакцией Достоевского. Тем более загадочным является то обстоятельство, что данная статья была анонимной. Были попытки приписать ее В. П. Мещерскому¹³. Однако Мещерский, как и Победоносцев, и Николаевский, свое авторство устанавливал хотя бы псевдонимами (кроме, разумеется, общередакционных, анонимных по определению рубрик: «Петербургское обозрение», «Ералаш» и сменившая его «Последняя страничка»), а в данном случае это было бы особенно необходимо в силу принципиальной важности публикации. Тем самым подчеркивалось, что статья выражает общее мнение редакции. В таком случае участие в ней редактора представляется весьма вероятным. Кроме того, мы находим существенные совпадения с последующими обозрениями Достоевского.

¹⁰ Мещерскій В., кн. Наполеонъ III // Гр. 1873. № 2. 8 января. С. 30.

¹¹ Д. <Достоевскій Ф. М.> Иностраннныя событія // Гр. 1873. № 51. 17 декабря. С. 1365.

¹² Там же.

¹³ См.: [Отливанчик, 2018: 27–28], [Викторovich, 2019: 251, 336]. Аргументы А. В. Отливанчика и мои собственные носили стилистический характер и не представляются мне сегодня абсолютными.

Вот зачин редакционной статьи:

«Опять успокоившіеся было умы въ Европѣ встревожились и, съ безпокойствомъ слѣдя за событіями истекающей недѣли въ Версали и въ Парижѣ, задають себѣ вопросъ: *что́ будетъ?*»

Странное явленіе. Трудно было съ бѣльшимъ спокойствіемъ совершиться такому перевороту въ государствѣ, а между тѣмъ никогда еще этотъ вопросъ "что́ будетъ?" не представлялся относительно Франціи столь загадочнымъ, какъ теперъ...»¹⁴.

Сравним с зачином статьи Достоевского «Иностранные события» 17 сентября, открывавшей цикл:

«Во Франціи, теперъ, почти у всѣхъ, конечно, одинъ только вопросъ: что именно сейчасъ-же, теперъ-же, можетъ случиться? Тутъ ужъ не до отдаленнаго будущаго, не до окончательнаго устройства; текущія событія дошли до высшей точки своего напряженія»¹⁵.

Совпадает и прогноз на дальнейшие действия победившей правой стороны Национального собрания.

В редакционной статье:

«...теперь, когда цѣль, изъ за которой три ненавидящія другъ друга партіи соединились, достигнута, наступаетъ невозможность дальнѣйшаго объединенія <...>: правая сторона раздѣлится на партіи и фракціи <...>. Правая сторона предчувствовала это, быть можетъ, лучше другихъ, и вотъ почему, не задаваясь прозрѣваніемъ событій далеко впереди, она поторопилась преждевременно закрыть себѣ глаза на хаосъ, ее окружающій, избраніемъ въ президенты Макъ-Магона, который, за недостаткомъ способностей, имѣетъ за себя военное имя и опору 200 тысячъ штыковъ. Такимъ образомъ на часъ они калифы, но что́ будетъ послѣ — никто не знаетъ. <...> ума хватило на переворотъ, но хватить ли его дальше — вотъ вопросъ, надъ которымъ позволительно задуматься»¹⁶.

Ср. в обозрении Достоевского 17 сентября 1873 г.:

«Разумѣется, разрѣшеніе необходимо будетъ насильственное. Никакое соглашеніе невозможно, что уже доказало соглашеніе двадцать четвертаго мая при низверженіи Тьера. За насильственное разрѣшеніе принялись уже давно, но теперъ, при новомъ и уже слишкомъ настоятельномъ повтореніи вопроса: что дѣлать? — дѣятельность всѣхъ партій, и разумѣется все враждебныхъ

¹⁴ Франція // Гр. 1873. № 21. 21 мая. С. 603.

¹⁵ Д. <Достоевский Ф. М.> Иностранныя событія // Гр. 1873. № 38. 17 сентября. С. 1015.

¹⁶ Франція // Гр. 1873. № 21. 21 мая. С. 605.

одна другой, должна, конечно, въ десять разъ усилиться. <...> Они слишкомъ хорошо знали что каждый будетъ дѣйствовать лишь для своей партіи и, можетъ быть сейчасъ-же, завтра-же если понадобится, вцѣпится другъ другу въ волосы»¹⁷.

Язвительная фраза редакционной статьи, характеризующая Мак-Магона: «за недостаткомъ способностей», — получит уже у Достоевского продолжение:

«...всѣ эти прекрасные эпитеты, — "честный, храбрый" и т. д. появлялись какъ бы для того только чтобъ избѣжать слова "умный"»¹⁸.

И, наконец, самое главное: редакционная статья акцентировала **нравственный смысл** происшедшего — поставив его выше политического — на чем в «Гражданине» настаивал именно Достоевский:

«А между тѣмъ извѣстіе объ этомъ событіи въ Европѣ произвело повсюду одно и то же дѣйствіе: всеобщее негодованіе на виновниковъ переворота и глубокое сочувствіе къ главѣ упавшаго правительства. Въ этомъ дѣйствіи сказалось первое впечатлѣніе Европы, которое, какъ говоритъ Шекспиръ, есть всегда лучшее: инстинктивно, такъ сказать, Европа въ этомъ переворотѣ почувствовала три вещи: неблагодарность французскаго собранія къ Тьеру, спасшему Францію, непрочность совершившагося переворота; и въ третьихъ, наконецъ, неловкое положеніе для себя, то есть тотъ *malaise politique*, который ей такъ знакомъ, и который она испытываетъ всякій разъ, когда Франція беретъ вновь за свои революціонныя шалости.

Это первое впечатлѣніе Европы — есть утѣшительный фактъ для всего человѣчества. Европа забыла или, вѣрнѣе, не захотѣла вспомнить въ эту минуту, что всякая побѣда консерваторовъ всегда выгоднѣе для нея торжества радикаловъ, неизвѣстно гдѣ останавливающегося, чтобы прежде всего обвинить виновниковъ переворота въ неблагодарности къ личности президента-старца, который — кромѣ благодарности Франціи, заслужилъ уваженіе всего образованнаго міра. Фактъ этотъ внесетъ въ анналы исторіи человѣчества, какъ доказательство, что и въ XIX вѣкѣ люди всѣхъ партій въ Европѣ умѣли въ извѣстныя минуты становиться подъ одно знамя тонкаго сердечнаго чувства, чтобы клеймить приговоромъ осужденія такое политическое дѣйствіе, которое оскорбляетъ не интересы, но чувства образованнаго человѣчества»¹⁹.

Тройная апелляция к «человечеству» выдает никак не Мещерского, в ней слышится голос самого редактора.

¹⁷ Д. <Достоевский Ф. М.> Иностранная событія // Гр. 1873. № 38. 17 сентября. С. 1016.

¹⁸ Там же. С. 1018.

¹⁹ Франція // Гр. 1873. № 21. 21 мая. С. 603–604.

Отметим в редакционной статье также юмористические ремарки, свойственные Достоевскому:

«И вотъ пока правительство Тьера изнемогало отъ усилій управленія, и подготавливало проектъ окончательной конституціи Франціи какъ республики, правая сторона собранія, то есть половина его, въ свою очередь изнемогала отъ усилій къ подготовленію нынѣшняго переворота»²⁰; «Предсѣдатель собранія Бюффе отправляется къ нему съ просьбою собранія, застаетъ Макъ-Магона въ кабинетѣ у Тьера; первый протестуетъ во имя преданности своей къ Тьеру и неспособности къ политическимъ дѣламъ; ему отвѣчаютъ, что особенныхъ способностей на президен<т>ство французской республики не нужно. Макъ-Магонъ убѣждается этими доводами, и черезъ два часа послѣ этого вся Европа узнаетъ о переворотѣ во Франціи»²¹.

Замечая присутствие Достоевского в данной публикации, нельзя полностью отвергнуть и участие Мещерского. Резонно допустить, что в этом случае мы имеем еще один прецедент их своеобразного соавторства, когда редактор, по его признанию, «переправлял, живого места не оставил» [ДЗ0; т. 29, кн. 1: 285]. Таким нам представляется первый подступ Достоевского к внешнеполитической публицистике «Гражданина», побудивший его вскоре к собственным обзорениям.

Вторая публикация — краткая, но внушительная статья К. П. Победоносцева «Франція (Взглядъ на теперешнее ея состояніе)». Еще один публицист, в свою очередь, проанализировал последствия майского переворота. Главный урок постигшего Францию политического кризиса, утверждал Победоносцев, «учить что первое и самое существенное благо для народа — прочность царствующей династіи и соединенная съ нею твердость законнаго правительства», поскольку на этом основном благе «держатся всѣ прочія»²². Такова принципиальная для ученого и публициста-государственника идея, которую он последовательно проводит и в других своих выступлениях в «Гражданине». Когда утрачена «тайна законной власти», начинается безвластие, анархия, которая во Франции приняла форму нескончаемой «борьбы партій»²³. При этом Победоносцев делает важное наблюдение, от которого затем будет отправляться Достоевский:

²⁰ Франція // *Гр.* 1873. № 21. 21 мая. С. 604

²¹ Там же. С. 605.

²² Z. Z. <Победоносцев К. П.> Франція (Взглядъ на теперешнее ея состояніе) // *Гр.* 1873. № 35. 27 августа. С. 940.

²³ Там же. С. 941.

«Замѣчательнѣе всего что въ этой политической игрѣ, которую ведутъ между собою партіи, хотя все дѣлается именемъ народа, до народа, въ сущности, никому дѣла нѣтъ»²⁴.

Суждение Победоносцева, само по себе фундаментальное и определявшее политический горизонт «Гражданина», в значительной степени дезавуировало доводы С. А. Николаевского в пользу одной партии — орлеанистов²⁵. В этом редактор особенно резко разошелся с прежним обозревателем:

«Орлеанская династія <...> почти менѣе всѣхъ партій, терзающихъ теперь Францію, имѣетъ шансовъ къ престолу. Эта династія, самая благодѣтельная для Франціи въ этомъ столѣтіи, давшая ей 18 блаженныхъ лѣтъ, тѣмъ неменѣе нестерпимо ей надоѣла, и Франція ни за что теперь на нее не согласится. Къ тому же она вполне отжила свой вѣкъ и требованія страны теперь совершенно иныя. Орлеанская династія, съ ее мягкостью въ правленіи и разумнымъ либерализмомъ, не въ мѣрку теперешнимъ событіямъ»²⁶.

Установки на «мягкость» и «разумный либерализм» были присущи и самому Николаевскому. Между тем «мерка теперешнимъ событіямъ», по Достоевскому, была уже другая, и ей больше соответствовали последовательная «твердость» консерватизма Победоносцева.

Развивая его тезис о происходящем во Франции отделении политики от национальных интересов²⁷, Достоевский в обзорах «Иностранные события»,

²⁴ Z. Z. <Победоносцев К. П.> Франція (Взглядъ на теперешнее ея состояніе) // Гр. 1873. № 35. 27 августа. С. 941.

²⁵ См. особенно: С. Н. <Николаевский С. А.> Политическое обозрѣніе // Гр. 1873. № 14. 2 апрѣля. С. 431–433

²⁶ Д. <Достоевский Ф. М.> Иностранныя событія // Гр. 1873. № 38. 17 сентября. С. 1016.

²⁷ В советской науке было принято всячески подчеркивать расхождения Достоевского как редактора «Гражданина» с Победоносцевым, в частности, в преамбуле к комментариям академического Полного собрания сочинений писателя утверждалось, что в статье «Франция (Взгляд на теперешнее ее состояние)» Победоносцев вопреки Достоевскому «предполагал, что во Франции будет восстановлена власть Бурбонов и ее королем станет претендент граф Шамбор» [Фридлендер, Рабинович: 368]. На самом деле в указанной статье прямо говорилось, что «едва ли и возможно такую монархію возстановить въ нынѣшней Франціи», но даже если это произойдет: «Нѣтъ ничего мудренаго что и теперь графъ Шамборскій, съ помощью сильнаго большинства въ національномъ собраніи, провозглашенъ будетъ законнымъ государемъ, и что Франція, наканунѣ бывшая республикой, проснется поутру подъ монархіей. Но надолго ли? Въ тотъ же день начнется новая игра партій, которая ранѣе или позже вызоветъ новую переменъ правительства... Развѣ явится вновь, въ рѣшительную минуту, человекъ — не слова или доктрины, а дѣйствительной силы и дѣла, который одинъ, не спрашиваясь ни у какой партіи и не производя никакого счета голосовъ, возьметъ въ свои руки судьбу Франціи, разгонитъ шумную и безумную толпу, и очиститъ храмъ отъ мелкихъ и крупныхъ торговцевъ» (Z. Z. <Победоносцев К. П.> Франція (Взглядъ на теперешнее ея состояніе) // Гр. 1873. № 35. 27 августа. С. 940, 941). Немудрено, что в результате подобных натяжек продвигался совершенно ошибочный тезис: «Достоевскому-редактору не принадлежал решающий голос при отборе статей и материалов, это право сохранил за собой Мещерский» [Фридлендер,

рисую портреты французских парламентских партий и их лидеров, акцентирует в них показной патриотизм и скрытое за ним подлинное презрение к судьбе отечества. Сама по себе партийность оказывалась лишь формой политического и иного своекорыстия. Власть — что монархическая, что республиканская — потеряла доверие народа и вовсе не была озабочена «мнением народным». Такова мысль, заявленная уже в первом выпуске «Иностранных событий» Достоевского и разрабатываемая в последующих. Занятая им позиция позволит обозревателю позднее (22 октября 1873 г.) вскрыть действительный смысл на шумевшего процесса над маршалом Базеном: он изменил отечеству «изъ за интересовъ своей партіи», но судят его теперь такие же «люди партіи»²⁸ — иного в сфере большой политики, увы, не наблюдается. Возвращаясь к недавнему краху Наполеона III, Достоевский видит его причину прежде всего в том, что тот ради сохранения своей власти «принужденъ былъ начинать множество дѣяній, клонившихся не къ счастью Франціи, а единственно лишь къ упроченію дома Наполеоновъ»²⁹.

«...Страна, разъединенная нравственно»³⁰, — таков диагноз Достоевского, заставлявший русского читателя задуматься о перспективах не одной бедной Франции. В словах Достоевского слышится отзвук евангельской истины: «...всякое царство, разделившееся само в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит» (Мф. 12:25). В обозрении 22 октября 1873 г. Достоевский констатировал: «Вотъ язва Франціи: потеря общей идеи единенія, полное ея отсутствіе!»³¹

Утрата «общей идеи единения», о чем настойчиво пишет «Гражданин», постигла также несчастную Испанию, для которой когда-то, как и для Франции, таковой идеей был католицизм: здесь политическая борьба прямо перешла в кровавую междоусобицу. Победоносцев основную причину увидел как в утрате церковью своего авторитета, так и в разложении власти («царствующая династія выродилась»)³², в результате чего пробудился дремавший ранее хаос, которым неминуемо воспользовались левые радикалы.

Рабинович: 368]. Право голоса Мещерский как фактический издатель, конечно, сохранил, но решающий голос все же оставался за Достоевским, включая и компромиссные решения

²⁸ Д. <Достоевский Ф. М.> Иностранные события // Гр. 1873. № 43. 22 октября. С. 1143.

²⁹ Д. <Достоевский Ф. М.> Иностранные события // Гр. 1873. № 41. 8 октября. С. 1092. Комментатор академического издания Достоевского рассматривает это суждение в ряду «ошибок» писателя: «Так, нельзя считать справедливым утверждение, что Наполеон III сдался при Седане, чтобы сохранить династию, удержать за собой престол, т. е. что это был с его стороны рассчитанный шаг, а не неизбежный результат военной и политической катастрофы, разрушившей Вторую империю (о чем, между прочим, Достоевский пишет в других своих обзорах)» [Рабинович: 480]. Достоевский, следует уточнить, подходит гораздо тоньше: у него речь не о «рассчитанном шаге», а о тотальном следовании, не всегда даже осознанном, политическому, партийному интересу вопреки интересам национальным.

³⁰ Д. <Достоевский Ф. М.> Иностранные события // Гр. 1873. № 51. 17 декабря. С. 1367.

³¹ Д. <Достоевский Ф. М.> Иностранные события // Гр. 1873. № 43. 22 октября. С. 1143.

³² Z. Z. <Победоносцев К. П.> Испанія // Гр. 1873. № 37. 10 сентября. С. 991.

Достоевский эту животрепещущую тему продолжил в своих обзорах, прямо выразив их подтекст в черновой записи:

«Я не удивлюсь, что самые жгучие вопросы смахивают на испанские дела, об России как об Испании» [ДЗ0; т. 21: 256].

О том, что Италию и Германию, недавно достигших государственного единства, разъедает противостояние светской власти и католической церкви, неоднократно писал в своих обзорах С. А. Николаевский. Говоря о событиях в Италии, основную долю вины он возлагает на папу, которого одолевает «печаль объ утратѣ свѣтской власти», его речи «огорчаютъ и еще болѣе отчуждаютъ отъ папы сердца добрыхъ и искренно набожныхъ католиковъ»³³. Касаясь борьбы с католицизмом в Германии, обозреватель «Гражданина» не становится однозначно на сторону имперской власти, замечая ее слабые места:

«Между прочимъ они (ультрамонтаны. — В. В.) страшатъ образованный міръ тѣмъ, что массы, лишеныя религіознаго воспитанія и руководства духовенствомъ, останутся на жертву новымъ ученіямъ — проповѣдующимъ безвѣріе и безнравственность. Съ этой стороны есть дѣйствительно нѣкоторая для запада опасность — ибо что ни говори — римско-католическая церковь была великимъ разсадникомъ дисциплины; а дисциплина въ свою очередь не оставалась безъ вліянія — часто благотѣльнаго — и на массы. Но мы не полагаемъ, чтобы отстраненіе нѣкоторыхъ вкравшихся въ католицизмъ злоупотребленій и въ особенности притязаній на всемірное преобладаніе — чтобы это устранило въ чемъ нибудь поколебало негнущую власть христіанства, которое по духу своему можетъ вполне ужиться съ прогрессомъ и направлять челоуѣчество къ цѣлямъ, Провидѣніемъ для него предопредѣленнымъ отъ начала вѣковъ»³⁴.

Утешительная концовка приведенного пассажа весьма характерна для Николаевского, остерегающегося обострений.

Совсем другой настрой привнес в «Гражданин» пришедший на смену Николаевскому Победоносцев. Он пишет целую серию статей о событиях Культуркампа в Германии³⁵, когда столкнулись в непримиримой схватке набирающая обороты прусская государственная машина и стремящаяся

³³ С. Н. <Николаевский С. А.> Политическое обозрѣніе // *Гр.* 1873. № 1. 1 января. С. 10.

³⁴ С. Н. <Николаевский С. А.> Политическое обозрѣніе // *Гр.* 1873. № 5. 29 января. С. 134

³⁵ ** <Победоносцев К. П.> Церковь и Государство // *Гр.* 1873. № 17. 23 апрѣля. С. 498–499; № 18. 30 апрѣля. С. 539–540; № 19. 7 мая. С. 563–565; *Z. Z.* <Победоносцев К. П.> Борьба государства съ церковью въ Германіи // *Гр.* 1873. № 34. 20 августа. С. 915–918; *Z. Z.* <Победоносцев К. П.> Церковь и государство въ Германіи // *Гр.* № 40. 1 октября. С. 1064–1066; *Z. Z.* <Победоносцев К. П.> Дѣло Ледоховскаго // *Гр.* 1873. № 49. 3 декабря. С. 1305–1306; *Z. Z.* <Победоносцев К. П.> Церковныя дѣла въ Германіи // *Гр.* 1873. № 51. 17 декабря. С. 1367–1369; 1874. № 4. 29 января. С. 106–107; № 5. 4 февраля. С. 149–150.

к земному владычеству римско-католическая церковь. Непримируемую, жесткую позицию занимает и русский публицист: он признает правомерность имперских забот Бисмарка, обоснованных идеей объединения нации, однако, по его глубокому убеждению, великий политик перешел черту, за которой сегодняшнее могущество грозит обернуться завтрашним крушением:

«Какъ бы ни была громадна власть государственная, она утверждается не на иномъ чемъ какъ на единствѣ духовнаго самосознанія между народомъ и правительствомъ, на вѣрѣ народной: власть подкапывается съ той минуты, какъ начинается раздвоеніе этого, на вѣрѣ основаннаго сознанія. Народъ, въ единеніи съ государствомъ, много можетъ понести тягостей, много можетъ уступить и отдать государственной власти. Одного только государственная власть не въ правѣ требовать, одного не отдадутъ — того, въ чемъ каждая вѣрующая душа по отдѣльности, и всѣ вмѣстѣ полагаютъ основаніе духовнаго бытія своего и связываютъ себя съ вѣчностью. Есть такія глубины, до которыхъ государственная власть не можетъ и не должна касаться, чтобъ не возмутить коренныхъ источниковъ вѣрованія въ душѣ у всѣхъ и каждого»³⁶.

Бисмарк видел в католической церкви лишь политического противника (к чему она сама давала немалый повод) и пренебрег тем, что церковь по природе своей — «союзъ богоучрежденный», таящийся «въ глубинѣ народнаго сознанія» и служащий «глубочайшей потребности души человѣческой — потребности вѣрованія и единенія въ вѣрѣ»³⁷. Бисмарк, как утверждает Победоносцев, исходил не только из политических интересов — в основании его концепции лежала захватившая западный мир либеральная идея разделения церкви и государства. Эта идея представляется Победоносцеву продолжением более широкого позитивистского представления «жизнь сама по себѣ, а вѣра сама по себѣ», что для него равносильно «рѣшительному уничтоженію бытія»³⁸. Выступления Победоносцева, в отличие от предшествовавших им обзоров Николаевского, отличает глубина постижения происходящих в западной цивилизации процессов на ментальном уровне, а именно неуклонное падение христианских ценностей. К Победоносцеву, безусловно, присоединился и Достоевский, следующим образом рекомендуя читателям одну из статей указанного цикла:

«...статья нашего сотрудника касается именно того главнаго, основнаго пункта, на которомъ въ наше время какъ бы колеблется вся политическая будущность Европы. <...> Князь Бисмаркъ, конечно не вполнѣ про то вѣдая, какъ бы подаетъ <...> руку свою *новымъ людямъ*, атеистамъ и социалистамъ»³⁹.

³⁶ ** <Победоносцев К. П.> Церковь и Государство. I // Гр. 1873. № 17. 23 апрѣля. С. 498.

³⁷ Там же.

³⁸ Там же.

³⁹ Д. <Достоевский Ф. М.> Иностранные событія // Гр. 1873. № 40. 1 октября. С. 1061.

Европейский опыт Победоносцев примерял к России. Либеральные идеи захватывали русскую интеллигенцию, выражавшую опасения насчет «соблазнительного» влияния церкви на школу. Ответ Победоносцева был по существу: «узаконеніе принципа равнодушія церкви къ народному образованію», если таковое произойдет, не будет учитывать особенности «государства, гдѣ жизнь народа въ теченіе вѣковъ — была нераздѣльна отъ жизни церкви, и гдѣ по настоящее время духъ своей жизни народъ черпаетъ все-таки только въ церкви»⁴⁰. А вот и последний довод публициста:

«Да и наконецъ: если признавать нашу церковь тѣмъ чѣмъ создалъ ее Христосъ, можно ли себѣ представить эту церковь въ видѣ учрежденія которому не должно быть дѣла до того: *какъ учатся въ государствахъ дѣти?*»⁴¹

Внешнеполитическая публицистика «Гражданина», таким образом, смыкалась с одной из главных тем издания: роль церкви в жизни русского общества. Об этом неоднократно писал и сам редактор, порой вставляя свои реплики в статьи других авторов, как, например, вот этот замечательный пассаж по поводу деятельности Общества любителей духовного просвещения:

«...наше православіе есть главное и, можетъ быть, даже единственное право на всемірное значеніе Россіи; наша церковь есть спасеніе обществъ, а мы вѣдь ея вовсе почти не знаемъ и до послѣдняго времени даже не хотѣли знать»⁴².

2 июля 1873 г. Победоносцев публикует в «Гражданине» корреспонденцию «Изъ Лондона»⁴³, а вскоре, с 30 июля до 24 сентября (№№ 31–36, 39),

⁴⁰ Х..... <Победоносцев К. П.> По вопросу объ устраненіи церкви отъ народнаго образованія // *Гр.* 1873. № 47. 19 ноября. С. 1245. Данная статья атрибутируется нами по содержанию (продолжающему сказанное Победоносцевым в указанных выше выступлениях) и характерному стилю. Ср.: [Ведерников], где в обстоятельном исследовании эта публикация выпала из поля зрения ученого.

⁴¹ Там же.

⁴² <Мещерский В. П., Достоевский Ф. М.> Петербургское обозрѣніе // *Гр.* 1873. № 10. 5 марта. С. 284. «Петербургское обозрение» вел князь В. П. Мещерский, но он был весьма далек от мессианских упований. Цитированная вставка в его статью совершенно очевидно была сделана редактором. Перу Достоевского, как мы полагаем, принадлежат пять абзацев данного обозрения, повествующих об очередном заседании Общества любителей духовного просвещения (см. подробнее об активном участии писателя в этой организации: [Викторovich, 2004; 2019: 140–158]). Об этих заседаниях в «Гражданине» подробно писали Ф. М. Достоевский и Т. И. Филиппов. Последний также не мог быть автором процитированных строк ввиду холодности ко всякому проявлению мессианских ожиданий.

⁴³ *** <Победоносцев К. П.> Изъ Лондона // *Гр.* 1873. № 27. 2 июля. С. 750–752. В какой-то мере эта публикация продолжала начатое Победоносцевым еще в начале его сотрудничества в «Гражданине»: К. О. <Победоносцев К. П.> Письма изъ Лондона. I // *Гр.* 1872. № 29. 20 ноября. С. 388. Была заявлена серия «писем», однако продолжения тогда не последовало. Авторство Победоносцева устанавливается по характерной для него тематике и стилю. См. также: [Викторovich, 2024: 152].

печатает серию статей под общим названием «Русские листки изъ-за границы». Рассказывая про общественную и частную жизнь англичан, автор цикла наметил своеобразный *британский поворот* во внешнеполитической тематике «Гражданина»⁴⁴. Отчасти дело было в личных симпатиях самого Победоносцева, который хорошо знал английский язык и английскую литературу, любил летом отдыхать на острове Уайт и в британском исполнении был готов смириться со столь ненавидимым им парламентаризмом, поскольку здесь он был санкционирован историческим преданием и народными нравами⁴⁵. Английский конституционно-монархический строй служил положительным примером для ученого-публициста. Так, он признавал укорененность суда присяжных заседателей в Англии и подчеркивал неготовность к нему России, где он внедрялся «сверху» в соответствии с судебной реформой 1864 г. С подачи Победоносцева вырабатывал свою точку зрения и редактор «Гражданина»:

«Там присяжный понимает прежде всего, что в руках его знамя всей Англии, что он уже перестает быть частным лицом, а обязан изображать собою мнение страны. Способность быть гражданином — это и есть способность возносить себя до целого мнения страны. О, и там есть "жалостливость" приговора, и там принимается во внимание "заедающая среда" (кажется, любимое теперь учение наше) — но до известного предела, насколько допускает здоровое мнение страны и степень просвещения ее христианскою нравственностью (а степень-то, кажется, довольно высокая). Но зато, и весьма часто, тамошний присяжный, скрепя свое сердце, произносит приговор обвинительный, понимая прежде всего, что обязанность его состоит в том преимущественно, чтобы засвидетельствовать своим приговором перед всеми согражданами, что в старой Англии, за которую всякий из них отдаст свою кровь, порок по-прежнему называется пороком и злодейство — злодейством и что нравственные основы страны всё те же, крепки, не изменились, стоят, как и прежде стояли» [Д30; т. 21: 14].

Британия при этом оставалась одним из главнейших недругов России, о чем «Гражданин» не переставал писать, и непонимание британцами России вкупе с отечественным низкопоклонством иногда довольно едко высмеивалось⁴⁶. Впрочем, на тот момент установилось некое равновесие

⁴⁴ Ценные материалы, подтверждающие особый интерес редакции под началом Достоевского к английским мотивам, см. в кн.: [Zohrab].

⁴⁵ Очевидно, с подачи Победоносцева «Гражданин» делал исключение для Англии в вопросе о борьбе политических партий, поскольку «въ ней вся парламентская борьба вертится не около лицъ, какъ это происходитъ во Франціи, Испаніи и др., а сосредоточивается на тѣхъ или другихъ принципахъ» (В. П-чъ <Пуцыкович В. Ф.> Событія въ Англіи // Гр. 1874. № 5. 4 февраля. С. 154).

⁴⁶ См., напр.: К. <Мещерский В. П.> Докладъ Гавріила Степановича Оксидентова великимъ тѣнямъ Питта и Фокса о современной Россіи // Гр. 1874. № 6. 12 февраля. С. 85–187.

политических интересов: так, «Гражданин» утверждал, что успех похода русской армии в Хиву зависел отчасти от «предварительного соглашения» с Англией⁴⁷. При этом автор присоединился к тонкому замечанию английского журналиста:

«Одна английская газета говоритъ не безъ остроумія слѣдующее: "ничто такъ не способно возбуждать опасенія въ народѣ къ войнѣ, какъ увѣренія, и часто повторяемые увѣренія, въ мирѣ"; слова эти сказаны были по поводу неоднократно сдѣланныхъ въ газетахъ, органахъ англійскаго правительства, заявленийъ объ отличныхъ отношеніяхъ его къ кабинету нашему. Эти остроумныя слова чрезвычайно вѣрны: кого ни спроси, всякій у насъ увѣряетъ другаго и самого себя въ мирѣ, а между тѣмъ всякій чувствуетъ, что мы въ настроеніи далеко не мирномъ»⁴⁸.

Попытка своеобразного британского поворота «Гражданина» была предопределена еще одним историческим обстоятельством: царская семья породнилась с королевской, когда единственная дочь Александра II Мария вышла замуж за второго сына королевы Великобритании Виктории герцога Эдинбургского Альфреда. Этот брак породил надежды на улучшение отношений России и Великобритании (как впоследствии оказалось, напрасные):

«...да позволено намъ будетъ выразить пріятную надежду что предстоящее бракосочетаніе на столько заставитъ англійское и наше общество покороче познакомиться между собою, что вполнѣ разсѣетъ въ первомъ накопившіся издавна предубѣжденія противъ нашей національной политики...»⁴⁹.

Для участия в процедуре бракосочетания в Петербург прибыл известный англиканский проповедник А. Стенли, что дало повод «Гражданину» поставить вопрос о возможном сближении протестантской и православной церквей⁵⁰.

⁴⁷ <Мещерский В. П., Филиппов Т. И., Достоевский Ф. М.> Петербургское обозрѣніе // *Гр.* 1873. № 4. 22 января. С. 92. Цитируемые строки, очевидно, принадлежат В. П. Мещерскому, обладавшему, как бы теперь сказали, инсайдерской информацией.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ <Пуцыкович В. Ф.> По поводу помолвки Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Александровны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Альфредомъ Великобританскимъ // *Гр.* 1873. № 30. 23 июля. С. 821. В журнале была напечатана речь полковника Е. В. Богдановича, не произнесенная на собрании ветеранов Севастопольской обороны, где потепление англо-российскихъ отношеній связывалось с итогами Крымской войны (А. По поводу обѣда севастопольцевъ // *Гр.* 1874. № 8. 25 февраля. С. 219–220).

⁵⁰ <Победоносцев К. П., Достоевский Ф. М.> Проповѣдь сказанная г. Стенлеемъ, деканомъ вестминстерскимъ въ англійской церкви въ С.-Петербургѣ 6 (18) января // *Гр.* 1874. № 2. С. 37–39. 14 января (о проблеме атрибуции см.: [Зограб, 1996, 1998], [Викторovich, 2016], [Отливанчик, 2016], [Солопова, Устюгова, Андрианова]); В. <Победоносцев К. П.> Англійскій

Подробно рассматривая роль протестантизма, Победоносцев отдавал должное его историческому значению: «Пуританскій духъ создалъ нынѣшнюю Британію»⁵¹. Краеугольный для христианина-мирянина вопрос о соотношении «дел» и «веры» здесь решается просто и однозначно: «дела» и есть «вера».

«Это *практическое основаніе* протестантизма нигдѣ не выражается такъ явственно, какъ въ церкви англиканской, и въ духѣ религіознаго воззрѣнія англійской націи. Оно и согласуется съ характеромъ націи, выработавшимся въ ея исторіи — направлять мысль и дѣятельность повсюду къ практическимъ цѣлямъ, стойко и неуклонно добиваться успѣха и во всемъ избирать тѣ пути и способы, которые ближе и вѣрнѣ ведутъ къ успѣху. <...> Религія безспорно освящаетъ нравственное начало дѣятельности; учитъ какъ жить и дѣйствовать на землѣ, требуетъ трудолюбія, честности, правды. Нельзя не согласиться съ этимъ положеніемъ. Но отъ этого положенія практической взглядъ на религію прямо переходитъ къ вопросу: что же за религія у того кто живетъ въ праздности, нечестенъ и лживъ, развратенъ, безпорядоченъ, не умѣетъ поддержать себя? Такой человекъ язычникъ, а не христіанинъ; лишь тотъ христіанинъ, кто живетъ по закону и являетъ въ себѣ силу закона христіанскаго.

Разсужденіе, повидимому, логически правильное. Но у кого не шевелится въ душѣ вопросъ: какъ же быть на свѣтѣ и въ церкви мытарямъ и блудницамъ, тѣмъ которые, по слову Христову, предваряютъ нерѣдко церковныхъ праведниковъ въ Царствіи Божіемъ?

Разумѣется, странно было бы предполагать что такой взглядъ на религію составляетъ положительную формулу церковнаго вѣрованія въ Англии. Такая *формула* была бы явнымъ отрицаніемъ евангельскаго ученія. Но таковъ именно духъ религіознаго воззрѣнія у самыхъ добросовѣстныхъ и ревностныхъ представителей такъ называемаго "національнаго церковнаго учрежденія", отстаивающихъ и восхваляющихъ англиканскую церковь какъ первую твердыню государства — *bulwark of State* — и какъ основное выраженіе духа національнаго. Въ англійской литературѣ, какъ въ духовной, такъ и свѣтской, это воззрѣніе выражается иногда въ весьма рѣзкихъ формахъ, въ такихъ словахъ, передъ коими останавливается съ недоумѣніемъ, похожимъ на ужасъ, мысль русскаго читателя»⁵².

брачный обрядъ // *Гр.* 1874. № 3. 21 января. С. 77–78; <Победоносцев К. П.> Сочиненіе Стенли о восточной церкви // *Гр.* 1874. № 5. 4 февраля. С. 138–141; <Стенли А., перевод К. П. Победоносцева> Христіанское поручительство. Проповѣдь произнесенная въ собственной часовнѣ Виндзорскаго замка 8-го марта 1874 г. въ первое воскресенье послѣ прибытія Ихъ Королевскихъ Высочествъ Герцога и Герцогини Эдинбургскихъ, Артуромъ Стенлеемъ, деканомъ Вестминстерскаго аббатства // *Гр.* 1874. № 12. 25 марта. С. 348–350.

⁵¹ В. <Победоносцев К. П.> Русскіе листки изъ-за границы. IV. Къ вопросу о воссоединеніи церквей // *Гр.* 1873. № 33. 13 августа. С. 896.

⁵² Там же. С. 894–895. *Bulwark of State* — оплот государства (англ.).

Победоносцев далее цитирует новейшую книгу английского правоведа Дж. Стифена (Stephen J. F. Liberty, equality, fraternity. London, 1873)⁵³, утверждающего, что Бог сотворил мир «для рода людей благоразумныхъ, твердыхъ и смѣлыхъ духомъ, и устойчивыхъ; для тѣхъ которые сами не безумны и не трусливы, и не очень жалуютъ безумныхъ и трусовъ, знаютъ твердо что имъ нужно, и съ рѣшимостью употребляютъ *всѣ законныя средства чтобы того достигнуть*»⁵⁴.

Поневоле напрашивалось сравнение с русским человеком, «который искони называетъ *преступника несчастнымъ*»⁵⁵.

«Русскій человѣкъ не менѣе другаго знаетъ что жить должно *по вѣрѣ*, и чувствуетъ какъ мало сходна съ вѣрою жизнь его; но существо и цѣль вѣры своей полагаетъ онъ не въ практической жизни, а въ душевномъ спасеніи, и любовію церковнаго союза ищетъ обнять всѣхъ — отъ живущаго по вѣрѣ праведника до того разбойника, который, не смотря на дѣла, прощенъ былъ въ одну минуту»⁵⁶.

По описаниям «Гражданина», общественная ситуация в Англии была более стабильной, нежели на континенте, однако и здесь от внимательного взгляда Победоносцева не ускользнули процессы, общие с Европой. Так, автор замечает, что введенная протестантизмом «свобода личнаго мнѣнія о вѣрѣ» привела к распаденію господствующей церкви на «разные толки и ученія»⁵⁷, некоторые из которых Победоносцев колоритно описывает (ирвингиты, гласситы, методисты). В этом контексте естественным было появление пошедших еще дальше «послѣдователей такъ называемой натуральной, философской религіи» — деистов и унитариев⁵⁸, а затем, в крайней точке распада, — в стремлении «построить для человѣчества — *вѣру безъ Бога*»⁵⁹. Нельзя не отметить, что главный посыл этой «религии человечества» Достоевский вскоре воспроизведет в романе «Подросток» в футурологическом видении Версилова (см.: [Д30; т. 13: 378–379]), а затем в «Дневнике

⁵³ Подробное изложение книги Победоносцев опубликует отдельно в статье: *** <Победоносцев К. П.> Свобода, равенство и братство. Liberty, equality, fraternity, by James Fitzjames Stephen. Lond. 1873. Das Princip des Sittlichen, von J. H. Kirchmann. Berlin. 1873 // *Гр.* 1873. № 35. 27 августа. С. 958–962; № 36. 3 сентября. С. 976–979; № 37. 10 сентября. С. 1007–1010.

⁵⁴ В. <Победоносцев К. П.> Русскіе листки изъ-за границы. IV. Къ вопросу о воссоединеніи церквей // *Гр.* 1873. № 33. 13 августа. С. 895.

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Там же. С. 894.

⁵⁷ В. <Победоносцев К. П.> Русскіе листки изъ-за границы. V. Противорѣчія въ англиканской церкви // *Гр.* 1873. № 34. 20 августа. С. 923.

⁵⁸ В. <Победоносцев К. П.> Русскіе листки изъ-за границы. VI. Ирвингиты въ Лондонѣ. VII. Деисты и унитаріи въ Лондонѣ // *Гр.* 1873. № 35. 27 августа. С. 951.

⁵⁹ В. <Победоносцев К. П.> Русскіе листки изъ-за границы. IX. Новая вѣра и новые браки // *Гр.* 1873. № 39. 24 сентября. С. 1047.

Писателя» 1876 г., сославшись на «одного наблюдателя», — не названного по имени того же К. П. Победоносцева [Д30; т. 22: 96–98].

Перспектива совершающегося гуманитарного «прогресса», говорит автор «Гражданина», весьма плачевна:

«Наши реформаторы, воспитавшись сами въ кругу тѣхъ представлений, понятій и ощущеній, которыя отрицають, не въ состояніи представить себѣ ту страшную пустоту, которую окажетъ нравственный міръ, когда эти понятія будутъ изъ него изгнаны»⁶⁰.

Пророчества Победоносцева не могли не отозваться в размышлениях Достоевского о судьбах современной цивилизации. Цивилисту Победоносцеву особенно страшно было предположить, что произойдет с обществом и государством, когда испарится в сознании людей представление, что «у каждого человѣка есть живая душа, единая и безсмертная, слѣдовательно имѣющая безусловное бытіе»: «во что превратится законодательство наше, правительство наше и наша общественная жизнь?»⁶¹. Автор, впрочем, надеется, что эти «новые горизонты» отрицания безусловных фундаментальных ценностей «никогда не откроются для человѣчества, или, по крайней мѣрѣ, откроются не для всѣхъ и не надолго»⁶². Его надежду питает уверенность, что русская православная церковь, несмотря на собственные нестроения, сохранит значение «всенародной церкви»⁶³ и устоит под натиском деструктивных веяний эпохи.

О текущих событиях в Европе писала практически вся русская периодика, однако аналитический аппарат внешнеполитической журналистики явно не удовлетворял редакцию «Гражданина»:

«...наши журналы, въ силу своихъ предубѣжденій, очень дурно знакомятъ насъ съ жизнью Европы, что мы знаемъ изъ этой жизни только отрывочные факты, а общей, осмысленной картины нигдѣ не находимъ...»⁶⁴.

Именно «осмысленную картину» и пытались нарисовать авторы «Гражданина», и завершением этого процесса стала внешнеполитическая публицистика самого редактора. Наряду с Победоносцевым и упреждая Достоевского, важнейшие штрихи были внесены в публикации Н. Н. Страхова, как в его цикле «Замѣтки о текущей литературѣ», так и в статьях о современных мыслителях Европы (Штраус, Ренан, Милль, Конт). В рамках

⁶⁰ В. <Победоносцев К. П.> Русскіе листки изъ-за границы. IX. Новая вѣра и новые браки // Гр. 1873. № 39. 24 сентября. С. 1049.

⁶¹ Там же.

⁶² Там же.

⁶³ В. <Победоносцев К. П.> Русскіе листки изъ-за границы. III. Вестминстерское аббатство // Гр. 1873. № 32. 6 августа. С. 872.

⁶⁴ Страховъ Н. Замѣтки о текущей литературѣ. IX–XI // Гр. 1873. № 20. 14 мая. С. 596.

настоящей статьи мы не имеем возможности развернуть эту тему подробно, оставляя ее для последующей публикации. Приведем лишь ключевое высказывание, прямо ведущее к циклу «Иностранные события» Достоевского:

«Состояніе Запада въ настоящее время неясно только очень поверхностнымъ людямъ; но всякій, кто искренно и серьезно обращался или обращается къ Европѣ за нравственнымъ руководствомъ, кто дѣйствительно ищетъ въ ней для своихъ мыслей и дѣйствій руководящаго начала — всякій знаетъ, что Западъ тяжело боленъ, что онъ не исполненъ надеждъ, какъ когда-то было, а весь потрясенъ внутреннимъ страхомъ, ищетъ и не находитъ выхода изъ противорѣчій, зародившихся въ его жизни»⁶⁵.

Подводя итоги французским событиям, Достоевский заявлял, что трон, даже и «окруженный послушными штыками», не устоит, если власть не сможет предложить народу «новое слово, которое дѣйствительно имѣло бы силу вступить въ бой съ злымъ духомъ цѣлаго столѣтія несогласій, анархіи и безцѣльныхъ французскихъ революцій»⁶⁶. Редактор «Гражданина» здесь вышел на тему, начатую Победоносцевым, но двинулся гораздо дальше в своих прогнозах: «злой духъ» социальной революции, подкрепленный страстной «антихристіанской вѣрой», видится ему столь могучим, что победа его неотвратима. На стороне новой веры «люди самой высшей интеллигенціи», но решит дело тот факт, что «вѣруютъ въ нее тоже всѣ "малые и сирые", трудящіеся и обремененные, уставшіе ожидать царства Христова; всѣ отверженные отъ благъ земныхъ, всѣ неимущіе»⁶⁷.

Достоевский полагает, что именно «на французской почвѣ суждено совершиться первымъ битвамъ грядущаго страшнаго новаго общества противъ стараго порядка вещей»:

«Тутъ и пророка Божія мало, не только графа Шамборскаго. И пророкъ избіенъ будетъ. Новый духъ придетъ, новое общество несомнѣнно восторжествуетъ — какъ *единственное* несущее новую, положительную идею, какъ единственный предназначенный всей Европѣ исходъ. Въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Міръ спасется уже послѣ посѣщенія его злымъ духомъ... А злой духъ близко: наши дѣти могутъ быть узрять его...»⁶⁸.

Спасительные «начала» редактор-обозреватель предполагает, согласно с Победоносцевым и Страховым, в христианской закваске европейской цивилизации. Устраняя эти начала, предавая их во имя «новой веры» в обезбоженную социальную справедливость, цивилизация саморазрушается,

⁶⁵ Страховъ Н. Замѣтки о текущей литературѣ. V // Гр. 1873. № 18. 30 апрѣля. С. 547.

⁶⁶ Д. <Достоевский Ф. М.> Иностранные событія // Гр. 1873. № 41. 8 октября. С. 1092.

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Там же. С. 1093.

даже не замечая того. Об этом своем убеждении Достоевский писал Страхову еще из Европы 18 (30) мая 1871 г.:

«Нравственное основание общества (взятое из позитивизма) не только не дает результатов, но и не может само определить себя, путается в желаниях и в идеалах. Напишут много книг, а главное упустят: на Западе Христа потеряли (по вине католицизма), и оттого Запад падает, единственно оттого. Идеал переменялся, и — как это ясно!» [Д30; т. 29, кн. 1: 214].

О духовно-религиозных корнях современных европейских неурядиц⁶⁹ Достоевский заговаривает уже в первых двух выпусках «Иностранных событий». В третьем выпуске (1 октября 1873 г.), как уже говорилось, в связи с параллельной публикацией Победоносцева редактор «Гражданина» заявляет данную тему как «главный пункт», от которого зависит «будущность Европы»:

«Тутъ не только борьба римскаго католичества и римской идеи всемірнаго владычества, которая умереть не хочетъ, не можетъ и умереть развѣ съ кончиною міра, — но, въ зародышѣ, и борьба вѣры съ атеизмомъ...»⁷⁰.

И уже в последнем выпуске «Иностранных событий» 7 января 1874 г. (после чего рубрика перейдет в ведение будущего редактора В. Ф. Пуцковича) Достоевский настаивает на том, что по существу вопрос теперь стоит о «жизни и смерти самой религіи въ Европѣ»⁷¹.

Многое из того, что формулировалось в «Иностранных событиях» Достоевского, получит затем развитие на европейских страницах его «Дневника Писателя» 1876–1881 гг. Редактор «Гражданина» развернул в историософско-прогностическую плоскость то направление политической мысли, что было задано движением еженедельника от Тютчева и Мещерского до Победоносцева и Страхова. Впервые так остро и без околечностей выразило себя прозрение набирающего силу цивилизационного переворота. Все последующие выступления Достоевского как писателя и публициста будут исходить из этого проникновения в суть происходящих событий.

⁶⁹ Заметим, что эту тему обходит стороной даже публицист, близкий «Гражданину» по многим оценкам европейских событий: Безобразовъ Вл. Война и революція // Русскій Вѣстникъ. 1873. Т. 103. № 2. Февраль. С. 504–581.

⁷⁰ Д. <Достоевский Ф. М.> Иностранные событія // Гр. 1873. № 40. 1 октября. С. 1061.

⁷¹ Д. <Достоевский Ф. М.> Иностранные событія // Гр. 1874. № 1. 7 января. С. 11.

Список литературы

1. Ведерников В. В. К. П. Победоносцев — публицист «Гражданина» // Победоносцев К. П. «Будь тверд и мужествен...». Статьи из еженедельника «Гражданин», 1873–1876. Письма / под ред. В. В. Ведерникова. СПб.: Журнал «Санкт-Петербургские епархиальные ведомости», 2010. С. 5–53.
2. Викторovich В. А. Достоевский в обществе любителей духовного просвещения. Вступительная статья [к публикации атрибутируемой Ф. М. Достоевскому статьи «Разъяснение некоторых сторон вопроса о нуждах единоверия»] // Достоевский и мировая культура: альманах. СПб.: Серебряный век, 2004. № 20. С. 9–21. EDN: VZBOEJ
3. Викторovich В. А. Достоевский. Коллективное. «Гражданин» как творчество редактора // Неизвестный Достоевский. 2015. Т. 2. № 4. С. 11–20 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453710211.pdf (21.07.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2015.2502. EDN: VLJUPN
4. Викторovich В. А. «Неловкость редакции» или торжество журнализма? (Ответ оппоненту) // Неизвестный Достоевский. 2016. Т. 3. № 1. С. 13–23 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1461066538.pdf (21.07.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2561. EDN: WANUMT
5. Викторovich В. А. Ф. М. Достоевский — редактор «Гражданина» (1873–1874). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2019. 426 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.petrsgu.ru/book.shtml?id=41675> (21.07.2025).
6. Викторovich В. А. Происхождение «Гражданина»: авторы, концепции, жанры // Проблемы исторической поэтики. 2024. Т. 22. № 4. С. 117–157 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1732441170.pdf (21.07.2025). DOI: 10.15393/j9.art.2024.14522. EDN: APFWNHX
7. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990. [Д30]
8. Захаров В. Н. Триумф анонимного Автора // Захаров В. Н. Имя автора — Достоевский. Очерк творчества. М.: Индрик, 2013. С. 206–230.
9. Захаров В. Н. Достоевский как обозреватель мировой политики // Философические письма. Русско-европейский диалог. 2021. Т. 4. № 3. С. 50–63 [Электронный ресурс]. URL: <https://phillet.hse.ru/article/view/13025/13046> (21.07.2025). DOI: 10.17323/2658-5413-2021-4-3-50-63. EDN: GWLPJ
10. Захарова О. В. Идеи Достоевского в развитии концепции еженедельника «Гражданин» (1873–1874) // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2014. Вып. 12. С. 243–251 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1429620914.pdf (21.07.2025). EDN: TKQMJX
11. Зограб И. Редакторская деятельность Ф. М. Достоевского в журнале «Гражданин» и религиозно-нравственный контекст «Братьев Карамазовых»: к истории создания романа // Русская литература. СПб.: Наука, 1996. № 3. С. 55–77 [Электронный ресурс]. URL: <http://lib2.pushkinskijdom.ru/Media/Default/PDF/RusLiteratura/RL-1996-3-1.pdf> (21.07.2025).
12. Зограб И. Об одном интертексте в «Братьях Карамазовых» // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1998. Вып. 5. С. 424–441 [Электронный ресурс]. URL: <https://poetica.pro/journal/article.php?id=2536> (21.07.2025). EDN: RUYKNP
13. Зограб И. Попытка установления вклада Достоевского в редактирование статей сотрудников газеты-журнала «Гражданин» с учетом цензуры того времени. Постановка проблемы // Достоевский и журнализм / под ред. В. Н. Захарова, К. А. Степаняна, Б. Н. Тихомирова. СПб.: Дмитрий Буланин, 2013. С. 143–169. (Сер.: Dostoevsky Monographs; вып. 4.) EDN: XVWQWZ

14. Отливанчик А. В. Иностранные события [обозрение Ф. М. Достоевского] // Достоевский: сочинения, письма, документы: словарь-справочник / сост. и науч. ред. Г. К. Щенников, Б. Н. Тихомиров. СПб.: Пушкинский Дом, 2008. С. 214–217. (Сер.: Достоевский и русская культура.)
15. Отливанчик А. В. К вопросу о редакторском вмешательстве Ф. М. Достоевского в публикацию проповеди декана Вестминстерского аббатства А.-П. Стенли («Гражданин». 1874. № 2) // Неизвестный Достоевский. 2016. Т. 3. № 1. С. 3–12 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1459934198.pdf (21.07.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2522. EDN: WAHYMJ
16. Отливанчик А. В. Сергей Александрович Николаевский — политический обозреватель журнала «Гражданин» в 1872–1873 гг. // Неизвестный Достоевский. 2018. Т. 5. № 1. С. 20–31 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1524747656.pdf (21.07.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3441. EDN: UQATOU
17. Рабинович М. Б. [Комментарий к «Иностранным событиям»] // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1980. Т. 21. С. 477–503.
18. Солопова А. И., Устюгова О. А., Андрианова И. С. Сравнительный анализ проповеди А.-П. Стенли и ее перевода К. П. Победоносцевым // Неизвестный Достоевский. 2016. Т. 3. № 1. С. 24–34 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1461066796.pdf (21.07.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2581. EDN: WAHYND
19. Фридлендер Г. М., Рабинович М. Б. [Преамбула к комментариям] // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1980. Т. 21. С. 359–370.
20. Drouilly J. Introduction // Dostoievski et l'Europe en 1873. [Montréal]: Leméac, 1969. P. 3–36.
21. Zohrab I. Dostoevsky and England. F. M. Dostoevsky's Editorship of the Weekly Newspaper "The Citizen" (1873–1874). Wellington: Victoria University of Wellington, 2010. 299 p.

References

1. Vedernikov V. V. K. P. Pobedonostsev Is a Publicist for "Grazhdanin" ("The Citizen"). In: *Pobedonostsev K. P. "Bud' tverd i muzhestven..." Stat'i iz ezhenedel'nika "Grazhdanin" 1873–1876. Pis'ma [Pobedonostsev K. P. "Be Firm and Courageous..." Articles from the Weekly "Grazhdanin" ("The Citizen") 1873–1876. Letters].* St. Petersburg, Zhurnal "Sankt-Peterburgskie eparkhial'nye vedomosti" Publ., 2010, pp. 5–53. (In Russ.)
2. Viktorovich V. A. Dostoevsky in the Society of Lovers of Spiritual Enlightenment. Introductory Article. In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura: al'manakh [Dostoevsky and World Culture: Almanac].* St. Petersburg, Serebryanyy vek Publ., 2004, no. 20, pp. 9–21. EDN: VZBOEJ (In Russ.)
3. Viktorovich V. A. Dostoevsky. The Collective. "Grazhdanin" as a Creative Work of the Editor. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2015, vol. 2, no. 4, pp. 11–20. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453710211.pdf (accessed on July 21, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2015.2502. EDN: VLJUPN (In Russ.)
4. Viktorovich V. A. "Awkwardness of Publishers" or the Triumph of Journalism? (Response to the Opponent). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2016, vol. 3, no. 1, pp. 13–23. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1461066538.pdf (accessed on July 21, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2561. EDN: WAHYMT (In Russ.)
5. Viktorovich V. A. F. M. Dostoevskiy — redaktor "Grazhdanina" (1873–1874) [F. M. Dostoevsky as the Editor of "Grazhdanin" ("The Citizen") (1873–1874)]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2019. 426 p. Available at: <https://elibrary.petrstu.ru/book.shtml?id=41675> (accessed on July 21, 2025). (In Russ.)

6. Viktorovich V. A. The Origin of “The Citizen”: Authors, Concepts, Genres. In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [The Problems of Historical Poetics], 2024, vol. 22, no. 4, pp. 117–157. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1732441170.pdf (accessed on July 21, 2025). DOI: 10.15393/j9.art.2024.14522. EDN: APFWHX (In Russ.)
7. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
8. Zakharov V. N. The Triumph of an Anonymous Author. In: *Zakharov V. N. Imya avtora — Dostoevskiy. Ocherk tvorchestva* [Zakharov V. N. The Author's Name Is Dostoevsky. An Essay on Creative Works]. Moscow, Indrik Publ., 2013, pp. 206–230. (In Russ.)
9. Zakharov V. N. Dostoevsky as a Columnist of Foreign Policy. In: *Filosoficheskie pis'ma. Russko-evropeyskiy dialog* [Philosophical Letters. Russian and European Dialogue], 2021, vol. 4, no. 3, pp. 50–63. Available at: <https://phillet.hse.ru/article/view/13025/13046> (accessed on July 21, 2025). DOI: 10.17323/2658-5413-2021-4-3-50-63. EDN: GWLPUJ (In Russ.)
10. Zakharova O. V. Dostoevsky's Ideas for the Development of the Conception of the Weekly Journal “Grazhdanin” (“The Citizen”) (1873–1874). In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [The Problems of Historical Poetics]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2014, issue 12, pp. 243–251. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1429620914.pdf (accessed on July 21, 2025). EDN: TKQMJX (In Russ.)
11. Zograb I. The Editorial Activity of F. M. Dostoevsky in the Journal “Grazhdanin” (“The Citizen”) and the Religious and Moral Context of “The Brothers Karamazov”: to the History of the Creation of the Novel. In: *Russkaya literatura*. St. Petersburg, Nauka Publ., 1996, no. 3, pp. 55–77. Available at: <http://lib2.pushkinskiydom.ru/Media/Default/PDF/RusLiteratura/RL-1996-3-1.pdf> (accessed on July 21, 2025). (In Russ.)
12. Zograb I. Of an Intertextuality in “The Brothers Karamazov”. In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [The Problems of Historical Poetics]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 1998, issue 5, pp. 424–441. Available at: <https://poetica.pro/journal/article.php?id=2536> (accessed on July 21, 2025). EDN: RUYKNP (In Russ.)
13. Zokhrab I. An Attempt to Establish Dostoevsky's Contribution to Editing the Articles of the Employees of the Newspaper “Grazhdanin” (“The Citizen”), Taking into Account the Censorship of That Time. Statement of the Problem. In: *Dostoevskiy i zhurnalizm* [Dostoevsky and Journalism]. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2013, pp. 143–169. (Ser.: Dostoevsky Monographs; issue 4.) EDN: XVWQWZ (In Russ.)
14. Otlivanchik A. V. Foreign Events (Review by F. M. Dostoevsky). In: *Dostoevskiy: sochineniya, pis'ma, dokumenty: slovar'-spravochnik* [Dostoevsky: Works, Letters, Documents: Word Reference]. St. Petersburg, Pushkinskiy Dom Publ., 2008, pp. 214–217. (Ser.: Dostoevsky and Russian Culture.) (In Russ.)
15. Otlivanchik A. V. More on Editorial Interference of F. Dostoevsky with the Publication of the Sermon of the Dean of Westminster Abbey A.-P. Stanley (“Grazhdanin”. 1874. No. 2). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2016, vol. 3, no. 1, pp. 3–12. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1459934198.pdf (accessed on July 21, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2522. EDN: WAHYMJ (In Russ.)
16. Otlivanchik A. V. Sergey Aleksandrovich Nikolaevsky Is Political Commentator in the Journal “Grazhdanin” in 1872–1873. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2018, vol. 5, no. 1, pp. 20–31. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1524747656.pdf (accessed on July 21, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3441. EDN: UQATOU (In Russ.)

17. Rabinovich M. B. Commentary on "Foreign Events". In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [Dostoevsky F. M. *The Complete Works: in 30 Vols*]. Leningrad, Nauka Publ., 1980, vol. 21, pp. 477–503. (In Russ.)
18. Solopova A. I., Ustyugova O. A., Andrianova I. S. Comparative Analysis of the Sermon of A.-P. Stanley and Its Translation by K. P. Pobedonostsev. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2016, vol. 3, no. 1, pp. 24–34. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1461066796.pdf (accessed on July 21, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2581. EDN: WAHYND (In Russ.)
19. Fridlender G. M., Rabinovich M. B. Preamble to Comments. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [Dostoevsky F. M. *The Complete Works: in 30 Vols*]. Leningrad, Nauka Publ., 1980, vol. 21, pp. 359–370. (In Russ.)
20. Drouilly J. Introduction. In: *Dostoievski et l'Europe en 1873* [Dostoevsky and Europe in 1873]. Montréal, Leméac Publ., 1969, pp. 3–36. (In French)
21. Zohrab I. *Dostoevsky and England. F. M. Dostoevsky's Editorship of the Weekly Newspaper "The Citizen" (1873–1874)*. Wellington, Victoria University of Wellington Publ., 2010. 299 p. (In English)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Викторович Владимир Александрович, Vladimir A. Viktorovich, PhD (Philology), доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и литературы, Государственный социально-гуманитарный университет (ул. Зеленая, 30, г. Коломна, Российская Федерация, 140410); Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9576-9522>; e-mail: VA_Viktorovich@mail.ru.

Professor of the Department of Russian Language and Literature, State Social and Humanitarian University (ul. Zelenaya 30, Kolomna, 140410, Russian Federation); Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9576-9522>; e-mail: VA_Viktorovich@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 01.08.2025

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 01.09.2025

Принята к публикации / Accepted 01.09.2025

Дата публикации / Date of publication 15.10.2025

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2025.8121

EDN: VXKTMU



Послесловие к выставке «Князь Мышкин — племянник А. С. Пушкина»

Н. А. Александрова

Государственный музей А. С. Пушкина

(г. Москва, Российская Федерация)

e-mail: natasha.a.alexandrova@yandex.ru

Аннотация. В 2024 г. в Государственном музее А. С. Пушкина состоялась выставка «Князь Мышкин — племянник А. С. Пушкина: литературный герой и прототип», приуроченная к 190-летию Л. Н. Павлищева, где впервые комплексно были представлены документы и реликвии из семейного архива Павлищевых — подлинные свидетельства общения и родственных связей Павлищевых и Достоевских. Отдельные факты биографии Л. Н. Павлищева подтверждают предположения о его причастности к формированию образа князя Мышкина. В статье описана история изучения павлищевского архива в контексте создания выставочного проекта. Данная научно-исследовательская работа с самого начала требовала нестандартных подходов, основанных на установлении родственных и дружеских связей с последующим составлением родословной (генеалогическая схема и поколенная роспись) дворянского рода Павлищевых. Важно было проверить и сопоставить генеалогические и биографические сведения из опубликованных и неопубликованных источников, что позволило обнаружить ранее неизвестные факты и избавиться от тиражируемых заблуждений. В рамках исследования была проделана работа по поиску архивных документов и мемориальных предметов в музейных и архивных учреждениях и выявлены две основные части павлищевского архива: «московская», из семьи пушкинистов Л. Л. и А. Л. Слонимских, и «питерская», принадлежавшая Л. Н. Павлищеву. При создании выставки хотелось показать все многообразие материалов, хранящихся в музеях и архивах, сделав основные акценты на предметы и архивные документы, напрямую или косвенно связанные с историей создания романа Ф. М. Достоевского «Идиот».

Ключевые слова: Пушкин, Достоевский, Павлищев, Павловск, прототип, князь Мышкин, Идиот, музей, Костыгов, иллюстрация, архив

Для цитирования: Александрова Н. А. Послесловие к выставке «Князь Мышкин — племянник А. С. Пушкина» // *Неизвестный Достоевский*. 2025. Т. 12. № 3. С. 48–87. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8121. EDN: VXKTMU

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2025.8121

EDN: VXKTM Y

Afterword to the Exhibition “Prince Myshkin, A. S. Pushkin’s Nephew”

Natalia A. Aleksandrova

The State Museum of A. S. Pushkin

(Moscow, Russian Federation)

e-mail: natasha.a.aleksandrova@yandex.ru

Abstract. In 2024, the State Museum of A. S. Pushkin hosted the exhibition “Prince Myshkin, A. S. Pushkin’s Nephew: The Literary Character and the Prototype,” dedicated to the 190th anniversary of L. N. Pavlishchev, where documents and relics from the Pavlishchev family archive were presented for the first time, providing authentic evidence of the Pavlishchevs’ and Dostoevskys’ interactions and family ties. Certain facts from L. N. Pavlishchev’s biography confirm his presumed involvement in shaping the image of Prince Myshkin. The article describes the history of studying Pavlishchev’s archive in the context of creating an exhibition project. From the very beginning, this research required unconventional approaches based on establishing family and friendship ties, followed by the compilation of a family tree (genealogical chart and generation list) of the Pavlishchev noble family. It was important to verify and compare genealogical and biographical information from published and unpublished sources, which allowed us to discover previously unknown facts and eliminate widespread misconceptions. As part of the research, archival documents and memorial items were searched for in museum and archival institutions, and two main parts of the Pavlishchev archive were identified: the “Moscow” part, which belonged to the Slonimsky family of Pushkin scholars, and the “St. Petersburg” part, which belonged to L. N. Pavlishchev. When creating the exhibition, we wanted to demonstrate the diversity of materials stored in museums and archives, focusing on objects and archival documents that are directly or indirectly related to the history of the creation of Fyodor Dostoevsky’s novel “The Idiot.”

Keywords: Pushkin, Dostoevsky, Pavlishchev, Pavlovsk, prototype, Prince Myshkin, The Idiot, museum, Kostygov, illustration, archive

For citation: Aleksandrova N. A. Afterword to the Exhibition “Prince Myshkin, A. S. Pushkin’s Nephew”. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2025, vol. 12, no. 3, pp. 48–87. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8121. EDN: VXKTM Y (In Russ.)

В юбилейный пушкинский год в Государственном музее А. С. Пушкина в Москве состоялась выставка «Князь Мышкин — племянник А. С. Пушкина: литературный герой и прототип»¹, приуроченная к 190-летию со дня рождения Льва Николаевича Павлищева. Выставка явилась результатом многолетней научно-исследовательской работы, связанной с изучением семейного архива Павлищевых. Итогом изысканий стало уточнение биографических сведений, восстановление родственных и дружеских связей, обнаружение ранее неизвестных документов. Изначально причастность изучаемых документов к теме жизни и творчества Ф. М. Достоевского отвергалась, но при более глубоком погружении в материал она стала очевидной.

История павлищевского архива

По разным историческим причинам павлищевский архив оказался разделен². Уже на стадии формирования идеи выставки возникло желание показать не только архивные документы и мемориальные предметы из собрания Государственного музея А. С. Пушкина (ГМП), но и взаимосвязанные, хотя и разрозненно хранящиеся части семейного собрания, включив их в выставку и тем самым представив всё имеющееся многообразие материалов. Для участия в выставочном проекте были приглашены: Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук (ИРЛИ РАН), Государственный музей истории российской литературы имени В. И. Даля (Государственный литературный музей) (ГМИРЛИ им. В. И. Даля), Российский государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ), Российская государственная библиотека (РГБ), Всероссийский музей А. С. Пушкина (ВМП). Отдельные слова благодарности выражаем Благотворительному фонду поддержки культуры и искусства «DISTUM FASTUM» и лично Евгению Львовичу Герасимову за возможность экспонировать работы Б. Г. Костыгова, а также научному консультанту — заместителю директора ГМИРЛИ им. В. И. Даля по научной работе и руководителю Музейного центра «Московский дом Достоевского» Павлу Евгеньевичу Фокину за проявленный интерес к выставке и помощь в ее создании.

¹ Выставка была открыта 18 октября 2024 г. в читальном зале Научной библиотеки Государственного музея А. С. Пушкина. Изначально планировалось, что она завершит работу 25 декабря того же года, но сроки дважды изменялись, и закрыта она была лишь 16 февраля 2025 г. Виртуальную выставку см.: Князь Мышкин — племянник А. С. Пушкина: литературный герой и прототип: к 190-летию Л. Н. Павлищева (Государственный музей А. С. Пушкина) // Музейная Москва онлайн [Электронный ресурс]. URL: https://museum-online.moscow/entity/EXHIBITION/iss3_pushkin_3011863?index=15 (15.04.2025).

² Семейный архив Павлищевых хранится: 1) в Рукописном отделе Института русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук (РО ИРЛИ. Павлищевский архив и Ф. 221 (Павлищевы)); 2) Российском государственном архиве литературы и искусства (РГАЛИ. Ф. 2281 (Слонимский А. Л.)); 3) Рукописном кабинете (Ф. Павлищевых) и Генеалогической коллекции Ю. Б. Шмарова (Ф. Павлищевых-Офросимовых-Местергази) Государственного музея А. С. Пушкина (ГМП); 4) Всероссийском музее А. С. Пушкина (ВМП).

Павлищевская тема вошла в научно-исследовательскую работу Государственного музея А. С. Пушкина около десяти лет назад, когда возникла необходимость в подробном описании эпистолярного наследия родной сестры поэта Ольги Сергеевны Павлищевой (урожд. Пушкиной) (1797–1868) (см.: [Александрова, 2020е: 267–269; 2020g] и др.), хранящегося в рукописном собрании музея. Переписка состоит из посланий самой Ольги Сергеевны, ее мужа Николая Ивановича Павлищева (1802–1879)³, сына и дочери с приложением ответной корреспонденции, а также близких родственников и знакомых (всего 322 письма)⁴. Семейная переписка является частью большого историко-документального комплекса, состоящего из архивных документов, книг, фотографий и мемориальных предметов, поступивших в музей в 1964–1965 гг. из семьи пушкинистов А. Л. и Л. Л. Слонимских⁵. Они были сохранены правнучкой О. С. Павлищевой — литератором и переводчиком Лидией Леонидовной Слонимской (1900–1965)⁶. Работая в Пушкинском Доме, она тщательно изучила семейный архив и подготовила к печати переписку родителей поэта с дочерью, сделав расшифровку текста, перевод с французского языка, подробный комментарий, создав предисловие. К сожалению, Л. Л. Слонимская не увидела издания писем — результаты ее труда вышли в свет только в 1993 г. в серии «Мир Пушкина». Следом, в этой же серии, была опубликована переписка О. С. Павлищевой с мужем и отцом, с указанием в предисловии принадлежности идеи публикации Л. Л. Слонимской⁷.

Во время изучения архивных материалов фамилии Павлищевых и Достоевских постоянно упоминались рядом, и если в начале исследования это еще могло показаться случайностью, то в дальнейшем уже перешло в ряд закономерного. В частности, даже в простом перечислении заслуг Л. Л. Слонимской, указанных в заявлении на имя В. Д. Бонч-Бруевича от 24 октября 1946 г., сказано, что она работала

³ См.: Дело о смерти статского советника Богданова и тайного советника Павлищева // РГВИА. Ф. 1 (Канцелярия Военного министерства). Оп. 1. Д. 35006. 39 л. 29 августа — 8 декабря 1879 г.; [Александрова, 2020d] и др.

⁴ См.: ГМП. Коллекция «Рукописный кабинет». КП-11800/185, КП-11800/186, КП-11800/187; [Александрова, 2018].

⁵ См.: Письма из Института русской литературы, Института мировой литературы, Всесоюзного музея А. С. Пушкина, Литературного музея и Музея музыкальной культуры Л. Л. Слонимской о комментариях к письмам С. Л. и Н. О. Пушкиных к О. С. Павлищевой, с благодарностями за передачу писем и мемориальных вещей семьи Павлищевых и др. вопросам // РГАЛИ. Ф. 2281. Оп. 1. Ед. хр. 464. 14 л. 23 декабря 1950 — 25 января 1965 г.; *Дары и дарители*: 134–137; *Минувшее меня объемлет живо*: 50–57; *Моя родословная*: 48–51.

⁶ Лидия Леонидовна Слонимская (урожд. Кун) — дочь Леонида Карловича Куна (1869–1921) и Елены (Авериной) Иосифовны (Осиповны) (урожд. Панэ) (1869–1942), жена литератора и пушкиниста Александра Леонидовича Слонимского (1881–1964).

⁷ См.: [Письма Сергея Львовича и Надежды Осиповны Пушкиных...], [Дневник Надежды Осиповны и Сергея Львовича Пушкиных...], [Письма Ольги Сергеевны Павлищевой...], [Дневник сестры Пушкина Ольги Сергеевны Павлищевой...].

«в Пушкинском Доме при Академии Наук, где приготовила к печати следующие материалы: письма Жуковского к барону Будбергу, письма Л. Н. Толстого к Фету, письма Достоевского к Каткову, дневник А. Г. Достоевской, письма С. М. Салтыковой (Дельвиг) к Семеновой, переписку по поводу избрания Горького в Академию в 1902 г., и "Исповедь" Кюхельбекера, писанную в Шлиссербурге».

Сама Л. Л. Слонимаская уточнила:

«...моя деятельность, как переводчицы, началась в 1925 г. Мною переведены романы Райта, Гарнета, Поуиса, Бен-Хэкта, Геслона, Честертона, Колдуэлла, Дэвиса, рассказы Мопоссана. В 1936–37 гг. я сотрудничала в журнале "Вокруг Света". Последняя моя работа, перевод романа Ж. Занд "Чортово болото", должна появиться в ближайшие месяцы в издании ГИХЛ⁸. В настоящее время я подготавливаю к печати для "Летописей" Литературного Музея неопубликованные письма (119 шт.) родителей Пушкина к их дочери Ольге Сергеевне Павлицевой за период 1828–1835 гг.»⁹.

К сожалению, причины отсутствия публикации в «Летописях» установить не удалось.

В 1957 г. началось создание московского музея А. С. Пушкина. Комплектование фондов проходило при плодотворном сотрудничестве с Л. Л. Слонимской, благодаря чему ее имя было внесено в список дарителей (*Дары и дарители*: 134–137). Важно отметить, что в процессе передачи семейного архива произошла непредвиденная трагедия: сначала неожиданная кончина А. Л. Слонимского¹⁰, а затем и самой Лидии Леонидовны. По этой причине часть предметов и документов поступили в музейное хранение не от самих владельцев, а по завещанию, что привело к неразберихе как в описании, так и в разделении семейного архива между Государственным музеем А. С. Пушкина и Российским государственным архивом литературы и искусства, куда поступил личный фонд А. Л. Слонимского¹¹. На начальном этапе это сильно затрудняло работу и поиск нужных сведений, так как зачастую оказывалось, что по непонятным причинам между музеем и архивом было разделено не только семейное собрание, но в отдельных случаях и конкретные документы.

⁸ Государственное издательство художественной литературы.

⁹ Заявления Л. Л. Слонимской в ЦК ВКП (б), Литфонд, Институт курортологии, В. Д. Бонч-Бруевичу и др. с просьбами о зачислении в члены Литфонда, предоставлении жилплощади, назначении персональной пенсии как правнучке сестры А. С. Пушкина и др. // РГАЛИ. Ф. 2281. Оп. 1. Ед. хр. 461. Л. 8 об. — 9.

¹⁰ А. Л. Слонимский — автор статьи «"Вдруг" у Достоевского» (см.: Книга и революция: ежемесяч. критико-библиограф. журнал. 1922. № 8 (20). С. 9–16 [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000200_000018_RU_NLR_BIBL_A_011965640?page=2&rotate=0&theme=white (15.04.2025)).

¹¹ См.: РГАЛИ. Ф. 2281. Слонимский Александр Леонидович (1881–1964) — литературовед, писатель. Крайние даты: 1820–1965 гг. 746 ед. хр.

В музей были переданы подлинные документы, книги, фотографии, реликвии О. С. Павлицевой, ее мужа, детей и внуков. Среди предметов был и прижизненный литографированный портрет А. С. Пушкина работы А. С. Безлюдного, выполненный, под смотрением А. Сандоури, с оригинала О. Кипренского и украшающий в настоящий момент экспозицию дома поэта на Арбате¹².

Необходимо подчеркнуть, что в начале 1960-х гг. в музее только начинала складываться традиция самостоятельного отдельного хранения коллекций, принадлежавших конкретному лицу. Еще не поступили такие большие собрания, как библиотека И. Н. Розанова (1965), коллекция П. В. Губара (1977), генеалогическая коллекция Ю. Б. Шмарова (1989) и т. д. В то время было принято разделять большие комплексы в разные отделы хранения по типам и видам музейных предметов, что и произошло с павлицевскими материалами: книги оказались в коллекции «Редкая книга»¹³, архивные документы — в «Рукописном кабинете», фотографии — в «Фототеке», а мемориальные предметы разделены и переданы в несколько коллекций («Декоративно-прикладное искусство», «Эстамп», «Изобразительные фонды», «Мебель» и т. д.).

На первых этапах исследования было необходимо собрать воедино сведения о «даре Слонимских», что оказалось непросто. Основная сложность заключалась в особенностях ведения в то время музейной учетно-хранительской документации и неточностях, допущенных в описании предметов. Собственно, на этой стадии и выяснилось, что работа с архивными документами требует предварительной подготовки, а именно — составления генеалогической схемы и поколенной росписи дворянского рода Павлицевых с уточнением биографических сведений по опубликованным и неопубликованным¹⁴ источникам. На основе собранной и систематизированной

¹² ГМП. КП-3490. См.: ГОСКАТАЛОГ.РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=48096937> (15.04.2025) и [Крейн: 38].

¹³ В первую очередь речь идет о книгах: Ариосто Л. Неистовый Роланд. Новый перевод в прозе господина В. Филипона де ла Мадлен, переводчика «Освобожденного Иерусалима» и проч. Париж, 1844. На фр. яз. С суперэкслибрисом Н. Н. Панэ и надписью рукой А. Л. Слонимского: «Из книг Надежды Николаевны Пана, племянницы А. С. Пушкина и прабабушки Вовы [Слонимского]» (ГМП. КПК-30585); Образ: ежемесячный иллюстрированный журнал воспитания, образования и развлечения. Год I. Париж, 1847. На фр. яз. С владельческой надписью: «Л. Павлицева» (ГМП. КПК-30601); Вандербурх Э. Внучатый племянник Беркена, или Воспитательный театр для пользы юношества. 2-е изд. Т. 2. Ч. 3–4. Париж, 1841. На фр. яз. С надписью А. Л. Слонимского: «Из книг Ольги Сергеевны Павлицевой (Пушкиной). По этой книге ее дети, Надежда Николаевна и Лев Николаевич, разыгрывали пьесы (со слов Елены Осиповны Кун, дочери Надежды Николаевны). А. Слонимский 14 сентября 1939 г. Подарено мне на именины 12 сентября 1939 г. Еленой Осиповной Кун» (ГМП. КПК-30623) и т. д.

¹⁴ При составлении родословной были использованы материалы: 1) Павлицевы // ГМП. Генеалогическая коллекция Ю. Б. Шмарова; 2) Родословная таблица рода Павлицевых, составленная Сиверсом А. А. // ГА РФ. Ф. 1068 (Сиверс А. А.). Оп. 1. Д. 457. 3 л.; 3) Картотека Б. Л. Модзалевского // ИРЛИ [Электронный ресурс]. URL: <https://ro.pushkinskijdom.ru/>

генеалогической и биографической информации удалось не только разобрать и каталогизировать эпистолярное наследие Павлищевых, но и собрать во-едино сведения о всех музейных предметах и архивных документах, поступивших от Л. Л. и А. Л. Слонимских, восстановить историю разделения конкретных документов между музеем и архивом, а также атрибутировать фотографии (см.: [Александрова, 2015а, 2020а]).

Московская часть павлищевского архива — это документы и предметы, принадлежавшие дочери О. С. Павлищевой — Надежде Николаевне Панэ¹⁵ (1837–1909). Самые ранние документы датируются серединой 1840-х гг. [«Храните рукопись...»: 69]. Надежда Павлищева в те годы пыталась получить образование в Варшавском институте благородных девиц, но по состоянию здоровья была вынуждена оставить заведение и продолжила учебу в частном пансионе г. Павловска под Петербургом, где увлеклась живописью и со временем стала художницей-пейзажисткой. Выставлялась она под фамилией Павлищева, и в музее хранится принадлежавшая ей малая серебряная поощрительная медаль от Императорской академии художеств «За успех в рисовании»¹⁶.

К сожалению, художественное наследие Н. Н. Панэ (урожд. Павлищевой) практически не сохранилось¹⁷, за исключением небольшого количества рисунков¹⁸. Интересен факт, косвенно связанный с Ф. М. Достоевским, а вернее с анонимной статьей «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год» в журнале «Время», авторство которой многими исследователями приписывается Достоевскому¹⁹, где большое внимание уделяется творчеству И. К. Айвазовского. В своем художественном творчестве Н. Н. Павлищева особое внимание уделяла морским пейзажам (маринам), и благодаря этому ей часто приписывали ученичество у Айвазовского, что несправедливо: она была ученицей петербургского преподавателя живописи Павла Кирилловича Иванова. Сохранились свидетельства, что Н. Н. Павлищева принимала участие в выставке Академии художеств осенью 1862 г.²⁰ Было ли

modzalevskiy (15.04.2025); 4) Биографические материалы павлищевского архива // РО ИРЛИ. Павлищевский архив и Ф. 221 (Павлищевы); 5) Павлищевы: поколенная роспись // ГПИБ. Электронная база данных «Русская генеалогия».

¹⁵ В документах и публикациях встречаются два варианта написания фамилии: «Панэ» и «Пане».

¹⁶ Уткин П. П. (медальер). Медаль малая серебряная Императорской академии художеств «За успех в рисовании». 1830 г. // ГМП. КП-4163. См.: ГОСКАТАЛОГ.РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://goscatalog.ru/portal/#/collections?id=48184432> (15.04.2025).

¹⁷ Возможно, живописные работы Н. Н. Павлищевой были обезличены в советское время и находятся в различных собраниях как произведения неизвестных мастеров.

¹⁸ Авторские рисунки хранятся в ГМП (Изобразительные фонды) и в РГАЛИ (Ф. 2281), а также одна живописная работа (миниатюра) — в ВМП.

¹⁹ См.: [Балакин]. Полный обзор известных источников по проблеме атрибуции данной статьи см.: [Редакционный архив...: 18, 381 и др.].

²⁰ Письма к Н. И. Павлищеву разных лиц // РО ИРЛИ. Ф. 221. Оп. 2. Ед. хр. 10. Л. 145–147. См. также: *Собко*: 24.

это первое представление ее живописных работ публике или она уже участвовала в академических выставках, пока сказать нельзя.

В феврале 1864 г. Н. Н. Павлищева вышла замуж за итальянского певца и композитора Иосифа-Джузеппе (Осипа) Панэ, и сразу же после венчания молодая семья отправилась на родину мужа в Неаполь, а со временем переехала в Варшаву. В семье Панэ появилось на свет четверо детей: Умберто (Николай), Ольга, Елена, Анна (Нина). К сожалению, из-за дальности расстояния между Неаполем и Санкт-Петербургом О. С. Павлищева так и не увидела своих внуков²¹, но сохранилась детальная переписка Н. Н. Панэ с матерью, отцом и братом, содержащая не только большое количество подробностей супружеского быта, но и описания деталей итальянской жизни, упоминания о встречах с русскими семьями (а речь идет о таких фамилиях, как Сухтелены, Бакунины, Энгельгардты, Лермонтовы, Горчаковы, Безобразовы, принцы Ольденбургские, князья Оболенские и т. п.). Письма из Италии переносят читателя в город, совсем не похожий на дождливую и хмурую российскую столицу, а постоянные сравнения детализируют эту разницу: широкие проспекты Петербурга и узкие улочки Неаполя, особенности архитектуры и внутреннего обустройства домов с отсутствием отопления и каменными полами, не встречающимися в наших широтах. В своих посланиях Н. Н. Панэ, в особенности после рождения первенца, часто описывает бытовые мелочи, манеры поведения местных жителей, отличительные черты национального костюма, принципы воспитания детей, отмечая различия в характерах русских и итальянцев.

В этих письмах есть один нюанс, наводящий на размышления и косвенное сближение с одной темой в творчестве Ф. М. Достоевского. Исследователи наследия писателя отмечают его интерес к личности Джузеппе Гарибальди — это имя упоминается и в записных книжках на «страницах с подготовительными материалами» к роману «Идиот» (см.: [Шварц]). В неапольских письмах Н. Н. Панэ имя Дж. Гарибальди встречается регулярно. Взволнованная политическими вопросами, она непрестанно упоминает его, не только описывая детали политической и экономической ситуации, но и давая довольно подробные характеристики личности политического деятеля.

Интересен тот факт, что Н. Н. Панэ писала сначала исключительно по-французски, но со временем О. С. Павлищева стала настаивать, чтобы дети использовали в переписке только русский язык: плохо видящая к концу жизни, она не могла читать послания самостоятельно, а жившая с ней прислуга, зачитывающая письма, иностранными языками не владела.

²¹ Сохранился рисунок воображаемого портрета внука Умберто, нарисованный О. С. Павлищевой в 1866 г. в письме к дочери Н. Н. Панэ, см.: Письмо О. С. Павлищевой к Н. Н. Панэ. 18 февраля [1866], 6/м. На фр. яз. // ГМП. Рукописный кабинет. Ф. Павлищевых. КП-11800/185. № 30.

После отъезда дочери О. С. Павлищева осталась с любимым сыном. Лев Николаевич Павлищев (1834–1915)²² — родной племянник поэта, в классическом пушкиноведении он известен как чиновник, правовед, журналист и автор самых противоречивых воспоминаний о своем знаменитом родственнике [Павлищев]. И если «семейная хроника» в отечественном литературоведении поминается часто, то попытка собрать все прижизненные публикации Л. Н. Павлищева, начиная с первой ученической работы, на выставке была реализована впервые²³. Дополнением к этим изданиям стала написанная им собственноручно рукопись — биографический очерк «Ольга Сергеевна Павлищева, рожденная Пушкина» с пометами и уточнениями князя П. А. Вяземского²⁴.

Современники в письмах и дневниках отмечали внешнее фамильное сходство племянника с русским гением (см.: [Рожнова, Рожнов: 216]), что становится очевидным при сравнении фотографических портретов Льва Павлищева²⁵ и сыновей поэта Александра и Григория Пушкиных²⁶. В связи с этим небезынтересно отметить существующее мнение, что Ф. М. Достоевского семья Павлищевых интересовала не только из-за родства с великим поэтом, но и из-за упомянутого внешнего фамильного сходства (см.: [Боград, 1995: 317]).

На рубеже XIX–XX вв. Л. Н. Павлищев, считая себя хранителем семейного архива и памяти о «великом поэте и дяде», участвовал во многих пушкинских мероприятиях. Часть семейного архива, хранившаяся у него, ныне находится в Санкт-Петербурге. Еще при жизни он начал передавать документы и реликвии в Пушкинский Дом, а затем это дело продолжила его вторая жена²⁷. В наше время данная часть собрания разделена между Пушкинским Домом²⁸ и Всероссийским музеем А. С. Пушкина [Преданья русского семейства...: 84–88].

²² См. о нем: [Александрова, 2015b, 2020b, 2020c].

²³ Павлищев Л. Н. Краткое начертание истории Китайской империи. Варшава, 1846; Из семейной хроники // Исторический Вестник. 1888; Кончина Александра Сергеевича Пушкина. СПб., 1899; Письма О. С. Павлищевой к мужу Н. И. Павлищеву в 1831 и 1832 гг. из Санкт-Петербурга. СПб., 1911 и под.

²⁴ Павлищев Л. Н. Ольга Сергеевна Павлищева, рожденная Пушкина: биограф. очерк с пометами П. А. Вяземского // РГАЛИ. Ф. 195. Оп. 1. Ед. хр. 1189. 25 марта 1872 г.

²⁵ Л. Н. Павлищев // ВМП. КП-11476. Фотоателье «А. Васильева». Лесной, пригород Санкт-Петербурга. До 1915 г. См.: ГОСКАТАЛОГ.РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=1614356> (15.04.2025).

²⁶ А. А. Пушкин // ГМП. КП-30111. Фотоателье «Р. Ф. Бродовский». 1904. См.: ГОСКАТАЛОГ.РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=37588249> (15.04.2025); Г. А. Пушкин // ГМП. КП-17313. Фотоателье «А. Штраус и К°». Вильна. 1900–1905. См.: ГОСКАТАЛОГ.РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=16310001> (15.04.2025).

²⁷ Ольга Петровна Павлищева (урожд. Доронина, в 1-м бр. Шулькевич) (1849–1924).

²⁸ РО ИРЛИ. Павлищевский архив и Ф. 221.

Из вышесказанного видно, что павлищевский архив разделен между двумя столицами: бывшей столицей Российской империи — Санкт-Петербургом, и нынешней — Москвой. Так, переписка О. С. Павлищевой с мужем и сыном хранится в Санкт-Петербурге, а письма того же периода к дочери и, частично, к сыну, включая ответные, — в Москве. Официальные документы также оказались поделенными между несколькими архивными и музейными учреждениями. Такое положение вещей физически затрудняет работу по целостному изучению архива семьи Павлищевых. В пример можно привести одну из последних публикаций павлищевской «семейной хроники» [Павлищев, 2019] — с детальным научным комментарием, указанием всех неточностей и свободных цитирований в тексте, демонстрирующую огромную научно-исследовательскую работу, сделанную в процессе подготовки издания. Однако то, что в ней использовалась лишь петербургская часть семейного архива Павлищевых, существенно снижает ее достоинства — в комментариях явно не хватает московских материалов для уточнения некоторых дат, событий, фактов.

В процессе работы с павлищевскими материалами на свет появилось несколько исследований (см.: [Александрова, 2015a, 2015b, 2018, 2020a, 2020g]). К сожалению, в некоторые из них проникли неточности. Так, в статье «Лев Николаевич Павлищев и его потомки», опровергавшей устоявшееся среди пушкиноведов мнение об отсутствии у него потомства (см.: [Бессонова, 2003: 189 и 213], [Пушкинский некрополь: 131]), была приведена неверная дата первого венчания [Александрова, 2015b: 149]²⁹, и только последующее изучение архивных материалов позволило определить ее точно как 25 октября (6 ноября) 1864 г. Работа «Лев Николаевич Павлищев...» получила неожиданное продолжение: после выхода ее в свет на почту музея пришло письмо от старшего научного сотрудника Центра исследований Юга Африки, кандидата исторических наук Бориса Моисеевича Горелика, подтвердившего предположение, что балерина и основательница школы русского балета в Йоханнесбурге Нина Рунич (в девич. Павлищева) является внучкой Л. Н. Павлищева, а следовательно, документы и реликвии, связанные с Пушкиными и Павлищевыми, могли затеряться в Африке.

Павлищевы и Достоевский

Научной основой выставки стали исследования Г. Л. Боград (см.: [Боград, 1995, 1996, 2001]), изучавшей историю проживания семейств Павлищевых и Достоевских в Павловске 1860-х гг. и высказавшей мнение, что Л. Н. Павлищев является одним из прототипов князя Мышкина. В своих статьях, ссылаясь на архивные документы, она обратила внимание на то, что в 1865 г.

²⁹ Видимо, это связано со сведениями, приводимыми в книге [Рожнова, Рожнов: 581], где неверно указаны не только дата венчания, но и происхождение первой жены Л. Н. Павлищева — А. А. Полянской.

среди жителей города Павловска в доме Иванова под № 101 на 1-й Матросской улице были прописаны «дворянин Достоевский, то есть писатель³⁰» и «семья действительного статского советника Павлищева, то есть его жена Ольга Сергеевна и сын — чиновник департамента уделов» [Боград, 1995: 316]. На основе этих сведений исследовательница делает предположение, что именно в тот год Ф. М. Достоевский и Л. Н. Павлищев встречались в Павловске. К сожалению, материалы павлищевского архива свидетельствуют, что это маловероятно. После неожиданной женитьбы, о которой речь пойдет ниже, и осложнившихся отношений между его матерью и молодой супругой Л. Н. Павлищев был вынужден просить отца о помощи для перевода в Варшаву, и уже с марта 1865 г. он числился на службе по Военному министерству сверх штата и состоял при наместнике Царства Польского графе Ф. Ф. Берге, а с июля того же года исполнял должность редактора Русского Варшавского дневника (газеты «Варшавский дневник»). Если и бывал Л. Н. Павлищев в то лето в Павловске, то, скорее всего, короткими наездами, и не факт, что эти визиты совпали с присутствием в городе Ф. М. Достоевского. При выдвижении постулата о том, что «документальными доказательствами их [Ф. М. Достоевского и Л. Н. Павлищева] общения мы не располагаем», но «все же доказательства существуют» [Боград, 2001: 156], Г. Л. Боград ссылается на «дневники-хроники» Л. Н. Павлищева. Однако они как раз доказывают обратное. Дело в том, что дневники сохранились не полностью — утрачена часть, относящаяся к жизни в Варшаве. Тетради с записями обрываются 14 февраля 1865 г.³¹ и возобновляются в октябре 1879 г., когда Л. Н. Павлищев возвращается в Петербург после смерти первой жены. Учитывая ту скрупулезность, с которой Л. Н. Павлищев вел ежедневные записи, вряд ли можно предполагать, что во время пребывания в Варшаве он не вел дневник. А вот причины, по которым эти записи не сохранились, пока установить не удалось, и эти обстоятельства требуют дальнейшего исследования.

Важно отметить, что в письмах О. С. Павлищевой содержатся подробные характеристики Павловска, съемных дач, с указанием их адресов и характерных особенностей. Так, в письме, адресованном дочери и записанном под диктовку Анатолием Львовичем Пушкиным³² в середине мая 1865 г., сохранилось описание уже упоминаемой дачи Иванова, где жили Достоевские и Павлищевы:

³⁰ Однако такой вывод ошибочен: «дворянин Достоевский» — это не сам писатель, а его старший племянник, крестник и полный тезка, Ф. М. Достоевский-средний (1842–1906), старший сын брата М. М. Достоевского. Семейство последнего — как многие годы до смерти своего главы, так и позже — постоянно снимало летние дачи в Павловске. Писатель же во всех официальных документах фигурирует как «отставной подпоручик Федор Михайлович Достоевский».

³¹ РО ИРЛИ. Павлищевский архив. Ед. хр. 31083.

³² Анатолий Львович Пушкин (1846–1903) — сын Льва Сергеевича Пушкина и Елизаветы Александровны (урожд. Загряжской), двоюродный брат Л. Н. Павлищева.

«Я забыла также тебѣ написать мой адресъ въ Павловскѣ: въ 1^ю Матроской домъ Иванова, если помнишь, гдѣ жили Тешиковскія, флигель на дворѣ той-же дачи. Наталья Никитишна³³, очень довольна своимъ выборомъ за 140 руб.: 5 комнатъ, кромѣ передней и галлерей довольно большая подъ навѣсомъ, гдѣ я буду обѣдать и чай пить, которая выходитъ въ садъ; но только чужой, необитаемый и воздухъ прекрасный отъ него. Такъ какъ мои ноги крѣпче прошлогодняго, то я буду каждый день по прѣздѣ моему ходить въ Паркъ, а прошлаго года я цѣлый мѣсяцъ не выходила изъ дому. Къ большому удовольствію Натальи Никитишны, ея племянница³⁴ наняла дачу на томъ-же дворѣ и переезжаетъ завтра»³⁵.

Павловская тема в творчестве Ф. М. Достоевского встречается не только в работах Г. Л. Боград, но и в публикациях других исследователей (см.: [Выжевский, 2017, 2021], [Януш]). Все эти работы легли в основу научной концепции выставки и были представлены посетителям.

Юбилейный пушкинский год, совпавший с 190-летием со дня рождения Л. Н. Павлищева, стал прекрасным поводом для реализации выставочного проекта, рассказывающего об истории семьи Павлищевых, судьбе семейного архива, с параллельными отсылками к героям и сюжетным коллизиям романа «Идиот». Доказательство или опровержение того, что Л. Н. Павлищев может быть одним из прототипов главного героя романа, не являлось целью выставки. Посетителям предлагалось самостоятельно сделать вывод (согласившись с предположением автора временной экспозиции или опровергнув его), рассматривая музейные предметы и архивные документы, анализируя подлинные факты из жизни и вымышленные — из романа, сопоставляя цитаты из личных бумаг и из литературного произведения.

В процессе подготовки выставки материально-предметный ряд из архивных документов, реликвий и предметов эпохи практически сразу стал складываться в единый комплекс. И стало ясно, что не хватает важного связующего звена как между отдельными предметами, так и между тематическими разделами выставки. На помощь пришли созданные петербургским художником-архитектором Борисом Геннадьевичем Костыговым иллюстрированные комментарии к роману «Идиот». Будучи выпускником архитектурного отделения Ленинградского инженерно-строительного института, он создал немалое количество архитектурных проектов. В то же время Б. Г. Костыгов увлекался литературой и основал самостоятельный жанр иллюстрированного комментария, воссоздающего материальную среду литературного произведения, где изобразительный ряд шел параллельно тексту. В основу своей работы художник положил «не столько

³³ Наталья Никитична Забугина (Забучина).

³⁴ Личность установить не удалось.

³⁵ Письмо О. С. Павлищевой к Н. Н. Панэ. [Середина мая 1865 г.] // ГМП. Рукописный кабинет. Ф. Павлищевых. КП-11800/185. № 14. Записано А. Л. Пушкиным.

иллюстрирование самого романа, сколько собирание огромного количества изобразительных источников, необходимых для понимания мира вещей, идей и событий» (см.: [Костыгов, «От издателя»]). Художник именовал свои работы исключительно как реконструкции материальной среды, создавая их на основе исторических источников, — а это произведения живописи, графики, фотографии, архитектурные проекты, планы и схемы, сотворенные в эпоху, соответствующую времени действия в произведении.

Цикл к роману «Идиот», состоящий из 30 большеформатных листов, был создан в 2004–2007 гг. и хранится в собрании Е. Л. Герасимова. При обсуждении возможности экспонирования иллюстраций на выставке стало понятно, что оригинальные рисунки сложны в показе из-за большого формата и разного размера каждого листа. Да и выставочное пространство было ограничено. Для выставки были предоставлены цифровые копии иллюстраций, воспроизведенные в едином формате. Рисунки Б. Г. Костыгова стали не просто главным связующим звеном тематических разделов, но и основным украшением выставки. Художник в свое время писал об этой работе: «И вот эти 30 листов представляют собой своего рода записную книжку, изрисованную беспорядочной массой изображений», и включают «внезапные находки, выскакивающие, пока время не кончилось. Надо было спешить, а то бы ещё больше листов было. Точные признаки жанра, в котором выполнена эта работа, отсутствуют, но автор десять лет назад смотрел на эту работу как на записную книжку из больших (по архитектурным канонам) выставочных листов, как на эскиз будущей упорядоченной совместной (с кем-нибудь из учёных литературоведов) работы, которой пока не предвидится» (см.: [Костыгов, «Предисловие»]). Благодаря выставке задуманная литературоведческая работа состоялась.

В публикациях, посвященных роману «Идиот», отмечается важный факт: в России существовал только один дворянский род Павлищевых [Александрова, 2020f: 269]. Данное обстоятельство заставляет задуматься о поиске среди его представителей прототипов романа, в особенности если заострить внимание на совпадении имен: *Лев Николаевич* Павлищев / князь *Лев Николаевич* Мышкин. Да и имя покровителя князя (*Николай Андреевич Павлищев*) созвучно имени отца Л. Н. Павлищева (*Николай Иванович Павлищев*); тут важно отметить и то, что оба Николая Павлищева проживали за границей и бывали на родине лишь наездами.

Род дворян Павлищевых

Обращаясь к истории дворянского рода Павлищевых, можно обнаружить, что его основоположником является дворянин Орловской(?) губернии Василий Сидорович Павлищев. О судьбе его сына Филиппа Васильевича Павлищева и его потомства сведений не обнаружено. А первым известным представителем рода является дворянин Екатеринославской губернии, участник Отечественной войны 1812 г. Иван Васильевич Павлищев (1766–1816)

(см.: [Заруба: 359]). Находясь с 16 лет на военной службе, он принимал участие в Русско-турецкой войне, подавлении Польского восстания генерала Костюшко, кампаниях против французов, Отечественной войне 1812 г. и Заграничных походах и отличился в сражениях при Бородине, Тарутине и в Лейпцигской битве. Женат был на Луизе Матвеевне фон Зейдфельд. В семье было шестеро детей, из коих два сына — Николай и Павел³⁶. Живописный портрет И. В. Павлищева, написанный незадолго до его кончины «от ран», занял центральное место в семейной портретной галерее³⁷. Интересен тот факт, что первое упоминание о семье Павлищевых в художественных произведениях можно встретить в записках кавалерист-девицы Надежды Дуровой (см.: *Дурова*), служившей в том же Мариупольском гусарском полку, что И. В. Павлищев.

Отдельно необходимо упомянуть о сыновьях И. В. Павлищева. Про Николая Ивановича Павлищева (1802–1879), женатого на сестре поэта, написано большое количество статей и биографических очерков как в научных, так и в справочных изданиях³⁸. Имя же Павла Ивановича Павлищева (1795–1863)³⁹ известно только специалистам по Отечественной войне 1812 г. В своих статьях Г. Л. Боград отмечала, что в романе «Идиот» чиновник Лебедев указывает — Павлищевых было двое двоюродных братьев: «Николай Андреевич, покойник», а «другой доселе в Крыму» [Д30: 8]. Павлищевых действительно было двое, только братья они были не двоюродные, а родные. Покойным к моменту создания романа был дослужившийся до чина генерала участник Отечественной войны 1812 г. и Заграничных походов русской армии 1813–1814 гг., Русско-турецкой войны, подавления польских мятежников и венгерской кампании П. И. Павлищев, скончавшийся, кстати, за границей, в Германии. Случилось это 14 августа 1863 г. на водах в Ахене вследствие изнурительной нервной болезни.

Но, возможно, речь идет и о других братьях Павлищевых. И тут важно обратить внимание на приводимую Г. Л. Боград переключку между лже-Павлищевым, выведенным в романе, и цитатой из дневника реального Л. Н. Павлищева от 7 ноября 1864 г. Последний, эмоционально комментируя данные из адресной книги Петербурга о живущем на углу Большой Мещанской улицы и Столярного переулка коллежском ассессоре Павлищеве,

³⁶ Выписка из послужного списка подполковника Ивана Васильевича Павлищева (1766–1816) [до 1917 г.] // ГМП. КП-26263. Ф. Павлищевы-Офросимовы-Местергази. См.: ГОСКАТАЛОГ.РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=33490476> (15.04.2025).

³⁷ Павлищев Иван Васильевич // ГМП. КП-3507. 1814–1815. Неизвестный художник. Холст, масло [Электронный ресурс]. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=9108756> (15.04.2025).

³⁸ См.: [Заруба: 360], [Бессонова, 2003: 169–170], [Черейский: 317–318], (*Высшие чины*: 535), [Александрова, 2020d], (*Павлищев*, 1902: 79–81).

³⁹ См.: [Заруба: 360], [Черейский: 318], (Волков: 267), (*Высшие чины*: 535), (*Павлищев*, 1902: 81–82).

восклидал: «Павлищева кроме меня нет не только в военном ведомстве⁴⁰, но и во всей России» [Боград, 2001: 156]. Однако это утверждение не соответствовало действительности: у дядюшки мемуариста, Павла Ивановича Павлищева, была большая семья⁴¹ — восемь детей, в том числе двое сыновей, Николай и Федор, двоюродные братья Льва Николаевича. Сведений про старшего, Николая Павловича Павлищева (1837 — после 1897), пока не обнаружено⁴². А вот про Федора Павловича Павлищева (1838–1908) известно, что после окончания Императорского Александровского лицея он был определен на службу в Главное управление Восточной Сибири, где некоторое время служил чиновником особых поручений при генерал-губернаторе и достиг чина действительного статского советника (*Александровский лицей*: 349). Важно отметить, что потомки П. И. Павлищева как по мужской, так и по женской линиям не только являются хранителями семейного архива, но и публикуют книги по истории своей семьи (см.: [Местергази, 2004, 2011, 2015]). К сожалению, выяснить, чье имя было указано в адресной книге, пока не удалось. Но очевидно, что дневниковые свидетельства Л. Н. Павлищева требуют критического анализа и верификации: ведь он не только знал о существовании кузенов, но и поддерживал с ними связь.

«Три мушкетера»

Неожиданной находкой при работе над проектом выставки стала обнаруженная переписка: как в «Идиоте» (см. об этом: [Магарил-Ильяева]), так и в павлищевском архиве существуют аллюзии к роману А. Дюма «Три мушкетера». Генерал Иволгин сравнивает своих друзей молодости с неразлучной троицей мушкетеров (Атос, Портос и Арамис), «так сказать, кавалькадой» [Д30: 92], а Б. Г. Костыгов в пояснительных текстах к своим иллюстрациям замечает: «Иволгин — горячий апологет гусарско-дворянской лихости в духе Дюма-отца, этакий пузатый Д'Артаньян. Достоевскому эта позиция была отнюдь не близка — отсюда эти "святые" образы мушкетеров 1840-го и 1867-го г. как элементы литературной полемики с помещичьим искусством» [Костыгов, «Генерал Иволгин»]. И тут важно отметить, что

⁴⁰ См. о нем, например, в ежегодно издававшемся адрес-календаре всех чиновников Российской империи «Общая роспись начальствующих» на 1865–1866 г., где в разделе «Министерство военное» среди состоящих по министерству упомянут, в числе прочих, и коллежский асессор «Левъ Никол^аевичъ» ПАВЛИЩЕВЪ» (*Адрес-календарь, 1865–1866*: стлб. 93).

⁴¹ Укажем, что в семейной портретной галерее на выставке не только демонстрировались портреты Павлищевых разных поколений, но и впервые был публично представлен фотографический портрет незаконнорожденного, а затем узаконенного сына самого Льва Николаевича Павлищева — Николая (Портреты Н. Л. Павлищева. Одна с дарственной надписью Н. Н. Панэ от 14 декабря 1897 г. // РГАЛИ. Ф. 2281. Оп. 1. Ед. хр. 355), а также показаны изображения детей и внуков Павла Ивановича Павлищева.

⁴² В начале октября 2025 г. в Государственный музей А. С. Пушкина пришло письмо от потомков Н. П. Павлищева, живущих в Москве.

в письмах и дневниках Л. Н. Павлищева, когда речь заходит о друзьях молодости, тоже постоянно всплывает тема мушкетерского братства. В частности, в одном из писем он пишет:

«Встѣхъ моихъ мушкетеровъ (по Канцеляріи военной) видѣль тамъ, и былъ поистиннѣ тронутъ когда почувствовалъ что не забыли они своего стараго собутельника. Тебѣ кланяются: мушкетеръ Соловьевъ и мушкетеръ Бунаковъ, мушкетеръ Александровъ, Ивашовъ, Свиньинъ и прочая братія...»⁴³.

Фраза же «верные друзья — Атос, Портос и Арамис» встречается в личных документах постоянно. Эта находка позволяет по-иному взглянуть не только на творчество Ф. М. Достоевского, но и на влияние романа А. Дюма на русскую культуру.

Павловские реалии

Значимые события как в романе, так и в жизни семей Павлищевых, Пушкиных и Достоевских связаны с Павловском⁴⁴. Родители поэта поселились в этом городе летом 1835 г., здесь же их навестила О. С. Павлищева с годовалым сыном Львом. После возвращения из Варшавы, с конца 1850-х гг., семья Павлищевых (О. С. Павлищева с детьми) снимала дачу в Павловске каждое лето, а в 1860-е гг. по соседству с семьей М. М. Достоевского, в районе Матросских улиц (см.: [Боград, 1995: 154]).

По вечерам оба семейства посещали музыкальные представления в «Павловском воксале» и слушали оркестр под управлением И. Штрауса. В романе это описывается так:

«На музыку сходиться принято. Оркестр, может быть действительно лучший из наших садовых оркестров, играет вещи новые» [Д30: 286].

В свою очередь О. П. Павлищева, сообщая о дочери, 16 августа 1862 г. писала мужу:

«...занята работой⁴⁵ всегда до 2-х часов, потом отправляется в парк с своими подругами, и почти каждый день вечером с ними же ездит в Воксал, где дирижирует новый Штраус; но также хорош как и брат его; бывают бенефисы

⁴³ Письмо Н. И., Л. Н. и А. А. Павлищевых к Н. Н. Панэ. 11 (23) января 1867 г. // ГМП. Рукописный кабинет. Ф. Павлищевых. КП-11800/187. № 21. Л. 33 об. — 34.

⁴⁴ На выставке г. Павловск был представлен посетителям на гравюрах середины XIX в.: Беггров К. П. Вид вокзала в Павловске. 1830-е гг. // ГМП. Коллекция «Эстамп». КП-3785. См.: ГОСКАТАЛОГ.РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=50844219> (15.04.2025); Проезд императора Николая I по Царскосельской железной дороге в 1837 г. Мастерская К. П. Беггрова, с оригинала Ф. Мартена. 1830-е гг. // ГМП. Коллекция «Эстамп». КП-15516/33. См.: ГОСКАТАЛОГ.РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=11381832> (15.04.2025) и в иллюстрациях Б. Г. Костыгова с детальной прорисовкой плана и местности.

⁴⁵ Имеются в виду занятия живописью.

и фейерверки и до шести тысяч народа — завтра бал по 1 ½ рубля — но наша компания балов не жалует — вероятно все соберутся ко мне на чай»⁴⁶.

В одном из сохранившихся альбомов Надежды Павлищевой есть рисунок, датированный сентябрем 1863 г., под названием «Променад»⁴⁷. На нем запечатлены три юные барышни, прогуливающиеся по дачному Павловску и, возможно, возвращающиеся после посещения «воксала». Как тут не вспомнить сестер Епанчиных: Александру, Аделаиду и Аглаю!

Музыкальный вокзал был важной частью светской жизни Павловска. Художник Б. Г. Костыгов, комментируя рисунок «Воксал», сообщал, что он

«был спроектирован архитектором А. И. Штакеншнейдером. <...> Когда-то "Воксал", а именно сам стиль Наполеона III <...> считался верхом пошлости. Теперь же этот вокзал, такой же пошлый по архитектуре, как и Мариинский театр, считается верхом элегантности! Но восстановить его не хватает никаких сил. [На рисунке — прим.] Верхний ряд портретов, афиш и рисунок толпы внизу дают понятие о составе публики: от императора и великого князя Михаила с семьями до толп маленьких детей с гувернантками, или боннами, занимавших лучшие места задолго до концерта. На них И. Штраус писал жалобы, что своим рёвом они мешают музыке» [Костыгов, «Воксал»].

В романе же, как мы помним, про посетителей зрелищ сказано:

«В Павловском воксале по будням, как известно и как все по крайней мере утверждают, публика собирается "избранное", чем по воскресеньям и по праздникам, когда наезжают "всякие люди" из города. Туалеты не праздничные, но изящные. <...> Приличие и чинность чрезвычайные, несмотря на некоторый общий вид семейственности и даже интимности. Знакомые, всё дачники, сходятся оглядывать друг друга. Многие исполняют это с истинным удовольствием и приходят только для этого; но есть и такие, которые ходят для одной музыки. Скандалы необыкновенно редки, хотя, однако же, бывают даже и в будни. Но без этого ведь невозможно» [Д30: 286].

Действительно, как возможна жизнь без скандалов! И один такой, очень шумный, случился летом 1864 г.

Но сначала нужно упомянуть, что в семье Павлищевых мужчины отличались музыкальностью и слыли композиторами-любителями. Правда, отца, Н. И. Павлищева, больше вспоминают как издателя знаменитого «Лирического альбома» М. И. Глинки⁴⁸. А вот о его сыне Л. Н. Павлищеве

⁴⁶ Письма О. С. Павлищевой к мужу Н. И. Павлищеву // РО ИРЛИ. Ф. 221. Оп. 2. Ед. хр. 10. Л. 143 об.

⁴⁷ «Прогулка», «Странник», «Кто при звездах и при луне», пейзажи, портреты. Рисунки и наброски в альбомах // РГАЛИ. Ф. 2281. Оп. 1. Ед. хр. 641. Л. 66 об.

⁴⁸ Лирический альбом на 1829 год: [для пения (соло, дуэт) с сопровождением фортепиано и для фортепиано соло] / издан М. Глинкою и Н. Павлищевым. СПб.: Литогр.

известно, что он неплохо пел и исполнял романсы и оперные партии, в том числе и в Павловском вокзале. Известен он и как композитор-любитель, написавший несколько романсов. Один, его собственного сочинения, носит название «В былые дни любил я страстно»⁴⁹, а другой — на стихи знаменитого дяди А. С. Пушкина «Ужель страдать?»⁵⁰.

Скандал в «воксале»

Сохранился фотографический портрет Л. Н. Павлицева начала 1860-х гг.⁵¹, запечатлевший его накануне судьбоносных павловских событий. Вспомним одну из ключевых сцен романа, сопоставив ее с фактами из биографии Л. Н. Павлицева. Описывая иллюстрацию «Места действия романа в Павловске. План II», Б. Г. Костыгов сообщает:

«Парк тогда был без ограды, поэтому на прогулку по парку можно было выходить сразу с крыльца дачи, тут же стоял "Воксал". О дворце и прудах в романе нет ни единого намёка — они тогда никого не интересовали. Таким образом, это план настоящего Павловска, исправленный в соответствии с описаниями, имеющимися в тексте романа. "Сто" и "триста" шагов от павловского "Воксала" отмерены в масштабе. На листе детально изображен "Воксал". Дачники и дачницы волочат шлейфами по гравию, поднимая пыль, и спешат к "Воксалу" под гудок поезда: сейчас начнётся концерт. Красной стрелкой обозначено место скандала на вокзале во время концерта, зачинницей которого становится Настасья Филипповна. Здесь также обозначено, где князь с Аглаей шли коротким путём до дома...» [Костыгов, «Места действия романа в Павловске. План II»].

Скандал, случившийся в жизни Л. Н. Павлицева в злополучное лето 1864 г., во многом схож с описанным в романе. Излагая хронологию событий, Г. Л. Боград пишет: «...в Павловске Л. Павлицев встретил подругу детства Анастасию Александровну Полянскую⁵². Их частые встречи вызвали ревность одной из меломанок, поклонниц Л. Павлицева, незаурядного певца-любителя. В результате скандала в Павловском вокзале Л. Павлицев неожиданно для себя сделал Анастасии Александровне предложение. Родственники оскорбленной поклонницы собирались вызвать Павлицева

Бегрова, [1829] [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_001943569?page=1&rotate=0&theme=white (15.04.2025).

⁴⁹ В былые дни любил я страстно. Романс для голоса в сопровождении фортепиано. Слова и музыка Л. Павлицева. СПб., 1864.

⁵⁰ Ужель страдать? Романс для голоса с сопровождением фортепиано. Музыка Л. Павлицева, слова А. С. Пушкина. СПб., б. г.

⁵¹ Портреты Л. Н. Павлицева // РГАЛИ. Ф. 2281. Оп. 1. Ед. хр. 353. Л. 1.

⁵² Обратим внимание, как созвучны имена героев романа и участников подлинных событий: *Лев Николаевич* и *Анастасия* (Настасья).

на дуэль» [Боград, 1995: 319]. Изучение архивных документов позволило узнать, что имя поклонницы-меломанки, тактично не упомянутое исследователями, — Надежда Николаевна Шелашникова († 1877).

Сестры Шелашниковы, а это Надежда, Ольга⁵³ и Наталья⁵⁴ — дочери к тому времени уже давно покойного генерал-лейтенанта Николая Ивановича Шелашникова (1778–1837) и Марии Федоровны (урожд. Линдфорс) и близкие подруги Надежды Павлищевой. В Павловске они вместе проводили лето, а зимой общались в Петербурге и вели активную переписку, о чем свидетельствуют многочисленные упоминания их имен в документах павлищевского архива. В семье Н. И. Шелашникова были еще дети: дочери Анна⁵⁵, Аделаида⁵⁶, Людмила⁵⁷ и сыновья Александр, Павел и Константин⁵⁸. Упоминая семью Шелашниковых, необходимо сказать, что уже во время написания данной статьи было получено письмо от И. Н. Мохова, сообщавшего некоторые дополнительные подробности, в частности, *«что Ф. М. Достоевский, вероятно, был знаком с некоторыми Шелашниковыми. Из воспоминаний Андрея Михайловича Достоевского известно, что небезызвестный Иван Григорьевич Кривопишин "обласкал брата Федора", радушно его принимал и делал значительные услуги. Второй женой Кривопишина с 1838 г. была Анна Николаевна Шелашникова»*⁵⁹, родная сестра зачинщицы павловского скандала. Интересен и тот факт, что в семьях родных братьев Николая и Петра Ивановичей Шелашниковых среди детей были девочки с именем Аделаида⁶⁰. Аделаида Петровна Шелашникова (1817–1895) вышла замуж за директора архива Министерства иностранных дел, коллекционера и собирателя исторических документов князя Михаила Андреевича Оболенского, а Аделаида Николаевна Шелашникова стала женой генерала Владимира Михайловича Потулова. История возможных взаимоотношений Ф. М. Достоевского и семьи Шелашниковых, по всей видимости, требует дальнейшего более глубокого изучения.

Но вернемся к событиям в Павловске. Реальный, а не романский скандал в «воксале» случился 25 августа 1864 г. Причиной его послужило желание Надежды Николаевны Шелашниковой, много времени проводившей с Л. Н. Павлищевым, выйти за него замуж, невзирая на разницу в возрасте. Уже после случившихся событий, в письме к дочери в декабре того же года,

⁵³ Ольга Николаевна Шелашникова († 1884).

⁵⁴ Наталья Николаевна Притвиц (урожд. Шелашникова) (1792–1856).

⁵⁵ Анна Николаевна Кривопишина (урожд. Шелашникова) († 1878).

⁵⁶ Аделаида Николаевна Потулова (урожд. Шелашникова).

⁵⁷ Людмила Николаевна Фохт (урожд. Шелашникова).

⁵⁸ Константин Николаевич Шелашников (1820–1888) — генерал, Иркутский губернатор.

⁵⁹ Личный архив автора.

⁶⁰ О семье П. И. Шелашникова см.: [Александрова, 2000, 2002].

О. П. Павлищева мимоходом заметила: «...вольнo ж было Леле⁶¹ связываться с девчонкой (45-ти летней)»⁶². Правда, скорее всего, она несколько преувеличила возраст Н. Н. Шелашниковой: в 1864 г. ей было около сорока лет⁶³. Скандал случился на публике во время концерта и имел большой резонанс. Надо сказать, что для зачинщицы он имел печальные последствия — она так и не вышла замуж.

Отдельно нужно упомянуть о юной барышне, неожиданно ставшей супругой Л. Н. Павлищева, Анастасии Александровне Полянской (1835–1872). Ее имя созвучно имени главной героини романа, а в письмах и дневнике Л. Н. Павлищева она именуется исключительно *Настасьей* Александровной. Это была не просто близкая знакомая семьи, а родная племянница лучшей подруги О. С. Павлищевой — Варвары Федоровны Черновой, автора знаменитого акварельного портрета сестры поэта, созданного в 1844 г.⁶⁴

Варвара Федоровна Чернова происходила из семьи Ширковых. Родным братом ее был варшавский знакомый Павлищевых Валериан Федорович Ширков (1805–1856), а сестрой — Анна Федоровна Полянская, мать первой супруги Л. Н. Павлищева. Приятельские отношения с многочисленным семейством Ширковых обогатили дружеские и родственные связи Павлищевых (см.: [Александрова, 2020g]).

Стоит обратить внимание на важный момент — бабушкой будущей невесты была Анастасия Петровна Ртищева, жена Федора Ивановича Ширкова⁶⁵. Благодаря этому семейству Павлищевы породнились с Гротенами, Бартоломеями, Прянишниковыми и Достоевскими. Дмитрий Андреевич Достоевский совершенно справедливо отмечал:

«...Я ведь и родственник Пушкина через Павлищева, по женской линии. И, возможно, ближе к нему, чем некоторые из нынешних потомков»⁶⁶.

Родство Достоевских с Павлищевыми объясняется следующим образом: после отъезда в Варшаву семейная чета Л. Н. и А. А. Павлищевых решила забрать к себе юную сестру Анастасии — Екатерину. Екатерина Александровна Полянская, приехав к родственникам, познакомилась с будущим генералом Петром Григорьевичем Цугаловским (1835–1900) и вскоре вышла за него замуж. В семье Цугаловских родились две девочки: Анна (1870–1958),

⁶¹ Домашнее имя Л. Н. Павлищева.

⁶² Письма Павлищевой Ольги Сергеевны (урожд. Пушкиной) матери к Н. Н. Панэ с приписками Павлищева Льва Николаевича // РГАЛИ. Ф. 2281. Оп. 1. Ед. хр. 679. Л. 16.

⁶³ По дневнику Л. Н. Павлищева, Н. Н. Шелашниковой на момент скандала около 38 лет.

⁶⁴ Чернова В. Ф. Павлищева Ольга Сергеевна (урожд. Пушкина) (1797–1868). Бумага, акварель. 1844 г. // ВМП. КП-14507. См.: ГОСКАТАЛОГ.РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=1597036> (15.04.2025).

⁶⁵ Родословную Ширковых см.: [Ikonnikov].

⁶⁶ Правнук Достоевского рассказал о вредных привычках писателя // Московский комсомолец. 21.10.2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mk.ru/culture/2016/10/21/pravnik-dostoevskogo-osvoil-21-professiyu-i-vodil-tramvay.html> (15.04.2025).

ставшая женой Александра Эдуардовича Фальц-Фейна (1864–1919), и Екатерина (1875–1958) — вторая супруга сына писателя Федора Федоровича Достоевского (1871–1922) [Капустина]. Екатерина Петровна Достоевская оказывала всяческую помощь вдове писателя и в сентябре 1904 г. писала:

«Сегодня получены корректуры, кот<орые> почему-то были направлены в Москву, — спешу их отправить: ужасно сожалею, что так и не удалось нам закончить этот том вместе, я Вам так мало помогала, жаль, что не пришлось нам продлить наше лето в Ст<арой> Руссе, мы бы и "Идиота" закончили...» (цит. по: [Хроника: 503]).

Но вернемся к событиям 1864 г. После скандала в «воксале» (25 августа) 13 сентября Анастасия Полянская получила предложение от Л. Н. Павлицева, а 25 октября состоялось венчание. В своем дневнике Л. Н. Павлицев записал, что гости были поражены красотой невесты, «а стоявшие на перти пришли въ какое то восторженное созерцание»⁶⁷ (как тут не вспомнить красоту Настасьи Филипповны!). К сожалению, ни одного подлинного изображения А. А. Полянской пока обнаружить не удалось. В комментарии к рисунку «В доме Епанчина» Б. Г. Костыгов пишет:

«Фотография Настасьи Филипповны <...> это уже не дагеротип, а отпечаток на бумаге, с наклейкой на картон и с древо-металлической рамкой. По музейным образцам мы знаем, что самый большой размер подобных изображений середины 1860-х гг. составлял примерно 45×35 см. Крупных планов тогда техника не позволяла, следовательно, изображение самого лица не могло быть больше 1,5 см по высоте. При тогдашней резкости изображения можно было разглядеть лицо как следует и даже влюбиться» [Костыгов, «В доме Епанчина»].

Среди фотографий павлищевского архива сохранился один портрет неизвестной молодой особы. Это раскрашенная фотография, датируемая 1860-ми гг.⁶⁸ Возможно, именно на этом снимке и изображена первая жена Л. Н. Павлицева — Анастасия Александровна, но пока это только гипотеза, требующая доказательств.

Сохранилась рукопись «Мемории и хроника Льва Павлицева за 30-й год моей жизни. 1864»⁶⁹, где подробно зафиксированы события, предшествующие скандалу, сцены дебоша и предложения, церемония венчания. Тетрадь с дневниковыми записями, впервые представленная публике на выставке, имеет эпитаф:

⁶⁷ РО ИРЛИ. Павлицевский архив. Д. 31083. Л. 138.

⁶⁸ Портрет неизвестной из семьи Павлицевых // ГМП. Коллекция «Фототека». КП-3086. 1860-е. Раскрашенная фотография. См.: ГОСКАТАЛОГ.РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.goskatalog.ru/portal/#/collections?id=16309728> (15.04.2025).

⁶⁹ Мемории и хроника Льва Павлицева за 30-й год моей жизни. 1864. Дневник с 8 января 1864 г. по 14 февраля 1865 г. // РО ИРЛИ. Павлицевский архив. Ед. хр. 31083.

«Ахъ! вы думы мои думы
Что мнѣ дѣлать съ вами?
Что стоите на бумагѣ
Черными рядами??»

и начинается словами:

«...и въ этой тетради также какъ и въ № 3 встрѣтятся довольно странныя приключенія» —

с позднейшей припиской:

«Да! да еще какія!!! 23 февраля 1886. Варшава»⁷⁰.

С 8 октября все того же 1864 г. записи именовались:

«Хроника.
за
тридцать первый годъ
моей жизни.

Кандидата Императорскаго Спетербургскаго университета юридическаго факультета и разряда Камеральныхъ наукъ, состоящаго по Канцеляріи Военнаго Министерства, Помощника Производителя Дѣлъ общаго присутствія Главнаго Инженернаго Управленія Коллежскаго Ассессора, Кавалера ордена Святѣя Анны третьей степени и Кавалера ордена Святаго Станислава третьей степени Льва Николаевича Павлищева. Собственною рукою написана эта хроника въ наступающій годъ тридцать первыя жизни его. Начато съ 8^{го} на 9^е числа Октября 1864 года въ три съ половиною часовъ по полуночи.

*С<анктъ> П<етер>бургъ
1864»⁷¹.*

Вновь возвращаясь к злополучному скандалу, можно сказать, что записи в дневнике свидетельствуют: утро того трагического дня ничего плохого не предвещало. Все события случились в «воксале» чуть позже 8 часов при собравшейся публике — «Шелашникова одета была очень пестро, наштукатурена не милосердно», а Л. Н. Павлищев проходил мимо:

«...они⁷² меня заметили вероятно. Против оркестра, игравшего в саду, на передней скамейке увидел я компанию Смирницких⁷³. Полянская стояла и раскланялась со мной доброй и приветливой улыбкой»⁷⁴.

⁷⁰ Мемории и хроника Льва Павлищева... Л. 1.

⁷¹ Там же. Л. 128.

⁷² Имеются в виду сестры Шелашниковы.

⁷³ Семейство, в чьем доме остановилась А. А. Полянская (о них см.: Айгнер).

⁷⁴ РО ИРЛИ. Павлищевский архив. Ед. хр. 31083. Л. 95 об.

Главный герой событий подробно описывает происходящее, сравнивая всех участников с персонажами из оперы В. Беллини «Норма», где Л. Н. Павлицев — Поллион, Н. Н. Шелашникова — Норма, а А. А. Полянская — Адальджиза. Столкновение соперниц на страницах дневника выглядит так:

«...между тем Шелашникова бросилась в уборную, чтобы поправить свою... медузину голову<, > и первое лицо<, > на которое она наткнулась<, > была Полянская. Норма и Адальджиза окинули друг друга взглядом. Взгляд Нормы был ужасен, но Адальджиза выдержала его и в свою очередь ответила Норме взглядом, полным чувства собственного достоинства»⁷⁵.

Затем следует подробное описание возвращения домой через парк:

«...дорога была довольно рискованна по причине темной ночи, а часто и потому<, > что<, > как я после узнал<, > мужики напали в тот же вечер на какую-то даму и стянули с нее салон. Поллион и Адальджиза язвительно пошли по направлению к старому шале<, > встретив солдата, у которого Адальджиза хотела просить фонарь. Но солдат сказал, что опасности нет для тех, кто ходит в парке, что подтвердил и Поллион. И так мы пошли <...> Адальджиза вела Поллиона, а не Поллион Адальджизу, так как у него кружилась голова, ноги еле двигались. Дорогою она его спрашивала, что именно Норма ему говорила, когда утащила в аллею, и рассказала, как его посылали искать. Поллион в припадке откровенности взболтнул<, > что она его обвинила в хвастовстве необоснованном<, > и передал<, > что именно говорено было... Адальджиза стала журить Поллиона за его бесхарактерность<, > как он позволил старой деве говорить столько дерзостей... Поллион жаловался на головокружение. У Адальджизы<, > как ему показалось при свете фонаря<, > блеснули из глаз слезы. Он был так сконфужен этим скандалом»⁷⁶.

Описывая события вечера, Л. Н. Павлицев указывает, что «громкая эта история разнеслась по всему Павловску»⁷⁷. Осталось только понять, кто и при каких обстоятельствах мог поведать эту историю Ф. М. Достоевскому (пока это установить не удалось): при сравнении текстов дневника и романа становится очевидно, что писатель знал отдельные подробности тех событий.

Личные переживания Л. Н. Павлицева вылились в литературной форме — в письме к сестре сохранились такие стихи:

⁷⁵ РО ИРЛИ. Павлицевский архив. Ед. хр. 31083. Л. 98.

⁷⁶ Там же. Л. 98–99.

⁷⁷ Там же. Л. 98.

«На скандалъ.

=

1.

Поднялась шутовъ громада

Словно съ пьяна: да и рада

Съ нами воевать.

(Продолженіе въ другой разъ...).

2

Оля въдьма не простая

Надька тожъ колдунья злая

Строили скандалъ...

=

И напавши на Левона

Яко Нормы на Польона

Намъ давали балъ.

=

А Левонъ для контръ-форса

Ради этого вопроса

Шишъ имъ показалъ

=»⁷⁸.

Венчание Л. Н. Павлищева и А. А. Полянской состоялось в воскресенье 25 октября 1864 г. в Инженерном замке — том самом, где когда-то учился Ф. М. Достоевский. Семейство Павлищевых было обеспокоено тем, что скандал может повториться и на торжестве. Спустя месяц, в ноябре, О. С. Павлищева писала дочери:

«Новостей у насъ кромѣ важнѣйшей свадьбы Левиной нѣтъ. Вѣнчался онъ въ Инженерномъ замкѣ и впускалъ по билетамъ изъ опасенія новаго скандала отъ превосходнѣйшихъ (excellentes) что совѣтывали ему всѣ и особенно братья жены его⁷⁹; скандала не было и Шелашниковыхъ. Здоровы вожденнѣйшимъ образомъ, абонированы въ оперъ и расфуфыренные и размалеванные прогуливаются по Невскому, довольныя и скандаломъ въ Павловскѣ и сценой...»⁸⁰.

Ниже в таблице в сопоставлении даны биографии литературного героя и одного из его прототипов⁸¹.

⁷⁸ Письма Павлищева Льва Николаевича (брата) к Н. Н. Панэ // РГАЛИ. Ф. 2281. Оп. 1. Ед. хр. 676. Л. 8.

⁷⁹ У А. А. Полянской было несколько братьев, о ком идет речь — установить не удалось.

⁸⁰ Письмо О. С. Павлищевой к Н. Н. Панэ с припиской Л. Н. Павлищева. 20 ноября 1864 г. // ГМП. Рукописный кабинет. Ф. Павлищевых. КП-11800/185. № 9; ср.: [«Храните рукопись...»: 72].

⁸¹ Посетители выставки также могли сравнить страницы дневника Л. Н. Павлищева с представленной в цифровой копии записной тетрадью Ф. М. Достоевского с черновыми набросками к роману «Идиот», где упоминается фамилия Павлищев (см.: РГАЛИ. Ф. 212. Оп. 1. Ед. хр. 5; опубл.: [Из архива Достоевского: 112, 119, 127 и др.]).

Таблица 1 / Table 1

Лев Николаевич Павлищев	Князь Лев Николаевич Мышкин
<p>Представитель единственного дворянского рода Павлищевых, внесенного в родословные книги Орловской, Екатеринославской и Варшавской губерний.</p> <p>Сын Николая Ивановича Павлищева (1802–1879) и Ольги Сергеевны Пушкиной (1797–1868), сестры поэта.</p> <p>Чиновник, правовед, писатель-мемуарист, журналист, композитор-любитель.</p> <p>Родился 8 октября 1834 г. в Варшаве. Получив домашнее образование, учился в Варшавской губернской гимназии. Автор «Краткого начертания истории Китайской империи», написанной в годы учебы и посвященной матери.</p> <p>Дальнейшее образование получил в Императорском училище правоведения и на юридическом факультете Санкт-Петербургского университета (1849–1856).</p> <p>Служил поочередно в Департаменте уделов, Министерстве финансов, Департаменте внешней торговли, Канцелярии Военного министерства, Главном инженерном управлении. Смена деятельности связана с патологической честностью и неподкупностью, в течение жизни страдал припадками и нервными ударами.</p> <p>С 1865 г. состоял при Главнокомандующем войсками Варшавского военного округа графе Ф. Ф. Берге и исправлял должность редактора «Русского Варшавского дневника», чему способствовал его отец. Из-за усиления цензуры исполнял цензорские обязанности до открытия Варшавского Цензурного комитета.</p>	<p>Последний представитель когда-то могущественного, но обедневшего княжеского рода Мышкиных.</p> <p>Сын князя Николая Львовича Мышкина, подпоручика из юнкеров и однодворца.</p> <p>Родился в России в 1837 или 1838 г. В младенческом возрасте лишился родителей, поскольку по смерти отца мать «вскороости умерла от горя по своему князе». Наставник и благодетель, друг отца Николай Андреевич Павлищев передал воспитанника на руки дальним родственникам, жившим в провинции. В детские годы его воспитанием сначала занималась гувернантка, а затем гувернер.</p> <p>По причине слабого здоровья хорошего образования не получил, однако читал и писал по-русски и по-французски свободно. Обладая специфическими сверхспособностями, проявлял интерес к литературе, музыке, каллиграфии.</p> <p>В 1860 г. хлопотами Н. А. Павлищева был отправлен в Швейцарию в клинику доктора Шнейдера, где лечился от падучей болезни, однако выздоровел не вполне.</p> <p>В 1862 г., после смерти Н. А. Павлищева, доктор Шнейдер еще год содержал князя в клинике на свои средства, но был вынужден прервать лечение в связи с открывшимися обстоятельствами.</p>

В 1871 г. после преобразования редакции «Варшавских дневников» был определен в Канцелярию Военного министерства.

В 1874 г. переведен из Варшавы в Петербург в Главное интендантское управление с причислением к Министерству внутренних дел.

В 1896 г. вышел в отставку в чине действительного статского советника.

Награжден орденами Св. Станислава 2-й и 3-й ст., Св. Анны 2-й и 3-й ст., Св. Владимира 3-й и 4-й ст., серебряной медалью в память в Бозе почившего императора Александра III, а также имел право носить медаль, пожалованную его отцу, тайному советнику Н. И. Павлицеву, за участие в устройстве крестьян в губерниях Царства Польского 19 февраля 1864 г.

После выхода в отставку жил в собственном доме в пригороде Петербурга.

Музыкальная одаренность и творческая наивность позволили стать композитором-любителем, автором романсов, в том числе «Ужель страдать?» на стихи А. С. Пушкина.

Хранитель пушкинских реликвий и семейного архива. Опубликовал с большими искажениями фрагменты семейной переписки в сборнике «Пушкин и его современники», стал автором воспоминаний об А. С. Пушкине, являющихся компиляцией рассказов матери, семейной переписки, печатных источников и собственных рассуждений, вызвавших жесткую критику.

Присутствовал на открытии памятника А. С. Пушкину работы А. М. Опекушина в Москве, на 100-летию А. С. Пушкина в Михайловском, на открытии памятника А. С. Пушкину работы Р. Баха в Лицейском саду Санкт-Петербурга.

В 1864 г. князь Мышкин получил значительное наследство, и ему должно было вернуться в Россию. «В самом конце ноября» того же года он приехал в Петербург для знакомства с семейством Епанчиных, состоявших в родстве с Мышкиными, поскольку генеральша Елизавета Прокофьевна Епанчина «тоже из княжон Мышкиных, тоже последняя в своем роде...». В дороге познакомился с купеческим сыном Парфёном Рогожиным, от которого узнал о его влюбленности в Настасью Филипповну Барашкову.

В Петербурге через Епанчиных князь знакомится с семьей генерала Иволгина и Настасьей Филипповной Барашковой, женщиной сложной судьбы, поскольку, потеряв родителей, она оказалась под опекой господина Тоцкого, сделавшего из девушки любовницу и содержанку. Князь Мышкин одновременно влюбляется в Аглаю Епанчину и Настасью Филипповну, став невольным соперником Гаврилы Иволгина и Парфёна Рогожина.

Спустя неделю уезжает в Москву, где в течение полугода занимается наследственными делами. Там же происходят драматические события, связанные с Настасьей Филипповной и Рогожиным.

Весной 1865 г., по возвращении из Москвы, едет на дачу в Павловск, где отдыхают его прежние знакомые, Епанчины и Иволгины. Летом случается скандал в «Павловском воксале», к которому оказывается причастна Настасья Филипповна. Аглая Епанчина хочет объясниться с князем, но он делает предложение Настасье Филипповне, которая сбегает из-под венца вместе с Рогожиным. Этот выбор оказывается роковым: Рогожин убивает Настасью Филипповну и признается в этом князю Мышкину.

В первый раз, неожиданно для всей семьи, женился на Анастасии Александровне Полянской (1835–1872) — племяннице лучшей подруги матери. Венчанию, состоявшемуся 25 октября 1864 г. в Инженерном замке в Петербурге, предшествовал большой скандал в «Павловском воксале» летом того же года. Брак был недолгим, детей не было. Л. Н. Павлищев тяжело страдал от потери жены и пережил сильное нервное истощение.

Во второй раз венчался в 1892 г. с Ольгой Петровной Шулькевич, урожденной Дорониной (1849–1924). Несмотря на долгое знакомство, близкие отношения и рождение незаконного сына Николая, пара продолжительное время не могла оформить отношения официально. После революции и смерти мужа О. П. Павлищева передала в Пушкинский Дом часть семейного архива и Пушкинские мемории.

Скончался 6 июля 1915 г. в Петербурге. Похоронен на Богословском кладбище.

Человек тонкой душевной организации, князь Мышкин переживает трагическую гибель Настасьи Филипповны. События полностью разрушают психику князя и окончательно превращают его в идиота. Несчастный князь отправляется в лечебницу доктора Шнейдера — теперь уже навсегда.

Елизавета Прокофьевна Епанчина посетила князя Мышкина за границей, всплакнув над несчастным идиотом, не узнавшим ее: «...по крайней мере вот здесь, над этим бедным, хоть по-русски поплакала».

Из сказанного выше ясно, что многие детали биографии Л. Н. Павлищева, вероятно, были известны Ф. М. Достоевскому, и они, осознанно или нет, нашли отражение в сценах романа «Идиот». Важно отметить, что павлищевская тема в романе ассоциируется не только с отношениями героев произведения, но и с упомянутыми там предметами. Особого внимания здесь заслуживает книга «Сочинения Пушкина», изданная в 7 томах П. В. Анненковым⁸². Этой теме посвящена публикация Т. А. Касаткиной [Касаткина], обратившей внимание на многие детали (правда, при столь подробном анализе и упоминании, что Н. И. Павлищев является одним из авторов биографических текстов издания, не указано, что в приложении к первому тому впервые была опубликована составленная им «Родословная А. С. Пушкина», сделавшая его первым историком-генеалогом семейства Пушкиных)⁸³.

⁸² [Пушкин А. С.] Сочинения Пушкина: с прил. материалов для его биогр., портр., снимков с его почерка и с его рис., и проч.: в 7 т.: [с рукопис. доп. и поправками]. СПб.: Изд. П. В. Анненкова, 1855–1857.

⁸³ На выставке также были представлены главные публикации по генеалогии Пушкиных, Павлищевых и Достоевских, начиная с текста самого поэта (см.: Пушкин А. С.

Казалось бы, события 1860-х гг. и последующий выход романа «Идиот» должны были стать финалом той злополучной истории, случившейся в Павловске, тем более что документальных доказательств и свидетельств общения Л. Н. Павлищева и Ф. М. Достоевского в описываемое время не обнаружено. Однако личная встреча писателя и предполагаемого прототипа князя Мышкина все-таки состоялась — спустя много лет. Случилось это в конце мая — начале июня 1880 г. в Москве на открытии памятника А. С. Пушкину. Помимо того, что оба присутствовали на торжествах, они и жили в одной московской гостинице под названием «Лоскутная». Письма Ф. М. Достоевского тех дней⁸⁴ опубликованы [Достоевский, Достоевская: 324–333]. В них писатель упоминает Л. Н. Павлищева, но так, словно прежде они не были знакомы:

«В нашей гостинице, кроме меня стоят от Думы еще трое: два профессора из Казани и из Варшавы и Павлищев, родной племянник Пушкина»; «Вчера утром были Аверкиевы и приходили племянники Пушкина Павлищев и Пушкин познакомиться» [Достоевский, Достоевская: 326, 332].

В последней фразе речь идет о Льве Николаевиче Павлищеве и Анатолии Львовиче Пушкине. Кстати, последний тоже бывал в Павловске в 1860-е гг., о чем свидетельствуют не только упоминания его в документах, но и автографы писем, записанные им под диктовку и от имени О. С. Павлищевой. Сохранился фотографический портрет с дарственной надписью, запечатлевший двоюродных братьев в этот приезд в Москву:

«Воспоминаніе Пушкинскихъ дней въ Іюнь⁸⁵ 1880 года / Милой моей Олѣ⁸⁶. 8 октября 1886. Въ день моего рожденія / Левъ Александровичъ Пушкинъ⁸⁷. Анатолій Львовичъ Пушкинъ. Левъ Николаевичъ Павлищевъ»⁸⁸.

Надо сказать, что пушкинские дни Л. Н. Павлищев проводил больше не в торжествах, а в семейных хлопотах. Письма свидетельствуют о том, что

Родословная Пушкиных и Ганнибалов // [Пушкин А. С.] Сочинения Пушкина... 1857. Т. 7 (доп.): [с рукоп. дополнениями] и заканчивая специализированными генеалогическими исследованиями (см.: [Волоцкой], [Хроника], [Местергази, 2011], [Пушкины]). Специально для понимания уже упомянутого родства Пушкиных и Достоевских через Павлищевых была составлена генеалогическая таблица.

⁸⁴ На выставке представленные в подлинниках (см.: Письма Ф. М. Достоевского к жене А. Г. Достоевской от 27 и 30 мая 1880 г. // РГАЛИ. Ф. 212. Оп. 1. Ед. хр. 33. Л. 9–10, 15–16).

⁸⁵ В описании Госкаталога ошибочно: *ночь*

⁸⁶ Вторая жена Л. Н. Павлищева.

⁸⁷ Лев Александрович Пушкин (1816–1888) — сын Александра Юрьевича Пушкина и Александры Илларионовны (урожд. Молчановой), представитель костромской ветви рода.

⁸⁸ Пушкины Лев Александрович, Анатолий Львович и Павлищев Лев Николаевич // ВМП. КП-12168. Фотоателье «Н. Дьяговченко». 1880 г. См.: ГОСКАТАЛОГ.РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=1614315> (15.04.2025).

его волнует не столько открытие памятника дяде — великому русскому поэту, сколько он занят наследственными делами. 27 мая он пишет сестре:

«Милая Надя! <...> Наслѣдство наше я получилъ. <...> я въ Москвѣ долженъ ожидать открытія памятника еще цѣлую недѣлю, а можетъ быть и болѣе <...> Относительно твоего желанія имѣть сувениры отъ покойной тети⁸⁹, Михаилъ Петровичъ проситъ передать тебѣ, что ты немного опоздала изъявить это желаніе, ибо серебро и всѣ вещи Ольги Матвѣевны, согласно завѣщанію были распроданы душеприказчиками и вырученныя деньги розданы на поминаловіе души ея бѣднымъ. <...> Остановился въ Москвѣ въ Лоскутной гостинницѣ вмѣстѣ съ моимъ многоуважаемымъ и горячо любящимъ меня братомъ Анатоліемъ Пушкинымъ, котораго покойная наша Ольга Сергѣевна⁹⁰ крѣпко любила»⁹¹.

Столовое серебро Сонцовых, принадлежавшее родной тетке А. С. Пушкина и О. С. Павлицевой — Елизавете Львовне Сонцовой (урожд. Пушкиной) — и полученное Н. Н. Панэ по завещанию в 1880 г. от О. М. Сонцовой, сохранилось, несмотря на все последующие жизненные перипетии⁹². В письмах Л. Н. Павлицева присутствуют и упоминания о пушкинских торжествах:

«...я, подобно всѣмъ прочимъ родственникамъ покойнаго дяди, былъ въ Москвѣ на открытіи ему памятника, и на всѣхъ празднествахъ, продолжавшихся болѣе недѣли».

Есть и подробный рассказ про

«обѣдѣ, который давалъ моимъ сослуживцамъ, въ память незабвеннаго дяди. Сочувственно ко мнѣ отнесся кружокъ моихъ добрыхъ товарищей, при чемъ отъ имени всѣхъ 15 человѣкъ, Генералъ Илиничъ, подымая за мое здоровье бокалъ шампанскаго, произнесъ слѣдующее:

"Левъ Николаевичъ, другъ нашъ!

Мы всѣ желаемъ вамъ полного счастья;

Что бѣ Вашихъ бѣдѣ былъ знать шебашъ,

И что бѣ не знали Вы ненастья!.."

Тостъ этотъ былъ принятъ съ задушевнымъ восторгомъ, и отъ души веселилась любящая меня наша военная семья, вспоминая великаго поэта нашего, причемъ племянникъ Дениса Давыдова — Денисъ Львовичъ Давыдовъ

⁸⁹ Ольга Матвеевна Сонцова — дочь Матвея Михайловича Сонцова (1779–1847) и Елизаветы Львовны (урожд. Пушкиной) (1776–1848), скончалась 21 января 1880 г.

⁹⁰ О. С. Павлицева.

⁹¹ Письма Л. Н. Павлицева (брата) к Н. Н. Панэ // РГАЛИ. Ф. 2281. Оп. 1. Ед. хр. 675. Л. 52–53 об.

⁹² См.: Дары и дарители: 134–137; Минувшее меня объемлет живо: 50–57; Моя родословная: 48–51.

и Полковникъ Никитинъ прочитали мастерски сцены изъ "Полтавы" и "Руслана и Людмилы". Разошлись поздно вечеромъ, унося самыя прїятныя впечатлїнія»⁹³.

К сожалению, других подробностей встречи Ф. М. Достоевского и Л. Н. Павлищева не найдено и упоминания фамилии «Достоевский» в документах павлищевского архива не обнаружено. Исключение составляет только единственная опубликованная дневниковая тетрадь Л. Н. Павлищева [Путевая тетрадь...], где он пишет о чтении произведений писателя — а это «Преступление и Наказание», «Братья Карамазовы», «Записки из Мертвого Дома» (однако роман «Идиот» в этом списке отсутствует). И если говорить о том, что Лев Николаевич Павлищев был одним из прототипов князя Мышкина, то остается открытым вопрос: читал ли он сам роман «Идиот» и узнал ли себя на его страницах?

Заключение

Одной из ключевых работ Б. Г. Костыгова в серии к роману является рисунок «Достоевский в Павловске. План III», который художник сопровождал следующим комментарием:

«На этот лист в виде эскиза перенесён план Павловска со всеми домами и улицами (1860–1870 гг.). Город окружён оранжевой линией — это его граница. <...> Важным событием в истории Павловска является то, что летом 1835 г. родители А. С. Пушкина снимали там дачу за 400 рублей (на улице Марата, д. 17). Туда также приехала сестра А. С. Пушкина — Ольга Павлищева с годовалым сыном, племянником Александра Сергеевича, который в романе Достоевского послужит прообразом князя Мышкина. В этом смысле интересна игра со звуковым соответствием фамилий: Пушкин, Мушкин, Мышкин. <...> На плане также указаны дома, где жила Ольга Павлищева в 1861–1865 гг. и где Достоевский мог её видеть. <...> Не менее важным событием в судьбе Достоевского оказывается смерть брата (1864 г.). На плане показано примерное место дома, где писатель живёт определённое время и ухаживает за семьей брата. <...> В основу этой работы вошли материалы, изданные Б. В. Янушем в книге "Неизвестный Павловск"» [Костыгов, «Достоевский в Павловске. План III»].

Обширные и, к сожалению, маловостребованные до сих пор материалы павлищевского архива в пушкиноведении долгие годы рассматривались исключительно как однообразный бытовой материал, описывающий мелочи повседневной жизни. Однако это не так, что показало локальное исследование на примере открытий, сделанных в процессе подготовки выставки

⁹³ Письма Л. Н. Павлищева (брата) к Н. Н. Панэ // РГАЛИ. Ф. 2281. Оп. 1. Ед. хр. 675. Л. 54–55.

«Князь Мышкин — племянник А. С. Пушкина: литературный герой и прототип» (автор идеи и куратор Н. А. Александрова). Дальнейшее комплексное изучение и публикация семейного эпистолярного наследия и дневника Л. Н. Павлицева, содержащих многочисленные упоминания родственных связей, описания художественных выставок в России и за рубежом и другие данные (с тщательной расшифровкой текста, переводом с французского языка и обязательным научным комментарием), могут дать бесценные сведения для истории материальной культуры того времени и изучения родословия Пушкиных, будут интересны как пушкинистам, так и исследователям творчества Ф. М. Достоевского.

Список сокращений

Архивные источники:

ВМП — Всероссийский музей А. С. Пушкина (СПб.)
ГА РФ — Государственный архив Российской Федерации (Москва)
ГМИРЛИ им. В. И. Даля — Государственный музей истории российской литературы имени В. И. Даля (Государственный литературный музей) (Москва)
ГМП — Государственный музей А. С. Пушкина (Москва)
ГПИБ — Государственная публичная историческая библиотека (Москва)
ИРЛИ — Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН (СПб.)
РГАЛИ — Российский государственный архив литературы и искусства (Москва)
РГБ — Российская государственная библиотека (Москва)
РГВИА — Российский государственный военно-исторический архив (Москва)

Печатные источники:

Адрес-календарь, 1865–1866 — Адрес-календарь. Общая роспись начальствующих и прочих должностных лиц, по всем управлениям в империи и по главным управлениям в Царстве Польском и в Великом княжестве Финляндском, на 1865–1866 г. СПб.: Тип. Императ. Академии наук, 1866. Ч. I: Власти и места Центрального управления и ведомства их. 606 стлб., 96 с.

Айгнер — Айгнер Т. Иоганн Штраус — Ольга Смирнитская. 100 писем о любви. М.: Время, 2005. 233 с. (Сер.: Документальный роман.)

Александровский лицей — Императорский Александровский лицей: воспитанники, педагоги и служащие: биографический словарь / авт.-сост. В. Н. Рыхляков; под ред. Д. П. Шпиленко. М.: Старая Басманная, 2019. 552 с.

Волков — Волков С. В. Генералитет Российской империи: энциклопедический словарь генералов и адмиралов от Петра I до Николая II. М.: Центрполиграф, 2010. Т. 2: Л — Я. 830 с.

Высшие чины — Высшие чины Российской империи (22.10.1721 — 2.03.1917): биограф. словарь: [в 3 т.] / сост. Е. Л. Потемкин. М.: [б. и.], 2017. Т. II: И — П. 661 с. [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_008802013?page=1&rotate=0&theme=white (15.04.2025).

- Дары и дарители* — Дары и дарители: [альбом] / сост. Н. С. Нечаева, Л. А. Карнаухова и др., вступ. ст. Н. С. Нечаевой. М.: Моск. учебники, 2007. 501 с.
- Дурова* — Дурова Н. А. Записки кавалерист-девицы: первое полн. изд. с илл. С. В. Юхлиной / сост. Ф. Х. Валитова, О. А. Айкашева. Елабуга; Ульяновск: Печатный двор, Елабуж. гос. истор.-архитект. и худож. музей-заповедник, 2021. 483 с.
- Минувшее меня объемлет живо* — «Минувшее меня объемлет живо...»: [альбом-каталог] / сост. Н. С. Нечаева, Е. В. Павлова. М.: Интербук-Бизнес, 2003. 280 с. (Сер.: Мемориальная Пушкиниана Гос. музея А. С. Пушкина.)
- Моя родословная* — Моя родословная: предки, семья, потомки А. С. Пушкина: [альбом] / науч. ред. Е. А. Усова, авт.-сост. В. А. Невская, О. В. Рыкова, Е. А. Усова. М.: Гос. музей А. С. Пушкина, 2009. 145 с.
- Павлищев, 1902* — Павлищев Л. Павлищев *Николай Иванович*. Павлищев *Павел Иванович* // Русский биографический словарь: [в 25 т.] / изд. под наблюд. председателя Императ. рус. истор. о-ва А. А. Половцова. СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1902. Т. 13. С. 79–82.
- Собко* — [Собко Н. П.] Словарь русских художников (ваятелей, живописцев, зодчих, рисовальщиков, граверов, литографов, медальеров, мозаичистов, иконописцев, литейщиков, чеканщиков, сканщиков и проч.) с древнейших времен до наших дней (XI–XIX вв.): [в 3 т.] / сост. на основании летописей, актов, архив. документов, автобиограф. заметок и печатных источников (с 1867 по 1892 г. включит.) Н. П. Собко. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1899. Вып. 1. Т. 3: П (700 имен). 508 стлб. [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003934388?page=1&rotate=0&theme=white (15.04.2025).

Список литературы

1. Александрова Н. А. Атрибуция фотографий из семьи Павлищевых: основные проблемы и пути их решения // История Московского края: проблемы, исследования, новые материалы. М.: МГОУ, 2015. Вып. 5: сб. науч. ст. IX науч.-практ. конф. «Актуальные вопросы истории Московского края» (Москва, 9 февраля 2015 г.). С. 265–277. (а)
2. Александрова Н. А. Лев Николаевич Павлищев и его потомки // «...Дни мрачных бурь, дни горьких искушений». Культура в эпоху потрясений XX века: мат-лы XVII науч.-музейных чтений памяти С. С. Гейченко (13–16 февраля 2014 года) и публикации, подготовленные по итогам научных изысканий сотрудников Пушкинского Заповедника: [сб. ст.]. Сельцо Михайловское: Пушкинский Заповедник, 2015. С. 149–160 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pushkinland.ru/2018/lib/mp/mp64.pdf> (15.04.2015). (Сер.: Михайловская пушкиниана; вып. 64.) (b)
3. Александрова Н. А. Переписка семьи Павлищевых: новые сведения // Научно-исследовательская работа в музее в аспекте изучения материального и нематериального наследия: мат-лы XVIII Всеросс. науч.-практ. конф. (Москва, 16–17 марта 2018 г.) / науч. ред. и сост. К. Н. Наземцева, Н. И. Решетников. М., 2018. С. 14–16 [Электронный ресурс]. URL: https://www.opentextnn.ru/museum/conf_in_mus/index.html?id=7362 (15.04.2025).
4. Александрова Н. А. Атрибуция фотографий из семьи Павлищевых: проблемы и пути их решения // Актуальные исследования в области фотографии: мат-лы Междунар.

- науч. конф. (Санкт-Петербург, 18–21 ноября 2014 г.). СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2020. С. 89–99 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hermitagemuseum.org/uploads/files/f872345u263852u5d13jd5.pdf> (15.04.2025). (Сер.: Труды Государственного Эрмитажа; т. 103.) EDN: CUFALF (a)
5. Александрова Н. А. Лев Николаевич Павлищев // Путевая тетрадь Льва Николаевича Павлищева. Маркутье (1909–1912) / Н. Ф. Петраускене, Э. Ю. Аверина, Н. А. Александрова и др.; под ред. доц. Е. М. Коницкой. Вильнюс: Литер. музей А. С. Пушкина, 2020. С. 9–25. (b)
 6. Александрова Н. А. Павлищев Лев Николаевич // Пушкины: генеалогическая энциклопедия / отв. ред. О. Н. Наумов. М.: РОССПЭН, 2020. С. 265–266. (c)
 7. Александрова Н. А. Павлищев Николай Иванович // Пушкины: генеалогическая энциклопедия / отв. ред. О. Н. Наумов. М.: РОССПЭН, 2020. С. 266–267. (d)
 8. Александрова Н. А. Павлищева Ольга Сергеевна // Пушкины: генеалогическая энциклопедия / отв. ред. О. Н. Наумов. М.: РОССПЭН, 2020. С. 267–269. (e)
 9. Александрова Н. А. Павлищевы (род) // Пушкины: генеалогическая энциклопедия / отв. ред. О. Н. Наумов. М.: РОССПЭН, 2020. С. 269. (f)
 10. Александрова Н. А. Родственное окружение Ольги Сергеевны Павлищевой // Невидимый камертон: мат-лы Февральских музейных чтений памяти С. С. Гейченко (2019–2020): сб. ст. Сельцо Михайловское: Пушкин. Заповедник, 2020. С. 46–56 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pushkinland.ru/2018/lib/mp/mp78.pdf> (15.04.2025). (Сер.: Михайловская пушкиниана; вып. 78.) (g)
 11. Александрова Т. Г. Е. П. Лачинова в переписке ее сестер // Пушкинский Музеум: альманах / Всерос. музей А. С. Пушкина. СПб.: Дорн, 2000. Вып. 2. С. 232–239 [Электронный ресурс]. URL: http://lib.pushkinskijdom.ru/LinkClick.aspx?fileticket=5J_JYt4AhBQ%3d&tabid=10370 (15.04.2025).
 12. Александрова Т. Г. Письма сестер Шелашниковых (из архива Всероссийского музея А. С. Пушкина) // Пушкинский Музеум: альманах / Всерос. музей А. С. Пушкина. СПб.: Дорн, 2002. Вып. 3. С. 153–177 [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/LinkClick.aspx?fileticket=Mx2-d2Xgwzc%3d&tabid=10370> (15.04.2025).
 13. Балакин А. Ю. Еще об авторстве статьи «Выставка в академии художеств за 1860–61 год», атрибутируемой Достоевскому // Slavica Revalensia. 2015. Т. 2. С. 35–59 [Электронный ресурс]. URL: <http://publications.tlu.ee/index.php/slavica/article/view/436/320> (15.04.2025). EDN: YSUOPR
 14. Бессонова А. М. Родословная роспись потомков А. П. Ганнибала — прадеда А. С. Пушкина. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Бельведер, 2001. 170 с.
 15. Бессонова А. М. Прадед Пушкина Ганнибал и его потомки: очерки, родословная роспись. СПб.: Бельведер, 2003. 326 с.
 16. Боград Г. Л. Пушкинская тема и павловские знакомства Достоевского (по роману «Идиот») // Вопросы литературы. 1995. № 5. С. 313–329 [Электронный ресурс]. URL: <https://voplit.ru/article/pushkinskaya-tema-i-pavlovskie-znakomstva-dostoevskogo-po-romanu-idiot/> (15.04.2025).
 17. Боград Г. Л. Пушкинские мотивы в романе Достоевского // Арзамас. 1996. № 6. С. 44–47.
 18. Боград Г. Л. Павловские реалии в романе Ф. М. Достоевского «Идиот» // Статьи о Достоевском, 1971–2001 / Лит.-мемор. музей Ф. М. Достоевского; сост. и отв. ред. Б. Н. Тихомиров. СПб.: Серебряный век, 2001. С. 152–164.
 19. Волоцкой М. В. Хроника рода Достоевского: 1506–1933. М.: Север, 1933. 443 с.

20. Выжевский С. В. В поисках могилы Михаила Михайловича Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2017. Т. 4. № 1. С. 168–179 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493213701.pdf (15.04.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3001. EDN: YNADNL
21. Выжевский С. В. По следам «Идиота»: павловские адреса героев Достоевского // Царскосельский краеведческий сборник. СПб.: Genio Locī, 2021. Вып. 6. С. 132–144.
22. Дневник Надежды Осиповны и Сергея Львовича Пушкиных в письмах к дочери Ольге Сергеевне Павлищевой, 1828–1835 / [подгот. текста, предисл. и коммент. Л. Л. Слонимская; сост. и общ. ред. М. А. Александров]. СПб.: Пушкин. фонд, 2015. 442 с. (Сер.: Мир Пушкина. Фамильные бумаги Пушкиных-Ганнибалов.)
23. Дневник сестры Пушкина Ольги Сергеевны Павлищевой в письмах к мужу и отцу. СПб.: Пушкин. фонд, 2016. 314 с. (Сер.: Мир Пушкина. Фамильные бумаги Пушкиных-Ганнибалов.)
24. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1973. Т. 8: Идиот. 511 с. [Д30]
25. Достоевский Ф. М., Достоевская А. Г. Переписка / подгот. изд. С. В. Белова и В. А. Туниманова. М.: Наука, 1979. 482 с. (Сер.: Лит. памятники.)
26. Заруба В. Н. Дворяне Екатеринославской губернии. Днепр: Лира, 2016. 560 с.
27. Из архива Ф. М. Достоевского. «Идиот»: неизданные материалы / под ред. П. Н. Сакулина, Н. Ф. Бельчикова. М.; Л.: ГИХЛ, 1931. 320 с.
28. Капустина С. В. Венчание в Симферополе (Ф. Ф. Достоевский и Е. П. Цугаловская) // Неизвестный Достоевский. 2025. Т. 12. № 1. С. 195–209 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1744627937.pdf (15.04.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2025.7821. EDN: VKNAEX
29. Касаткина Т. А. «Мы с ним Пушкина читали, всего прочли»: Пушкин, издания Анненкова в романе «Идиот» // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2024. № 3 (27). С. 110–138 [Электронный ресурс]. URL: https://dostmirkult.ru/images/2024-3/04_Kasatkina_110-138.pdf (15.04.2025). DOI: 10.22455/2619-0311-2024-3-110-138. EDN: LEREZV
30. Костыгов Б. Г. Иллюстрированные комментарии и примечания к роману Ф. М. Достоевского «Идиот»: пособие для иллюстраторов с поясняющими текстами / рис. Б. Г. Костыгова, из коллекции Е. Л. Герасимова. СПб.: ПроPILE, 2014. 30 л.
31. Крейн А. З. Рождение музея. М.: Сов. Россия, 1969. 207 с.
32. Магарил-Ильяева Т. Г. «Мы были трое неразлучные, так сказать, кавалькада»: «Три мушкетера» А. Дюма-отца // Книги в книге. Роль и образ книги в романе Ф. М. Достоевского «Идиот» / отв. ред. Т. А. Касаткина. М.: ИМЛИ РАН, 2024. С. 157–185 [Электронный ресурс]. URL: https://ed-imli.ru/images/2024_Books_in_the%20Book/2024_Books_in_the%20Book.pdf?ysclid=mgotj24stt881250261 (15.04.2025).
33. Местергази Г. М. Как пришел ты в этот мир? О тех, кто был и кто еще есть, для тех, кто будет в моем роду. М.: б. и., 2004. 112 с.
34. Местергази Т. М. Семь дворянских родов одной семьи: истории и судьбы. Калуга: Фридельм, 2011. 287 с. EDN: QPSVGN
35. Местергази Т. М. Жизнь дворян до и после 1917 года в письмах моих предков. Калуга: Фридельм, 2015. 135 с.
36. Павлищев Л. Н. Из семейной хроники. Воспоминания об А. С. Пушкине // Семейные предания Пушкиных / сост. М. А. Александрова. СПб.: Пушкин. фонд, 2019. С. 35–373 [текст], 376–423 [комм.]. (Сер.: Мир Пушкина. Фамильные бумаги Пушкиных-Ганнибалов.)

37. Письма Ольги Сергеевны Павлищевой к мужу и к отцу, 1831–1837 / пер. и подгот. текста А. Андерс, Н. Сперанской, науч. ред. А. Гордин, коммент. А. Вострикова, Е. Пермякова. СПб.: Пушкин. фонд, 1994. 255 с. (Сер.: Мир Пушкина. Семейные бумаги Пушкиных-Ганнибалов; т. 2.)
38. Письма Сергея Львовича и Надежды Осиповны Пушкиных к их дочери Ольге Сергеевне Павлищевой, 1828–1835 / пер., подгот. текста, предисл. и коммент. Л. Л. Слонимской; ред. Е. Щербатова; науч. ред. В. П. Старк. СПб.: Пушкин. фонд, 1993. 293 с. (Сер.: Мир Пушкина. Семейные бумаги Пушкиных-Ганнибалов; т. 1.)
39. Преданья русского семейства: Портреты. Реликвии. Документы / Т. Г. Александрова [и др.]; под общ. ред. С. М. Некрасова. СПб.: Всерос. музей А. С. Пушкина: ЭГО, 1999. 144 с.
40. Путевая тетрадь Льва Николаевича Павлищева. Маркутье (1909–1912) / Н. Ф. Петраускене, Э. Ю. Аверина, Н. А. Александрова и др.; под ред. Е. М. Коницкой. Вильнюс: Литерат. музей А. С. Пушкина, 2020. 280 с.
41. Пушкинский некрополь: близкие родственники и потомки А. С. Пушкина. М.: Рус. путь, 1999. 143 с.
42. Пушкины: генеалогическая энциклопедия / отв. ред. О. Н. Наумов. М.: РОССПЭН, 2020. 591 с.
43. Редакционный архив журналов Ф. М. и М. М. Достоевских «Время» и «Эпоха»: колл. монография / отв. ред. и сост. Л. В. Алексеева. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. 560 с. [Электронный ресурс]. URL: https://philolog.petrus.ru/monographs/RedArkhirVremya_i_Epokha.pdf (15.04.2025). EDN: QSKJJG
44. Рожнова Т. М., Рожнов В. Ф. Жизнь после Пушкина: Наталья Николаевна и ее потомки: документ.-худож. исследование. Изд 2-е, испр. и доп. М.: Минувшее, 2010. 926 с.
45. «Храните рукопись, о други, для себя...»: рукописное собрание Государственного музея А. С. Пушкина: каталог / сост. В. А. Невская, Н. А. Табакова; вступ. ст., примеч. Н. А. Табаковой. М.: Гос. музей А. С. Пушкина, 2018. 356 с.
46. Хроника рода Достоевских / под ред. И. Л. Волгина (рук. проекта); Волгин И. Л. Родные и близкие: историко-биографические очерки. М.: Фонд Достоевского, 2012 (на тит. л. 2013). 1232 с. [Электронный ресурс]. URL: https://fedordostoevsky.ru/pdf/volgin_chronicle.pdf (15.04.2025).
47. Черейский Л. А. Пушкин и его окружение. 2-е изд., доп. и перераб. Л.: Наука, 1988. 520 с.
48. Шварц Н. В. «Гарibaldi» у Достоевского: дополнения к комментарию // Неизвестный Достоевский. 2021. Т. 8. № 2. С. 68–80 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1625870759.pdf (15.04.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5361. EDN: MJPDZD
49. Януш Б. В. Неизвестный Павловск: ист.-краевед. очерк: в 2 ч. СПб.: Континент, 1997–2002.
50. Ikonnikov N. F. La noblesse de Russie. Paris, 1957. Vol. C. 1. 296 p.

References

1. Aleksandrova N. A. Attribution of Photographs from the Pavlishchev Family: Key Challenges and Solutions. In: *Istoriya Moskovskogo kraja: problemy, issledovaniya, novye materialy* [History of the Moscow Region: Problems, Researches, New Materials]. Moscow, Moscow State Regional University Publ., 2015, issue 5: Collection of Scientific Articles from the 9th Scientific and Practical Conference “Current Issues in the History of the Moscow Region” (Moscow, February 9, 2015), pp. 265–277. (In Russ.) (a)

2. Aleksandrova N. A. Lev Nikolaevich Pavlishchev and His Descendants. In: “...Dni mrachnykh bur’, dni gor’kikh iskusheniy”. *Kul’tura v epokhu potryaseniya XX veka: materialy XVII nauchno-muzeynykh chteniy pamyati S. S. Geychenko (13–16 fevralya 2014 goda) i publikatsii, podgotovlennye po itogam nauchnykh izyskaniy sotrudnikov Pushkinskogo Zapovednika: sbornik statey* [“...Days of Dark Storms, Days of Bitter Temptations”. *Culture in the Age of Turmoil in the 20th Century: Proceedings of the 17th Scientific and Museum Readings in Memory of S. S. Geychenko (February 13–16, 2014) and Publications Prepared Based on the Results of Scientific Research by the Staff of The Pushkin Museum-Reserve: a Collection of Articles*]. The Village of Mikhailovskoe, The Pushkin Museum-Reserve Publ., 2015, pp. 149–160. Available at: <https://www.pushkinland.ru/2018/lib/mp/mp64.pdf> (accessed on April 15, 2015). (Ser.: Mikhailovskaya Pushkiniana; issue 64.) (In Russ.) (b)
3. Aleksandrova N. A. Correspondence of the Pavlishchev Family: New Information. In: *Nauchno-issledovatel’skaya rabota v muzee v aspekte izucheniya material’nogo i nematerial’nogo naslediya: materialy XVIII Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Moskva, 16–17 marta 2018 g.)* [Research Work in the Museum in the Context of Studying Tangible and Intangible Heritage: Proceedings of the 18th All-Russian Scientific and Practical Conference (Moscow, March 16–17, 2018)]. Moscow, 2018, pp. 14–16. Available at: https://www.opentextnn.ru/museum/conf_in_mus/index.html?id=7362 (accessed on April 15, 2025). (In Russ.)
4. Aleksandrova N. A. Attribution of Photographs from the Pavlishchev Family: Problems and Solutions. In: *Aktual’nye issledovaniya v oblasti fotografii: materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii (Sankt-Peterburg, 18–21 noyabrya 2014 g.)* [Current Research in Photography: Proceedings of the International Scientific Conference (St. Petersburg, November 18–21, 2014)]. St. Petersburg, The State Hermitage Museum Publ., 2020, pp. 89–99. Available at: <https://www.hermitagemuseum.org/uploads/files/f872345u263852u5d13jd5.pdf> (accessed on April 15, 2025). (Ser.: Works of The State Hermitage Museum; vol. 103.) EDN: CUFALF (In Russ.) (a)
5. Aleksandrova N. A. Lev Nikolaevich Pavlishchev. In: *Putevaya tetrad’ L’va Nikolaevicha Pavlishcheva. Markut’e (1909–1912)* [Travel Diary of Lev Nikolaevich Pavlishchev. Marcoutier (1909–1912)]. Vilnius, A. S. Pushkin Literary Museum Publ., 2020, pp. 9–25. (In Russ.) (b)
6. Aleksandrova N. A. Pavlishchev Lev Nikolaevich. In: *Pushkiny: genealogicheskaya entsiklopediya* [Pushkin Family: a Genealogical Encyclopedia]. Moscow, Russian Political Encyclopedia Publ., 2020, pp. 265–266. (In Russ.) (c)
7. Aleksandrova N. A. Pavlishchev Nikolay Ivanovich. In: *Pushkiny: genealogicheskaya entsiklopediya* [Pushkin Family: a Genealogical Encyclopedia]. Moscow, Russian Political Encyclopedia Publ., 2020, pp. 266–267. (In Russ.) (d)
8. Aleksandrova N. A. Pavlishcheva Olga Sergeevna. In: *Pushkiny: genealogicheskaya entsiklopediya* [Pushkin Family: a Genealogical Encyclopedia]. Moscow, Russian Political Encyclopedia Publ., 2020, pp. 267–269. (In Russ.) (e)
9. Aleksandrova N. A. Pavlishchevs (the Generations). In: *Pushkiny: genealogicheskaya entsiklopediya* [Pushkin Family: a Genealogical Encyclopedia]. Moscow, Russian Political Encyclopedia Publ., 2020, p. 269. (In Russ.) (f)
10. Aleksandrova N. A. Olga Sergeevna Pavlishcheva’s Family Circle. In: *Nevidimyy kamerton: materialy Fevral’skikh muzeynykh chteniy pamyati S. S. Geychenko (2019–2020): sbornik statey* [Invisible Tuning Fork: Proceedings of the February Museum Readings in Memory of S. S. Geychenko (2019–2020): a Collection of Articles]. The village of Mikhailovskoe, The Pushkin Museum-Reserve Publ., 2020, pp. 46–56. Available at: <https://www.pushkinland.ru/2018/lib/mp/mp78.pdf> (accessed on April 15, 2025). (Ser.: Mikhailovskaya Pushkiniana; issue 78.) (In Russ.) (g)

11. Aleksandrova T. G. E. P. Lachinova in the Correspondence of Her Sisters. In: *Pushkinskiy Muzeum: al'manakh* [Pushkin Museum: Almanac]. St. Petersburg, Dorn Publ., 2000, issue 2, pp. 232–239. Available at: http://lib.pushkinskijdom.ru/LinkClick.aspx?fileticket=5J_JYt4AhBQ%3d&tabid=10370 (accessed on April 15, 2025). (In Russ.)
12. Aleksandrova T. G. Letters of the Shelashnikov Sisters (from the Archives of the All-Russian A. S. Pushkin Museum). In: *Pushkinskiy Muzeum: al'manakh* [Pushkin Museum: Almanac]. St. Petersburg, Dorn Publ., 2002, issue 3, pp. 153–177. Available at: <http://lib.pushkinskijdom.ru/LinkClick.aspx?fileticket=Mx2-d2Xgwzc%3d&tabid=10370> (accessed on April 15, 2025). (In Russ.)
13. Balakin A. Yu. Revisiting the Problem of Authorship of the Article “Vystavka v Akademii khudozhestv za 1860–61 god”: Should We Attribute It to Dostoevsky? In: *Slavica Revalensia*, 2015, vol. 2, pp. 35–59. Available at: <http://publications.tlu.ee/index.php/slavica/article/view/436/320> (accessed on April 15, 2025). EDN: YSUOPR (In Russ.)
14. Bessonova A. M. *Rodoslovnaya rospis' potomkov A. P. Gannibala — pradede A. S. Pushkina* [A Genealogical Chart of the Descendants of A. P. Gannibal, the Great-Grandfather of A. S. Pushkin]. 2nd ed., corrected and supplemented. St. Petersburg, Bel'veder Publ., 2001. 170 p. (In Russ.)
15. Bessonova A. M. *Praded Pushkina Gannibal i ego potomki: ocherki, rodoslovnaya rospis'* [Pushkin's Great-Grandfather Hannibal and His Descendants: Essays, a Genealogical Chart]. St. Petersburg, Bel'veder Publ., 2003. 326 p. (In Russ.)
16. Bograd G. L. Pushkin's Theme and Dostoevsky's Pavlovsk Acquaintances (Based on the Novel “The Idiot”). In: *Voprosy literatury*, 1995, no. 5, pp. 313–329. Available at: <https://voplit.ru/article/pushkinskaya-tema-i-pavlovskie-znakomstva-dostoevskogo-po-romanu-idiot/> (accessed on April 15, 2025). (In Russ.)
17. Bograd G. L. Pushkin Motifs in Dostoevsky's Novel. In: *Arzamas*, 1996, no. 6, pp. 44–47. (In Russ.)
18. Bograd G. L. Pavlovsk Realities in F. M. Dostoevsky's Novel “The Idiot”. In: *Stat'i o Dostoevskom, 1971–2001* [Articles About Dostoevsky, 1971–2001]. St. Petersburg, Serebryanny vek Publ., 2001, pp. 152–164. (In Russ.)
19. Volotskoy M. V. *Khronika roda Dostoevskogo: 1506–1933* [The Chronicle of the Generations of Dostoevsky: 1506–1933]. Moscow, Sever Publ., 1933. 443 p. (In Russ.)
20. Vyzhevskiy S. V. In Search of the Grave of Mikhail M. Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2017, vol. 4, no. 1, pp. 168–179. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493213701.pdf (accessed on April 15, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3001. EDN: YNADNL (In Russ.)
21. Vyzhevskiy S. V. In the Footsteps of “The Idiot”: Pavlovsk Addresses of Dostoevsky's Characters. In: *Tsarskosel'skiy kraevedcheskiy sbornik* [Tsarskoe Selo Local History Collection]. St. Petersburg, Genio Loci Publ., 2021, issue 6, pp. 132–144. (In Russ.)
22. *Dnevnik Nadezhdy Osipovny i Sergeya L'vovicha Pushkinykh v pis'makh k docheri Ol'ge Sergeevne Pavlishchevoy, 1828–1835* [The Diary of Nadezhda Osipovna and Sergei Lvovich Pushkin in Letters to Their Daughter Olga Sergeevna Pavlishcheva, 1828–1835]. St. Petersburg, Pushkinskiy fond Publ., 2015. 442 p. (Ser.: The World of Pushkin. The Pushkin-Hannibal Family Papers.) (In Russ.)
23. *Dnevnik sestry Pushkina Ol'gi Sergeevny Pavlishchevoy v pis'makh k muzhu i ottsu* [The Diary of Pushkin's Sister Olga Sergeevna Pavlishcheva in Letters to Her Husband and Father]. St. Petersburg, Pushkinskiy fond Publ., 2016. 314 p. (Ser.: The World of Pushkin. The Pushkin-Hannibal Family Papers.) (In Russ.)

24. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1973, vol. 8. 511 p. (In Russ.)
25. Dostoevskiy F. M., Dostoevskaya A. G. *Perepiska* [Correspondence]. Moscow, Nauka Publ., 1979. 482 p. (Ser.: Literary Monuments.) (In Russ.)
26. Zaruba V. N. *Dvoryane Ekaterinoslavskoy gubernii* [Nobles of the Ekaterinoslav Province]. Dnepr, Lira Publ., 2016. 560 p. (In Russ.)
27. Iz arkhiva F. M. Dostoevskogo. “Idiot”: neizdannyye materialy [From the Archives of F. M. Dostoevsky. “The Idiot”: Unpublished Materials]. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo khudozhestvennoy literatury Publ., 1931. 320 p. (In Russ.)
28. Kapustina S. V. The Wedding in Simferopol (F. F. Dostoevsky and E. P. Tsugolovskaya). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2025, vol. 12, no. 1, pp. 195–209. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1744627937.pdf (accessed on April 15, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2025.7821. EDN: VKNAEX (In Russ.)
29. Kasatkina T. A. “We Read Pushkin Together, We Read It All”: Annenkov’s Edition of Pushkin’s Works in the Novel “The Idiot”. In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura. Filologicheskii zhurnal* [Dostoevsky and World Culture. Philological Journal], 2024, no. 3 (27), pp. 110–138. Available at: https://dostmirkult.ru/images/2024-3/04_Kasatkina_110-138.pdf (accessed on April 15, 2025). DOI: 10.22455/2619-0311-2024-3-110-138. EDN: LEREZV (In Russ.)
30. Kostygov B. G. *Illyustrirovannyye kommentarii i primechaniya k romanu F. M. Dostoevskogo “Idiot”: posobie dlya illyustratorov s poyasnyayushchimi tekstami* [Illustrated Commentary and Notes on F. M. Dostoevsky’s Novel “The Idiot”: a Guide for Illustrators with Explanatory Texts]. St. Petersburg, Propilei Publ., 2014. 30 sheets. (In Russ.)
31. Kreyn A. Z. *Rozhdenie muzeya* [The Birth of the Museum]. Moscow, Sovetskaya Rossiya Publ., 1969. 207 p. (In Russ.)
32. Magaril-Il'yeva T. G. “We Were Three Inseparables, as to Say, a Cavalcade”: “The Three Musketeers” by Alexandre Dumas, Père. In: *Knigi v knige. Rol' i obraz knigi v romane F. M. Dostoevskogo “Idiot”* [Books in the Book. The Role and Image of Books in Fyodor Dostoevsky’s Novel “The Idiot”]. Moscow, A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences Publ., 2024, pp. 157–185. Available at: https://ed-imli.ru/images/2024_Books_in_the%20Book/2024_Books_in_the%20Book.pdf?ysclid=mgotj24stt881250261 (accessed on April 15, 2025). (In Russ.)
33. Mestergazi G. M. *Kak prishel ty v etot mir? O tekh, kto byl i kto eshche est', dlya tekh, kto budet v moem rodu* [How Did You Come into This World? About Those Who Were and Who Still Are, for Those Who Will Be in My Generations]. Moscow, 2004. 112 p. (In Russ.)
34. Mestergazi T. M. *Sem' dvoryanskikh rodov odnoy sem'i: istorii i sud'by* [Seven Noble Generations of One Family: Stories and Destinies]. Kaluga, Fridgel'm Publ., 2011. 287 p. EDN: QPSVGN (In Russ.)
35. Mestergazi T. M. *Zhizn' dvoryan do i posle 1917 goda v pis'makh moikh predkov* [The Life of the Nobility Before and After 1917 in the Letters of My Ancestors]. Kaluga, Fridgel'm Publ., 2015. 135 p. (In Russ.)
36. Pavlishchev L. N. From a Family Chronicle. Memories of A. S. Pushkin. In: *Semeynye predaniya Pushkinynkh* [Pushkin Family Legends]. St. Petersburg, Pushkinskiy fond Publ., 2019, pp. 35–373, 376–423. (Ser.: The World of Pushkin. The Pushkin-Hannibal Family Papers.) (In Russ.)
37. *Pis'ma Ol'gi Sergeevny Pavlishchevoy k muzhu i k ottsu, 1831–1837* [Letters of Olga Sergeevna Pavlishcheva to Her Husband and Father, 1831–1837]. St. Petersburg, Pushkinskiy fond Publ., 1994. 255 p. (Ser.: The World of Pushkin. The Pushkin-Hannibal Family Papers; vol. 2.) (In Russ.)

38. *Pis'ma Sergeya L'vovicha i Nadezhdy Osipovny Pushkinykh k ikh docheri Ol'ge Sergeevne Pavlishchevoy, 1828–1835* [Letters from Sergei Lvovich and Nadezhda Osipovna Pushkins to Their Daughter Olga Sergeevna Pavlishcheva, 1828–1835]. St. Petersburg, Pushkinskiy fond Publ., 1993. 293 p. (Ser.: The World of Pushkin. The Pushkin-Hannibal Family Papers; vol. 1.) (In Russ.)
39. *Predan'ya russkogo semeystva: Portrety. Relikvii. Dokumenty* [Russian Family Legends: Portraits. Relics. Documents]. St. Petersburg, The National Pushkin Museum Publ., EGO Publ., 1999. 144 p. (In Russ.)
40. *Putevaya tetrad' L'va Nikolaevicha Pavlishcheva. Markut'e (1909–1912)* [Travel Diary of Lev Nikolaevich Pavlishchev. Marcoutier (1909–1912)]. Vilnius, A. S. Pushkin Literary Museum Publ., 2020. 280 p. (In Russ.)
41. *Pushkinskiy nekropol': blizkie rodstvenniki i potomki A. S. Pushkina* [Pushkin Necropolis: Close Relatives and Descendants of A. S. Pushkin]. Moscow, Russkiy put' Publ., 1999. 143 p. (In Russ.)
42. *Pushkiny: genealogicheskaya entsiklopediya* [Pushkins: Genealogical Encyclopedia]. Moscow, Russian Political Encyclopedia Publ., 2020. 591 p. (In Russ.)
43. *Redaktsionnyy arkhiv zhurnalov F. M. i M. M. Dostoevskikh "Vremya" i "Epokha"* [The Editorial Archive of the Journals of F. M. and M. M. Dostoevsky "Vremya" and "Epokha"]. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021. 560 p. Available at: https://philolog.petrus.ru/monographs/RedArkhirVremya_i_Epokha.pdf (accessed on April 15, 2025). EDN: QSKJJG (In Russ.)
44. Rozhnova T. M., Rozhnov V. F. *Zhizn' posle Pushkina: Natal'ya Nikolaevna i ee potomki: dokumental'no-khudozhestvennoe issledovanie* [Life After Pushkin: Natalya Nikolaevna and Her Descendants: a Documentary-Artistic Research]. 2nd ed., corrected and supplemented. Moscow, Minuvshee Publ., 2010. 926 p. (In Russ.)
45. "Khranite rukopis', o drugi, dlya sebya...": *rukopisnoe sobranie Gosudarstvennogo muzeya A. S. Pushkina: katalog* ["Keep the Manuscript, My Friends, for Yourselves...": the Manuscript Collection of the State A. S. Pushkin Museum: Catalogue]. Moscow, The State A. S. Pushkin Museum Publ., 2018. 356 p. (In Russ.)
46. *Khronika roda Dostoevskikh; Igor' Volgin. Rodnye i blizkie: istoriko-biograficheskie ocherki* [The Chronicle of the Generations of Dostoevskys; Igor Volgin. Nearest and Dearest: Historical and Biographical Essays]. Moscow, Fond Dostoevskogo Publ., 2012 (on the title page 2013). 1232 p. Available at: https://fedordostoevsky.ru/pdf/volgin_chronicle.pdf (accessed on April 15, 2025). (In Russ.)
47. Chereyskiy L. A. *Pushkin i ego okruzhenie* [Pushkin and His Ambience]. 2nd ed., supplemented and revised. Leningrad, Nauka Publ., 1988. 520 p. (In Russ.)
48. Shwarts N. V. Dostoevsky's Garibaldi: Additions to the Commentary. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2021, vol. 8, no. 2, pp. 68–80. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1625870759.pdf (accessed on April 15, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5361. EDN: MJPDZD (In Russ.)
49. Yanush B. V. *Neizvestnyy Pavlovsk: istoriko-kraevedcheskiy ocherk: v 2 chastyakh* [Unknown Pavlovsk: a Historical and Local History Essay: in 2 Parts]. St. Petersburg, Kontinent Publ., 1997–2002. (In Russ.)
50. Ikonnikov N. F. *La noblesse de Russie* [The Nobility of Russia]. Paris, 1957, vol. C. 1. 296 p. (In French)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Александрова Наталья Алексеевна, хранитель музейных предметов, научный сотрудник Отдела фондов (Генеалогическая коллекция Ю. Б. Шмарова), Государственный музей А. С. Пушкина (ул. Пречистенка, 12/2, г. Москва, Российская Федерация, 119034); ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-5268-7627> e-mail: natasha.a.aleksandrova@yandex.ru.

Natalia A. Aleksandrova, Custodian of Museum Items, Research Fellow of the Department of Collections (Genealogical Collection of Yu. B. Shmarov), The State Museum of A. S. Pushkin (ul. Prechistenka 12/2, Moscow, 119034, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-5268-7627>; e-mail: natasha.a.aleksandrova@yandex.ru.

Поступила в редакцию / Received 20.06.2025

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 03.08.2025

Принята к публикации / Accepted 04.08.2025

Дата публикации / Date of publication 15.10.2025



**«...Особенно любил сестру, Веру Михайловну...»
(сестра писателя В. М. Достоевская-Иванова и ее семья:
дополнения к «Хронике рода Достоевских»)**

И. М. Дробышевская^{1✉}, Б. Н. Тихомиров², Т. В. Панюкова³

¹ *Государственный музей истории российской литературы им. В. И. Даля
(г. Москва, Российская Федерация)
e-mail: inga.drobyshevskaya@mail.ru✉*

² *Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского
(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация)
e-mail: btikhomirov@rambler.ru*

³ *Петрозаводский государственный университет
(г. Петрозаводск, Российская Федерация)
e-mail: aurinko75@mail.ru*

Аннотация. В статье представлены результаты архивных разысканий, посвященных семье средней из сестер Ф. М. Достоевского — В. М. Ивановой, которую, по свидетельству жены писателя, ее муж любил особенно сильно. Вводятся в научный оборот 24 метрических свидетельства о рождении, венчании и кончине членов семейства Ивановых, причем актовые записи о появлении на свет всех тринадцати детей В. М. и А. П. Ивановых представлены с исчерпывающей полнотой, а для трех племянниц Достоевского впервые указываются точные даты рождения и смерти. В научный оборот также введено обнаруженное авторами в Центральном государственном архиве города Москвы (ЦГА Москвы) дело «О внесении в родословную книгу действительного статского советника Александра Павловича Иванова, с семейством», включающее в свой состав неизвестные прежде варианты формулярных списков мужа Веры Михайловны и их сына Александра. С опорой на новые архивные документы осуществлен критический анализ опубликованных ранее биографических данных о представителях этой ветви генеалогического древа Достоевских и сделаны коррективы, устраняющие ошибки и неточности, имевшие место в печатных изданиях, включая воспоминания А. М. Достоевского. Публикуемые архивные материалы восполняют серьезный источниковедческий дефицит, имеющийся в родословной росписи генеалогической ветви Веры Михайловны Достоевской-Ивановой, которая опубликована в фундаментальной «Хронике рода Достоевских» (2012), явившейся исправленным и дополненным переизданием классического труда М. В. Волоцкого «Хроника рода Достоевского» (1933). В статье также указаны десять московских адресов, где в 1846–1868 гг. квартировали супруги Ивановы, причем специальное внимание уделено адресам, где, навещая сестру и ее семейство, в 1859–1867 гг. не однажды бывал Ф. М. Достоевский. Отдельным аспектом исследования явилась разработка методики использования архивных материалов в генеалогических исследованиях, демонстрация на конкретных примерах необходимости критического отношения к определенному типу содержащихся в исторических документах данных (например, к возрасту лиц, указываемому в исповедных ведомостях, актовых записях о венчании и смерти, ревизских сказках и т. п.).

Ключевые слова: родословное древо, В. М. Достоевская-Иванова, Ивановы, Хмыровы, Профрансовы, Центральный государственный архив г. Москвы, метрическая книга, исповедная ведомость, формулярный список, ревизская сказка, М. В. Волоцкой, Хроника рода Достоевского, Хроника рода Достоевских

Для цитирования: Дробышевская И. М., Тихомиров Б. Н., Панюкова Т. В. «...Особенно любил сестру, Веру Михайловну...» (сестра писателя В. М. Достоевская-Иванова и ее семья: дополнения к «Хронике рода Достоевских») // Неизвестный Достоевский. 2025. Т. 12. № 3. С. 88–144. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8061. EDN: JYDDZ

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2025.8061

EDN: JYDDZ

“...He Especially Loved His Sister, Vera Mikhailovna...” (the Writer’s Sister V. M. Dostoevskaya-Ivanova and Her Family: Additions to “The Chronicle of the Generations of Dostoevskys”)

Inga M. Drobyshevskaya¹, Boris N. Tikhomirov², Tatiana V. Panyukova³

¹ *Vladimir Dahl Russian State Literary Museum*

(Moscow, Russian Federation)

e-mail: inga.drobyshevskaya@mail.ru

² *The F. M. Dostoevsky Literary and Memorial Museum in St. Petersburg*

(Saint Petersburg, Russian Federation)

e-mail: btikhomirov@rambler.ru

³ *Petrozavodsk State University*

(Petrozavodsk, Russian Federation)

e-mail: aurinko75@mail.ru

Abstract. The article presents the results of archival searches devoted to the family of F. M. Dostoevsky’s middle sister, Vera Mikhailovna Ivanova, whom, according to the testimony of the writer’s wife, her husband loved especially much. Twenty-four metric certificates of birth, wedding and death of the members of the Ivanov family are being introduced into scientific circulation, and the birth records of all thirteen children of V. M. and A. P. Ivanov are presented with exhaustive completeness. For the first time the exact dates of birth and death are indicated for Dostoevsky’s three nieces. The case discovered by the authors in the Central State Archive of Moscow (CGA of Moscow), “On the Inclusion in the Genealogy Book of the Actual State Councilor Alexander Pavlovich Ivanov, with His Family,” which includes previously unknown versions of the formulary lists of Vera Mikhailovna’s husband and their son Alexander, has also been put into scientific circulation. Based on new archival documents, a critical analysis of previously published biographical data on representatives of this branch of the Dostoevskys’ family tree was carried out and adjustments were made to eliminate errors and inaccuracies that occurred in printed publications, including the memoirs of A. M. Dostoevsky. The published archival materials fill in the significant shortage of sources in the lineage records of the genealogical branch of Vera Mikhailovna Dostoevskaya-Ivanova, which was published in the fundamental “The Chronicle of the Generations of Dostoevskys” (2012), which was a revised and supplemented

reprint of the classic work of M. V. Volotskoy “The Chronicle of the Generations of Dostoevsky” (1933). The article also lists ten Moscow addresses where the Ivanovs lived in 1846–1868, with special attention paid to the addresses where F. M. Dostoevsky visited his sister and her family more than once in 1859–1867. A separate aspect of the research was the development of a methodology for using archival materials in genealogical research, demonstrating the need to be critical of a certain type of data contained in historical documents (for example, the age of persons indicated in confessional lists, wedding and death records, revision tales, etc.) using specific examples.

Keywords: family tree, V. M. Dostoevskaya-Ivanova, Ivanovs, Khmyrovs, Proferansovs, Central State Archive of Moscow, metric book, confession list, formulary list, revision tale, M. V. Volotskoy, The Chronicle of the Generations of Dostoevsky, The Chronicle of the Generations of Dostoevskys

For citation: Drobyshevskaya I. M., Tikhomirov B. N., Panyukova T. V. “...He Especially Loved His Sister, Vera Mikhailovna...” (the Writer’s Sister V. M. Dostoevskaya-Ivanova and Her Family: Additions to “The Chronicle of the Generations of Dostoevskys”). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2025, vol. 12, no. 3, pp. 88–144. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8061. EDN: JYDDZ (In Russ.)

В самом начале мая 1837 г. Михаил Андреевич Достоевский, отец писателя, повез своих старших сыновей шестнадцатилетнего Михаила и пятнадцатилетнего Федора в Петербург для поступления в Главное инженерное училище. Когда перед отъездом из Москвы они прощались со своими младшими братьями и сестрами, Вере, средней из трех сестер писателя, родившейся в июле 1829 г., еще не было полных восьми лет.

Вновь же встретились брат Федор и сестра Вера лишь спустя двадцать два с половиной года, в ноябре 1859 г., когда, отбыв каторгу и солдатчину, Достоевский с женой Марией Дмитриевной и пасынком Павлом Исаевым по возвращении из Сибири поселились в Твери (в столицах ему, осужденному за политическое преступление, жить было запрещено), и, находясь под негласным полицейским надзором, нарушая запрет, писатель на несколько дней нелегально приехал в Москву.

Достоевскому к моменту их встречи было тридцать восемь лет, Вере Михайловне — тридцать. Она уже без малого четырнадцать лет была замужем за врачом и педагогом Александром Павловичем Ивановым; супруги жили, что называется, душа в душу, сестра писателя в это время была матерью семерых детей и находилась на восьмом месяце беременности в ожидании очередного ребенка.

К сожалению, неизвестно, как произошла встреча брата с сестрой после разлуки длиною почти в четверть века, как состоялось личное знакомство Достоевского с зятем А. П. Ивановым и многочисленными племянниками. Это событие в биографических публикациях настолько осталось в тени, что, напротив, укрепилось мнение, будто с мужем Веры Михайловны и вообще со всем семейством сестры писатель познакомился лишь «в начале 1860-х гг.» [Белов; т. 1: 324] (ср.: [Давлетбаева, Емченко: 91]). Однако по возвращении из Москвы в Тверь, в письме от 12 ноября 1859 г. к другой сестре, Варваре Михайловне Карепиной, Достоевский писал, что, приехав домой,

«весь вечер рассказывал жене о [своих] приключениях» и за то, как его приняли московские родственники, сестер «расхвалил до небес» — «**Верочку тоже**» [Д30; т. 28, кн. 1: 377]. А в конце письма просил Варвару передать «поклон и поцелуй Верочке», поклониться от него «ее мужу» и в заключение наказывал перецеловать Верочкиных детей: «Катю и дипломата-повара особенно» [Д30; т. 28, кн. 1: 377–378]¹.

Кажется, это вполне достаточное свидетельство того, что во время поездки в Москву Достоевский, что естественно, посетил и дом Ивановых, где познакомился со всей семьей Веры Михайловны². Но особенно значима здесь последняя деталь: затруднительно установить, кого писатель имеет в виду под «дипломатом-поваром», но упомянутая им *Катя* — это трехлетняя дочка Ивановых, родившаяся 16 октября 1856 г. и скончавшаяся «от воспаления» через год (без малого) после того, как ее видел Достоевский, — 5 сентября 1860 г. (метрические свидетельства будут приведены ниже). Так что знакомство писателя во время этого нелегального приезда в Москву 4–8 ноября 1859 г. с зятем, мужем сестры Александром Павловичем Ивановым, а также с их детьми — Софьей, Марией, Александром, Юлией, Виктором, Екатериной и Ниной³ — надо признать непреложным. Старшей из дочерей, Соне, в это время было тринадцать лет, младшей, Ниночке, — почти два года.

Если обратиться к «Хронике рода Достоевских», вышедшей в 2012 г. под редакцией И. Л. Волгина, то может показаться, что с биографическими данными представителей родословной ветви Веры Михайловны Достоевской-Ивановой картина выглядит гораздо благополучнее, нежели с персональными сведениями в целом ряде других ветвей генеалогического древа. Так, еще в «Хронике рода Достоевского» (1933) Михаила Волоцкого, который общался, лично и по переписке, со многими членами семьи Ивановых, практически для всех детей В. М. и А. П. Ивановых (кроме троих, умерших в младенчестве), указаны точные даты рождения (и по большей части даты смерти — для тех, кто скончался до начала 1930-х гг.). В «Хронике...» 2012 г. они за единичными исключениями⁴ оставлены практически без изменения. Разве только уточнены места рождения и кончины.

¹ Здесь и далее полужирные выделения в цитатах принадлежат авторам статьи, курсивные — цитируемым авторам.

² Адрес дома, где квартировало в это время семейство Ивановых, см. ниже.

³ В примечаниях к этому письму Достоевского в академическом ПСС указываются только «шестеро» детей супругов Ивановых [Д30; т. 28, кн. 1: 515]. Не упомянут пятилетний Виктор. Катя Иванова названа, однако точно не идентифицирована: у Ивановых было две дочери с именем Екатерина, в письме говорится о *первой*, до нахождения метрических свидетельств о ее рождении и смерти считавшейся умершей к 1858 г. (см. подробнее ниже). В Указатель имен к 28-му тому она не включена [Д30; т. 28, кн. 2: 567–568].

⁴ Дополнительно указаны год смерти Владимира (1930), месяц и год гибели Ольги (кон. VI — VII 1941), а также предполагаемый год смерти Александра (<1902>) Ивановых [Хроника: 729, 727, 693]. Последнее указание представляется сомнительным (см. ниже).

Но — и в этом главная проблема! — нигде, ни в той, ни в другой «Хронике...», не указаны документальные источники, обосновывающие эти даты. По-видимому, М. В. Волоцкой, приводя их, опирался на свидетельства второго и/или третьего поколения семьи Ивановых, с кем он состоял в переписке или встречался лично⁵. А человеческая память — источник ненадежный, легко может подвести. И в любом случае научное исследование должно основываться на аутентичных документах, которые могут послужить в том числе и критерием истинности устных или письменных свидетельств-воспоминаний. Наглядное тому подтверждение — данные о рождении и смерти самой Веры Михайловны Достоевской-Ивановой, как они представлены в обеих «Хрониках рода...».

Достоевская (по мужу Иванова) Вера Михайловна (21 июля 1829 — 14 марта 1897)

В «Хронике...» М. В. Волоцкого читаем: «Д о с т о е в с к а я, п. м. И в а н о в а, Вера Михайловна (22/VII 1829 — 13/III 1896)» [Волоцкой: 187]. В «Хронике...» 2012 г. эта информация повторена тождественно, с дополнением, что сестра писателя родилась в Москве и похоронена на Нечаевском погосте в Даровом (см.: [Хроника: 671]). Источник сведений, как уже сказано, ни в одном, ни в другом случае не указан. Но можно с определенным основанием предположить, что данные о рождении Веры Михайловны заимствованы из мемуаров ее брата Андрея, который пишет: «...сестры Вера и Любовь родились 22 июля 1829 года близнятами...»⁶ [Достоевский А. М.: 33].

Составители обеих «Хроник...» заимствовали эти сведения без необходимой критической проверки. Однако обращение к метрической книге Сретенского сорока церкви св. апостолов Петра и Павла при Мариинской больнице за 1829 г. обнаруживает, что свидетельство А. М. Достоевского не вполне точно. Актовая запись о рождении «близнят» сообщает:

«№ 2. Мѣсець Іюль. Число рожденія: 21. У кого кто родился: родились близнецы у штабъ лѣкаря Коллежскаго Ассесора и кавалера михаилы андрѣича достоевскаго и жены его Маріи Ѳеодоровны<, > дочери вѣтра и любви. Молитвовалъ священникъ Іаковъ Евтропѣевъ<, > при немъ былъ дѣячекъ Герасимъ Ивановъ. Крещены тогожъ мѣсяца. Число крещенія: 22. Оное Крещеніе совершалъ священникъ Іаковъ Евтропѣевъ, приемъ были Дѣячекъ Герасимъ

⁵ Даты рождения (с указанием года, месяца и числа) всех достигших взрослого возраста детей А. П. и В. М. Ивановых к началу работы М. В. Волоцкого по изучению родословия Достоевских были опубликованы в изд. «Родословная книга дворянства Московской губернии» (см.: *Родословная книга*: 653), но этот источник, очевидно, остался вне поля зрения составителя «Хроники...». Как увидим, данные этого издания не во всех случаях совпадают с данными метрических записей о рождении членов семьи Ивановых.

⁶ Любовь Достоевская прожила лишь несколько недель и умерла 12 августа 1829 г. (см.: [Дробышевская, Тихомиров, 2023а: 166]). В «Хронике...» 2012 г. кончина Любви ошибочно датирована «кон. VII 1829» [Хроника: 671].

Ивановъ, Пономарь Степанъ Ивановъ. Кто воспріемники: Князь Александръ Дмитрічъ Козловскій<, > штабъ лѣкаря достоевскаго дочь дѣвица Варвара Михайлова и московскій купецъ Ѳеодоръ Тимофѣевъ Нечаевъ и купецкая жена Александра Ѳеодорова Куманина»⁷.

Неточность свидетельства А. М. Достоевского в данном случае минимальна: день рождения спутан с днем крещения. Но этот прецедент имеет принципиальное значение: он демонстрирует, что свидетельства мемуаристов чреваты возможностью аберраций⁸.

Неточность данных о дате смерти В. М. Достоевской-Ивановой, почерпнутых М. В. Волоцким из неустановленного источника, более существенна. По указанию составителя «Хроники...» 1933 г., В. М. Иванова скончалась 13 марта 1896 г. [Волоцкой: 187]. Эта дата смерти сестры Достоевского тождественно воспроизведена в «Хронике...» 2012 г. [Хроника: 671]. Но вот незадача: 10 марта 1896 г. Вера Михайловна выступила в качестве восприемницы при крещении своей внучки Елены Ивановой, дочери ее сына Алексея, родившейся в Вологде 9 февраля 1896 г.⁹ Неужели за три дня до собственной смерти?

И вновь необходимо обратиться к базовому документу — актовой записи о кончине В. М. Ивановой, извлеченной из метрической книги 1897 г. Святодуховской церкви села Моногарова в Каширском уезде Тульской губернии:

«Счетъ умершихъ. Женска: 2. Мѣсяцъ и день: Мартъ. <...> смерти: 14. погребенія: 16. Званіе, имя, отчество и фамилія умершаго: Вдова дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Вѣра Михайлова Иванова. Лѣта умершаго. Женска: 65. Отъ чего умеръ: отъ болѣзни рака. Кто исповѣдывалъ и пріобщалъ: Спаса Ярской Г. Рязани церкви Священникъ Евгеній Мелеховъ. Кто совершалъ погребеніе, и гдѣ погребены: Погребеніе совершалъ Г<оро>да Рязани церкви [так!] священникъ Евгеній Мелеховъ, а погребеніе на Моногаровскомъ Приходскомъ кладбищѣ. От<к>рытой листъ выданъ уряднику — Апреля 9^{го} дня»¹⁰.

⁷ Центральный государственный архив города Москвы (ЦГА Москвы). Ф. 203. Оп. 745. Д. 278. Л. 719 об. [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-278/> (09.05.2025).

⁸ В «Родословной книге дворянства Московской губернии» дата рождения В. М. Ивановой приведена точно (см.: *Родословная книга*: 653).

⁹ См. метрическое свидетельство о рождении и крещении Е. А. Ивановой (Государственный архив Вологодской области (ГАВО). Ф. 496. Оп. 23. Д. 11. Л. 194 об. — 195 [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/archive/catalog/1094f0b6-e49d-47a5-a826-8ca8023be2ee/210> (09.05.2025)).

¹⁰ Центральный государственный архив Московской области (ЦГАМО). Ф. 171 (Тульская духовная консистория). Оп. 1. Д. 182. Л. 91 об. — 92 [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/archive/catalog/1aafef0c-ae2f-45f8-80fc-04c49aef3999/94> (09.05.2025) (источник указан А. С. Бессоновой в изд.: [Даровое Достоевского: 190, примеч. 49]). Дата впервые

Здесь уже смещение даты имеет место не просто на один день, но на целый год! Необходимость обращения к документальному источнику этот пример иллюстрирует еще более выразительно.

При обращении к актовым записям в метрических книгах как источнику биографических сведений нужно, однако, дифференцировать различные уровни фактической достоверности. Наиболее надежным свидетельством являются сами даты записей о рождении, крещении, венчании, смерти (при условии, что церковнослужителями не допущено описок¹¹). Но уже указание на возраст жениха, невесты, усопшего в метрических книгах (как и в других документах XIX в.: исповедных ведомостях, брачных обысках¹², ревизских сказках, формулярных списках и т. п.) не могут считаться вполне надежными и требуют критической проверки. Так, в приведенной актовой записи о кончине В. М. Ивановой указано, что умершей было 65 лет. Однако по соотношению с датой из метрического свидетельства о рождении Веры Михайловны непреложно следует, что на момент смерти ей было 67 лет и семь с половиной месяцев. Как увидим далее, это пример далеко не единственный.

установлена научным сотрудником Зарайского историко-художественного музея В. Г. Шейнблат, см.: Шейнблат В. Г. Где похоронены Достоевские? // За новую жизнь. 1993. № 36. 1 апреля. С. 3–4. См. также в публикациях: [Бессонова: 65, 73, примеч. 7] (по консисторскому экземпляру метрической книги), [Тарасова: 232–234] (по приходскому экземпляру метрической книги, обнаруженному в архиве Зарайского муниципального района: Ф. 103. Оп. 1. Д. 129. Л. 315 об. — 316).

¹¹ Так, например, в актовой записи о появлении на свет Ф. М. Достоевского в приходской метрической книге 1814–1823 гг. церкви св. апостолов Петра и Павла, что в больнице для бедных, в дате рождения допущена описка — 3 октября. И только в параллельной записи из консисторской метрической книги Сретенского сорока 1821 г. дата рождения указана правильно — 30 октября.

¹² Например, в брачном обыске № 17, составленном 6 февраля 1857 г. перед венчанием Достоевского с Марией Дмитриевной Исаевой в Одигитриевской церкви Кузнецка, указан возраст невесты — 29 лет (см.: [Тихомиров: 144]). Однако из опубликованных Н. И. Левченко данных метрического свидетельства о рождении первой жены Достоевского известно, что она родилась 11 сентября 1824 г. (см.: [Левченко: 241]). Значит, к моменту венчания новобрачной было более 32 лет. Курьезно, что когда 24 января 1847 г. Мария Дмитриевна венчалась первым браком (с коллежским регистратором А. И. Исаевым), возраст невесты, напротив, был несколько завышен, и в актовой записи о венчании указано, что ей 23 года (см.: Государственный архив Астраханской области (ГААО). Ф. 170. Оп. 1. Д. 2. Л. 113 об. — 114 [Электронный ресурс]. URL: https://yandex.ru/archive/search?text=констант&pageNum=1&dateFrom=1843&dateTo=1843&archiveId=e16acc14-4c39-4808-acc6-8c04907c2c7e&is_digitized=0&updateDate=0&index=archive&excludeSeen=0 (09.05.2025); То же: URL: <https://rodoslovnaya.astrobl.ru/archive/f-170-op-1-d-2> (09.05.2025)). Стоит отметить, что в данном случае поиск нужной записи затруднен ошибкой в описании дела как на титуле метрической книги, так и в описи архива и на всех ресурсах, содержащих оцифрованные образы документа. На обложке значится: «Метрическая книга о рождении, браке и смерти церкви Михаила Архангела сел Зеленга, Карантинное, Михайловка Астраханского уезда Астраханской губернии за 1843 г.», тогда как в действительности это приходской экземпляр за период 1843–1855 гг. другой церкви — Василия Великого (Васильевской) на Бирючьей Косе, где был расположен Астраханский карантин.

Отметим также, что в обеих «Хрониках...» причина смерти В. М. Ивановой указана так: «Умерла после запоздалой операции от ущемления грыжи» [Волоцкой: 187], [Хроника: 671]. Между тем в актовой записи о смерти читаем: «**Отъ чего умеръ: отъ болъзни рака**». Ни в одной из «Хроник...» источник информации не указан (скорее всего, М. В. Волоцкой использовал свидетельство кого-то из дочерей Веры Михайловны — Марии или Ольги)¹³. Поэтому подлинная причина смерти остается под вопросом¹⁴.

Дата венчания Веры Михайловны Достоевской с Александром Павловичем Ивановым приведена в «Хронике...» М. В. Волоцкого приблизительно: «Замужем за А. П. Ивановым с января 1846 г.» [Волоцкой: 187]. Источником, по-видимому, опять явились мемуары А. М. Достоевского, который писал:

«В декабре 1845 г. я получил письмо от сестры Верочки, что она выходит замуж и что обручение ее состоялось 2 декабря 1845 г. с неким господином Александром Павловичем Ивановым, врачом по профессии, и сверх того преподавателем физики и химии во многих казенных учебных заведениях. <...> Теперь же ограничусь тем, что отмечу о свадьбе сестры Верочки, которая состоялась, **вероятно, в январе месяце** 1846 г.» [Достоевский А. М.: 155].

В «Хронике...» 2012 г. дата этого события уточнена: «[7] января 1846 г.» [Хроника: 671]¹⁵. Но источник вновь не указан. Вероятно, им явилось письмо старшей сестры новобрачной, Варвары Михайловны, которая писала вскоре после свадьбы Веры в Ревель их старшему брату Михаилу:

«В письме твоём, милый брат, я увидела, к удивлению моему, что ты не знаешь еще о свадьбе сестры Верочки. <...> Помолвка¹⁶ ее была еще 2 декабря 1845 года, а свадьба — 7 генваря 1846 года. Муж ее, Александр Павлович Иванов — очень добрый и умный человек тридцати двух лет» (цит. по: [Ланский: 370]).

¹³ Поскольку исповедовал и приобщал Веру Михайловну священник *рязанской* церкви, можно предположить, что именно в Рязани ей была сделана упоминаемая М. В. Волоцким «запоздалая операция». А это предположение делает более вероятным смерть от «ущемления грыжи».

¹⁴ Схожая проблема имеет место и по вопросу о причинах смерти А. М. Достоевского. В «Хронике...» М. В. Волоцкого указано, что он «умер от рака» [Волоцкой: 173]. В «Хронике...» 2012 г. добавлено: «Умер от рака [легких]» [Хроника: 589]. Однако в актовой записи о кончине брата Достоевского из метрической книги церкви лейб-гвардии Финляндского полка на Васильевском острове в графе «отъ чего умерли» записано: «аневризма сердца» [Панюкова: 80–81, ср.: 79].

¹⁵ В «Хронике...» 2012 г. все уточнения, внесенные в текст М. В. Волоцкого, заключены в прямоугольные скобки.

¹⁶ Помолвка и обручение как разные этапы брачного обряда совпадали по времени весьма редко. Возможно, Андрей Михайлович ошибся, сообщая дату *обручения*; указание В. М. Карепиной на то, что 2 декабря 1845 г. состоялась *помолвка*, представляется более авторитетным. В «Летописи жизни и творчества Ф. М. Достоевского» принят вариант А. М. Достоевского (см.: [Летопись; т. 1: 104]).

Эпистолярное свидетельство, близкое по времени к самому событию, заслуживает большего доверия, чем мемуары, написанные спустя полвека. Тем не менее заявленный выше принцип необходимости опоры в научном исследовании на первичные базовые документы требует и здесь обращения к актовой записи о венчании В. М. и А. П. Ивановых.

Однако найти этот документ оказалось непросто. Первоначальное предположение, что Вера Михайловна была выдана замуж из дома Куманиных, где она жила после смерти отца, и поэтому венчание скорее всего совершилось в церкви св. бессребреников Космы и Дамиана на Покровке, в приходе которой, в Космодемьянском переулке (ныне Старосадский пер., № 9, стр. 1), жила невеста, при обращении к метрической книге этой церкви не подтвердилось. Отсутствовала запись о венчании и в метрической книге церкви Вознесения на Гороховом Поле, в приходе которой жил жених, А. П. Иванов (и где спустя девять месяцев, в октябре 1846 г., будет крещена их первая дочь Соня). Лишь обнаруженная в деле Московского дворянского депутатского собрания выписка о бракосочетании позволила установить, что А. П. Иванов и В. М. Достоевская венчались в домово́й церкви Марии Магдалины, что в Ремесленном училище в Лефортове¹⁷, где жених с 13 апреля 1844 г. служил учителем физики¹⁸. И при обращении к метрической книге этой церкви 1846 г. искомая актовая запись о венчании действительно была обнаружена. Вот ее текст:

«Счетъ браковъ: 1. Мѣсяцъ и день: Генварь 7. Званіе, имя, отчество, фамилія и вѣроисповѣданіе жениха, и которымъ бракомъ: Титулярный Совѣтникъ Александръ Павловъ {Ивановъ}, холостый, православнаго Исповѣданія. **Лѣта жениха: 23. Званіе, имя, отчество, фамилія и вѣроисповѣданіе невѣсты, и которымъ бракомъ:** дочь умершаго Коллежскаго Совѣтника Михаила Иванова [так!] достоевскаго дѣвица Вѣра Михайлова Достоевская<,> православнаго Исповѣданія. **Лѣта невѣсты: 22. Кто совершалъ таинство:** Мари́нской Церкви, что при Ремесленномъ учебномъ Заведеніи<,> священникъ Александръ Ильинъ Воскресенскій съ дьячкомъ Иваномъ Авроринымъ и пономаремъ Николаемъ Прилуцкимъ. **Кто были поручители:** По жениху: отставный маіоръ Александръ филиповъ Миндеровъ, Губернскій Секретарь Иванъ Стефановъ Ивановскій<,> служащіе въ Ремесленномъ учебномъ заведеніи<,> Константинъ Павловъ Ивановъ<,> служащій въ Комерческомъ Судѣ. По невѣстѣ: Надворный Совѣтникъ и Кавалеръ Петръ Андрѣевъ Карепинъ<,> служащій при московскомъ военномъ Губернаторѣ, Надворный Совѣтникъ и Кавалеръ Николай Константиновъ Ураковъ<,> имѣющій жителство Якиманской части въ домъ Купца Пастухова, и Надворный Совѣтникъ Димитрій

¹⁷ Бывшее Московское ремесленное учебное заведение, ныне МГТУ им. Н. Э. Баумана. См.: О внесеніи въ родословную книгу Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Александра Павловича Иванова, съ семействомъ // ЦГА Москвы. Ф. 4. Оп. 10. Д. 816. Л. 10.

¹⁸ Копия (1882) формулярного списка А. П. Иванова за 1868 г. // Там же. Л. 40 об. — 41.

Ивановъ Ставровскій<,> жительство имѣетъ тверской части 2^{го} квартала въ собственномъ домѣ. Подпись свидѣтелей записи по желанію: <нет>»¹⁹.

В упомянутой выписке, включенной в дело Московского дворянского депутатского собрания, не были указаны поручители при венчании. Актовая запись из метрической книги содержит более подробную информацию. Поручителем со стороны жениха был его младший брат Константин и два сослуживца по Ремесленному училищу: помощник экспедитора И. С. Ивановский и младший надзиратель майор А. Ф. Миндеров (см.: *Нистрем, 1846: 245–246*)²⁰. Поручителями со стороны невесты — муж ее сестры Варвары П. А. Карепин и муж тетки Екатерины (единокровной сестры матери) Д. И. Ставровский. Как в этом родственном кругу оказался отставной надворный советник Н. К. Ураков, не установлено.

Отметим, что вновь возраст как жениха, так и невесты указан в этом документе вполне произвольно: Вере Михайловне на момент венчания было всего лишь 16 лет, Александру Павловичу — вдвое больше.

Иванов Александр Павлович
(<3 июля 1813> — 17 января 1868)

Актовой записи о рождении А. П. Иванова, к сожалению, обнаружить пока не удалось. Но точная дата его появления на свет, впрочем требующая проверки, известна. В «Хронике...» М. В. Волоцкого был указан только год — 1813-й [Волоцкой: 190]; в «Хронике...» 2012 г. приведена и точная дата рождения: «[3.VII] 1813» [Хроника: 677], однако вновь без ссылки на источник (что, заметим в скобках, существенно понижает научное значение этого издания). Тем не менее источник, которым воспользовались составители «Хроники...», предположительно назвать можно — это «Московский некрополь», в котором воспроизведена надпись с надгробного памятника: «**Ивановъ**, Александръ Павловичъ, д. ст. сов., врачъ Константиновскаго Межевого Института, р. 3 июля 1813 † 17 января 1868. Памятникъ отъ сослуживцевъ (Алексѣевскій женскій монастырь)» (*Московский некрополь*; т. 1: 487).

Сделаем в этой связи принципиальное замечание. Обнаружение точных дат жизни А. П. Иванова в таком источнике, как «Московский некрополь», не устраняет необходимости поиска записи о его рождении в метрических книгах. В исследованиях родословия Достоевского нам не однажды приходилось сталкиваться с тем, что сведения, почерпнутые из некрополей, расходятся с данными метрических книг и иных авторитетных источников. Так, например, у другого зятя писателя, упомянутого выше мужа его сестры Варвары, Петра Андреевича Карепина, в актовой записи о смерти указана

¹⁹ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 410. Л. 569 об. — 570.

²⁰ Здесь фамилия напечатана как: М е н д е р о в ъ.

дата 5 апреля 1850 г., а в «Московском некрополе» — 30 апреля 1850 г. (см.: [Дробышевская, Тихомиров, 2024: 85–86])²¹.

Еще разительнее другой пример, когда в «Петербургском некрополе» обнаружена дата рождения сына писателя Алеши Достоевского — 12 августа 1875 г. (см.: *Петербургский некрополь*; т. 2: 83), в то время как Анна Григорьевна, мать, в воспоминаниях днем рождения младшего сына называет 10 августа (см.: [Достоевская. Воспоминания: 335]).

Тут возможны и опечатки в изданиях некрополей, и ошибки тех лиц, которые устанавливали памятники²² на могиле, и другие причины²³. Так что вопрос о дате рождения А. П. Иванова пока нельзя считать закрытым.

Вообще заметим, что происхождение Александра Павловича в целом надо признать «темным». По семейному преданию, сообщенному М. В. Волоцкому внучкой А. П. Иванова Еленой Алексеевной, его отец, «Павел Иванович Иванов, был побочный сын князя Голицына и гувернантки его детей». «Голицын очень заботился о своем побочном сыне, — утверждает Е. А. Иванова. — Позднее П. И. Иванов, если не ошибаюсь, служил гвардейским офицером и женился на княжне Софье Волконской» [Хроника: 677].

Граф М. В. Толстой, учившийся вместе с А. П. Ивановым на медицинском факультете Московского университета (1831–1834), в своих воспоминаниях отмечает, что отец Александра Павловича служил «при (московском военном. — И. Д., Б. Т.) генерал-губернаторе», которым в 1820–1844 гг. был светлейший князь Д. В. Голицын (см.: [Хроника: 678]). Судя по исповедным ведомостям церкви св. бессребреников Космы и Дамиана в Шубине, в начале 1820-х гг. губернский секретарь П. И. Иванов даже жил в «доме казенном для главнокомандующего <...> генерала от кавалерии и разных орденов кавалера князя Димитрия Владимировича Голицына»²⁴. Но из этого еще не следует, что он был побочным сыном светлейшего князя. Как и из того, что после самоубийства П. И. Иванова (1829), по утверждению М. В. Толстого, «добродушный князь Д. В. Голицын оставил в пользу сирот всю

²¹ 5 апреля как день смерти мужа называет и В. М. Карепина в письме к брату Андрею от 26 апреля 1850 г. (РО ИРЛИ. Ф. 56. № 82. Л. 55 об.; источник указан А. С. Бессоновой).

²² Поразителен в этом отношении казус с надписью на надгробном памятнике Марии Федоровны Достоевской на Лазаревском кладбище: «Рожденная 19 января 1800 г., мать писателя умерла 27 февраля 1837 г. на *тридцать восьмом* году жизни. Полных 37 лет ей исполнилось за месяц с небольшим до кончины. Однако на памятнике, установленном мужем Михаилом Андреевичем со старшими сыновьями Михаилом и Федором, означено: "Подъ симъ камнемъ погребено тѣло Надворной Совѣтницы Маріи Феодоровны Достоевской, скончавшейся 27^{го} февраля 1837^{го} Го́да на 37^{мъ} Году отъ ро́жденія"» (подробнее см.: [Дробышевская, Тихомиров, 2023b: 52–55]).

²³ См., например, случаи разночтений между актовой записью о смерти и данными «Московского некрополя» у прадеда писателя М. Ф. Котельницкого или между эпистолярным свидетельством Достоевского и записью в метрической книге о кончине его первой жены Марии Дмитриевны [Дробышевская, Тихомиров, 2023b: 23–25].

²⁴ См.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 747. Д. 2059. Л. 29 об., 33 [Электронный ресурс]. URL: https://cgamos.ru/ispovedalnye_vedomosti/203-747-2059/ (09.05.2025).

движимость покойника и на первое время давал им от себя небольшое пособие» [Хроника: 678]²⁵.

М. В. Толстой также сообщает, что по смерти П. И. Иванова остались его жена, сестра (то есть тетка А. П. Иванова²⁶) и четверо сыновей Александр, Николай, Константин и Орест²⁷. Указанные исповедные ведомости подтверждают это свидетельство, приводя имена жены Софьи Петровны (матери А. П. Иванова), незамужней сестры Елисаветы Ивановны, а также детей Александра, Николая и Константина²⁸. Но в них также фигурирует «мать его [П. И. Иванова] купецкая жена Анна Петрова», 54 лет. Конечно, мать внебрачного ребенка князя вполне могли выдать замуж за купца Ивана Иванова. Но ясности в вопрос о происхождении А. П. Иванова это допущение не добавляет.

Недостоверным также представляется сообщение Е. А. Ивановой, что ее дед «служил гвардейским офицером (мы знаем уже, что он был гражданским чиновником²⁹. — И. Д., Б. Т.) и женился на княжне Софье Волконской» [Хроника: 677]. Имя матери Александра Павловича Иванова действительно было Софья — Софья Петровна (она станет восприемницей старших дочерей сына — Софьи и Зинаиды; см. ниже). Однако у князя Петра Михайловича Волконского (1776–1852) не было дочери с именем Софья; в придачу матушка А. П. Иванова появилась на свет ранее брака своего предполагаемого отца-князя. Происхождение Софьи Петровны Ивановой также остается непроясненным.

Обнаруженное в исповедных ведомостях имя матери П. И. Иванова — Анна Петровна — ставит под сомнение еще одно семейное предание Ивановых, а именно что декабрист Илья Иванович Иванов (1800–1838) был

²⁵ Тем более произвольным представляется допущение составителей «Хроники...» 2012 г., что «добродушный князь Д. В. Голицын» помогал семье внебрачного сына своего старшего брата князя Петра Владимировича Голицына, который, видимо, спутан с князем Борисом Владимировичем (1769–1813), поскольку князь П. В. Голицын умер в 1778 г. в возрасте десяти лет. Известно, однако, что князь Д. В. Голицын после смерти своего брата Бориса воспитывал двух внебрачных его дочерей (Анну и Софью).

²⁶ Авторы специального исследования «"Кому он не делал добра!": Александр Павлович Иванов в кругу Достоевских» ошибочно поняли, что М. В. Толстой упомянул сестру самого А. П. Иванова, а не его отца (см.: [Давлетбаева, Емченко: 84]). Кроме того, они не обратили внимания на то, что в противоречии с собственными словами о «двух мальчиках», мемуарист в конце главы перечисляет по именам трех братьев Александра Павловича (см. след. примеч.).

²⁷ Первоначально М. В. Толстой упоминает лишь двух сыновей П. И. Иванова, но далее перечисляет по именам трех братьев Александра Павловича [Хроника: 680].

²⁸ Орест родится лишь в 1822 г., после составления указанных исповедных ведомостей за 1820 и 1821 гг.

²⁹ В формулярном списке А. П. Иванова за 1847 г. указано, что он «сын титулярного советника» (ЦГА Москвы. Ф. 4. Оп. 10. Д. 816. Л. 2 об.). Выписка из послужного списка отца от 11 февраля 1847 г. сохранилась также в документах С. А. Ивановой (Хмыровой) в составе выданной ее отцу 6 мая 1847 г. копии с протокола Московского дворянского депутатского собрания (см.: ОР РГБ. Ф. 93. III. 5. 58. Л. 1–2).

старшим братом Павла Ивановича Иванова. О том, правда, тоже известно крайне мало, но в авторитетном справочном издании сообщается, что И. И. Иванов был «из почтальонских детей», и его «мать — Елена NN (в 1826 ей 63 года), вдова после второго мужа, унтер-офицера Кармашукова, жила в своем домике в Житомире» [Декабристы: 72]. Все эти сведения решительно расходятся с данными «купецкой жены Анны Петровой».

Дата смерти А. П. Иванова, как уже отмечено выше, известна из «Московского некрополя». Но в отличие от даты его рождения, почерпнутой из того же источника, в данном случае мы располагаем метрическим свидетельством о кончине зятя Достоевского, которое и подтверждает аутентичность данных некрополя. Вот текст актовой записи из третьей части «о умерших» приходской метрической книги 1868 г. Ивановского сорока³⁰ церкви Никиты Мученика в Старой Басманной:

«Счетъ умершихъ. Мужеска: 3. Мѣсяцъ и день: Генварь. <...> 17. — 20. Званіе, имя, отчество и фамилія умершаго: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ и Кавалеръ Александръ Павловичъ Ивановъ<,> жившій въ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ. Лѣта умершаго. Мужеска: 53. Отъ чего умеръ: отъ воспаленія въ легкихъ. Кто исповѣдывалъ и пріобщалъ: Протоіерей Платонъ Капустинъ. Кто совершалъ погребеніе, и гдѣ погребены: Приходскій Протоіерей Платонъ Капустинъ съ причтомъ. Въ Алексѣевскомъ монастырѣ»³¹.

Здесь, кстати, тоже можно усмотреть противоречие с данными «Московского некрополя», однако не в указании на день кончины, а вновь в означенном в метрической записи возрасте усопшего. Если Александр Павлович действительно родился 3 июля 1813 г., то на момент смерти ему было не 53, а 54 с половиной года. И тут необходимо отметить, что в издании «Родословная книга дворянства Московской губернии» годом рождения А. П. Иванова назван 1814-й (*Родословная книга*; т. 1: 653), — что как раз соответствует возрасту усопшего, указанному в метрической книге³². Так что вопрос о дате рождения мужа Веры Михайловны по-прежнему сохраняет свою актуальность.

³⁰ В некоторых метрических книгах в данном случае указывается Сретенский сорок: Никитская церковь стояла на рубеже Ивановского и Сретенского сороков, граница между которыми проходила по Покровке и продолжающей ее Старой Басманной улице, а сразу за церковью, в районе современного Малого Демидовского переулка, резко сворачивала к югу, к Язуе [Федорец: 89–90].

³¹ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 776. Д. 609. Л. 105 об. — 106 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-776/203-776-609/> (09.05.2025).

³² Граф М. В. Толстой пишет в воспоминаниях, что Александр Павлович был двумя годами его моложе (см.: [Хроника: 678]). Сам Толстой родился 23 мая 1812 г. Из этого как будто тоже следует, что Александр Павлович появился на свет в 1814 г.

Есть в актовой записи о смерти А. П. Иванова и еще одна особенность, требующая комментария. В обеих «Хрониках...» причина смерти Александра Павловича излагается так: «Умер от сепсиса, заразившись при совершении операции» [Волоцкой: 190]; «Умер от сепсиса: [делая операцию по удалению злокачественной опухоли студенту института, занес себе инфекцию и через десять дней скончался]» [Хроника: 677]. Метрическое свидетельство это указание как будто не подтверждает — в графе «Отъ чего умеръ» значится: «отъ воспаленія въ легкихъ». Однако есть подтверждение версии, изложенной в «Хрониках...». В воспоминаниях А. М. Достоевского об этом событии рассказано так:

«Я застал Александра Павловича уже в предсмертной агонии, и он вскоре при мне же и скончался. <...> Причина столь неожиданной кончины, как говорили тогда, была следующая: у одного из воспитанников межевого института сделалась какая-то злокачественная опухоль под мышкою правой руки. Александр Павлович, как институтский врач, пользовавший этого воспитанника, оказался вынужденным сделать операцию и вырезать эту опухоль, что успешно и исполнил. Но делая операцию, он не обратил внимания, что у него самого на руке была небольшая язвинка. Гной больного, попавши на эту язвинку, заразил и самого оператора, и он заболел тою же болезнью, как и студент, т. е. тою же злокачественною опухолью» [Достоевский А. М.: 282].

Эту версию подтверждают и воспоминания А. Л. Апухтина, бывшего с 1864 г. директором Константиновского межевого института. Ср.:

«Въ 1868 году умеръ институтскій врачъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Павловичъ Ивановъ, получившій гнойное зараженіе при производствѣ операціи одному изъ воспитанниковъ» (Апухтин: 280).

Как ни прискорбно, но приходится признать, что содержащееся в метрической записи указание на причину смерти А. П. Иванова тоже оказывается произвольным. Однако экстраполировать этот прецедент на другие подобные случаи, отмеченные выше (причины смерти В. М. Ивановой и А. М. Достоевского), было бы преждевременным.

ДЕТИ ВЕРЫ МИХАЙЛОВНЫ И АЛЕКСАНДРА ПАВЛОВИЧА ИВАНОВЫХ

Иванова (по мужу Хмырова) София Александровна
(12 октября 1846 — 31 марта 1907)

Базовые документальные материалы о рождении, венчании и кончине старшей дочери супругов В. М. и А. П. Ивановых, любимой племянницы Достоевского Сони сохранились в идеальной полноте. В отличие от казуса с венчанием, когда таинство бракосочетания Веры Михайловны и Александра

Павловича было совершено не в приходской церкви по месту жительства жениха или невесты, а в домовый церкви Ремесленного училища, по месту службы новобрачного, и это обстоятельство серьезно затруднило поиск метрического свидетельства о венчании, — в случае с документом о рождении (через девять месяцев и пять дней после свадьбы) первой дочери супругов всё оказалось гораздо проще.

Осенью 1846 г. Ивановы продолжали жить в Басманной части, в приходе Вознесенской церкви на Гороховом Поле, где Александр Павлович жил еще до свадьбы. Правда, по-видимому, перед женитьбой он переехал из дома купчихи Екатерины Константиновой в Денисовском переулке (№ 436)³³ (см.: *Нистрем*, 1846: 247; ц. р. 22 февр. 1846 г.) в дом штабс-капитана Арсения Обухова в Демидовском переулке³⁴ (№ 454)³⁵. Оба этих адреса были поблизости друг от друга, в так называемой Немецкой слободе, а главное, как уже отмечено, в одном и том же церковном приходе. В консисторской метрической книге 1846 г. Сретенского сорока, к которому относилась Вознесенская церковь, и была обнаружена актовая запись о рождении Сони. Вот ее текст:

«Счетъ родившихся. Женска пола: 17. Мѣсяцъ и день: Октябрь <...>
Рождение: 12. Крещение: 13. Имена родившихся: Софія. Званіе, имя, отчество и фамилія родителей, и какого вѣроисповѣданія: Родители Софіи: Живущій въ домѣ Обухова Титул<ярный> Совѣтникъ Александръ Павловъ Ивановъ и законная жена его Вѣра Михайлова; оба Православнаго вѣроисповѣданія и въ 1^{мѣ} бракѣ. Званіе, имя, отчество и фамилія воспріемниковъ: Воспріемники были: Дворянинъ Александръ Алексѣевъ Куманинъ и Титул<ярная> Совѣтница вдова Софія Петрова Иванова. Кто совершалъ таинство крещенія: Таинство Крещенія по омовитвованіи и нареченіи имени совершалъ Приходскій Протоіерей Алексѣй Румянцевъ съ Діакономъ Ниломъ Воронцовымъ, дьячкомъ Иваномъ Богословскимъ, пономаремъ Матвѣемъ Воронцовымъ. Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію: <нет>»³⁶.

Дата рождения Сони Ивановой была указана уже в «Хронике...» М. В. Волоцкого (см.: [Волоцкой: 194]), но данная актовая запись не только документально подтверждает сведения, приводимые ранее без указания источника. В ней содержится важная информация о восприемниках при крещении первенца супругов Ивановых, и в частности о том, что наряду с дядюшкой Александром Алексеевичем Куманиным (из дома которого выходила замуж

³³ Здесь и далее указываются сквозные номера домов внутри полицейской части, согласно изд.: (Алфавитный указатель, 1852).

³⁴ Угол Кирочного переулка.

³⁵ См.: ЦГА Москвы. Ф. 2122. Оп. 3. Д. 81. Л. 113 об. [Электронный ресурс]. URL: <https://sgamos.ru/obyski/2122/2122-3/2122-3-81/> (09.05.2025). Брачный обыск от 24 июля 1846 г., в котором титулярный советник Александр Павлов сын Иванов выступил в качестве поручителя.

³⁶ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 417. Л. 167 об. — 168.

Вера Михайловна) крестной Сонечки стала ее бабушка Софья Петровна Иванова — мать Александра Павловича, ранее никогда не фигурировавшая в генеалогических исследованиях. Не исключено, что своего первенца Соню супруги Ивановы назвали в честь ее бабушки по отцу.

Софья Александровна Иванова была единственной дочерью Александра Павловича и Веры Михайловны, которая удачно вышла замуж. Три ее сестры: Мария, Юлия, Ольга — остались незамужними; брак Нины, по мнению родственников, оказался «страшно неудачным» [Волоцкой: 225]; Наталия вышла замуж уже в пожилом возрасте, и муж ее пропал без вести во время Первой мировой войны. Тем более важным оказывается ввести в научный оборот актовую запись о венчании Сони Ивановой с Дмитрием Николаевичем Хмыровым, дата которого осталась неизвестной М. В. Волоцкому, а составителями «Хроники...» 2012 г. указана лишь приблизительно: С. А. Иванова «замужем за Д. Н. Хмыровым с августа 1876 г.» [Хроника: 682]³⁷. Актовая запись в консисторской метрической книге 1876 г. Пречистенского сорока церкви свв. Бориса и Глеба у Арбатских ворот позволяет конкретизировать это слишком общее указание:

«Счетъ браковъ: 10. Мѣсяцъ и день: Августъ 27. Званіе, имя, отчество, фамилія и вѣроисповѣданіе жениха, и которымъ бракомъ: Дворянинъ<, > бывшій учитель Московской 6^{ой} Гимназіи, состоявшій въ VIII классъ, Димитрій Николаевичъ Хмыровъ, православнаго вѣроисповѣданія, первымъ бракомъ. Лѣта жениха: 29. Званіе, имя, отчество, фамилія и вѣроисповѣданіе невѣсты, и которымъ бракомъ: Дочь умершаго Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника дѣвица Софья Александровна Иванова, православнаго вѣроисповѣданія. Лѣта невѣсты: 29. Кто совершалъ таинство: Приходскій Священникъ Іоаннъ Александровскій съ причтомъ. Кто были поручители: По жениху: Преподаватель 4^{ой} Московской Гимназіи Коллежскій Ассессоръ Викторъ Михайловичъ Михайловскій и Преподаватель 6^{ой} Московской Гимназіи Надворный Совѣтникъ Александръ Васильевичъ Свиридовъ. По невѣстѣ: Мать ея родная вдова Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Вѣра Михайловна Иванова и братъ ея родной Инженеръ Коллежскій Секретарь Александръ Александровичъ Ивановъ. Подпись свидѣтелей записи по желанію: <нетъ>»³⁸.

³⁷ Эта информация скорее всего извлечена из письма С. А. Ивановой к Достоевскому от 14 августа 1876 г., в котором она писала: «Если вы еще немного любите меня, вы порадуетесь<, > узнавъ<, > что я выхожу замужъ за чело­вѣка<, > котораго люблю и уважаю. Имя его Д. Н. Хмыровъ. Онъ товарищъ брата Саши по гимназіи и по университету и онъ уже давно любитъ меня. <...> Свадьба наша будетъ въ концѣ этого мѣсяца» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29727. Л. 3–3 об.).

³⁸ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 756. Д. 26. Л. 607 об. — 608 (523 об. — 524, по 2-й пар.) [Электронный ресурс]. URL: [https://cgamos.ru/metric-books/203/203-756/203-756-26/\(09.05.2025\)](https://cgamos.ru/metric-books/203/203-756/203-756-26/(09.05.2025)); также см. запись в приходской метрической книге: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 776. Д. 104. Л. 180 об. — 181 [Электронный ресурс]. URL: [https://cgamos.ru/metric-books/203/203-776/203-776-104/\(09.05.2025\)](https://cgamos.ru/metric-books/203/203-776/203-776-104/(09.05.2025)).

Бог не дал Соне Ивановой долгих лет жизни. Она прожила лишь шесть-десять лет и скончалась, как указано в обеих «Хрониках...», 31 марта 1907 г. [Волоцкой: 194], [Хроника: 682]. Приведем и в этом случае актовую запись о кончине старшей дочери супругов Ивановых, подтверждающую данные, приводимые ранее также без указания источника. Она содержится в приходской метрической книге Пречистенского сорока Успенской церкви на Остоженке 1907 г.:

«Счетъ умершихъ. Женска: 3. Мѣсяцъ и день: Мартъ. <...> смерти: 31. погребенія: Апрель 2. Званіе, имя, отчество и фамилія умершаго: Отставнаго Статскаго Совѣтника Димитрія Николаева Хмырова жена Софія Александрова (Зап<ись> съ Свид<ѣтельства> выд<аннаго> Прис<тавомъ> 1²⁰ участка Преч<истенской> части за № 34008/78 отъ 31 Мар<та> 1907 г.). Лѣта умершаго. Женска: 56 л<ѣтъ>. Отъ чего умеръ: раковаго пораженія легкихъ. Кто исповѣдывалъ и приобщалъ: <нет>. Кто совершалъ погребеніе, и гдѣ погребены: Приходскій Священникъ Петръ Орловъ, съ діакономъ Алексѣемъ Введенскимъ и псаломщиками Василіемъ Наумовымъ и Василіемъ Махеевымъ; на Дорогомиловскомъ кладбищѣ»³⁹.

И вновь указанный в метрическом свидетельстве возраст усопшей (56 лет) вступает в противоречие с реальным возрастом С. А. Ивановой на момент смерти (60 лет и пять с половиной месяцев), исчисляемым по соотношению с документально подтвержденной датой рождения (12 октября 1846). В наших генеалогических исследованиях подобная ситуация встречается настолько часто (в том числе и в материалах настоящей статьи), что в дальнейшем, видимо, придется отказаться от вычислений года рождения того или иного лица, исходя из возраста, указанного в метрическом свидетельстве о смерти или венчании, а также в брачном обыске, исповедной ведомости и т. п. (или же делать это с необходимыми оговорками).

Стоит также отметить, что С. А. Иванова умерла в Москве. Это соответствует свидетельству ее сына, Д. Д. Хмырова, который писал М. В. Волоцкому о переездах их семьи: «Жили сначала (после свадьбы родителей. — И. Д., Б. Т.) в Рославле, затем в Холме (Люблинской губернии) и, наконец, в Москве...» [Хроника: 687]. Составители «Хроники...» 2012 г., видимо, посчитали последнее указание недостоверным и к слову «Москва» сделали подстрочное корректирующее примечание: «В Переславле-Залесском (Коломенский альманах. Вып. 5. Коломна, 2001. С. 336)»⁴⁰. Однако, кроме приведенного

³⁹ ЦГА Москвы. Ф. 2125. Оп. 2. Д. 150. Л. 59 об. — 60 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/2125/2125-2/2125-2-150/> (09.05.2025).

⁴⁰ Ссылка эта сделана отнюдь не на документ, а на публикацию Г. Ф. Коган, где без уточнения хронологии и без опоры на источники сообщается: «После свадьбы (Д. Н. и С. А. Хмыровых. — И. Д., Б. Т.), состоявшейся 27 января [так!] 1876 года, они уехали из Москвы в Рославль, а затем переехали в Переславль-Залесский» [Коган: 336].

метрического свидетельства, о проживании семьи Хмыровых в конце жизни Софьи Александровны в Белокаменной также свидетельствует адресная книга «Вся Москва» на 1907 г., где указан адрес: «**ХМЫРОВЪ** Дм. Ник. сс. <6-й⁴¹> Миусский, д. Соловьева <№ 24>» (*Вся Москва, 1907*; отд. III: 379). Причем адрес статского советника Дмитрия Николаевича Хмырова можно найти и ранее, еще в адресных книгах второй половины 1890-х гг., см.: «**ХМЫРОВЪ** Дм. Ник. сс. Кривоарбатский, д. Брецинского <№ 3>» (*Вся Москва, 1898*; отд. III: 270; ц. р. 15 нояб. 1897 г.)⁴².

Иванова Зинаида (Зенаида) Александровна
(11 ноября 1847 — 9 июля 1849)

Через год с небольшим после рождения Сони в той же Вознесенской церкви на Гороховом Поле супруги Ивановы крестили свою вторую дочь Зинаиду. Об этой девочке у составителей обеих «Хроник...» практически не было информации, они лишь обозначили годы (без точных дат) ее жизни: «1847–1849» [Волоцкой: 199], [Хроника: 688]. Надо сказать, что о детях, умерших в младенчестве, в родословной росписи как правило приводится минимальная информация, а часто при составлении генеалогического древа они просто бывают потеряны. В отношении трех умерших в младенчестве дочерей четы Ивановых теперь есть возможность хотя бы минимально восполнить документальные лакуны.

Как уже сказано, актовая запись о рождении Зинаиды обнаружена в приходской метрической книге Сретенского сорока Вознесенской церкви на Гороховом Поле. Она гласит:

«Счетъ родившихся. Женска пола: 20. Мѣсяць и день: Ноябрь <...> Рожденія: 11. Крещенія: 13. Имена родившихся: Зенаида. Званіе, имя, отчество и фамилія родителей, и какого вѣроисповѣданія: Родители Зенаиды: Въ домъ штабсъ капитана Обухова Коллежскій Ассесоръ Александръ Павловъ Ивановъ и законная жена его Вѣра Михаилова; оба православнаго вѣроисповѣданія и въ 1^{мѣ} бракѣ. Званіе, имя, отчество и фамилія воспріемниковъ: Воспріемница была Титулярная Совѣтница вдова Софья Петрова Иванова. Кто совершалъ таинство крещенія: Таинство крещенія по омовленію и нареченію имени совершалъ приходскій Протоіерей Алексѣй Румянцевъ съ Діакономъ Ниломъ Воронцовымъ, дьячкомъ Иваномъ Богословскимъ<, >

⁴¹ Напечатано: «Б. Миусский», но поскольку Большого Миусского <проспекта> в Москве не было, предполагаем, что имелся в виду 6-й Миусский проезд.

⁴² Муж С. А. Ивановой Дмитрий Николаевич Хмыров умер в Коломне в 1925 г. Об этом в письме к Г. Ф. Коган от 24 октября 1966 г. сообщила внучка супругов Хмыровых В. И. Михневич (см.: [Коган: 335]). По-видимому, из этой публикации данные о смерти Д. Н. Хмырова были заимствованы составителями «Хроники...» 2012 г., но вновь без указания источника [Хроника: 687].

Пономаремъ Матѳіемъ Воронцовымъ. Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію: <нет>⁴³».

Восприемницей вновь выступила бабушка новорожденной Софья Петровна Иванова⁴⁴, восприемник в актовой записи почему-то не указан.

Зина прожила чуть более полутора лет. Ко времени ее кончины Ивановы переехали из дома штабс-капитана Обухова в Лефортовскую часть, в дом лифляндского дворянина Александра Шпревича в Бригадирском переулке (№ 887). Новый дом тоже был неподалеку от старого, в той же Немецкой слободе⁴⁵, но находился уже в приходе церкви Богоявления в Елохове Сретенского сорока. В приходской метрической книге 1846–1849 гг. этой церкви, в части третьей за 1849 г. «объ умершихъ», и обнаружена актовая запись о кончине Зинаиды:

«Счетъ умершихъ. Женска: 27. Мѣсяцъ и день: Июль <...> 9. — 12. Званіе, имя, отчество и фамилія умершаго: Умерла: жившая въ домъ Гг. Шпревичъ Надворнаго Совѣтника Александра Павловича Иванова дочь Зинаида. Лѣта умершаго. Женска: 1²⁰ года 8^{ми} мѣсяцевъ. Отъ чего умеръ: отъ колики. Кто исповѣдывалъ и приобщалъ: <нет>. Кто совершалъ погребеніе, и гдѣ погребены: Отпѣвали Свящѣенникъ Петръ Козминъ, съ причтомъ. Погребена на Ваганьковскомъ кладбищѣ. Приходскіе: Священникъ Петръ Козминъ. Діаконы и пономарь»⁴⁶.

Иванова Мария Александровна (23 ноября 1848 — 13 июля 1929)

Согласно исповедной ведомости Сретенского сорока за 1848 г. (дата составления — 20 сентября) и в следующем году после рождения второй дочери Зинаиды семья Ивановых по-прежнему жила в доме штабс-капитана Арсения Обухова в приходе Вознесенской церкви⁴⁷. Однако в метрической книге этой церкви запись о рождении Марии мы не обнаружили.

⁴³ ЦГА Москвы. Ф. 2126. Оп. 1. Д. 100. Л. 15 об. — 16 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/2126/2126-1/2126-1-100/> (09.05.2025).

⁴⁴ Это самое позднее упоминание свекрови Веры Михайловны в документах, связанных с семьей Ивановых. Она умерла 7 мая 1851 г., см.: ЦГА Москвы. Ф. 2126. Оп. 1. Д. 34. Л. 178 об. — 179 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/2126/2126-1/2126-1-34/> (09.05.2025).

⁴⁵ Граница между Басманной и Лефортовской частями проходила как раз по Немецкой (ныне Баумана) улице — главной магистрали Немецкой слободы.

⁴⁶ ЦГА Москвы. Ф. 2126. Оп. 1. Д. 33. Л. 300 об. — 301 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/2126/2126-1/2126-1-33/> (09.05.2025).

⁴⁷ Курьезный факт: в этой ведомости Вера Михайловна записана как жена губернского секретаря Константина Павловича Иванова, младшего брата коллежского асессора Александра Павловича, жившего с ними в одном доме, см.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 747. Д. 1547. Л. 169 об. [Электронный ресурс]. URL: https://cgamos.ru/ispovedalnye_vedomosti/203-747-1547/ (09.05.2025).

Но у нас была подсказка, указывающая направление дальнейшего поиска: выше уже была приведена актовая запись из метрической книги Богоявленской церкви в Елохове о смерти летом следующего, 1849 г. в доме лифляндского дворянина Шпревича второй дочери Ивановых Зинаиды. Семья, очевидно, совершила переезд в новый дом осенью 1848 г., незадолго до рождения третьего ребенка. В той же приходской метрической книге 1846–1849 гг. Богоявленской церкви, в которой содержится запись о кончине Зины, только годом ранее, обнаружена и запись о рождении ее сестры Марии. Вот ее текст:

«Счетъ родившихся. Женска пола: 69. Мѣсяцъ и день: *Ноябрь* <...> Рождение: 23. Крещение: 25. Имена родившихся: *Марія*. Званіе, имя, отчество и фамилія родителей, и какого вѣроисповѣданія: *Родители Маріи: Живущіе въ домѣ Г. г. Шпревичъ Надворный Совѣтникъ Александръ Павловичъ сынъ <так!> Ивановъ, и законная его жена Вѣра Михайловна. Оба въ 1^{мѣ} бракѣ. И православнаго вѣроисповѣданія>. Званіе, имя, отчество и фамилія воспріемниковъ: Воспріемниками были: Дворянинъ и Кавалеръ Александръ Алексѣевъ Куманинъ, и Надворнаго Совѣтника Карепина жена Варвара Михайловна Карепина. Кто совершалъ таинство крещенія: Таинство крещенія совершалъ приходскій Священникъ Василій Сахаровъ съ причтомъ. Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію: <нетъ>»⁴⁸.*

Удивительно, как быстро, если судить только по метрическим свидетельствам о рождении первых дочерей, поднимается по служебной лестнице А. П. Иванов: 12 октября 1846 г. он титулярный советник, 11 ноября 1847 г. — коллежский асессор, а 23 ноября 1848 г. — уже надворный советник. И тогда невольно закрадывается мысль, что у него, возможно, был высокий покровитель; и тут опять нельзя не вспомнить семейное предание о том, что его отец был внебрачным сыном князя Голицына... Однако, если обратиться к более точным документам, отражающим карьерный рост любого чиновника — формулярным спискам (1847 и 1866 гг.), то становится ясно, что чиновничество шло обычным порядком, с разницей между чинами в 3–9 лет: титулярный советник (IX класс) — со старшинством с 5 ноября 1836 г. (приказ от 25.09.1842), коллежский асессор (VIII) — с 27 апреля 1844 г. (приказ от 13.12.1846), надворный советник (VII) — с 27 апреля 1847 г. (приказ от 09.03.1848), коллежский советник (VI) — с 27 апреля 1850 г. (приказ от 13.03.1851), статский советник (V) — с 27 апреля 1854 г. (приказ от 21.11.1857), действительный статский советник (генеральский чин IV класса) — с 30 августа 1865 г.⁴⁹

⁴⁸ ЦГА Москвы. Ф. 2126. Оп. 1. Д. 33. Л. 185 об. — 186 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/2126/2126-1/2126-1-33/> (09.05.2025).

⁴⁹ См.: ЦГА Москвы. Ф. 4. Оп. 10. Д. 816. Л. 2–5, 29–36. Дата старшинства, указываемая при пожаловании очередного чина, определяет начало срока выслуги для получения следующего чина.

Мария Александровна Иванова прожила долгую жизнь и скончалась в сельце Даровом на 81-м году жизни в июле 1929 г. О ее предсмертной болезни 6 июля 1929 г. ее младшая сестра Ольга Александровна сообщала основательнице и первой заведующей московским музеем Достоевского Вере Степановне Нечаевой:

«С пятницы на той неделе у М<арии> А<лександровны> началось гангрено<з>ное воспаление на почве закупорки кровообращения на почве склероза. Со вторника начались пролежни с громадными нарывами. Разложение такое, что в комнате у ней, несмотря на открытые окна, не просидишь и 10 минут»⁵⁰.

Документальным подтверждением точной даты смерти племянницы Достоевского мы не располагаем, но М. В. Волоцкой, использовавший, в частности, архив О. А. Ивановой, хранившийся на тот момент в московском музее Достоевского, указал точную дату смерти — 13 июля 1929 г. [Волоцкой: 199]. Эта дата выбита и на могильном памятнике М. А. Ивановой, установленном в 2011 г. на кладбище села Моногорова.

Иванов Александр Александрович
(1 апреля 1850 — не ранее 13 марта 1902)

Дата рождения старшего сына четы Ивановых, Александра, тождественно указана (но вновь без ссылок на источники) и в «Хронике...» М. В. Волоцкого [Волоцкой: 202], и в «Хронике...» 2012 г. [Хроника: 693]. Однако с поиском метрической записи о его рождении возникло серьезное затруднение (аналогичное затруднению при поиске записи о венчании его родителей). Согласно адресной книге Москвы на 1850 г., после смерти дочери Зинаиды Ивановы в конце 1849 г. покинули дом Александра Шпревича и переехали в Лефортовскую часть, в дом наследников умершего купца Цургозена (домовладелицей была вдова или дочь Елисавета Цургозен) на Немецкой улице (№ 883), который относился к приходу той же Богоявленской церкви в Елохове (см.: *Нистрем, 1850*: 289; ц. р. 17 дек. 1849 г.)⁵¹. Также есть документ, свидетельствующий о проживании А. П. Иванова по данному адресу и в конце 1850 г. Это подпись-автограф Александра Павловича

⁵⁰ ОР РГБ. Ф. 792 (Нечаева В. С.). К. 16. Ед. хр. 75. Л. 13 (цит. по: [Прохоров: 4]).

⁵¹ С информацией официальных источников затруднительно согласовать свидетельство из частной переписки, но 1 июля 1849 г. В. М. Карепина сообщала брату Андрею: «Вотъ еще новость, въ Ремесленномъ заведеніи скоропостижно умеръ Дельсаль <...> и Александру Павловичу даютъ теперь тамъ казенную квартиру. Они избавятся этимъ большихъ хлопотъ, потому что они искали перемѣнить квартиру» (РО ИРЛИ. Ф. 56. № 82. Л. 34; источник указан А. С. Бессоновой).

как поручителя в брачном обыске, составленном 2 октября 1850 г. при венчании его сослуживца И. Г. Умнова⁵²:

«...свидѣтельствую по жениху, подписуюсь служащій въ Константиновскомъ межевомъ Институтѣ учителемъ, надворный совѣтникъ Александръ Павловъ Ивановъ, живущій въ приходѣ Богоявленія, что на Елоховъ<, > въ домъ купца Цургозена»⁵³.

Из двух приведенных документов как будто непреложно следует, что весь 1850 г. (а также, как увидим, и первую половину 1851 г.⁵⁴) семья Ивановых квартировала в доме Цургозенов в приходе церкви Богоявления. Однако в метрической книге этой церкви за указанный год актовой записи о рождении Александра Иванова обнаружить не удалось. И вновь нам помогло архивное дело «О внесеніи въ родословную книгу Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Александра Павловича Иванова, съ семействомъ», где содержится выписка из метрической книги 1850 г. о рождении и крещении старшего сына Ивановых в уже знакомой нам церкви Марии Магдалины, что в Ремесленном училище⁵⁵. Не удовлетворившись вторичным источником, мы обратились к самой метрической книге Ивановского сорока названной церкви 1850 г. (здесь она именуется Марие-Магдалининской, что в Ремесленном заведении). Вот интересующая нас актовая запись:

«Счетъ родившихся. Мужеска пола: 3. Мѣсяць и день: Апрелья. Рожденіе: 1. Крещеніе: 9. Имена родившихся: Александръ. Званіе, имя, отчество и фамилія родителей, и какого вѣроисповѣданія: Надворный Совѣтникъ Александръ Павловичъ Ивановъ, и законная жена Его Вѣра Михайловна<, > оба православнаго исповѣданія. Званіе, имя, отчество и фамилія воспріемниковъ: Дворянинъ и Кавалеръ Александръ Алексѣевичъ Куманинъ, дочь Коллежскаго Совѣтника дѣвица Александръ Михайловна Достоевская. Кто совершалъ таинство крещенія: Маріинской церкви Священникъ Александръ Іліинъ Воскресенскій съ дьячкомъ Иваномъ Ав<ро>ринымъ и пономаремъ Матвѣемъ Румянцевымъ. Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію: <нет>»⁵⁶.

Дядюшка А. А. Куманин последовательно выступает в качестве восприемника всех старших детей супругов Ивановых (возможно, и Зинаиды, в актовой записи о рождении которой имя восприемника отсутствует).

⁵² Это тот самый «Ванечка Умнов», который в середине 1830-х гг. был приятелем братьев Достоевских, посещая вместе с матерью Ольгой Дмитриевной их семью на Божедомке (см.: [Достоевский А. М.: 49, 72].

⁵³ ЦГА Москвы. Ф. 2122. Оп. 3. Д. 81. Л. 199 об. [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/obyski/2122/2122-3/2122-3-81/> (09.05.2025).

⁵⁴ См. ниже примеч. 64.

⁵⁵ См.: ЦГА Москвы. Ф. 4. Оп. 10. Д. 816. Л. 46.

⁵⁶ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 454. Л. 418 об. — 419.

Восприемницы же меняются: два раза это была бабушка Софья Петровна, в третий раз — старшая сестра роженицы Варвара Михайловна, в данном случае — младшая сестра, четырнадцатилетняя Александра Михайловна, которая выступает в этом качестве впервые и единственный раз.

Документы, свидетельствующие о дате кончины А. А. Иванова, не известны. Так же, как и документы, позволяющие подтвердить даты смерти трех его братьев. Сложность их поиска обусловлена тем, что все они в последние годы перед смертью жили далеко от Москвы. Александр в Харькове, Виктор в Махачкале, Алексей в Казани⁵⁷, Владимир в Томске. И тут необходимы уже разыскания местных краеведов, чтобы ввести в научный оборот документальные свидетельства о последних годах жизни братьев Ивановых.

Однако если уже в «Хронике...» М. В. Волоцкого время смерти Виктора Иванова, сентябрь 1919 г., указано со слов его приемной дочери Е. В. Ка-стальской (см.: [Волоцкой: 207, 209]); если точная дата смерти Алексея Иванова, 9 августа 1921 г., также сообщена Волоцкому, очевидно, кем-то из его детей (см.: [Волоцкой: 227]); если, наконец, год смерти Владимира Иванова, 1930-й, обнаружен в документах его сына Кирилла (см. ниже), — то даже год кончины Александра Иванова остается нам неизвестен⁵⁸.

Правда, в «Хронике...» 2012 г. в конъектурных скобках указан предположительный год его смерти («<1902, Харьков>»), но это указание не является документально обоснованным. В дополнение к «Хронике...» М. В. Волоцкого составители привели фрагмент письма А. А. Иванова к сестре Юлии от 13 марта 1902 г., в котором Александр сообщает, что он лечится от диагностированного у него в прошлом году туберкулеза [Хроника: 696–697]. Но из этого отнюдь нельзя заключить, что он умер именно в этом году⁵⁹. И в авторском исследовании составителя этого раздела «Хроники...», Н. Н. Богданова, более корректно сообщается, что Александр Александрович

⁵⁷ Алексей Иванов умер по дороге из Казани в Москву, куда он ехал получать новое назначение. Похоронен, по словам дочери Лидии, «в общей могиле сыпнотифозных на Преображенском кладбище в Москве» [Хроника: 718].

⁵⁸ Л. Р. Ланским год смерти А. А. Иванова произвольно указан как 1894-й [Ланский: 418]; этот же год повторен и в энциклопедическом словаре «Ф. М. Достоевский и его окружение» [Белов; т. 1: 322].

⁵⁹ С другой стороны — косвенным свидетельством того, что годом смерти является именно 1902-й, могут служить данные ежегодников с адресами служащих Харьковской губернии: если в адрес-календаре на 1902 г. в разделе «Министерство путей сообщения. Управление Харьковско-Николаевской железной дороги» показан «Ивановъ Ал<екса>ндръ Ал<екса>ндр<овичъ>, с<татскій> с<овѣтникъ>, инж<енеръ> п<одвижного> с<остава>», помощник по распорядительной части начальника службы движения Семена Ивановича Склевичко, проживающий в Харькове, по ул. Сумская, 36 (*Харьковский календарь*, 1902: 72), то в следующем, 1903 г., его место уже занимает другой человек, потомственный дворянин Яков Григорьевич Звенигородский (*Харьковский календарь*, 1903: 83).

скончался «после 13.III.1902» [Богданов: 388]. Так что вопрос о времени смерти старшего сына четы Ивановых остается открытым⁶⁰.

В письме к М. В. Волоцкому племянница А. А. Иванова, Елена Алексеевна, сообщила, что дядя Александр был женат три раза и что обе его первые супруги умерли от туберкулеза. Очевидно, что и имена жен А. А. Иванова (Екатерина Васильевна Ремизова; Мария Ивановна Яцута; Матрена Ивановна NN) стали известны составителю «Хроники...» из этого сообщения [Волоцкой: 204]. Единственный документальный источник, подтверждающий имя первой жены, — формулярный список титулярного советника, инженера путей сообщения А. А. Иванова, составленный 17 мая 1884 г. и хранящийся в деле «*О внесении въ родословную книгу Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Александра Павловича Иванова, съ семействомъ*». Здесь в графе XIV «Холост или женат, на ком, имеет ли детей, кого именно...» записано: «*Женатъ на дочери потомственного почетнаго гражданина Екатеринѣ Васильевнѣ Ремизовой*»⁶¹.

В «Хронике...» 2012 г. в дополнение к данным М. В. Волоцкого появилось указание, что Е. В. Иванова (урожд. Ремизова) умерла в 1885 г.⁶² Также уточнено, что второй брак А. А. Иванова состоялся в 1888 г. [Хроника: 697]. Однако в очередной раз без указания источников⁶³.

Иванова Юлия Александровна (4 апреля 1852 — 16 декабря 1924)

Труднообъяснимым фактом является отсутствие последовательности в решении супругов Ивановых о месте крещения детей. Мария была крещена в приходской Богоявленской церкви в Елохове по месту жительства. Дом купца Цургозена, где жили Ивановы в 1850–1851 гг., относился к этому же приходу, но рожденного 1 апреля 1850 г. Александра крестили в домово́й Марие-Магдалинской церкви Ремесленного училища, где его отец служил

⁶⁰ В письме Владимира Иванова от 9 апреля 1914 г. его старший брат Александр назван «покойным» [Хроника: 733]. Следуя принципу строгой документированности фактов биографии А. А. Иванова, время его смерти на сегодняшний день необходимо указывать в интервале между 1902 и 1914 гг.

⁶¹ ЦГА Москвы. Ф. 4. Оп. 10. Д. 816. Л. 48. Также см.: *Родословная книга*: 653.

⁶² Священник моногаровской церкви Павел Проферансов в письме от 3 декабря 1884 г. к сыну Михаилу Павловичу и снохе Нине Александровне (урожд. Ивановой) сообщал, что сватья его, Вера Михайловна Иванова («мамаша») «*уѣхала хоронить Екатерину Васильевну*». Публикатор этого письма А. С. Бессонова резонно предположила, что речь идет именно о первой жене Александра Иванова Е. В. Ремизовой, и поставила под сомнение указание «Хроники...» на то, что она умерла в 1885 г. (см.: [Даровое Достоевского: 198–199]).

⁶³ Вставки составителей «Хроники...» в текст Волоцкого в данном случае не маркированы.

учителем, а с 28 мая 1847 г. и сверхштатным врачом⁶⁴. Такая «чересполосица» будет иметь место и в дальнейшем — вплоть до 1856 г.⁶⁵

Так, в 1852 г., когда у супругов 4 апреля родилась дочь Юлия, они жили в Басманной части, в доме генерал-майорши Марии Ротт в Бригадирском переулке (№ 455), и крестили ребенка в приходской Вознесенской церкви на Гороховом Поле. А в 1854 г., при рождении 28 октября сына Виктора, квартируя в Басманной части, в доме майора Федора Данилова в уже знакомом Денисовском переулке (см.: *Нистрем*, 1855: 311, 320; ц. р. 29 нояб. 1854 г.) (№ 280 или 281)⁶⁶, также относившемся к приходу Вознесенской церкви, опять крестили ребенка в домово́й церкви Ремесленного училища в Лефортовской части. В 1856 г. они, также живя в Денисовском переулке (*Нистрем*, 1857: 359; ц. р. 2 февр. 1857 г.)⁶⁷, рожденную 16 октября дочь Екатерину вновь крестили в церкви Ремесленного училища⁶⁸. И лишь с 1857 г. крещение младших детей Ивановых непременно совершалось в приходских церквях по месту жительства семьи.

Указанная «чересполосица» в выборе Александром Павловичем и Верой Михайловной церковью для совершения таинства крещения своих детей существенно затруднила поиск актовъх записей об их рождении. Но теперь, уяснив общую картину, можно продолжить обзор обнаруженных архивных документов. Итак, как уже сказано, дочь Юлия была крещена в Вознесенской церкви на Гороховом Поле. В приходской метрической книге этой церкви 1852 г. и найдена актовая запись о ее рождении:

«Счетъ родившихся. Женска: 10. Мѣсяць и День: Апрѣль <...> Рожд<енія>: 4. Крещ<енія>: 13. Имена родившихся: Юлія. Чинъ, имя, отчество и фамилія Родителей и какого вѣроисповѣданія: Родители Юліи Живущіе въ домѣ»

⁶⁴ Формулярный список А. П. Иванова // ЦГА Москвы. Ф. 4. Оп. 10. Д. 816. Л. 40 об. — 41. 14 сентября 1851 г., в письме к шурина, А. М. Достоевскому, А. П. Иванов писал: «Для скорости и вѣрности доставленія писемъ, покорнѣйше прошу Васъ адресовать на мое имя въ Ремесленное учебное заведеніе въ Немѣцкой слободѣ» (РО ИРЛИ. Ф. 56. № 77. Л. 15 об.; источник указан А. С. Бессоновой).

⁶⁵ Показателен в этом отношении также тот факт, что скончавшуюся «въ домѣ Почетной Гражданки Цургозеной» 7 мая 1851 г., через год с небольшим после рождения внука Александра, мать А. П. Иванова, «умершаго Титулярнаго Советника Павла Иванова жену, вдову Софію Петрову», «исповѣдывалъ и Св. Христовыхъ Тайнъ приобщалъ» священник «Маріе-Магдалинской Церкви, что въ Ремесленномъ заведеніи <...> Александръ Ильинъ», однако актовая запись о ее кончине сделана в метрической книге Богоявленской церкви в Елохове (см.: ЦГА Москвы. Ф. 2126. Оп. 1. Д. 34. Л. 178 об. — 179 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/2126/2126-1/2126-1-34/> (09.05.2025); источник указан А. С. Бессоновой).

⁶⁶ Угол Демидовского переуллка.

⁶⁷ Здесь указан домовладелец Кобрен, номер дома которого установить не удалось.

⁶⁸ В исследовательской литературе встречается указание, что в 1855 г. А. П. Иванов «уволился с должности сверхштатного врача Ремесленного училища» (см.: [Давлетбаева, Емченко: 88]). Однако до 14 декабря 1861 г. он продолжал служить там учителем физики (ЦГА Москвы. Ф. 4. Оп. 10. Д. 816. Л. 43 об. — 44). Иначе крещение дочери в октябре 1856 г. в домово́й церкви Ремесленного училища выглядело бы еще более странным.

Генераль-Майориши Ротъ Колежскій Совѣтникъ Александръ Павловичъ Ивановъ и законная жена его Вѣра Михайлова, оба Православнаго вѣроисповѣданія и въ Первомъ бракѣ. Чинъ, имя, отчество и фамилія воспріемниковъ: Воспріемники. Коллежскій Совѣтникъ Викторъ Егоровичъ Базилевскій и надворная Совѣтница Варвара Михайлова Карепина. Кто совершалъ таинство Крещенія: Таинство Крещенія по омолитвованіи и нареченіи имени совершалъ приходскій Протоіерей Алексій Румянцевъ съ Діакономъ Димитріемъ Ромадановскимъ<,> Дьячкомъ Иваномъ Богословскимъ<,> Пономаремъ Матвѣемъ Воронцовымъ. Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію: <нетъ>⁶⁹.

Варвара Михайловна Карепина выступала в качестве восприемницы при крещении детей сестры неоднократно; Виктор Базилевский — впервые, и записан здесь с ошибочным отчеством *Егорович*, должно быть — *Федорович*, и ошибочным чином *коллежский советник* (чин VI класса), вместо *коллежский асессор* (VIII класс).

Юлия Александровна прожила 72 с половиной года и скончалась 16 декабря 1924 г., уже при советской власти, в деревне Черемошня, до революции принадлежавшей семье Ивановых, а еще раньше ее деду — Михаилу Андреевичу Достоевскому. Документальным подтверждением даты кончины Ю. А. Ивановой, указанной в «Хронике...» М. В. Волоцкого [Волоцкой: 204], до сих пор являлась выпись о ее смерти из книги Отдела записей актов гражданского состояния при Спас-Журавенском ВИКе за 1924 г., хранящаяся в Отделе рукописей Российской государственной библиотеки⁷⁰. Нами обнаружен подлинник этой записи в Центральном государственном архиве Московской области. Приведем этот документ в полном объеме:

**«Отдел записей актов гражданского состояния
при Сп<ас>-Журовенском ВИК^е 1924 год.**

**ЗАПИСЬ
О С М Е Р Т И**

1. № записи. Общий: 127. Для мужского пола: 67. Для женского пола: 60.
2. Число и месяц совершения записи: 19 Декабря 1924 г.
3. Пол умершего: Женский
4. Фамилия и имя умершего: Иванова Юлия
5. Возраст (число, месяц и год рождения): 85 лет
6. Число, месяц и год смерти: 16 декабря 1924 г.

⁶⁹ ЦГА Москвы. Ф. 2126. Оп. 1. Д. 101. Л. 142 об. — 143 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/2126/2126-1/2126-1-101/> (09.05.2025).

⁷⁰ ОР РГБ. Ф. 93.III.14.53. Л. 1 (источник указан А. С. Бессоновой в изд.: [Даровое Достоевского: 73]).

7. Место смерти (губерния, уезд, город, волость, селение): *Москов<ской> губ. Каширского уез<да> Сп<ас> Журовен<ской> вол<ости> С. Черемошня*
8. Постоянное местожительство умершего (указать подробный адрес): *С. Черемошня*
9. Род занятий умершего: *Хлебопашество*
10. Семейное положение умершего (для женского пола: девица, замужем, вдова, разведена): *вдова*
11. Причина смерти: *Старость*
12. Фамилия, имя и подробный адрес врача, выдавшего свидетельство о смерти, а также № свидетельства: *<Z>*
13. Кем сделано заявление о смерти (указать и подробный адрес заявившего): *Односельчанином Исаевым Назаром*
14. Место погребения: *С. Моногарово*
15. Особые примечания: *<Z>*
16. Подпись лица, сделавшего заявление: *Неграмотен*
17. Подпись должностных лиц, совершивших запись: *Делопр<оизводитель> И. Семенов»⁷¹.*

К этому документу, естественно, возникает много вопросов. В частности, в очередной раз в свидетельстве о смерти Ю. А. Ивановой сталкиваемся с произвольным указанием возраста умершей: вместо 72-х проставлено 85 лет! Не соответствует действительности и запись: «вдова». Вызывает также вопрос и графа «Род занятий» (которой не существовало в дореволюционных актовых записях о смерти): «Хлебопашество». Но указание на источник сведений — заявление неграмотного односельчанина Н. Исаева, кажется, объясняет все эти несуразности.

Иванов Виктор Александрович
(28 октября 1854 — сентябрь 1919)

Как уже сказано, актовые записи о рождении Виктора и Екатерины Ивановых обнаружены в метрических книгах Марие-Магдалинской церкви в Ремесленном училище. В первой из них, входящей в состав консисторской книги Ивановского сорока 1854 г., читаем:

«Счетъ родившихся. Мужеска пола: 11. Мѣсяцъ и день: Октябръ <...> Рожденія: 28. Крещенія: Ноябр<я> 4. Имена родившихся: Викторъ. Званіе, имя, отчество и фамилія родителей, и какого вѣроисповѣданія: Коллежскій Совѣтникъ Александръ Павловичъ Ивановъ, и законная его жена Вѣра Михайловна<, > оба православнаго исповѣданія. Званіе, имя, отчество и фамилія восприемниковъ: Коллежскій Ассесоръ Викторъ Θεодоровичъ Базилевскій,

⁷¹ ЦГАМО. Ф. 103. Оп. 1. Д. 179а. Л. 428–428 об. [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/archive/catalog/3acf9426-8635-420e-a4d8-0da617e627ef/421> (09.05.2025).

и вдова Надворная Советница Варвара Михайловна Карепина. Кто совершалъ таинство крещенія: Маріинской церкви Священникъ Димитрій Іоанновъ Кастальскій съ дьячкомъ Иваномъ Авроринымъ и пономаремъ Матвѣемъ Румянцевымъ. Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію: <нетъ>»⁷².

В отличие от предыдущей актовой записи о рождении Юлии Ивановой отчество восприемника, коллежского асессора Виктора Базилевского, здесь записано правильно — *Федорович*. О личности его далее будет сказано несколько подробнее.

Документами, свидетельствующими о кончине В. А. Иванова, мы, к сожалению, не располагаем. Единственный источник — воспоминания его приемной дочери Е. В. Ивановой (п. м. Кастальской)⁷³, специально записанные для М. В. Волоцкого. Из них известно, что Виктор Александрович умер в сентябре 1919 г. в Петровске (ныне Махачкала) от малярии [Волоцкой: 209]. Точная дата не указана.

По-видимому, из этого же источника известны и самые общие данные о жене В. А. Иванова, Марфе Ивановне (урожд. Алтынниковой), умершей около 1917 г. [Волоцкой: 210].

Иванова Екатерина Александровна (1-я) (16 октября 1856 — 5 сентября 1860)

Приведенная выше актовая запись о рождении Виктора Иванова лишь подтверждает точность указания даты его появления на свет в «Хронике...» М. В. Волоцкого (см.: [Волоцкой: 207]). Актовая запись о рождении его сестры Екатерины вводит в научный оборот новые данные, оставшиеся неизвестными составителям обеих «Хроник...», а заодно корректирует неточность в воспоминаниях А. М. Достоевского.

В «Хронике...» М. В. Волоцкого о седьмом ребенке супругов Ивановых лаконично сообщено: «И в а н о в а, Екатерина Александровна. Род. в 1855 г. Умерла в грудном возрасте от холерины» [Волоцкой: 210]. Составители «Хроники...» 2012 г. тождественно повторили эту скудную информацию [Хроника: 703]. Надо сказать, что внимательное ознакомление с рукописным вариантом воспоминаний Андрея Достоевского (в печатный текст данный фрагмент не вошел) позволило бы уже М. В. Волоцкому более точно указать дату рождения Екатерины.

⁷² ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 498. Л. 618 об. — 619 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-498/> (09.05.2025).

⁷³ Н. Н. Богданов, учитывая наблюдения М. В. Волоцкого, согласно которым «во внешности и характере (Е. В. Кастальской. — И. Д., Б. Т.) много сходства с некоторыми из Ивановых», допускает, что она могла быть и внебрачной дочерью В. А. Иванова [Хроника: 700, примеч. 25].

Повествуя о своем приезде 12 октября 1856 г. из Елисаветграда в Москву по дороге в Северную столицу, А. М. Достоевский сообщает:

«Върочка была на послѣднихъ дняхъ беременности, и они дожидались съ часу на часъ и съ минуты на минуту — кризиса»⁷⁴.

А три страницы спустя, описывая свой отъезд через несколько дней в Петербург, замечает:

«Я и позабылъ отмытъ что Върочкъ еще 17^{го} Октября Богъ далъ дочку Катеньку, и потому Върочка еще лежитъ въ постели»⁷⁵.

Утром 17 октября Андрей Михайлович отправил письмо супруге в Елисаветград⁷⁶; оно, по-видимому, и послужило ему, спустя сорок лет, источником подробностей в рассказе о пребывании в эти дни в Москве. Но актовая запись о рождении Катеньки Ивановой, содержащаяся в метрической книге Марие-Магдалинской церкви 1856 г., позволяет на один день уточнить его хронологическое свидетельство. Племянница Андрея Михайловича появилась на свет не 17-го, а 16 октября. Вот соответствующий текст:

«Счетъ родившихся. Женска пола: 1. Мѣсяць и день: Октябрь <...> Рождѣніе: 16. Крещеніе: 21. Имена родившихся: Екатерина. Званіе, имя, отчество и фамилія родителей, и какого вѣроисповѣданія: Коллежскій Совѣтникъ Александръ Павловичъ Ивановъ, и законная его жена Вѣра Михайловна<,> оба православнаго исповѣданія. Званіе, имя, отчество и фамилія воспріемниковъ: Титулярный Совѣтникъ Ко<н>стантинъ Павловъ Ивановъ, и вдова Надворна<я> Совѣтница Варвара Михайловна Карепина. Кто совершалъ таинство крещенія: Маріинской Церкви Священникъ Димитрій Іоанновъ Кастальскій съ дьячкомъ Иваномъ Авроринымъ и Пономаремъ Матвѣемъ Румянцевымъ. Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію: <нет>»⁷⁷.

Старшая сестра Варвара Михайловна уже в четвертый раз выступает восприемницей у детей Веры Михайловны; младший брат Александра Павловича, Константин, фигурирует в этой роли впервые.

В обеих «Хрониках...» сообщается, что Катя Иванова умерла «в грудном возрасте». Это не так. Грудной возраст ребенка заканчивается по истечении первого года жизни. Кате суждено было прожить без малого четыре года. Актовая запись о ее кончине обнаружена нами в приходской метрической

⁷⁴ РО ИРЛИ. Ф. 56. № 1. С. 485 (в авторской пагинации).

⁷⁵ Там же. С. 488.

⁷⁶ Там же. С. 487.

⁷⁷ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 520. Л. 457 об. — 458.

книге Введенской, что в Барашах, церкви за 1860 г. В третьей части этой книги «о умерших» записано:

«Счетъ умершихъ. Женска: 5. Мѣсяцъ и день: Сентябрь 5. — 7. Званіе, имя, отчество и фамилія умершаго: Дочь Статскаго Совѣтника Александра Павловича Иванова младенецъ Екатерина Александрова Иванова<, > въ домъ Г<оспо>жи Соколовой. Лета умершаго. Женска: 3. Отъ чего умеръ: Отъ воспаления. Кто исповѣдывалъ и приобщалъ: <нет>. Кто совершалъ погребеніе, и гдѣ погребены: Введенской, въ Барашахъ, Церкви Священникъ Василій Малининъ съ Діакономъ Иваномъ Флоринскимъ, дьячкомъ Павломъ Веселовскимъ и Пономаремъ Николаемъ Синьковскимъ. На Ваганьковскомъ Кладбищѣ»⁷⁸.

Отметим, забегая вперед, что через восемь с половиной месяцев после кончины Кати 26 мая 1861 г. у супругов Ивановых родится очередная дочь. Имя ей будет дано то же — Катя. В родословной росписи она будет фигурировать как Екатерина 2-я.

**Иванова (по мужу Проферансова) Нина Александровна
(1 декабря 1857 — 9 ноября 1914)**

В Барашёвский переулок Яузской части, относившийся к приходу Введенской церкви в Барашах, в которой отпевали Екатерину, в дом умершей титулярной советницы Евдокии (Авдотьи) Соколовой, Ивановы переехали в 1857 г. и прожили там до конца 1860 г. (см.: *Книга адресов*, 1861: 442, 499; ц. р. 20 дек. 1860 г.). Поэтому именно в названной Введенской церкви они крестили двух своих следующих, «средних» детей — Нину и Алексея.

Приведем текст актовой записи о рождении Нины Ивановой из приходской метрической книги Введенской церкви 1857 г.:

«Счетъ родившихся. Женска пола: 8. Мѣсяцъ и день: Декабрь <...> Рожденія: 1. Крещенія: 26. Имена родившихся: Нина. Званіе, имя, отчество и фамилія родителей, и какого вѣроисповѣданія: Статскій Совѣтникъ Александръ Павловъ Ивановъ, служащій въ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ<, > и законная жена его Вѣра Михайлова, оба Православнаго вѣроисповѣданія; въ домъ Г<оспо>жи Соколовой. Званіе, имя, отчество и фамилія воспріемниковъ: Отставный Коллежскій Ассессоръ Викторъ Ѳеодоровичъ Базилевскій и жена Коммерціи Совѣтника и Почетнаго Гражданина Сапожникова Нина Александрова. Кто совершалъ таинство крещенія: Введенской, въ Барашахъ, церкви Священникъ Василій Малининъ съ Діакономъ Иваномъ

⁷⁸ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 776. Д. 154. Л. 26 об. — 27 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-776/203-776-154/> (09.05.2025).

Флоринскимъ, дьячкомъ Павломъ Веселовскимъ и Пономаремъ Николаемъ Синьковскимъ. Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію: <нет>»⁷⁹.

Составители «Хроники...», повторив дату рождения Нины Ивановой, как она означена у М. В. Волоцкого (1 декабря), в то же время усомнились в точности этой датировки [Хроника: 703, примеч. 26], поскольку младший брат писателя Николай Достоевский в письме, датированном в обеих «Хрониках...» 30 декабря 1882 г., поздравляет свою любимую племянницу с днем рождения [Волоцкой: 355], [Хроника: 865]. Приведенная актовая запись подтверждает точность указания Волоцкого в персоналии Нины Ивановой. Что же касается письма Н. М. Достоевского, то тут у Волоцкого произошла путаница, не исправленная и в «Хронике...» 2012 г.⁸⁰: в письме, в котором брат писателя поздравляет племянницу с днем рождения, *даты нет*. А письмо с датой «30^{го} Дек<абря> 1882 г.» — совсем другое, без поздравлений⁸¹.

Отметим, что Виктор Федорович Базилевский (1801 — 12 апр. 1859) уже в третий раз является восприемником при крещении детей супругов Ивановых, и заслуживает внимания, что крестный отец Юлии, Виктора и Нины был заметной фигурой: золотопромышленником, главным пайщиком (вместе со старшим братом Иваном) золотопромышленных компаний Базилевского, Малевинского и К° в Восточной Сибири, в Енисейской губернии. Интересна личность и Нины Александровны Сапожниковой (1838–1898) — жены (с 1855) первостатейного купца-миллионера, в будущем (1880) — тещи архитектора Л. Н. Бенуа. В каких отношениях находились супруги Ивановы с этими именитыми личностями, не установлено.

Выше уже было отмечено, что из шести сестер Ивановых три, Мария, Юлия и Ольга, остались незамужними, а четвертая, Наталия, вышла замуж в пожилом возрасте и о ее муже ничего неизвестно, кроме того, что он пропал без вести в Первую мировую войну. Нина Иванова тоже вышла замуж не в юные годы: ей было почти 27 лет, ее избранником стал Михаил Павлович Проферансов, сын священника Святодуховской церкви в селе Моногарове, где они и венчались 17 октября 1884 г. В метрической книге названной церкви об этом событии сделана соответствующая запись:

«Счетъ браковъ: 6. Мѣсяцъ и день: Октябрь 17. Званіе, имя, отчество, фамилія и вѣроисповѣданіе жениха, и которымъ бракомъ: Студентъ духовной Семинаріи Михаилъ Павловъ проферансовъ, православнаго вѣроисповѣданія<, > первымъ бракомъ. Лѣта жениха: 34. Званіе, имя, отчество, фамилія и вѣроисповѣданіе невѣсты, и которымъ бракомъ: Изъ дворянъ

⁷⁹ ЦГА Москвы. Ф. 2122. Оп. 1. Д. 371. Л. 165 об. — 166 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/2122/2122-1/2122-1-371/> (09.05.2025). Копия метрической записи сохранилась в бумагах семьи Ивановых, см.: ОР РГБ. Ф. 93.ІІІ.13.93. 1 л.

⁸⁰ Неверно датированы у Волоцкого и два других письма Н. М. Достоевского к Нине Ивановой.

⁸¹ См.: ОР РГБ. Ф. 93.ІІІ.12.20. Л. 14–15 об. и 6–7 об.

дъвица дочь умершаго дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Нина Александрова Иванова<, > православнаго вѣроисповѣданія<, > первымъ бракомъ. **Лѣта невѣсты:** 26. **Кто совершалъ таинство:** Рязанской Губерніи и у<тъ>зда Села Вышгорода Священникъ Димитрій Астринъ съ Діакономъ Села Моногарова. **Кто были поручители:** По жениху: Села Кукова Священникъ Стефанъ Ѳеодоровъ Перловъ и изъ дворянъ Губернскій Секретарь Капитонъ Ивановъ Кастюринъ; по невѣстѣ: Сельца Назарѣва помѣщикъ Коллежскій Регистраторъ Иванъ Николаевъ Мельгуновъ и Сельца Дороваго Помѣщикъ Инженеръ Викторъ Александровъ Ивановъ. **Подпись свидѣтелей записи по желанію:** <нет>»⁸².

Отметим, что запись о венчании заверена подписью отца жениха, местного священника Павла Проферансова, однако таинство бракосочетания совершал священник иного прихода, хотя и в сослужении с моногаровским дьяконом Андреем Глаголевым.

В «Хронике...» М. В. Волоцкого дата смерти Нины Александровны Проферансовой указана как 9 ноября 1914 г., причина смерти — водянка [Волоцкой: 210]. Ссылка на источник в очередной раз отсутствует, но это должно было быть письменное сообщение М. П. Проферансова, который в 1914 г. состоял в довольно частой переписке с сестрами жены Ольгой Александровной и Юлией Александровной. От них и мог узнать М. В. Волоцкой точную дату и причину смерти Нины. К сожалению, письмо М. П. Проферансова с сообщением о кончине жены не сохранилось, хотя мы располагаем рядом его писем, близких ко времени к ее уходу, где он сокрушается, что остался в одиночестве⁸³. Поиск документальных свидетельств об обстоятельствах смерти Н. А. Проферансовой — задача будущих исследований.

Проферансов Михаил Павлович (12 января 1850 — не ранее 27 января 1915)

Муж предыдущей. Сын священника Святодуховской церкви в селе Моногарове Каширского уезда Тульской губернии Павла Васильевича Проферансова⁸⁴ и его жены Марии Григорьевны. В ревизской сказке на священно- и церковнослужителей Каширского уезда, поданной 6 октября 1850 г.,

⁸² ЦГАМО. Ф. 17И. Оп. 1. Д. 97. Л. 233 об. — 234 [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/archive/catalog/b87a0ee2-8feb-4d36-baa1-cbed40842561/250> (09.05.2025); см. также в приходской метрической книге: ЦГАМО. Ф. 103. Оп. 1. Д. 128. Л. 91 об. — 92 [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/archive/catalog/f12a64b1-1024-455b-9866-33452008d0d8/94> (09.05.2025).

⁸³ См., например: ОР РГБ. Ф. 93.III.13.65.

⁸⁴ Скончался 14 августа 1896 г., см.: Тульские Епархиальные Ведомости. 1896. № 17. 1–15 сент. С. 228 [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/archive/catalog/f22b7777-a087-4bab-8d8c-c1b1df5a26ca/6> (09.05.2025).

указан возраст сына моногаровского священника П. В. Проферансова Михаила — 9 месяцев⁸⁵. Родился он, следовательно, в январе этого же года.

Представляется довольно странным, что М. П. Проферансов в свои 34 года всё еще семинарист (обычный возраст окончания семинарии 21–22 года), однако и в более позднем документе, датированном 1886 г., он, уже женатый, по-прежнему представлен как «*студентъ семинаріи*», состоящий «*на службѣ по выбору градскаго общества въ городъ Раненбургъ*»⁸⁶ (где еще до женитьбы он был учителем местного училища⁸⁷ и где супруги Проферансовы поселились и прожили всю жизнь после венчания). Невольно вспоминается «вечный студент» Петя Трофимов из чеховского «Вишневого сада», которому, однако, лишь 26–27 лет.

В сохранившейся переписке М. П. Проферансова с сестрами жены Ольгой и Юлией последнее письмо (открытка) датировано 27 января 1915 г.⁸⁸ Следовательно, муж Нины Александровны умер не ранее этой даты.

Уже после окончания статьи в метрической книге Святодуховской церкви села Моногарова была обнаружена актовая запись о рождении и крещении Михаила Павловича Проферансова. Приведем её полностью, поскольку она до сих пор не была введена в научный оборот:

«Счетъ родившихся. Мужеска пола: 5. Мѣсяцъ и день: Генварь <...> Рожденія: 12. Крещенія: 15. Имена родившихся: Михаилъ. Званіе, имя, отчество и фамилія родителей, и какого вѣроисповѣданія: Села Моногарова Священникъ Павелъ Васильевъ Проферансовъ и законная его жена Марья Григорьева, оба Православнаго вѣроисповѣданія. Званіе, имя, отчество и фамилія воспріемниковъ: Тогожъ села изъ дворянъ Николай Павловъ Хотяинцовъ и Г<осподина> Мајора Павла Петрова Хотяинцова жена Θεодосія Сергеева. Кто совершалъ таинство крещенія: Зарайскаго уѣзда Села Струпы Священникъ Алексѣй Надеждинъ съ Пономаремъ Села Моногарова. Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію: <нет>»⁸⁹.

Как видим, с данными ревизской сказки на священно- и церковнослужителей Каширского уезда за 1850 г. расхождений нет. Стоит отметить, как и в случае с венчанием Михаила и Нины, таинство крещения совершал священник другого прихода в сослужении с пономарем Святодуховской церкви села Моногарова.

⁸⁵ ЦГА Москвы. Ф. 1249. Оп. 1. Д. 13. Л. 214 об. — 215 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/skazki/1249-1-13/> (09.05.2025).

⁸⁶ Ведомости о Святодуховской церкви села Моногарова Каширского округа за 1843–1886 гг. // ОР РГБ. Ф. 365. К. 1. Д. 14. Л. 23 об., 27 об. (источник указан в изд.: [Даровое Достоевского: 197–198]).

⁸⁷ Рязанские Епархиальные Ведомости. 1881. № 16. 15 авг. С. 305 [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/archive/catalog/507e955e-fda0-4972-a8b3-a2e467578f4b/15> (09.05.2025).

⁸⁸ ОР РГБ. Ф. 93. III. 13. 65. Л. 29.

⁸⁹ ЦГА Москвы. Ф. 2055. Оп. 2. Д. 72. Л. 294 об. — 295.

Иванов Алексей Александрович
(7 января 1860 — 9 августа 1921)

Прежде чем воспроизвести, вслед за актовой записью о рождении Нины, аналогичную запись о рождении следующего ребенка четы Ивановых, Алексея, необходимо задержаться на адресе, где появились на свет эти дети Александра Павловича и Веры Михайловны. В метрическом свидетельстве Нины Ивановой указано место ее рождения — «*въ домъ Г<оспо>жи Соколовой*». Данные адресной книги Москвы позволяют сделать уточнение: в 3-м квартале Яузской части, на Покровке, в Барашёвском (ныне Подсосенском) переулке, в доме титулярной советницы Евдокии Соколовой (см.: *Книга адресов, 1860*: 442, 499; ц. р. 20 дек. 1859 г.)⁹⁰. Дом этот под № 245 (участок соврем. дома № 5), расположенный в двух шагах от церкви Введения во храм Пресвятой Богородицы в Барашихах (см.: *Атлас Хотева, 1852*: 18), необходимо отметить особо: именно здесь в ноябре 1859 г., нелегально приехав в Москву из Твери, Достоевский посетил сестру Веру и познакомился с ее семьей. Здесь, возможно, он навещал Ивановых и в следующий свой приезд в Москву, в апреле 1860 г. Позднее они будут жить уже по другому адресу.

Алексей Иванов, как уже сказано, был последним ребенком четы Ивановых, крещенным во Введенской церкви. В приходской метрической книге 1860–1869 гг. этой церкви, в части первой «о родившихся» в 1860 г., содержится актовая запись о его появлении на свет:

«Счетъ родившихся. Мужеска пола: 1. Мѣсяцъ и день: Генварь. Рожденія: 7. Крещенія: 16. Имена родившихся: Алексѣй. Званіе, имя, отчество и фамилія родителей, и какого вѣроисповѣданія: Статскій Совѣтникъ, служащій въ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ Александръ Павловъ Ивановъ и законная его жена Вѣра Михайлова; оба православнаго вѣроисповѣданія; въ домъ Г<оспо>жи Соколовой. Званіе, имя, отчество и фамилія воспріемниковъ: Кандидатъ Императорскаго Московскаго Университета Николай Павловъ Архиповъ и жена Коллежскаго Ассессора<,> служащаго въ Ремесленномъ Учебномъ Заведеніи, Константина Павлова Иванова Елена Павлова Иванова. Кто совершалъ таинство крещенія: Введенской въ Барашихѣ, Церкви Священникъ Василій Малининъ съ Діакономъ Иваномъ Флоринскимъ,

⁹⁰ В адресной книге Москвы указано, что А. П. Иванов квартирует в Барашёвском переулке, в доме г-жи Соколовой, но это указание осложняется тем, что в данном переулке в 1850-е гг. было две домовладелицы по фамилии Соколова: губернская секретарша Мария Васильевна (дом № 305) и титулярная советница Авдотья Никитична (дом № 245) (см.: *Алфавитный указатель, 1852*: 82). Лишь обращение к исповедной ведомости Ивановского сорока Введенской церкви в Барашихах за 1859 г., где указано, что статский советник А. П. Иванов с супругой являются жильцами в доме «*умершей Титулярной Совѣтницы вдовы Евдокии Никитиной Соколовой*» (ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 747. Д. 1776. Л. 129 об.), позволило окончательно разобраться в этом вопросе.

*дьячкомъ Павломъ Веселовскимъ и пономаремъ Николаемъ Синьковскимъ. Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію: <нет>*⁹¹.

О воспитаннике Николае Павловиче Архипове почти ничего не известно, кроме того, что он был соседом семьи Ивановых: в том же Барашёвском переулке у его отца был собственный дом. А вот появление в качестве воспитанницы Елены Павловны Ивановой заслуживает самого пристального внимания. Она была сношенницей Веры Михайловны, женой младшего брата Александра Павловича — Константина. Как свидетельствует А. Г. Достоевская, в 1866 г., когда Константин Павлович Иванов был уже очень болен и его смерти «ждали со дня на день» (умер в 1867 г.)⁹², в разговоре с Еленой Павловной «Ф. М. спросил ее однажды, "пошла ли бы она за него замуж, еслиб была свободна?". Она не ответила ничего определенного и Ф. М. не считал себя с нею связанным никаким обещанием. Тем не менее Ф. М. очень тяготила мысль, что он, может быть, внушил ей надежды, которым не суждено осуществиться» (*Письма к жене*: 313).

По свидетельству дочери Алексея Александровича Иванова, Лидии Алексеевны (п. м. Спивак), ее отец умер «от сыпного тифа, заразившись в поезде, когда ехал в Москву получать новое назначение» [Хроника: 718]⁹³. Иная причина смерти указана у М. В. Волоцкого: «Умер от "старческой слабости и миокардита" [Примеч.: **По отметке в больничном листке**]» [Волоцкой: 228]. Ссылки на место хранения документа составитель «Хроники...» не приводит, но если он был в его распоряжении, то и точная дата смерти племянника Достоевского — 9 августа 1921 г., — надо думать, приведена М. В. Волоцким по данному источнику. Иными сведениями мы не располагаем.

О жене А. А. Иванова, Надежде Александровне (урожд. Дьяковой), в «Хронике...» М. В. Волоцкого помещены несколько страниц воспоминаний ее дочери Елены Алексеевны. Очевидно, из этого источника позаимствованы и даты ее жизни (1870–1917), и приблизительный (июль 1891-го) год венчания А. А. и Н. А. Ивановых [Волоцкой: 233]. Документального подтверждения этих данных пока не обнаружено.

⁹¹ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 776. Д. 154. Л. 1 об. — 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://sgamos.ru/metric-books/203/203-776/203-776-154/> (09.05.2025). Копия свидетельства о рождении Алексея, выданная 1 июля 1891 г., приложена к его прошению в Московское дворянское депутатское собрание от сентября 1891 г. с просьбой причислить его к дворянству, см.: ЦГА Москвы. Ф. 4. Оп. 10. Д. 816. Л. 53.

⁹² А. Г. Достоевская ошибочно указывает, что К. П. Иванов умер в 1869 г. (*Письма к жене*: 313). Однако в ее стенографическом дневнике 1867 г. под датой 31/19 октября пересказывается содержание полученного в тот день из Москвы письма от С. А. Ивановой (*не сохр.*), в котором племянница Достоевского сообщала, «что Елена Павловна теперь вдова» [Достоевская. Дневник: 342].

⁹³ Сведения от Л. А. Спивак (1908–2005) были получены одним из ведущих составителей «Хроники...», Н. Н. Богдановым, в личных беседах и по переписке.

Иванова Екатерина Александровна (2-я)
(26 мая 1861 — 29 мая 1863)

После смерти дочери Екатерины (1-й) семья Ивановых покинула дом в Барашёвском переулке. Как уже упоминалось, Вера Михайловна в это время была беременна и 26 мая 1861 г. у Ивановых родилась очередная дочь — Екатерина 2-я. В обеих «Хрониках...» годы жизни этой девочки указаны ошибочно: «Род. в 1858 г. (приблизительно). Жила года 3–4» [Волоцкой: 227], «<1858> — <1861/62>» [Хроника: 718]. В действительности, предполагаемый год смерти Екатерины оказался годом ее рождения. Об этом свидетельствует обнаруженная нами актовая запись о ее появлении на свет.

Из Барашёвского переулкa Ивановы переехали в Басманную часть, в дом жены севастопольского купца Феофании Куренковой на Разгуляевской площади (*Книга адресов, 1861*: 376; адреса служащих Ремесленного училища, ц. р. 20 дек. 1860 г.)⁹⁴. Дом этот⁹⁵ относился к приходу церкви Никиты Великомученика, что на Старой Басманной. В метрической книге этой церкви 1861 г. и содержится запись о рождении Екатерины:

«Счетъ родившихся. Женска пола: 26. Мѣсяцъ и день: Май <...>
Рожденія: 26. Крещенія: 7 Юня. Имена родившихся: Екатерина. Званіе, имя, отчество и фамилія родителей, и какого вѣроисповѣданія: Статскій Совѣтникъ Александръ Павловъ Ивановъ и законная жена его Вѣра Михаилова, оба Православнаго вѣроисповѣданія, живущіе въ домѣ Купчихи Куренковой. Званіе, имя, отчество и фамилія воспріемниковъ: Коллежскій Секретарь Гавріилъ Ѳедоровъ Асафовъ, и Титулярнаго Совѣтника Александра Иванова Санникова жена Настасья Петрова. Кто совершалъ таинство крещенія: Протоіерей Платонъ Капустинъ съ Діакономъ Иваномъ Богоявленскимъ, дьячкомъ Иваномъ Бѣляевымъ и пономаремъ Иваномъ Соколовымъ. Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію: <нет>»⁹⁶.

О восприемнице мы не располагаем никакой информацией, кроме того, что муж ее был чиновником Московской комиссариатской комиссии. А вот восприемник Гавриил Федорович Асафов печально известен биографам Достоевского. Этого отставного коллежского секретаря, служившего некогда в штате полиции, а позже занимавшегося частной адвокатской практикой, в середине 1860-х гг. Александр Павлович Иванов, являвшийся

⁹⁴ На другой странице данной адресной книги зарегистрирован уже устаревший к этому времени адрес в Барашёвском переулке (см.: *Книга адресов, 1861*: 357; адреса служащих Константиновского межевого института). Значит, переезд семьи Ивановых на Разгуляя состоялся незадолго до времени составления справочника.

⁹⁵ Не исключено, что Достоевский мог навещать семью Ивановых и по этому адресу, когда в июне 1861 г. около десяти дней провел в Москве (см.: [Летопись; т. 1: 322–323]).

⁹⁶ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 575. Л. 727 об. — 728 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-575/> (09.05.2025).

душеприказчиком тетки писателя А. Ф. Куманиной, пригласил как надежного человека, своего, как оказывается, кума, «завѣдывать и руководить съ юридической точки зрѣнія, дѣлами тетушки Алекс<андры> Федоровны»⁹⁷. «Александръ Павловичъ, очень былъ неопытенъ въ денежныхъ дѣлахъ и при томъ очень доверчивъ, — писал А. М. Достоевский, также ставший после смерти А. П. Иванова душеприказчиком тетушки Куманиной, — какъ же пиявкъ Асафову, знакомому со вѣкъ этимъ, не нагрѣть было руки»⁹⁸. «Онъ то и былъ<,> по слухамъ<,> главнымъ сводникомъ и орудіемъ того, что Ал<ександръ> Павловичъ Ивановъ рѣшился на отдачу капиталовъ тетушки въ частныя руки подъ залоги»⁹⁹. Эта финансовая операция оказалась чистой воды аферой, и в результате сто семьдесят тысяч рублей капитала, оставшегося Александре Федоровне после смерти мужа († 1863), сократились «до 107 тысячъ долговыхъ свидѣтельствъ, и 6000 билетами, что составляетъ менѣе 5 т<ысячъ> руб. наличными». Причем «кредиторы, — писал Андрей Михайлович, — не только не уплатили денегъ и процентовъ, но еще подсмѣиваются<,> говоря, что въ Москвѣ непочатой уголь дураковъ<,> чтобы давать такія суммы»¹⁰⁰. Вот итог деятельности кума Асафова, который, по словам мемуариста, «какъ пиявка успѣлъ присосаться и къ этому дѣлу»¹⁰¹.

Екатерина 2-я прожила недолго, всего лишь два года и три дня. Она скончалась 29 мая 1863 г., за месяц с небольшим до рождения своей сестры Ольги. Актовые записи об этих событиях содержатся в одной и той же приходской метрической книге церкви Никиты Мученика, что на Старой Басманной. Вот запись о смерти Екатерины 2-й:

«Счетъ умершихъ. Женска: 15. Мѣсяцъ и день: Май 29/30. Званіе, имя, отчество и фамилія умершаго: Статскаго Совѣтника Александра Павлова Иванова, живущаго въ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ<,> дочь младенецъ Екатерина. Лѣта умершаго. Женска: 2. Отъ чего умеръ: Отъ крупа. Кто исповѣдывалъ и пріобщалъ: <нет>. Кто совершалъ погребеніе, и гдѣ погребены: Приходскій протоіерей Платонъ Капустинъ съ причтомъ. На Ваганьковскомъ кладбищѣ. Протоіерей Платонъ Капустинъ, Діаконъ Иванъ Божьявленскій, дьячекъ Иванъ Бѣляевъ, Пономарь Иванъ Соколовъ»¹⁰².

⁹⁷ РО ИРЛИ. Ф. 56. № 1. С. 1027–1028 (по авторской пагинации).

⁹⁸ Там же. С. 1042.

⁹⁹ Там же. С. 1028.

¹⁰⁰ Там же. С. 1072.

¹⁰¹ Там же. С. 1041. Подробнее о перипетиях истории с «куманинским наследством» см.: [Борисова, Шаулов, Юхнович].

¹⁰² ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 776. Д. 608. Л. 63 об. — 64 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-776/203-776-608/> (09.05.2025).

В обеих «Хрониках...», где, как уже отмечено, год рождения Екатерины 2-й указан с очень большой погрешностью, ошибочно обозначено и время жизни девочки: «Жила года 3–4». Метрическая запись позволяет более конкретно указать также причину смерти. В «Хрониках...» сказано: «Умерла от горловой болезни (жаба или дифтерит)» [Волоцкой: 227], [Хроника: 718]. В актовой записи сказано более точно — «Отъ круппа».

Иванова Ольга Александровна
(6 июля 1863 — кон. июня — июль 1941)

В актовой записи о смерти Екатерины 2-й указано, что Ивановы живут в казенном доме Константиновского межевого института. Дом этот находился на Старой Басманной улице (соврем. № 21/4, стр. 1)¹⁰³. Здесь они поселились еще в конце 1861 г. (см.: *Книга адресов, 1862*: 414; ц. р. 22 дек. 1861 г.) и прожили до кончины Александра Павловича в январе 1868 г.¹⁰⁴ Здесь родились младшие дети четы Ивановых: Ольга, Владимир, Наталья. Все они были крещены в церкви Никиты Мученика, расположенной на той же Старой Басманной улице (соврем. № 16). И первой из рожденных в казенном доме Константиновского межевого института стала дочь Ольга, о чем в приходской метрической книге Никитской церкви 1863–1866 гг., в части первой «о родившихся» в 1863 г. сделана запись:

«Счетъ родившихся. Женска пола: 32. Мѣсяцъ и день: Июль <...> Рожденія: 6. Крещенія: 11. Имена родившихся: Ольга. Званіе, имя, отчество и фамилія родителей, и какого вѣроисповѣданія: Статскій Совѣтникъ Александръ Павловъ Ивановъ и законная жена его Вѣра Михайлова, оба православнаго вѣроисповѣданія, живушіе въ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ. Званіе, имя, отчество и фамилія восприемниковъ: Коллежскій Секретарь Гавріиль Ѳедоровъ Асафовъ и означеннаго Совѣтника Иванова дочь двѣица Софья Александрова. Кто совершалъ таинство крещенія: За отсутствіемъ

¹⁰³ В двух шагах от предыдущего адреса на Разгуляе.

¹⁰⁴ По этому адресу Достоевский бывал у Ивановых очень часто, особенно со второй половины ноября 1863 по апрель 1864 г., когда жил с первой женой Марией Дмитриевной по соседству от них, на той же Старой Басманной улице, в доме умершего инженер-технолога Андрея Белоножкина (см.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 776. Д. 608. Л. 151 об. [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-776/203-776-608/> (09.05.2025); актовая запись о смерти М. Д. Достоевской). А. П. Иванов оказывал писателю помощь по уходу за супругой, больной туберкулезом. Здесь же, в гостях у Ивановых, 30 марта 1867 г. Достоевский знакомил своих родственников с молодой женой Анной Григорьевной (см.: [Достоевская. Воспоминания: 179–182]). Статья была уже сдана в печать, когда в архиве было обнаружено «Дело по опекунству над малолетними детьми Иванова Александра Павловича» (28 февраля 1868 — 20 сентября 1884), судя по отчетам которого и после смерти главы семейства Ивановы еще некоторое время проживали в квартире при Константиновском межевом институте. И только в отчете 1870 г. появляется их новый московский адрес: в доме Рахманова в той же Басманной части (см.: ЦГА Москвы. Ф. 49 (Канцелярия Моск. уезд. дворян. опеки Ведомства Мин-ва юстиции). Оп. 3. Д. 4673. Л. 84–85 об.).

*Приходскаго Протоіерея, Ранній Священникъ Петръ Кудановъ съ причтомъ. Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію: <нет>*¹⁰⁵.

Отметим, что в обеих «Хрониках...» дата появления Ольги на свет указана как 5 июля [Волоцкой: 236], [Хроника: 727]¹⁰⁶. Эта же дата содержится и в позднейшем формулярном списке ее отца¹⁰⁷. Актовая запись о рождении Ольги указывает дату днем позже — 6 июля. Возможно, девочка появилась на свет вечером или в начале ночи, когда уже начался новый *церковный* день, и это нашло отражение в метрической книге. Отметим, что М. В. Волоцкой лично общался с Ольгой Александровной Ивановой, и, надо полагать, дата рождения записана составителем «Хроники...» с ее слов.

Когда в 1933 г. вышла в свет «Хроника...» М. В. Волоцкого, О. А. Иванова была еще жива (ей было 70 лет). В «Хронике...» 2012 г. появилось дополнение с сообщением об обстоятельствах ее смерти: «Погибла при бомбежке поезда с эвакуирующимися» — и с датой и местом гибели: «VI–VII.1941, под Брянском» [Хроника: 727]¹⁰⁸. Ссылки на источник здесь также нет. Возможно, составителю главы о ветви В. М. Достоевской-Ивановой, Н. Н. Богданову, эти сведения мог сообщить кто-то из родственников О. А. Ивановой, например, ее племянница Л. А. Спивак (урожд. Иванова). Однако стоит отметить, что внучатая племянница О. А. Ивановой, Вера Ивановна Михневич, в письме к Г. Ф. Коган от 24 октября 1966 г., отметив, что «хорошо знала <...> Ольгу Александровну <...> в **последние дни ее жизни**», также указывает, что та умерла в 1941 г., но не упоминает о ее *гибели* (см.: [Коган: 336]).

Иванов Владимир Александрович (30 марта 1865 — 1930)

Бог дал чете Ивановых тринадцать детей — девять девочек и четырех мальчиков. Владимир Иванов был предпоследним ребенком в семье и самым младшим сыном супругов. Приведем актовую запись о появлении Владимира на свет, извлеченную из приходской метрической книги Никитской церкви на Старой Басманной 1863–1866 гг., той самой, в которой нами уже была найдена запись о рождении и крещении его сестры Ольги. В части первой «о родившихся» в 1865 г. читаем:

¹⁰⁵ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 776. Д. 608. Л. 24 об. — 25 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-776/203-776-608/> (09.05.2025).

¹⁰⁶ А в «Родословной книге дворянства Московской губернии» даже 5 июня (*Родословная книга*: 653).

¹⁰⁷ См.: ЦГА Москвы. Ф. 4. Оп. 10. Д. 816. Л. 31, ср.: л. 39.

¹⁰⁸ В авторском исследовании Н. Н. Богданова дата смерти О. А. Ивановой представлена несколько иначе: «[?].VII.1941» [Богданов: 388].

«Счетъ родившихся. Мужеска пола: 9. Мѣсяць и день: Мартъ <...> Рожденія: 30. Крещенія: 9 Апрѣля. Имена родившихся: Владиміръ. Званіе, имя, отчество и фамилія родителей, и какого вѣроисповѣданія: Статскій Совѣтникъ Александръ Павловъ Ивановъ и законная жена его Вѣра Михайлова, оба православнаго вѣроисповѣданія, живущіе въ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ. Званіе, имя, отчество и фамилія воспріемниковъ: Коллежскій Секретарь Гавріиль Ѳеодоровъ Асафовъ и Надворнаго Совѣтника Василя Егорова Вишневаго жена Юлія Николаева. Кто совершалъ таинство крещенія: Приходскій Протоіерей Платонъ Капустинъ. Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію: <нетъ>»¹⁰⁹.

Отставной коллежский секретарь Г. Ф. Асафов начиная с мая 1861 г. (крещение Екатерины 2-й) в течение четырех лет третий раз выступает в качестве восприемника при рождении младших детей супругов Ивановых: лишнее доказательство того, в каком доверии он находился у Александра Павловича. И становится вполне понятным, почему именно он в ряду трех свидетелей был 20 сентября 1865 г. (через полгода после рождения его крестника Володи Иванова) приглашен доверчивым душеприказчиком тетушки А. Ф. Куманиной заверить своей подписью, что ее духовное завещание подписано выжившей из ума старушкой «в здравом ее уме и твердой памяти» [Достоевский А. М.: 286]. Муж крестной матери Владимира, надворный советник Василий Егорович Вишневский, был коллегой А. П. Иванова, врачом Школы межевых топографов, также проживая на казенной квартире (Книга адресов, 1864: 319; ц. р. 22 дек. 1863 г.)¹¹⁰

В «Хронике...» М. В. Волоцкого данные о смерти Владимира Иванова отсутствуют. В «Хронике...» 2012 г. появился год и место его кончины — «1930, Томск». Причем в данном случае со ссылкой на источник, но достаточно «слепой»: «ГАТО. Ф. 815. Оп. 29. Д. 130» [Хроника: 729]. Что это за документ, и насколько он авторитетен, составителями, к сожалению, не указано¹¹¹. Поскольку в разделе, посвященном В. А. Иванову, неоднократно

¹⁰⁹ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 776. Д. 608. Л. 179 об. — 180 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-776/203-776-608/> (09.05.2025). Копия свидетельства о рождении Владимира, выданная 11 марта 1868 г., приложена к прошению его матери, Веры Михайловны Ивановой, от 23 апреля 1868 г. в Московское дворянское депутатское собрание с просьбой причислить ее сына к дворянству, см.: ЦГА Москвы. Ф. 4. Оп. 10. Д. 816. Л. 26.

¹¹⁰ Школа располагалась по соседству с Константиновским межевым институтом — в Гороховском переулке, сразу за церковью Никиты Мученика в Старой Басманной. Когда позже, в сентябре 1878 г., оба учебных заведения, находившиеся в ведомстве Межевой канцелярии, будут объединены — Константиновский межевой институт переедет в это здание.

¹¹¹ По ссылке находится достаточно объемное личное дело одного из сыновей Владимира Александровича Иванова, см.: Гос. архив Томской области (ГАТО). Ф. Р-815 (Нац. исслед. Томск. гос. ун-т). Оп. 29 (Личные дела науч. сотрудников и проф.-препод. состава). Д. 130 (Иванов Кирилл Владимирович. На присвоение ученого звания доцента). 74 л. Крайние даты: 10.11.1963 — 01.05.1968 [Электронный ресурс]. URL: <https://archtomsk>.

сделаны ссылки на книгу Н. А. Воробьевой «Родственники Ф. М. Достоевского в Томске», мы обратились к этому изданию, с целью конкретизировать характер документа, из которого извлечены данные о смерти Владимира Александровича. И действительно, здесь опубликована фотокопия начальной части автобиографии сына В. А. Иванова — Кирилла Владимировича (автограф на бланке), написанной в 1968 г., в которой тот, сообщая данные об отце, в частности пишет: «*Отец — юрист по образованию*¹¹² <...>. В 1917 г. получил инвалидность и работал счетоводом в управлении Томской ж. д. В 1930 г. умер» [Воробьева: 55]. Воспроизведение этого документа не сопровождается какой-либо ссылкой (вообще издание не отличается строго научным изложением), но в конце книги приведен список источников, и дело № 130 из 815-го фонда Государственного архива Томской области открывает перечень. Непоследовательным представляется тот факт, что указанная автобиография Кирилла Владимировича не воспроизведена в «Хронике...» 2012 г. как биографический источник и даже не упомянута ни в персоналии отца, ни в персоналии сына.

Шульц (по мужу Иванова) Мария Васильевна (Вильгельмовна)
(26 января 1869 — 1949)

Аналогичная ситуация имеет место и в отношении супруги Вл. А. Иванова. В «Хронике...» М. В. Волоцкого указаны только ее имя и отчество — Мария Васильевна [Волоцкой: 242]. В «Хронике...» 2012 г. дополнительно приведены девичья фамилия, вариант отчества, точная дата рождения, год смерти и дата венчания: «[Шульц], по мужу Иванова Мария Васильевна [Вильгельмовна] / [(26.I.1869 — 1948, Томск). Жена предыдущего с 4 мая 1892 г.]». Однако источник этих сведений вновь не назван.

Обратимся еще раз к упомянутой книге Н. А. Воробьевой. Здесь на с. 70 воспроизведена фотокопия матрикульного списка (послужной список работника железной дороги) В. А. Иванова, датированного 11 апреля 1918 г., в котором в графе «Семейное положение» и указаны все востребованные составителями «Хроники...» 2012 г. данные (естественно, кроме места и даты смерти супруги племянника Достоевского):

«Вступилъ въ бракъ 1892 г. Мая мѣс. 4 ч<исла>.

Имя и отчество жены *Марія Васильевна (Вильгельмовна)*

Урожденная *Шульцъ*

Рожденіе жены 1869 г. Января мѣс. 26 ч<исла>» [Воробьева: 70].

tomica.ru/search?type=custom&searchObjectType=STOCKS&customSearchUniqueId=&p0.v=815&p0.t=&p0.d=&p0.c=12&p0.a=1788 (09.05.2025).

¹¹² Вл. А. Иванов окончил 3-е Московское военное Александровское училище по первому разряду юнкером (1886). Служил в 88-м Петровском полку, выйдя в отставку поручиком [Хроника: 729].

Как и в случае с автобиографией К. В. Иванова, шифр архивного хранения документа не приведен и здесь, лишь отмечено, что он обнаружен в ГАТО. В списке источников в конце издания перечислены дела из трех фондов Гос. архива Томской области: Ф. Р-815. Оп. 29. Д. 130; Ф. 214. Оп. 23. Д. 339 и Ф. 3. Оп. 26. Д. 1308¹¹³ [Воробьева: 78]. Надо полагать, что матрикульный список В. А. Иванова содержится в одном из двух первых дел.

В архиве А. Г. Достоевской сохранилось четыре письма к ней от племянника мужа, Владимира Александровича Иванова, в которых содержатся дополнительные сведения о его браке, о нем самом и о его избраннице. Приведем соответствующие фрагменты из них, тем более ценные, что это свидетельства из первых уст. Еще незнакомый лично с тетушкой, он пишет ей впервые 20 сентября 1891 г., сообщая о предстоящей женитьбе и прося быть его посаженной матерью (а также, при возможности, поддержать материально):

*«Дорогая тетя, я женюсь и свадьба моя въ концѣ наступающаго октября. Невѣста моя — Новгородская барышня изъ очень бѣднаго семейства; она дочь отставнаго полковника»*¹¹⁴.

Тут же указывается и актуальный на тот момент адрес корреспондента:

*«...По Новгородской жел<ѣзной> дорогѣ, ст<анція> Спасская Полисть. Масляницкія казармы. Поручику 88 пѣхотнаго Петровскаго полка Владимиру Александровичу Иванову»*¹¹⁵.

Обстоятельства помешали бракосочетанию осуществиться, как планировалось, осенью 1891 г. Точный год бракосочетания находим в еще одном письме (из Колывани Томской губ.) от 20 января 1902 г.:

*«Женился я въ г. Новгородъ въ 1892 году...»*¹¹⁶.

С годом смерти М. В. Ивановой, как уже можно было заметить по изложению выше, произошел некоторый казус. Составители «Хроники...»

¹¹³ ГАТО. Ф. 214 (Правление Томской железной дороги). Оп. 23 (Личные дела \ "И"). Д. 339 (Личное дело Иванова В. А.) 7 л. Крайние даты: 01.01.1918 — 31.12.1919; Ф. 3 (Томское губерн. правление). Оп. 26 (1891–1918). Д. 1308 (Дело о выдаче жалованья чиновникам и канцелярским служащим Томской центральной пересыльной тюрьмы. 116 л. 10.01.1896 — 19.12.1896).

¹¹⁴ РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30087. Л. 1 об.

¹¹⁵ Там же. Л. 2 об. Из второго письма Вл. А. Иванова, от 10 октября 1891 г., видно, что А. Г. Достоевская в ответном письме сообщала о невозможности быть посаженной матерью и обещала прислать на свадьбу образ (Там же. Л. 4–4 об.). Еще один адрес, вероятно, тещи, сообщается в письме, написанном после 30 марта 1893 г.: «...Новгородъ, Лучанская улица, д<омъ> Ротова, Марья Яковлевна Шульцъ...» (РГАЛИ. Ф. 212.1.187. Л. 6 об.).

¹¹⁶ См.: ОР РГБ. Ф. 93.П.3.47. Л. 22 об. (все письмо: л. 22–26 об., вложение в письмо А. Г. Достоевской к А. А. Достоевскому); опубл.: [Воробьева: 71–74], [Хроника: 730–732].

2012 г. указали его как 1948-й. Однако Н. А. Воробьева, излагая содержание упомянутой автобиографии К. В. Иванова, сообщает: «Кирилл Владимирович писал в 1948 году, что он из ближайших родственников имеет "...мать нетрудоспособную 80 лет"». И в этом же абзаце уточняет, выделяя дату полужирным шрифтом: «**В 1949 году умерла Мария Васильевна**» [Воробьева: 56].

К сожалению, фотокопия первой страницы автобиографии К. В. Иванова обрывается на начале 1940-х гг. Продолжение документа осталось за рамками иллюстрации. И установить происхождение противоречия в дате сегодня не представляется возможным. Но поскольку сами составители «Хроники...» 2012 г. ссылаются как на источник на книгу Н. А. Воробьевой, отдаем предпочтение в данном случае 1949 г.¹¹⁷

Иванова Наталия Александровна (7 мая 1867 — май 1923)

Младшая дочь супругов Ивановых Наталия родилась за восемь месяцев до смерти отца. Семья в это время по-прежнему квартировала в казенном доме Константиновского межевого института на Старой Басманной улице, и так же, как сестру Ольгу и брата Владимира, ее крестили в церкви Великомученика Никиты. В приходской метрической книге этой церкви 1867–1871 гг., в части первой «о родившихся» в 1867 г., содержится соответствующая актовая запись:

«Счетъ родившихся. Женска пола: 19. Мѣсяцъ и день: Майй <...> Рожденія: 7. Крещенія: 20. Имена родившихся: Наталія. Званіе, имя, отчество и фамилія родителей, и какого вѣроисповѣданія: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Павловъ Ивановъ и законная жена его Вѣра Михаилова, оба православнаго вѣроисповѣданія<,> живушіе въ Константиновскомъ межевомъ Институтѣ. Званіе, имя, отчество и фамилія воспитанниковъ: Сынъ ихъ, Императорскаго Московскаго Университета Студентъ Александръ Александровъ Ивановъ и дочь Подпоручика дѣвица Марья Сергѣева Иванчина-Писарева. Кто совершалъ таинство крещенія: Приходскій Протоіерей Платонъ Капустинъ съ причтомъ. Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію: <нет>»¹¹⁸.

Отметим, что во всех печатных источниках дата рождения Натальи Ивановой указана как 6 мая 1867 г. (см.: (Родословная книга; т. 1: 653), [Волоцкой: 242], [Хроника: 736]; также см. формулярный список А. П. Иванова, составленный уже после его смерти, 2 октября 1868 г.: [Давлетбаева, Емченко: 89]). Возможно, расхождение в один день между этими данными и свидетельством

¹¹⁷ В авторском исследовании составителя этого раздела «Хроники...» Н. Н. Богданова годом смерти указан 1949-й [Богданов: 389].

¹¹⁸ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 776. Д. 609. Л. 11 об. — 12 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-776/203-776-609/> (09.05.2025).

в актовой записи, каковое мы обнаружили и в случае ее сестры Ольги, имеет одну и ту же причину: рождение ребенка после наступления в 18:00 нового церковного дня (время начала первой службы суточного круга).

В приведенной выше актовой записи о рождении Алексея Иванова восприемницей при его крещении была Елена Павловна Иванова, которой, как свидетельствовала жена писателя, Достоевский в косвенной форме делал предложение выйти за него замуж, когда она овдовеет (см. выше). Курьезным представляется тот факт, что и второй куме своей сестры, М. С. Иванчиной-Писаревой, восприемнице при крещении Натальи Ивановой, Федор Михайлович, по свидетельству теперь уже его племянницы Марии Ивановой, тоже делал предложение в середине 1860-х гг., незадолго до встречи с Анной Григорьевной Сниткиной (см.: *Иванова*: 48)¹¹⁹. Жена писателя, познакомившаяся с ней в марте 1867 г., в своих мемуарах оставила такой краткий, но выразительный ее портрет:

«Остроумием особенно отличалась Мария Сергеевна Иванчина-Писарева, подруга старших дочерей Веры Михайловны. То была девушка лет двадцати двух, некрасивая, но веселая, бойкая, находчивая, всегда готовая поднять человека на смех. (Семья Ивановых описана Федором Михайловичем в романе "Вечный Муж", под именем семейства "Захлебининых". М. С. Иванчина очень рельефно выведена в виде бойкой подружки "Марьи Никитишны")» [Достоевская. Воспоминания: 181].

Последние годы жизни Натальи Ивановой отмечены какой-то житейской неприкаянностью, овладевшей ею «охотой к перемене мест». В ее письмах к сестрам постоянно варьируется мотив поиска нового места службы: «Теперь еду в г. Зубцов, Тверской губ...», «Я может быть, поеду в Елизаветполь...», «Не метнуться ли в Пржевальск? Туда требуется городской врач...», «Может быть я скоро получу назначение в Бакинскую губернию...», «А может быть, я перееду в Новороссийск...», «Есть место в Дагестанской области Шуринского округа. Думаю, не поехать ли туда», «Я все мечтаю о Ферганской области...», «...подала в отставку и теперь живу частной практикой в Геохчае», «Послала заявления в Бессарабскую губ. и в Астрахань...», «В этом проклятом Кюрдамире даже квартиры нет, живу третий месяц в больнице в женской палате» и т. п. (цит. по: [Волоцкой: 245–247]).

Большая часть писем Н. А. Ивановой, из которых приведены выдержки, не имеет дат. Именно поэтому затруднительно собрать сведения о двух последних десятилетиях ее жизни. Неизвестно, где, когда и за кого она вышла

¹¹⁹ М. С. Иванчина-Писарева вышла замуж 29 июля 1879 г. за учителя математики Александровской гимназии в г. Вязьме Алексея Федоровича Бердникова. Невесте было 34 года, жениху — 28 (см.: Метрическая книга Пречистенского сорока церкви св. Николая Чудотворца в Хамовниках на 1879–1882 гг. // ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 776. Д. 730. Л. 48 об. — 49 [Электронный ресурс]. URL: [https://cgamos.ru/metric-books/203/203-776/203-776-730/\(09.05.2025\)](https://cgamos.ru/metric-books/203/203-776/203-776-730/(09.05.2025))).

замуж «уже в пожилом возрасте»¹²⁰, где умерла. Сведения о том, что ее муж «пропал без вести на фронте во время мировой войны», что сама она скончалась в мае 1923 г. [Волоцкой: 247, 242], очевидно, получены М. В. Волоцким от ее сестры Марии Александровны, возможно — от племянницы Елены Алексеевны Ивановой. Документального подтверждения этих данных обнаружить не удалось.

В своих мемуарах жена писателя А. Г. Достоевская отмечала, что «из всех своих родных Федор Михайлович особенно любил сестру, Веру Михайловну Иванову, и всю ее семью» [Достоевская. Воспоминания: 179]. Данное свидетельство заставляет исследователей родословия писателя с особым вниманием отнестись ко всем представителям этой ветви генеалогического древа Достоевских. Два с половиной десятка базовых архивных документов, связанных с рождением, бракосочетанием и кончиной членов столь близкого писателю семейства, которые введены в научный оборот в настоящей статье, — существенный вклад в изучение рода великого писателя, восполняющий источниковедческий дефицит в прежних публикациях, посвященных данной теме.

¹²⁰ В «Хронике...» 2012 г. составители слово «пожилом» в тексте Волоцкого заменили на «немолодом» [Хроника: 740].

Приложение 1

Родословная схема семьи Ивановых¹²¹
Genealogy scheme of the Ivanovs family

<p>Павел Иванович Иванов (ок. 1789 — 1829) брак (не позже 1812) София Петровна N (п. м. Иванова) (ок. 1792_г — 07 (10).05.1851; Ваганьковское кладбище)</p>	<p>Михаил Андреевич Достоевский (1787/1788_г — 06 (10).06.1839; кладбище в Моногарово) брак (14.01.1820) жена: Мария Федоровна Нечаева (п. м. Достоевская) (19 (25).01.1800 — 27.02 (01.03).1837; Лазаревское кладбище)</p>
<p>Александр Павлович Иванов (03.07.1813_г — 17 (20).01.1868; Алексеевский монастырь)</p>	<p>брак (07.01.1846) жена: Вера Михайловна Достоевская (п. м. Иванова) (21 (22).07.1829 — 14 (16).03.1897; кладбище в Моногарово)</p>
<p>Дети:</p>	
<p>[1] София Александровна Иванова (п. м. Хмырова) (12 (13).10.1846 — 31.03 (02.04).1907; Дорогомиловское кладбище)</p>	<p>брак (27.08.1876) муж: Дмитрий Николаевич Хмыров (ок. 1846_г — 1925, Коломна)</p>
<p>[2] Зинаида (Зенaida) Александровна Иванова (11 (13).11.1847 — 09 (12).07.1849; Ваганьковское кладбище)</p>	
<p>[3] Мария Александровна Иванова (23 (25).11.1848 — 13.07.1929; кладбище в Моногарово)</p>	
<p>[4] Александр Александрович Иванов (01 (09).04.1850 — после 13.03.1902, Харьков)</p>	<p>1-й брак (?) 1-я жена: Екатерина Васильевна Ремизова (п. м. Иванова) (? — кон. 1884) 2-й брак (ок. 1888_г) 2-я жена: Мария Ивановна Яцуца (п. м. Иванова) (?–?) 3-й брак (?) 3-я жена: Матрена Ивановна NN (п. м. Иванова) (?–?)</p>
<p>[5] Юлия Александровна Иванова (04 (13).04.1852 — 16.12.1924; кладбище в Моногарово)</p>	
<p>[6] Виктор Александрович Иванов (28.10 (04.11).1854 — не ранее сентября 1919, Петровск, совр. Махачкала)</p>	<p>брак (?) жена: Марфа Ивановна Алтынникова (п. м. Иванова) (? — ок. 1917)</p>
<p>[7] Екатерина Александровна Иванова (1-я) (16 (21).10.1856 — 05 (07).09.1860; Ваганьковское кладбище)</p>	
<p>[8] Нина Александровна Иванова (п. м. Профферансова) (01 (26).12.1857 — 09.11.1914, Раниенбург, совр. Чаплыгин)</p>	<p>брак (17.10.1884) муж: Михаил Павлович Профферансов (12 (15).01.1850 — не ранее 27 января 1915)</p>
<p>[9] Алексей Александрович Иванов (07 (16).01.1860 — 09.08.1921_г; Преображенском кладбище)</p>	<p>брак (июль 1891_г) жена: Надежда Александровна Дьякова (п. м. Иванова) (1870_г — 1917_г)</p>
<p>[10] Екатерина Александровна Иванова (2-я) (26.05 (07.06).1861 — 29 (30).05.1863; Ваганьковское кладбище)</p>	
<p>[11] Ольга Александровна Иванова (06 (11).07.1863 — кон. июня/июль 1941, под Брянском)</p>	
<p>[12] Владимир Александрович Иванов (30.03 (09.04).1865 — 1930, Томск)</p>	<p>брак (04.05.1892) жена: Мария Васильевна (Вильгельмовна) Шульц (п. м. Иванова) (26.01.1869 — 1949_г, Томск)</p>
<p>[13] Наталья Александровна Иванова (07 (20).05.1867 — май 1923_г)</p>	<p>брак (?) муж: NN (? — до 1918)</p>

¹²¹ В датах родословной схемы после дня рождения/смерти в скобках указывается день крещения/погребения.

Приложение 2

Таблица 1: Адреса семьи Ивановых в Москве (1846–1868)

Table 1: Addresses of the Ivanov family in Moscow (1846–1868)

№	годы	адрес	комм
1a	До начала 1846	Мясницкая часть, дом Куманиных, в Космодамианском пер. (№ 132, позднее 4-го квартала № 320; совр. Старосадский пер., № 9, стр. 1), приход церкви св. бессребреников Космы и Дамиана на Покровке (Маросейке) (Ивановский сорок)	Адрес невесты до брака
1b	До начала 1846	Басманная часть, дом купчихи Екатерины Константиновой, в Денисовском пер. (№ 436; Немецкая слобода), приход Вознесенской церкви в Гороховом Поле (Сретенский сорок)	Адрес жениха до брака
1с	13 апреля 1844 — 14 декабря 1861 венч. А. П. Иванова и В. М. Достоевской (07.01.1846) крещ. Александра (09.04.1850) крещ. Виктора (04.11.1854) крещ. Екатерины 1-й (21.10.1856)	Лефортовская часть, дом Московского ремесленного учебного заведения (Слободской дворец, Немецкая слобода), ул. Коровьего Брода (совр. 2-я Бауманская, № 5, стр. 1), домовая церковь Марии Магдалины при Ремесленном училище (Ивановский сорок)	Рабочий адрес А. П. Иванова (учитель физики: 13 апреля 1844–14 декабря 1861; сверхштатный врач: 28 мая 1847–10 ноября 1855)
2	Начало 1846 — осень 1848 рожд. Софьи (12.10.1846) рожд. Зинаиды (11.11.1847)	Басманная часть, дом штабс-капитана Арсения Обухова, в Демидовском пер. (№ 454), (угол Кирочного пер.; Немецкая слобода), приход Вознесенской церкви в Гороховом Поле (Сретенский сорок)	Первый адрес после брака <i>Брачный обыск от 24 июля 1846 г.</i> <i>Исповедная ведомость от сентября 1848 г.</i>
3	Осень 1848 — кон. 1849 рожд. Марии (23.11.1848) см. Зинаиды (09.07.1849)	Лефортовская часть, дом лифляндского дворянина Александра Шпревича в Бригадирском пер. (№ 887; Немецкая слобода), приход церкви Богоявления в Елохове (Сретенский сорок)	

4	Кон. 1849 — 1-я пол. 1851 рожд. Александра (01.04.1850)	Лефортовская часть, дом наследников умершего купца Цургозена (домовладелица Елисавета Цургозен), на Немецкой ул. (№ 883; совр. Бауманская; Немецкая слобода), приход церкви Богоявления в Елохове (Сретенский сорок)	<i>Адресная книга Москвы на 1850 г. Брачный обыск от 2 октября 1850 г.</i>
5	Весна 1852–1853 рожд. Юлии (04.04.1852)	Басманная часть, дом генерал-майорши Марии Ротт, в Бригадирском пер. (№ 455), приход Вознесенской церкви в Гороховом Поле (Сретенский сорок)	
6	1854–1855 рожд. Виктора (28.10.1854)	Басманная часть, дом майора Федора Данилова, в Денисовском пер. (№ 280 или 281), угол Демидовского пер., приход Вознесенской церкви в Гороховом Поле (Сретенский сорок)	<i>Адресная книга Москвы на 1855 г.</i>
7	1855–1856 рожд. Екатерины 1-й (16.10.1856)	Басманная часть, дом Кобрена, в Денисовском пер., приход Вознесенской церкви в Гороховом Поле (Сретенский сорок)	На этой квартире А. М. Достоевский, проездом из Елизаветграда в Петербург, в октябре 1856 г. посещает сестру Веру <i>Адресная книга Москвы на 1857 г.</i>
8	1857 — кон. 1860 рожд. Нины (01.12.1857) рожд. Алексея (07.01.1860) см. Екатерины 1-й (05.09.1860)	Барашёвский (ныне Подсосенский) пер., в 3-м квартале Яузской части, на Покровке, дом умершей титулярной советницы Евдокии (Авдотьи) Никитишны Соколовой (№ 245; рядом с церковью), приход церкви Введения во храм Пресвятой Богородицы в Барашах (Ивановский сорок)	Здесь в ноябре 1859 г., нелегально приехав в Москву из Твери, Д. посетил сестру Веру и познакомился с ее семьей. Здесь, возможно, он навещал Ивановых и в следующий свой приезд в Москву, в апреле 1860 г. <i>Адресные книги Москвы на 1860 и 1861 гг. Исповедная ведомость от сентября 1859 г.</i>

9	<p>Кон. 1860 — кон. 1861</p> <p>рожд. Екатерины 2-й (26.05.1861)</p>	<p>Басманная часть, дом жены севастопольского купца Феофании Куренковой, на Разгуляевской пл., приход церкви Никиты Великомученика, что на Старой Басманной (Ивановский/Сретенский сорок; совр. д. 16)</p>	<p>Не исключено, что Д. мог навещать семью Ивановых и по этому адресу, когда в июне 1861 г. около десяти дней провел в Москве. <i>Адресная книга Москвы на 1861 г.</i></p>
10	<p>Кон. 1861–1868</p> <p>см. Екатерины 2-й (29.05.1863)</p> <p>рожд. младших: Ольги (06.07.1863), Владимира (30.03.1865), Нatalьи (07.05.1867)</p> <p>см. А. П. Иванова (17.01.1868)</p>	<p>Басманная часть, казенный дом Константиновского межевого института, на Старой Басманной ул. (соврем. № 21/4, стр. 1; в двух шагах от пред. адреса на Разгуляе), приход церкви Никиты Великомученика, что на Старой Басманной (Ивановский/Сретенский сорок; совр. д. 16)</p>	<p>По этому адресу Д. бывал у Ивановых очень часто, особенно со второй пол. ноября 1863 по апрель 1864 г., когда жил с первой женой Марией Дмитриевной по соседству от них, на той же Старой Басманной улице. Здесь же, в гостях у Ивановых, 30 марта 1867 г. он знакомит своих родственников со второй женой Анной Григорьевной. <i>Адресная книга Москвы на 1862 г.</i> <i>Исповедные ведомости Никольской церкви начиная с 1862 г.</i></p>

Список сокращений

Архивные источники:

- ГАОО — Государственный архив Астраханской области (Астрахань)
ГАВО — Государственный архив Вологодской области (Вологда)
ГАТО — Государственный архив Томской области (Томск)
ОР РГБ — Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (Москва)
РО ИРЛИ — Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинский Дом)
РАН (СПб.)
ЦГАМО — Центральный государственный архив Московской области (Москва)
ЦГА Москвы — Центральный государственный архив города Москвы (Москва)

Печатные источники:

- Алфавитный указатель, 1852* — Алфавитный указатель к плану столичного города Москвы, составленному по распоряжению г<-на> Московского обер-полицеймейстера, свиты Его Императорского Величества генерал-майора Лужина, А. Хотевым / издан с утверждения г<-на> Московского военного генерал-губернатора, генерал-адъютанта графа А. А. Закревского. М.: Тип. Ведомостей Моск. город. полиции, 1852–1853. [1], 184, [2] с. [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_002467136?page=1&rotate=0&theme=white (09.05.2025).
- Апухтин* — [Апухтин А. Л.] Очерк истории Константиновского межевого института с 1779 по 1879 год / сост. А. Апухтин. СПб.: Тип. В. С. Балашева, 1879. [2], 350 с. [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003608995?page=356&rotate=0&theme=white (09.05.2025).
- Атлас Хотева, 1852* — Атлас столичного города Москвы, составленный по распоряжению г<-на> Московского обер-полицеймейстера, свиты Его Императорского Величества генерал-майора Лужина, А. Хотевым / издан с утверждения г<-на> Московского военного генерал-губернатора, генерал-адъютанта графа А. А. Закревского. М.: Тип. Ведомостей Моск. город. полиции, 1852–1853. [63 л.]
- Вся Москва, 1898* — Вся Москва: адресная и справочная книга на 1898 год. V год издания / изд. А. С. Суворина. [М.]: Тип. В. В. Чичерина, 1898. 508 с., 1416 стлб., разд. паг.; ил. [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003882145?page=1&rotate=0&theme=white (09.05.2025).
- Вся Москва, 1907* — Вся Москва: адресная и справочная книга на 1907 год. XIV год издания / изд. А. С. Суворина. М.: Городская тип., 1907. 571 с., 2187 стлб., разд. паг., 1 план.; ил. [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003882132?page=1&rotate=0&theme=white (09.05.2025).
- Иванова* — Иванова М. А. Воспоминания // Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников: в 2 т. / вступ. ст., сост. и коммент. К. И. Тюнькина. М.: Худож. лит., 1990. Т. 2. С. 41–48. (Сер. литерат. мемуаров.)
- Книга адресов, 1860* — Книга адресов жителей Москвы. 1860 / сост. по офиц. сведениям и документам. В пользу учрежденных под Высочайшим покровительством

Их Императорских Величеств Московских детских приютов. М.: Тип. Т. Т. Волкова и К°, 1860. [Ч. 1]: Книга чиновников служащих. XXII, 746 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://elib.shpl.ru/ru/nodes/26648-1860-ch-1-kniga-chinovnikov-sluzhaschih-1860> (09.05.2025).

Книга адресов, 1861 — Книга адресов жителей Москвы. 1861 / сост. по офиц. сведениям и документам. В пользу учрежденных под Высочайшим покровительством Их Императорских Величеств Московских детских приютов. М.: Тип. Бахметева, 1861. Ч. 1: Лица служащие. XXIII, 598 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://elib.shpl.ru/ru/nodes/26650-1861-ch-1-litsa-sluzhaschie-1861> (09.05.2025).

Книга адресов, 1862 — Книга адресов жителей Москвы. 1862 / сост. по офиц. сведениям и документам. В пользу учрежденных под Высочайшим покровительством Их Императорских Величеств Московских детских приютов. М.: Тип. Бахметева, 1861. Ч. 1: Лица служащие. XXIII, 667 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://elib.shpl.ru/ru/nodes/8992-1862-ch-1-litsa-sluzhaschie-1861#mode/inspect/page/440/zoom/4> (09.05.2025).

Книга адресов, 1864 — Книга адресов жителей Москвы. 1864 / сост. по офиц. сведениям и документам. В пользу учрежденных под Высочайшим покровительством Их Императорских Величеств Московских детских приютов. М.: Тип. Т. Т. Волкова и К°, 1863. Ч. 1: Лица служащие. XXVI, 554, 66 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://elib.shpl.ru/ru/nodes/26653-1864-ch-1-litsa-sluzhaschie-1863#mode/inspect/page/5/zoom/6> (09.05.2025).

Московский некрополь — [Саитов В. И.] Московский некрополь: в 3 т. / изд. Вел. кн. Николая Михайловича; сост. В. Саитов. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1907–1908.

Нистрем, 1846 — [Нистрем К. М.] Адрес-календарь жителей Москвы на 1846 г. / сост. К. Нистремом. М.: Тип. С. Селивановского, 1846. X, 801 с., [1] л. фронт. (грав. тит. л.), [1] л.; ил. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prilib.ru/item/1056629?ysclid=mfk1xj57ce120344984> (09.05.2025).

Нистрем, 1850 — [Нистрем К. М.] Адрес-календарь жителей Москвы / сост. по офиц. сведениям и документам К. Нистремом. 1850. В пользу Московских детских приютов. М.: Полиц. тип., 1849. Ч. 1: Календарь чиновников служащих. XIX, 438, 39 с. [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_005423504?page=1&rotate=0&theme=white (09.05.2025).

Нистрем, 1855 — [Нистрем К. М.] Книга адресов жителей Москвы / сост. по офиц. сведениям и документам К. Нистремом. В пользу учрежденных под Высочайшим покровительством Ея Величества государыни императрицы Московских детских приютов. 1855. М.: Тип. Т. Т. Волкова и К°, 1854. [Ч. 1]: Книга чиновников служащих. 416, XVI, 79 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://elib.shpl.ru/ru/nodes/26643-1855-ch-1-kniga-chinovnikov-sluzhaschih-1854> (09.05.2025).

Нистрем, 1857 — [Нистрем К. М.] Книга адресов жителей Москвы / сост. по офиц. сведениям и документам К. Нистремом. В пользу учрежденных под Высочайшим покровительством Их Императорских Величеств Московских детских приютов. М.: Тип. Т. Т. Волкова и К°, 1857. [Ч. 1]: Книга чиновников служащих. [2], XVIII, 500, 93 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://elib.shpl.ru/ru/nodes/23022-1857-ch-1-kniga-chinovnikov-sluzhaschih-1857> (09.05.2025).

- Петербургский некрополь* — [Саитов В. И.] Петербургский некрополь: в 4 т. / изд. Вел. кн. Николая Михайловича; сост. В. Саитов. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1912–1913.
- Письма к жене* — [Достоевский Ф. М.] Письма Ф. М. Достоевского к жене / предисл. и примеч. Н. Ф. Бельчикова; общ. ред. В. Ф. Переверзева; Центрархив. М.; Л.: Гос. изд-во, 1926. [2], XIV, [2], 366 с., 7 л. факс.
- Родословная книга* — Родословная книга дворянства Московской губернии / под ред. Л. М. Савелова. М.: Изд. Моск. дворянства, [1914]. Т. 1: [Дворянство жалованное и выслуженное: А — И]. IX, 686 с. [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_004181794?page=1&rotate=0&theme=white (09.05.2025).
- Харьковский календарь, 1902* — Харьковский календарь на 1902 г.: в 2 ч. / изд. Харьков. губерн. статист. комитета. Харьков: Тип. Гессен, Молчадского, Варшавчика, 1902. Ч. 2: Адрес-календарь правительственных, сословных и общественных учреждений Харьковской губернии. 226 с.
- Харьковский календарь, 1903* — Харьковский календарь на 1903 г.: в 2 ч. / изд. Харьков. губерн. статист. комитета. Харьков: Тип. Гессен, Молчадского, Варшавчика, 1903. Ч. 2: Адрес-календарь правительственных, сословных и общественных учреждений Харьковской губернии. 221, 36 с.

Список литературы

1. Белов С. В. Энциклопедический словарь «Ф. М. Достоевский и его окружение»: в 2 т. СПб.: Алетейя, 2001.
2. Бессонова А. С. Легенды и факты о жизни М. А. Достоевского в Даровом (1837–1839) // *Неизвестный Достоевский*. 2021. Т. 8. № 1. С. 61–76 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1617293233.pdf (09.05.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5261. EDN: PQOYBY
3. Богданов Н. Н. «Лица необщим выраженьем...»: родственные связи Ф. М. Достоевского. 2-е изд., перераб. М.: Новый Хронограф, 2014. 472 с.
4. Борисова В. В., Шаулов С. С., Юхнович Ю. В. «Дело о куманинском наследстве» в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского. Уфа: Печатник, 2021. 268 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.rfbr.ru/view_book/3137/ (09.05.2025). (Сер.: Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре.) EDN: YDZXFG
5. Волоцкой М. В. Хроника рода Достоевского: 1506–1933. М.: Север, 1933. 443 с.
6. Воробьева Н. А. Родственники Ф. М. Достоевского в Томске. Томск: STT, 2006. 84 с.
7. Давлетбаева В. Б., Емченко Е. Б. «Кому он не делал добра!»: Александр Павлович Иванов в кругу Достоевских // *Неизвестный Достоевский*. 2023. Т. 10. № 1. С. 81–105 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1681304539.pdf (09.05.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6621. EDN: ECLHRA
8. Даровое Достоевского. Материалы и исследования / под ред. А. С. Бессоновой. Коломна: Лига, 2021. 544 с.; цв. вкл. [Электронный ресурс]. URL: https://www.rfbr.ru/view_book/3257/ (09.05.2025). (Сер.: Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре.)

9. Декабристы: биографический справочник / под ред. акад. М. В. Нечкиной. М.: Наука, 1988. 447 с.
10. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / вступ. ст., подгот. текста, коммент. И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова. М.: Бослен, 2015. 768 с.; ил.
11. Достоевская А. Г. Дневник 1867 года / изд. подгот. С. В. Житомирская. М.: Наука, 1993. 455 с. (Сер.: Лит. памятники.)
12. Достоевский А. М. Воспоминания / вступ. ст., подгот. текста, примеч. С. В. Белова. СПб.: Андреев и сыновья, 1992. 395 с.
13. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990. [Д30]
14. Дробышевская И. М., Тихомиров Б. Н. Внуки дедушки Федора Нечаева: родословные разведки в области генеалогии Ф. М. Достоевского (из дополнений к «Хронике рода Достоевских») // *Неизвестный Достоевский*. 2023. Т. 10. № 2. С. 155–195 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1689243096.pdf (09.05.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6641. EDN: MRWPRI (a)
15. Дробышевская И. М., Тихомиров Б. Н. Московская ветвь родословного древа Ф. М. Достоевского: новые архивные и печатные источники // *Неизвестный Достоевский*. 2023. Т. 10. № 1. С. 5–80 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1681468344.pdf (09.05.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6562. EDN: EQACJR (b)
16. Дробышевская И. М., Тихомиров Б. Н. «...Она славная сестра и чудесный человек»: Варвара Михайловна Достоевская-Карепина и ее семья (дополнения к «Хронике рода Достоевских») // *Неизвестный Достоевский*. 2024. Т. 11. № 2. С. 74–120 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1720187999.pdf (09.05.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7261. EDN: LORZXF
17. Коган Г. Письма из Коломны / предисл.: Викторovich В. А. Отмеченная Достоевским // Коломенский альманах: литературный ежегодник. Коломна: Журнал «Москва», 2001. Вып. 5: Земля зарайская — земля пушкинская. С. 333–340.
18. [Ланский Л. Р.] Достоевский в неизданной переписке современников (1837–1881) / ст., публ. и коммент. Л. Р. Ланского // Ф. М. Достоевский: новые материалы и исследования. М.: Наука, 1973. С. 349–564. (Сер.: Лит. наследство; т. 86.)
19. Левченко Н. И. Круг знакомых Ф. М. Достоевского в семипалатинский период жизни // Достоевский. Материалы и исследования / гл. ред. Г. М. Фридлендер. СПб.: Наука, 1994. Т. 11: К восьмидесятилетию академика Г. М. Фридлендера. С. 235–246.
20. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского. 1821–1881: в 3 т. / под ред. Н. Ф. Будановой и Г. М. Фридлендера. СПб.: Академический проект, 1993–1995.
21. Панюкова Т. В. Уточнения к родословию Достоевских (по материалам петербургского архива) // *Неизвестный Достоевский*. 2018. Т. 5. № 1. С. 68–121 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1526476963.pdf (09.05.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3522. EDN: XOPSRV
22. [Прохоров Г. С.] [Комментарии] // Дроздов А. Усадьба Достоевского: «Даровое». Известия ЦИК. 1924 / подгот. текста и коммент. Г. Прохорова. С. 1–5 [Электронный ресурс]. URL: https://darovoe.ru/wp-content/uploads/2024/04/droz dov_usadba_darovoe.pdf (09.05.2025).
23. Тарасова Л. А. Метрические книги Свято-Духовской церкви села Моногарова как источник по истории пребывания семьи Ивановых в Даровом // V Летние чтения в Даровом / ред. В. А. Викторovich. Коломна: Лига, 2019. С. 230–234 [Электронный ресурс]. URL: http://darovoe-old.ce59089.tmweb.ru/wp-content/uploads/2020/06/Blok_LCH.pdf (09.05.2025).

24. Тихомиров Б. Н. Обыск брачный № 17: текст и судьба (Документ о венчании Достоевского в Кузнецке 6 февраля 1857 г.) // Неизвестный Достоевский. 2020. Т. 7. № 4. С. 132–157 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1607586874.pdf (09.05.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2020.5041. EDN: VPVVXT
25. Федорец А. И. Исповедные ведомости как исторический источник по социальному составу и расселению дворовладельцев города Москвы в 40–80-х гг. XVIII в.: дис. ... канд. филол. наук. М., 2014. 255 с.
26. Хроника рода Достоевских / под ред. И. Л. Волгина (рук. проекта); Волгин И. Л. Родные и близкие: историко-биографические очерки. М.: Фонд Достоевского, 2012 (на тит. л. 2013). 1232 с. [Электронный ресурс]. URL: https://fedordostoevsky.ru/pdf/volgin_chronicle.pdf (09.05.2025).

References

1. Belov S. V. *Entsiklopedicheskiy slovar' "F. M. Dostoevskiy i ego okruzhenie": v 2 tomakh* [Encyclopedic Dictionary "F. M. Dostoevsky and His Ambience": in 2 Vols]. St. Petersburg, Aleteyya Publ., 2001. (In Russ.)+
2. Bessonova A. S. Legends and Facts About the Life of M. A. Dostoevsky in Darovoe (1837–1839). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2021, vol. 8, no. 1, pp. 61–76. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1617293233.pdf (accessed on May 9, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5261. EDN: PQOYBY (In Russ.)
3. Bogdanov N. N. *"Litsa neobshchim vyrazhen'em...": rodstvennye svyazi F. M. Dostoevskogo* ["With an Uncommon Expression of Face...": Family Ties of F. M. Dostoevsky]. 2nd ed. Moscow, Novyy Khronograf Publ., 2014. 472 p. (In Russ.)
4. Borisova V. V., Shaulov S. S., Yukhnovich Yu. V. *"Delo o kumaninskom nasledstve" v zhizni i tvorchestve F. M. Dostoevskogo* ["The Case of the Kumanin Inheritance" in the Life and Works of F. M. Dostoevsky]. Ufa, Pechatnik Publ., 2021. 268 p. Available at: https://www.rfbr.ru/view_book/3137/ (accessed on May 9, 2025). (Ser.: Sources and Methods in the Study of the Heritage of F. M. Dostoevsky in Russian and World Culture.) EDN: YDZXFG (In Russ.)
5. Volotskoy M. V. *Khronika roda Dostoevskogo: 1506–1933* [The Chronicle of the Generations of Dostoevsky: 1506–1933]. Moscow, Sever Publ., 1933. 443 p. (In Russ.)
6. Vorob'eva N. A. *Rodstvenniki F. M. Dostoevskogo v Tomske* [Relatives of F. M. Dostoevsky in Tomsk]. Tomsk, STT Publ., 2006. 84 p. (In Russ.)
7. Davletbaeva V. B., Emchenko E. B. "To Whom He Did Not Do!": Alexander Pavlovich Ivanov in the Circle of Dostoevskys. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2023, vol. 10, no. 1, pp. 81–105. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1681304539.pdf (accessed on May 9, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6621. EDN: ECLHRA (In Russ.)
8. *Darovoe Dostoevskogo. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky's Darovoe Village. Materials and Researches]. Kolomna, Liga Publ., 2021. 544 p. Available at: https://www.rfbr.ru/view_book/3257/ (accessed on May 9, 2025). (Ser.: Sources and Methods in the Study of the Heritage of F. M. Dostoevsky in Russian and World Culture.) (In Russ.)
9. *Dekabristy: biograficheskiy spravochnik* [Decembrists: Biographical Reference-Book]. Moscow, Nauka Publ., 1988. 447 p. (In Russ.)
10. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. 1846–1917* [Memoirs. 1846–1917]. Moscow, Boslen Publ., 2015. 768 p. (In Russ.)
11. Dostoevskaya A. G. *Dnevnik 1867 goda* [Diary for the Year 1867]. Moscow, Nauka Publ., 1993. 455 p. (Ser.: Literary Monuments.) (In Russ.)

12. Dostoevskiy A. M. *Vospominaniya* [Memoirs]. St. Petersburg, Andreev i synov'ya Publ., 1992. 395 p. (In Russ.)
13. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
14. Drobyshevskaya I. M., Tikhomirov B. N. Grandsons of Grandfather Fyodor Nechaev: Pedigrees of Intelligence in the Field of Genealogy of F. M. Dostoevsky (from the Additions to “The Chronicle of the Generations of Dostoevskys”). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2023, vol. 10, no. 2, pp. 155–195. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1689243096.pdf (accessed on May 9, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6641. EDN: MRWPRI (In Russ.) (a)
15. Drobyshevskaya I. M., Tikhomirov B. N. The Moscow Branch of the Family Tree of F. M. Dostoevsky: New Archival and Printed Sources. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2023, vol. 10, no. 1, pp. 5–80. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1681468344.pdf (accessed on May 9, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6562. EDN: EQACJR (In Russ.) (b)
16. Drobyshevskaya I. M., Tikhomirov B. N. “...She’s a Sweet Sister and a Wonderful Person:” Varvara Mikhailovna Dostoevskaya-Karepina and Her Family (Additions to “The Chronicle of the Generations of Dostoevskys”). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2024, vol. 11, no. 2, pp. 74–120. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1720187999.pdf (accessed on May 9, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7261. EDN: LORZXF (In Russ.)
17. Kogan G. Letters from Kolomna. In: *Kolomenskiy al'manakh: literaturnyy ezhegodnik* [Kolomensky Almanac: Literary Yearbook]. Kolomna, Zhurnal “Moskva” Publ., 2001, issue 5, pp. 333–340. (In Russ.)
18. Lanskiy L. R. Dostoevsky in the Unpublished Correspondence of His Contemporaries (1837–1881). In: *F. M. Dostoevskiy. Novye materialy i issledovaniya* [F. M. Dostoevsky. New Materials and Researches]. Moscow, Nauka Publ., 1973, pp. 349–564. (Ser.: Literary Heritage; vol. 86.) (In Russ.)
19. Levchenko N. I. The Circle of Friends of F. M. Dostoevsky in the Semipalatinsk Period of Life. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1994, vol. 11, pp. 235–246. (In Russ.)
20. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo. 1821–1881: v 3 tomakh* [The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works. 1821–1881: in 3 Vols]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1993–1995. (In Russ.)
21. Panyukova T. V. Revision of the Dostoevsky Genealogy (Based on the Materials from St. Petersburg Archive). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2018, vol. 5, no. 1, pp. 68–121. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1526476963.pdf (accessed on May 9, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3522. EDN: XOPSRV (In Russ.)
22. Prokhorov G. S. Comments. In: *Drozdov A. Usad'ba Dostoevskogo: “Darovoe”* [Drozdov A. Dostoevsky's Estate: “Darovoe”]. News of the Central Executive Committee Publ., 1924, pp. 1–5. Available at: https://darovoe.ru/wp-content/uploads/2024/04/drozdov_usadba_darovoe.pdf (accessed on May 9, 2025). (In Russ.)
23. Tarasova L. A. Metrical Books of the Holy Spirit Church of the Village of Monogorovo as a Source for the History of the Ivanov Family Stay in Darovoe. In: *V Letnie chteniya v Darovom* [The 5th Summer Readings in Darovoe]. Kolomna, Izdatel'skiy Dom “Liga” Publ., 2019, pp. 230–234. Available at: http://darovoe-old.ce59089.tmweb.ru/wp-content/uploads/2020/06/Blok_LCH.pdf (accessed on May 9, 2025). (In Russ.)

24. Tikhomirov B. N. The Marriage Allegation No. 17: Text and Fate (Dostoevsky's Wedding in Kuznetsk on February 6, 1857). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2020, vol. 7, no. 4, pp. 132–157. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1607586874.pdf (accessed on May 9, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2020.5041. EDN: VPVVXT (In Russ.)
25. Fedorets A. I. *Ispovednye vedomosti kak istoricheskiy istochnik po sotsial'nomu sostavu i rasseleniyu dvorovladel'tsev goroda Moskvyy v 40–80-kh godakh XVIII veka: dis. ... kand. istor. nauk* [*Confession Lists as a Historical Source According to the Social Composition and Settlement of the Yard Owners of the City of Moscow in the 1740s — 1780s. PhD. historical. sci. diss.*]. Moscow, 2014. 255 p. (In Russ.)
26. *Khronika roda Dostoevskikh*; Igor' Volgin. *Rodnye i blizkie: istoriko-biograficheskie ocherki* [*The Chronicle of the Generations of Dostoevskys; Igor Volgin. Nearest and Dearest: Historical and Biographical Essays*]. Moscow, Fond Dostoevskogo Publ., 2012 (on the title page 2013). 1232 p. Available at: https://fedordostoevsky.ru/pdf/volgin_chronicle.pdf (accessed on May 9, 2025). (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Дробышевская Инга Михайловна, старший научный сотрудник, Государственный музей истории российской литературы им. В. И. Даля (пер. Трубниковский, 17/1, г. Москва, Российская Федерация, 121069); ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-0129-0227>; e-mail: inga.drobyshevskaya@mail.ru.

Тихомиров Борис Николаевич, доктор филологических наук, президент Российского общества Достоевского, заместитель директора по научной работе, Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского в Санкт-Петербурге (пер. Кузнечный, 5/2, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 191002); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5278-313X>; e-mail: btikhomirov@rambler.ru.

Панюкова Татьяна Викторовна, член Генеалогического общества Карелии, ведущий редактор Международного центра изучения Достоевского Института филологии, Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4494-4332>; e-mail: aurinko75@mail.ru.

Inga M. Drobyshevskaya, Senior Researcher, Vladimir Dahl Russian State Literary Museum (per. Trubnikovskiy 17/1, Moscow, 121069, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-0129-0227>; e-mail: inga.drobyshevskaya@mail.ru.

Boris N. Tikhomirov, PhD (Philology), the President of the Russian Dostoevsky Society, Deputy Director of Academic Affairs, The F. M. Dostoevsky Literary and Memorial Museum in St. Petersburg (per. Kuznechnyy 5/2, St. Petersburg, 191002, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5278-313X>; e-mail: btikhomirov@rambler.ru.

Tatiana V. Panyukova, Member of the Genealogical Society of Karelia, Leading Editor of the International Center for the Study of Dostoevsky of the Institute of Philology, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4494-4332>; e-mail: aurinko75@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 10.07.2025

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 20.08.2025

Принята к публикации / Accepted 21.08.2025

Дата публикации / Date of publication 15.10.2025

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2025.8161

EDN: HAMCFF



Издательский практикум Достоевских и Толстых: пересечения, сближения, отличия



М. В. Михновец✉

*Российский государственный
педагогический университет
им. А. И. Герцена*

*Литературно-мемориальный музей
Ф. М. Достоевского*

(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация)

e-mail: mikhnovets@dostoevsky.spb.ru✉



Н. Г. Михновец

*Российский государственный
педагогический университет
им. А. И. Герцена*

(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация)

e-mail: mikhnovets@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена издательской деятельности писательских жен — А. Г. Достоевской и С. А. Толстой. На основе документальных источников проанализирована история их знакомства и делового общения. Предпринятое впервые исследование избранных подписных книг А. Г. Достоевской на Полные собрания сочинений ее мужа подтвердило, что к середине 1880-х гг., времени встречи с С. А. Толстой, у петербургской издательницы была разработана эффективная система печати и продажи книг, с особенностями которой она охотно делилась с начинающей книжное дело женой Толстого. Но издательская деятельность С. А. Толстой имела свою специфику: ей, в отличие от А. Г. Достоевской, приходилось неоднократно преодолевать цензурные запреты. В статье сделано предположение, что публикация С. А. Толстой художественных текстов мужа, созданных до 1881 г., с одной стороны; и издание запрещенных текстов Толстого за пределами России, с другой, положили начало формированию в культуре последней трети XIX и XX вв. двух образов писателя: Льва Толстого-художника и Льва Толстого — религиозного мыслителя, общественного деятеля, бунтаря. Авторы выдвинули гипотезу о том, что одной из главных причин конфликта между Л. Н. Толстым и его женой, начавшегося со второй половины

1880-х гг., стала не издательская деятельность сама по себе, а ее феноменальный коммерческий успех. Косвенно встреча двух деловых женщин сыграла существенную роль в том, что Толстая, быстро воспринявшая издательский опыт Достоевской, чрезвычайно успешно вписалась в книжный рынок и, тем самым, вступила на путь противостояния с мужем. В Приложении к статье впервые опубликованы два письма С. А. Толстой к А. Г. Достоевской от 17 октября и 26 ноября 1885 г. (при этом уточнена датировка второго письма, неверно датированного А. Г. Достоевской), а также два письма Т. А. Кузминской, сестры С. А. Толстой, к вдове Достоевского, которые нуждаются в точной датировке.

Ключевые слова: А. Г. Достоевская, Ф. М. Достоевский, С. А. Толстая, Л. Н. Толстой, книгоиздание, книжная торговля, собрание сочинений, наследие

Благодарность. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 24-18-00762 «Классики русской литературы второй половины XIX века: биографические «пересечения», критическая рецепция и интертекстуальные связи», <https://rscf.ru/project/24-18-00762/>).

Для цитирования: Михновец М. В., Михновец Н. Г. Издательский практикум Достоевских и Толстых: пересечения, сближения, отличия // Неизвестный Достоевский. 2025. Т. 12. № 3. С. 145–177. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8161. EDN: HAMCFF

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2025.8161

EDN: HAMCFF

Publishing Practice of Dostoevskys and Tolstoys: Intersections, Similarities, and Differences

Mariia V. Mikhnovets¹✉, Nadezhda G. Mikhnovets²

¹ Herzen Staty Pedagogical University of Russia,
The F. M. Dostoevsky Literary-Memorial Museum in St. Petersburg
(Saint Petersburg, Russian Federation)
e-mail: mikhnovets@dostoevsky.spb.ru ✉

² Herzen Staty Pedagogical University of Russia
(Saint Petersburg, Russian Federation)
e-mail: mikhnovets@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the publishing activities of the writer's wives — A. G. Dostoevskaya and S. A. Tolstaya. Based on documentary sources, the article analyzes the history of their acquaintance and business communication. A study of A. G. Dostoevskaya's selected subscription books for her husband's Complete Works confirmed that by the mid-1880s, when she met S. A. Tolstaya, the St. Petersburg publisher had developed an effective system for printing and selling books, which she willingly shared with Tolstoy's wife, an aspiring book publisher. However, S. A. Tolstaya's publishing activities had their own specific features: unlike A. G. Dostoevskaya, she had to repeatedly overcome censorship restrictions. The article suggests that the publication of Tolstaya's husband's literary works created before 1881, on the one hand, and the publication of Tolstaya's banned texts outside of Russia, on the other, laid the foundation for the formation of two distinct images of the writer in the culture of the late 19th and 20th centuries: Leo Tolstoy as an artist and Leo Tolstoy as a religious thinker, public figure, and rebel. The authors hypothesize that one of the main reasons for the conflict between Leo Tolstoy and his wife, which began in the second half of the 1880s, was not her publishing activities, but their phenomenal commercial

success. Indirectly, the meeting between the two businesswomen played a significant role in Tolstaya's rapid adoption of Dostoevskaya's publishing expertise, which allowed her to successfully navigate the book market and, in turn, led to a confrontation with her husband. The article's appendix includes two letters from S. A. Tolstaya to A. G. Dostoevskaya, dated October 17 and November 26, 1885 (with the correct dating of the second letter, which was incorrectly dated by A. G. Dostoevskaya), as well as two letters from T. A. Kuzminskaya, S. A. Tolstaya's sister, to Dostoevsky's widow, which require accurate dating.

Keywords: Anna Dostoevskaya, Fyodor Dostoevsky, Sofia Tolstaya, Leo Tolstoy, book publishing, book trade, collected works, heritage

Acknowledgments. The research was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 24-18-00762, <https://rscf.ru/project/24-18-00762/>).

For citation: Mikhnovets M. V., Mikhnovets N. G. Publishing Practice of Dostoevskys and Tolstoy: Intersections, Similarities, and Differences. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2025, vol. 12, no. 3, pp. 145–177. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8161. EDN: HAMCFF (In Russ.)

Введение

Анна Григорьевна Достоевская (в девичестве Сниткина, 30 августа (11 сентября) 1846 — 9 июня 1918) и Софья Андреевна Толстая (в девичестве Берс, 22 августа (3 сентября) 1844 — 4 ноября 1919) — почти ровесницы, они принадлежали к одному поколению. Как известно, Достоевская и Толстая на протяжении многих лет были помощницами в литературном труде супругов: Анна Григорьевна стенографировала, обе были переписчицами и работали с корректурами. Но, кроме того, они стали издательницами и распространительницами сочинений Федора Достоевского и Льва Толстого.

Мысль соотнести судьбы двух женщин не нова. Еще в 1925 г., спустя шесть лет после смерти Толстой и семь — Достоевской, Ю. И. Айхенвальд опубликовал в Берлине книгу «Две жены: Толстая и Достоевская» [Айхенвальд]. Однако литературный критик лишь представил читателям фрагменты их воспоминаний. Т. В. Никитина в небольшой статье сравнила семейные истории Достоевских и Толстых, уделив особое внимание самоотверженности Анны Григорьевны и Софьи Андреевны [Никитина Т. В.]. Существенный вклад в описание истории знакомства жен писателей, встреч и переписки, в том числе по вопросам книгоиздания, внес А. И. Шифман, впервые опубликовавший обширные фрагменты из писем женщин друг другу [Шифман]. Полностью восемь писем Достоевской к Толстой, хранящиеся в фондах московского Государственного музея Л. Н. Толстого, были изданы Т. Г. Никифоровой в 2000 г. в сборнике «Мир филологии» [Никифорова]. Н. А. Никитина, автор биографии С. А. Толстой в серии «ЖЗЛ», упомянула о первой встрече Софьи Андреевны и Анны Григорьевны, произошедшей в феврале 1885 г., и о вопросах Толстой к опытной книгоиздательнице [Никитина Н. А.: 156, 159]. В дальнейшем И. С. Андрианова,

М. В. Пащенко, В. Ю. Шведов кратко касались деловых отношений Толстой и Достоевской ([Андрианова], [Пащенко: 236], [Шведов]).

В настоящей статье на основе неизвестных архивных материалов, мемуаров и эпистолярного наследия, предпринято исследование взаимодействия А. Г. Достоевской и С. А. Толстой на ниве книгоиздания, способствовавшего процессу распространения и популяризации произведений их мужей в Российской империи.

Подписные книги издательницы А. Г. Достоевской

Достоевская опередила Толстую по времени вступления на поприще книгоиздания, а к моменту встречи с ней уже обрела значительный и продуктивный опыт. Издательская деятельность Анны Григорьевны подробно описана в работах И. С. Андриановой [Андрианова], М. В. Заваркиной [Заваркина], Т. В. Панюковой [Панюкова], В. Н. Степченковой [Степченкова, 2024a, 2024b, 2025].

Жена писателя «в течение 38 лет, начиная с издания "Бесов" в 1873 г., успешно издавала его сочинения (в том числе полные собрания сочинений), совмещая в своем лице издательницу, редактора, корректора, бухгалтера, составительницу рекламных объявлений, отвечала за продажу книг и вела переписку с подписчиками» [Андрианова, Тихомиров: 28] (подробнее см.: [Андрианова: 5–7]).

Главная причина, по которой Достоевская стала заниматься изданием книг мужа, — катастрофическое финансовое положение их семьи. Начало этой деятельности она подробно воссоздала в воспоминаниях, посвятив ей главу «1873 год. Издание "Бесов". Редакторство. Знакомства» [Достоевская: 298–305]. До кончины мужа Достоевская выпустила отдельными книгами ранее опубликованные в журналах произведения: «Бесы» (1873), «Идиот» (1874), «Записки из Мертвого Дома» (1875), «Преступление и Наказание» (1877), «Униженные и оскорбленные» (1879), «Братья Карамазовы» (1881), а также «Дневник Писателя» (1876, 1877, 1878, 1880, 1881¹). Как известно, благодаря решению издавать и распространять книги мужа самостоятельно Достоевская смогла полностью выплатить немислимые по тем временам долги писателя (порядка 25 000 рублей²).

После смерти писателя ситуация коренным образом изменилась. Находящаяся в трауре Анна Григорьевна перестала видеть в издательской деятельности тот смысл, который ощущала при жизни супруга. И все же, поддавшись уговорам друзей, она приняла решение выпустить первое

¹ Дневник Писателя за 1881 г. вышел через несколько дней после смерти автора.

² Для сравнения: в романе «Преступление и Наказание» месячное жалованье титулярного советника Мармеладова составляет 23 рубля («Когда же, шесть дней назад, я первое жалованье мое — двадцать три рубля сорок копеек — сполна принес, малявочкой меня назвала» [Достоевский: 19]), а годовой пансион матери Раскольникова, на который существовала вся семья, включая Родиона и Дуню, — 120 рублей («Чем могла я с моими ста двадцатью рублями пенсiona помочь тебе?» [Достоевский: 27]).

Полное собрание сочинений Достоевского. Об этом она писала своей корреспондентке художнице Е. Ф. Юнге³ 14 августа 1881 г. из Феодосии, где восстанавливала здоровье после семейной утраты:

«Знаете-ли Вы, что всѣ 14 лѣтъ нашей общей жизни мы работали съ нимъ, какъ волю (я помогала ему стенографіей, корректурами, изданіемъ книгъ) и вѣчно то мы нуждались, вѣчно едва сводили концы съ концами, тревожились и мечтали хоть о самомъ крошечномъ обезпеченіи⁴. И вотъ, онъ умираетъ, — и я обезпечена, у меня пенсія. Ну, не горькая-ли это насмѣшка? Когда было до зарѣзу надо, когда человѣкъ убивалъ себя надъ работой — обезпеченія не было, и вотъ оно явилось для меня, когда оно совсѣмъ не нужно. <...> Теперь же у меня руки опускаются и все кажется, что я работаю лишь для того чтобъ у нихъ (детей. — М. М., Н. М.) было лишнихъ 200 руб<лей>. Главное у нихъ есть, и о богатствѣ для нихъ мы никогда не хлопотали, да и не стоитъ того. Я предприняла изданіе Полнаго собранія сочиненій и мнѣ прислали сюда корректуры, но я чувствую что это уже не прежняя, живая работа, не горячее желаніе помочь, облегчить его трудъ, а только сознаніе долга»⁵.

Однако с течением времени издательница начала понимать подлинный смысл своей деятельности — сохранение памяти о муже и распространение его идей. Через год, 19 ноября 1882 г., она написала Юнге:

«Пріѣхавъ домой, я успѣла выдать два тома Полнаго Собранія сочиненій, такъ что закончила первую половину изданія. Въ концѣ этого мѣсяца выдамъ еще два тома, а все изданіе (т. е. всѣ четырнадцать томовъ) думаю закончить въ Маѣ мѣсяцѣ 1883 г. Если мнѣ удастся сдѣлать это, то я буду спокойна и счастлива. Я скажу себѣ тогда, что я воздвигла⁶ изданіемъ⁷ сочиненій нѣкій⁸ памятникъ моему вѣчно обожаемому мною Федору Михайловичу, что теперь всякій желающій изучитъ его, можетъ это сдѣлать, такъ какъ собрано мною все, что онъ ни написалъ. Издавъ его сочиненія я исполню его задушевную мечту: онъ всегда мечталъ о Полномъ собраніи своихъ сочиненій. Но въ прежнее время это было неосуществимою мечтой. <...> Много я задала себѣ и задумала сдѣлать въ память моего дорогаго мужа; не знаю только много-ли удастся мнѣ выполнить изъ моихъ предположеній. Но мысль сдѣлать что либо въ⁹ память его помогаетъ мнѣ жить и мнѣ все кажется, что исполняя задуманное имъ, я ближе къ нему»¹⁰.

³ Подробнее об отношениях Достоевской и Юнге см.: [Михновец, Андрианова].

⁴ Вместо: о самомъ крошечномъ обезпеченіи — было: самага крошечнаго обезпеченія.

⁵ ОПИ ГИМ. Ф. 344. Ед. хр. 41. Л. 86 об. — 87 об. Ср.: [Ланский: 558].

⁶ Далее было: ему

⁷ Далее было: его

⁸ нѣкій вписано.

⁹ Далее было: его

¹⁰ ОПИ ГИМ. Ф. 344. Ед. хр. 41. Л. 91–91 об. Ср.: [Ланский: 558–559].

Документы из архива Достоевской, хранящиеся в рукописных отделах Российской государственной библиотеки (ОР РГБ), Института русской литературы (РО ИРЛИ) и Российском государственном архиве литературы и искусства, раскрывают специфику того, каким образом вдовой писателя было организовано книжное дело (подробнее об этом см.: [Волгин], [Панюкова], [Заваркина], [Степченкова, 2024а, 2024б, 2025]). Однако из издательских материалов Достоевской до сих пор в исследовательской литературе не проанализированы подписные книги разных лет на Полные собрания сочинений Ф. М. Достоевского (от первого до седьмого, т. е. последнего), хранящиеся в РО ИРЛИ. Они представляют собою объемистые бухгалтерско-учетные книги в твердом переплете, включающие порядка 200 листов формата 32 x 22 см.

На страницах подписных книг находятся перечни петербургских и московских книжных магазинов с указанием количества выданных томов и полученных за них денег¹¹. Как правило, магазины закупали Полное собрание сочинений целиком, поэтому после названий магазинов часто следовала помета: «*Выданы 14 томовъ* (далее указаны число, месяц, год. — М. М., Н. М.)». Согласно записям Достоевской, Полное собрание сочинений приобретали, помимо книжных магазинов, казенные учреждения, частные конторы, а также рядовые читатели. Подписные книги включают в себя названия этих контор и учреждений, фамилии и адреса их служащих, фамилии и адреса частных лиц. На каждую контору или человека заводилась отдельная страница, а подписке присваивался свой номер.

На страницу подписчика Достоевская вносила информацию о дате получения каждого из томов, а также сумму взноса. После того, как были высланы все тома, предпринимательница зачеркивала наискосок записи на листе красным, синим или простым карандашом и в нижней части листа отмечала: «*Четырнадцать томовъ доставлены на* (далее были указаны число, год. — М. М., Н. М.)». Аналогичным образом были внесены и редкие записи следующего типа: «*Подписка не состоялась такъ какъ подписчикъ утъхаль*», «*Подписка не состоялась и книги были возвращены обратно 8 декабря*»¹².

Достоевская продавала Полное собрание сочинений не только целиком, но и по отдельным томам — при оформлении подписки с рассроченным платежом. Книгоиздательница прозорливо полагала, что единовременно 25 рублей за все издание мало кто сможет заплатить. Между страницами гроссбухов разных лет вклеены отпечатанные в типографии разные виды бланков: об оформлении подписки, о внесении первого и последующих

¹¹ См., напр.: Достоевская А. Г. Записная книжка. 1882–1883 // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30709. Л. 94–108 л., 109 (об.), 110 (об.), 125; Достоевская А. Г. Записная книжка. Б. д. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30728. Л. 2–6, 7–54.

¹² См., напр.: Достоевская А. Г. Подписная книга на полное (юбилейное) собрание Ф. М. Достоевского (изд. 6). 1906 // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30769. Л. 5, 84 об.

взносов по ней. Уже в 1880-е гг. Достоевская разработала стандартную форму для расписок, подтверждающих получение тома, а также саму систему ведения подписных книг. Это свидетельствует о том, насколько отлаженной и четкой была организация дела по распространению книг у вдовы писателя.

В подписных книгах Достоевской встречаются вложенные или вклеенные листы с отпечатанными в типографии объявлениями, в которых издательница предлагала учреждениям и частным лицам для получения очередного тома оформить подписку на Полное собрание сочинений и выплачивать взнос на определенную сумму (один или два рубля) ежемесячно. Подобные объявления она печатала с незначительными изменениями на протяжении всей издательской деятельности¹³.

Более того, Достоевская самостоятельно составляла и распространяла рекламные объявления. Одно из них в ходе архивной работы было обнаружено нами в «Записной прихода-расходной книге по продаже сочинений Ф. М. Достоевского». Напечатанный в типографии братьев Пантелеевых лист содержит список продаваемых изданий, куда вошли как отдельные книги с произведениями писателя (26 наименований), так и тома Полного собрания сочинений с пояснением, какие произведения опубликованы в каждом томе¹⁴.

Дополняют картину ежедневной книгопродавческой рутины, с которой успешно справлялась вдова писателя, вклеенные в ее подписные книги газетные вырезки с информацией о стоимости почтовых посылок по России и о времени их приема, а также справки из адресных книг, которые были запрошены Достоевской при смене адресов подписчиками.

Благодаря Достоевской, ее тесному сотрудничеству с Н. Н. Страховым, О. Ф. Миллером, А. Н. Майковым и др. консультантами Полное собрание сочинений приобрело те объем и структуру, которые впоследствии стали считать каноническими. Более того, именно во время работы над первым Полным собранием сочинений были атрибутированы многие статьи Достоевского, публиковавшиеся прежде, в периодических изданиях «Время», «Эпоха» и «Гражданин», как анонимные (подробнее об этом см.: [Захаров, 2017: 4–6]).

При издании посмертного Полного собрания сочинений Достоевская не вмешивалась в тексты, авторизованные самим писателем. Единственное исключение составил роман «Бесы»: известна сложная история публикации главы «У Тихона» (см., напр.: [Тарасенко]; [Захаров, 2013: 317–352]). В записной книжке вдовы писателя за 1882 г. нами были найдены разграфленные листы

¹³ См., напр.: Достоевская А. Г. Подписная книга на полное (юбилейное) собрание Ф. М. Достоевского (изд. 6). 1906 // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30769. Л. 42а.

¹⁴ Достоевская А. Г. Записная прихода-расходная книга по продаже сочинений Ф. М. Достоевского // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30732. Л. 21 (а) и об.

с двумя столбцами¹⁵. Во втором столбце находятся фрагменты из записной тетради писателя с черновиками «Бесов»¹⁶, представляющие собой, главным образом, диалоги; в первом столбце указаны имена персонажей, которые в них участвуют. Возможно, Достоевская планировала опубликовать эти листы в Приложении к первому тому посмертного собрания сочинений, над которым как раз в это время вела работу.

Успех издательской деятельности убедил Достоевскую в правильности ее пути. *«Не имѣю я права, ни нравственнаго, ни инаго, останавливать распространѣніе сочиненій, а слѣдовательно и идей покойнаго мужа»*, — признавалась она младшему брату писателя, А. М. Достоевскому, позднее, в 1889 г.¹⁷

К 1885 г., времени встречи с Толстой, Анна Григорьевна стала опытной предпринимательницей, выпускавшей романы мужа уже более десяти лет отдельными книгами, которые она распространяла мелким оптом как в Петербурге, так и по Российской империи посредством почты. К этому периоду она состоялась и как успешная издательница Полного собрания сочинений, опыт которой был уникален в том числе и в коммерческом отношении.

Издательница С. А. Толстая

21 мая 1883 г. Л. Н. Толстой дал жене «полную доверенность на ведение всех своих имущественных дел. Тогда же он передал ей право издания своих произведений, напечатанных до 1881 года» [Толстой С. Л., 1966: 241–242]. По мнению Сергея Львовича, старшего сына писателя, в 1881 г. завершился большой этап жизни Льва Толстого как «помещика, собственника, литератора» и родился «новый человек, не признающий собственности и пишущий не для денег, а для пользы людей» [Толстой С. Л., 1936: 5]. С. Л. Толстой писал, что его мать «не любила и не умела хозяйничать. Дело велось плохо, и трудно сказать — убыточно или доходно: правильного счетоводства не велось. <...> Наша семья жила почти исключительно на доход от сочинений отца» [Толстой С. Л., 1966: 244, 241]. Материальное положение большой семьи в начале восьмидесятых годов ухудшалось, с 1883 г. заботы по ее содержанию полностью легли на плечи С. А. Толстой, и она занялась книгоизданием. С. Л. Толстой счел необходимым уточнить: «Моя мать не разделяла отрицательного отношения отца к собственности и, наоборот, продолжала думать, что чем богаче будут ее дети и внуки, тем лучше» [Толстой С. Л., 1936: 5].

¹⁵ Достоевская А. Г. Записная книжка. 1882 // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30709. Л. 85 (об.) — л. 87.

¹⁶ Достоевский Ф. М. Записная тетрадь 1870–1871 гг. // ОР РГБ. Ф. 93.1.1.5.

¹⁷ Достоевская А. Г. Письмо Достоевскому А. М. От 05.01.1889 г. // РО ИРЛИ Ф. 56. Ед. хр. 56. Л. 79 об. — 80.

Толстая много писала о своей издательской деятельности в дневниках и воспоминаниях. В многочисленных комментариях Полного собрания сочинений в 90 томах (юбилейное издание) Толстого исследователями неизменно отмечалось всё, связанное с деятельностью жены писателя по работе с рукописями и корректурами, по книгоизданию. Однако весь этот материал до сих пор не описан и не систематизирован, издательская деятельность Толстой еще не становилась предметом специального исследования¹⁸. И у этого были свои причины.

В первые годы после смерти писателя вокруг его жены еще разгорались острые дискуссии, в ходе которых ее не только критиковали, но и защищали. В 1920–1930-е гг. споры еще продолжались в эмигрантской среде, но в Советской России уже прекратились. П. И. Бирюков [Бирюков], Н. Н. Гусев [Гусев, 1970], последователи-биографы Толстого, не уделяли внимания вкладу Софьи Андреевны в распространение и популяризацию художественных произведений писателя: ее весьма успешная в коммерческом отношении деятельность по изданию его собраний сочинений не вполне отвечала образу Учителя, который они последовательно создавали. На протяжении нескольких десятилетий фигура С. А. Толстой (не без стараний В. Г. Черткова¹⁹) была представлена в России 1910-х гг., а затем и в СССР в негативном свете²⁰.

Однако большое значение для «реабилитации» Софьи Андреевны имели усилия, предпринятые ее сыном С. Л. Толстым. Чрезвычайно важным событием стала организованная им публикация ее дневников: в 1928 г. — за 1860–1891 гг., в 1929 г. — за 1891–1897 гг., в 1932 г. — за 1897–1909 гг. и в 1936 г. (в год смерти В. Г. Черткова) — за 1910 г.

Во второй половине XX в. и в начале XXI в. все дневники С. А. Толстой были переизданы [Толстая, 1978] и выпущен из печати отдельным изданием дневник 1910 г. ([Толстая, 2013]; [Михновец Н. Г.]). В 2011 г. вышла в свет книга Толстой «Моя жизнь» [Толстая, 2011].

¹⁸ В книге «Софья Толстая» Н. А. Никитина уделила первым шагам книгоиздательницы небольшую главу «Под фирмой жены» [Никитина Н. А.: 155–161]. В. Ю. Шведов в качестве комментатора двухтомного издания «Переписка Л. Н. Толстого и Н. Н. Стрехова (1870–1896)» отмечал факты из истории издательской деятельности Толстой [Шведов]. На сегодняшний момент есть только одна работа, посвященная художественному творчеству С. А. Толстой: в 2007 г. Ю. Г. Байкова под руководством профессора Л. А. Сапченко защитила в Ульяновске кандидатскую диссертацию «С. А. Толстая как литератор» [Байкова].

¹⁹ Отношение В. Г. Черткова к С. А. Толстой, по словам С. Л. Толстого, «было далеко не добрым. Это выразилось в его письмах, поступках (особенно после смерти Льва Николаевича) и в его статьях ("Уход Толстого", Предисловие к посмертным сочинениям и др.)» [Толстой С. Л., 1966: 250].

²⁰ С выходом в свет фундаментальных трудов Л. Д. Опульской [Опульская, 1979, 1998] ситуация не изменилась.

Однако традиция противопоставлять Льва Толстого и его жену до сих пор сохраняется в толстоведческой литературе. Вместе с тем настойчиво проявляется и другая тенденция, заключающаяся в стремлении разносторонне и объективно осветить деятельность супруги великого писателя.

Издательский опыт А. Г. Достоевской в книжном деле С. А. Толстой

К 1884 г. Толстая, хорошо осведомленная о положении дел с продажей и распространением сочинений мужа²¹, отказывается от мысли продавать права на их издание. Позднее она вспоминала:

«Приближалось и время печатанья нового издания Полного²² собрания сочинений Льва Николаевича, и, узнав, что вдова Достоевского Анна Григорьевна продает сочинения своего мужа по подписке, я решила ехать в Петербург для изучения дела печатанья книг, издания и продажи их по подписке» [Толстая, 2011; т. 1: 461].

Ею руководило желание посоветоваться не только с Н. Н. Страховым, но и с А. Г. Достоевской, «уже давно успешно занимавшейся изданиями сочинений своего мужа» [Толстая, 2011; т. 1: 468]. Толстая указала:

«Я еще с осени начала с ней об этом (об издании сочинений мужа. — М. М., Н. М.) переписываться, и она много помогла мне советами» [Толстая, 2011; т. 1: 468].

Согласно этому свидетельству, заочное знакомство и начало переписки двух женщин относятся к осени 1884 г. Однако других подтверждений этому факту на данный момент нами не обнаружено.

До поездки Толстая должна была принять решение: печатать издание в Петербурге, опираясь на помощь Страхова, или же самостоятельно в Москве. Она начала подготовку к петербургским встречам: прежде «надо было в Москве изучить дело печатанья книг» [Толстая, 2011; т. 1: 461]. О своем новом знании предпринимательница написала:

«Когда я вызвала к себе торговцев бумаги и типографских директоров, оказалось, что на все в Петербурге цены выше еще московских, а печатание за глаза и держание мной корректур в Москве страшно замедляло бы все дело» [Толстая, 2011; т. 1: 468].

²¹ В 1880 г. издательством наследников братьев Салаевых было выпущено 4-е Собрание сочинений Толстого в 11-ти частях. Толстой получил сравнительно небольшую сумму (25 000 рублей). Издание не было успешным, оно было распродано только к 1885 г.

²² В дальнейшем Толстая будет называть в своих письмах, дневниках, воспоминаниях то или иное издание произведений мужа либо полным собранием сочинений, либо собранием сочинений, а его части выпусками или томами. В статье будем использовать понятие «том».

Толстая поняла, что не сможет всецело рассчитывать на Страхова и ей за дело придется взяться самой.

В феврале 1885 г. графиня Толстая со старшей дочерью Татьяной приехали из Москвы в Санкт-Петербург и остановились в квартире семьи родной сестры Софьи Андреевны — Т. А. Кузминской²³. В этот приезд состоялась личная встреча Анны Григорьевны и Софьи Андреевны²⁴. 24 февраля Толстая писала мужу:

«А я ездила по делам и к Достоевской, и к Толстой, Софье Андреевне²⁵. Достоевская очень мне обрадовалась почему-то, а я к ней поехала потому, что она печатает сама книги своего мужа, и в два года она выручила 67 тысяч чистых денег. Она мне дала самые полезные советы, и очень меня удивила, что только 5% уступает книгопродавцам» [Толстая, 1936: 297].

Вдова петербургского писателя вспоминала об этой встрече так:

«С графиней Софией Андреевной Толстой я познакомилась в 1885 году, когда, в один из приездов в Петербург, она, доселе мне незнакомая, пришла просить моих советов по поводу издательства. <...> Узнав от своих знакомых²⁶, что я удачно издаю сочинения моего мужа, она решила сделать попытку самой издать произведения графа Льва Николаевича и пришла узнать от меня, представляет ли издание книг особенно много хлопот и затруднений? Графиня произвела на меня чрезвычайно хорошее впечатление, и я с искренним удовольствием посвятила ее во все "тайны" моего издательства, дала ей образцы подписных книг, объявлений, мною рассылаемых, предостерегла ее от некоторых сделанных мною ошибок и т. д. Так как подробностей было много, то мне пришлось посетить графиню у ее сестры Т. А. Кузминской,

²³ С 1881 по 1894 г. Кузминские постоянно жили в Петербурге, в 1885 г. — по адресу: Невский проспект, д. 75 / 1, (совр. 77), кв. 12; этот адрес был обозначен в письме Л. Н. Толстого от 21 ноября 1885 г. к жене [Толстой; т. 83: 533].

²⁴ Один и тот же комментатор, говоря о времени первой встречи Достоевской и Толстой, в одном случае указывает на февраль 1885 г. [Шведов; кн. 1: 361], а в другом — на весну 1891 г. [Шведов; кн. 2: 452].

²⁵ С. А. Толстая, рожд. Бахметева, по первому мужу Миллер — вдова А. К. Толстого, дальнего родственника Л. Н. Толстого.

²⁶ В круг общих петербургских знакомых Толстой и Достоевской, прежде всего, входили: С. А. Толстая (урожд. Бахметева, по первому браку Миллер), Страхов и Кузминские. А. М. Кузминский — муж Т. А. Кузминской (урожд. Берс), родной сестры С. А. Толстой, в те годы он был председателем Петербургского окружного суда. Кузминские были близко знакомы со Страховым, виделись с ним в Ясной Поляне, а в Петербурге принимали у себя дома по средам. А. И. Шифман полагает, что Достоевская, упоминая «знакомых», имела в виду Страхова, который ранее рассказывал Толстым о деятельности вдовы петербургского писателя [Шифман: 163]. Т. Г. Никифорова также считает, что Достоевскую и Толстую познакомил Страхов [Никифорова: 291].

и графиня побывала у меня два-три раза, чтобы выяснить то, что казалось для нее туманным» [Достоевская: 591]²⁷.

С этого времени между двумя женщинами на долгие годы завязались дружеские отношения²⁸.

Летом того же года графиня приступила к работе по выпуску пятого Собрания сочинений мужа. Неделью, начиная с 16 августа, она провела в Москве:

«Приходилось днем много ездить по типографиям, бумажным складам²⁹, книжным магазинам и с робостью решать вопросы, вновь поставленные мне в жизни» [Толстая, 2011; т. 1: 484].

19 августа Софья Андреевна встретила с представителем фирмы «Наследники братьев Салаевых»³⁰, чтобы утвердиться в полной реализации четвертого Собрания сочинений Толстого, а после этого открыть подписку. Об этом она сообщила мужу в письме от 20 августа [Толстая, 1936: 322]³¹.

Толстая начала сотрудничать с московскими типографиями А. И. Мамонтова и К°, М. Г. Волчанинова — там же она печатала части 5-го Собрания сочинений Толстого. Работа шла очень интенсивно, в письме к мужу от 21 августа 1885 г. начинающая издательница писала:

²⁷ Достоевская и Кузминская поддерживали знакомство и в дальнейшем. В ОР РГБ хранятся письма 1888 г. (по предположительной, но нуждающейся в уточнении датировке А. Г. Достоевской) от Кузминской к Достоевской с пометами последней, которые мы публикуем в Приложении к настоящей статье, выражая искреннюю благодарность Ирине Святославовне Андриановой, предоставившей расшифровку этих писем.

²⁸ Весной 1885 г. Толстая пригласила направлявшихся в Крым вдову Достоевского и детей заехать по пути в Москву. На приглашение встретиться вновь Анна Григорьевна ответила согласием в письме от 12 апреля 1885 г.: «Мне очень хотелось возобновить то чарующее впечатление, которое оставила во мне встреча с Вами» (цит. по: [Никифорова: 291]). В письме от 22 (или 23) июня того же года Страхов сообщал Толстому о состоявшемся накануне разговоре с Достоевской: «Мечтает она заплатить визит Софье Андреевне и хотела даже на всякий случай заехать в Ваш дом здесь в Москве» [Переписка Л. Н. Толстого и Н. Н. Страхова; т. 2, кн. 1: 357]. Позднее Достоевская и Толстая еще не раз встречались в Петербурге и в Москве. Об их «частых встречах и беседах», о дружеских отношениях упомянула в своих воспоминаниях Достоевская [Достоевская: 592]. Одну из московских встреч Толстая подробно описала в письме к мужу от 31 октября 1894 г., а так же в книге «Моя жизнь» [Толстая, 2011; т. 2: 376].

²⁹ Из письма С. А. Толстой к мужу от 17 августа 1885 г.: «Поехала к Кувшинову извиняться, что больше трех тысяч теперь дать не могу, просила до октября подождать. Еще нужно будет за бумагу около 7 тысяч, и за печать около 8-ми. Всё это озабочивает меня ужасно. Для жизни же денег осталось только в Туле 2 тысячи и 2 заемных же у мамы» [Толстая, 1936: 315]. На следующий день сообщала: «Завтра утром поеду по типографиям, сличу счёты приема и отпуска бумаги» [Толстая, 1936: 318]. Кувшинов — владелец склада бумаги.

³⁰ Толстая пишет «Салаев», но, по всей видимости, это ошибка памяти, и имеет она в виду В. В. Думова: Ф. И. Салаев умер в 1879 г.

³¹ Со своей стороны, Толстой попросил гостившего в Ясной Поляне Черткова поговорить по скорому приезду в Москву с Софьей Андреевной «о подписке и помочь через Сытина», крупного книгоиздателя, владельца типографии [Толстой; т. 83: 508].

«Я усердно поправляю корректуры <...> Обе типографии настояли на том, чтоб я держала тут³² корректуры, всё-таки выгода 4 дня» [Толстая, 1936: 323].

Она читала корректуры по шесть-семь часов в день, часто — по ночам³³. 22 августа Толстая, не зная, как по «форме» открыть подписку, обратилась к Страхову с просьбой о посредничестве в общении с Достоевской и пояснила свою нерешительность тем, что незнакома с ней близко:

«...боюсь быть навязчива, я так мало еще ее знаю» [Переписка Л. Н. Толстого и Н. Н. Страхова; т. 2, кн. 1: 374].

Толстая просила критика выяснить у Достоевской, «как она ведет свои дела по подписке и продаже сочинений своего мужа» [Толстая, 2011; т. 1: 485]. Ей хотелось бы, чтобы та прислала «копию с объявлений о подписке и копию с циркуляра, который она рассылала» [Переписка Л. Н. Толстого и Н. Н. Страхова; т. 2, кн. 1: 374].

В то же время Толстая адресовала вопрос Страхову, можно ли высылать тома не по порядку, а по мере готовности [Переписка Л. Н. Толстого и Н. Н. Страхова: 374–375]³⁴. В письме от 29 августа 1885 г. из Санкт-Петербурга Страхов ответил:

«Анны Григорьевны здесь еще нет, но как только она явится, я отберу от нее копии всех ее *ловких приемов и объявлений* и пришлю Вам. <...> Выпускать томы не по порядку есть дело самое обыкновенное, и никому не придет в голову осуждать Вас за это» (курсив наш. — М. М., Н. М.) [Переписка Л. Н. Толстого и Н. Н. Страхова: 378].

18 сентября 1885 г. Страхов сообщил Толстой в Ясную Поляну о том, что наконец-то встретился с Достоевской, вернувшейся с детьми из Крыма, где они провели лето:

³² То есть не отправляла бы их в работу Страхову в Петербург.

³³ Это продолжится и в последующие десятилетия. Кроме того, Софье Андреевне, имевшей дело с рукописями, зачастую приходилось выступать и в качестве корректора.

³⁴ Как позднее вспоминала Толстая, на этом этапе ее издательской деятельности Страхов оказывал существенную помощь не только в качестве посредника, но и как сведущего в книжном деле человека («Страхов мне дает тоже разные советы» [Толстая, 2011; т. 1: 485]). Со Страховым Толстая обсуждала вопрос о написании Предисловия к собранию сочинений и о размещении портрета писателя (см.: [Переписка Л. Н. Толстого и Н. Н. Страхова: 381]). Страхов поддержал предложение графини поместить портрет Толстого: «Портрет прилагайте непременно; это будет самую приятную новость и даст изданию удивительный успех». И заключил: «Вообще я жду с нетерпением этого издания; все предыдущие были плохи, даже несносно плохи; а это, при Вашем внимании, выйдет почти образцовым» [Переписка Л. Н. Толстого и Н. Н. Страхова: 384].

«Как приехала Анна Григорьевна, я передал ей Вашу просьбу. А она принялась так Вас хвалить, так выражать свою любовь к Вам и готовность служить, что казалось, никогда бы не кончила» [Переписка Л. Н. Толстого и Н. Н. Стрехова: 384].

30 сентября критик уведомил о новой встрече с Достоевской:

«Анна Григорьевна очень передо мною извинялась и, конечно, поправит дело и напишет Вам о себе и о делах больше и лучше, чем я умею» [Переписка Л. Н. Толстого и Н. Н. Стрехова: 388–389].

На следующий день, 1 октября, Достоевская написала Толстой большое письмо, ссылаясь на вопросы, заданные Стреховым. Вдова петербургского писателя рекомендовала не размещать объявления о продаже книг в газетах, путеводителях, календарях, в литературном журнале «Нива»: они «не достигают цели, так как редко кто читает газетные объявления» (цит. по: [Никифорова: 293]). Затем Анна Григорьевна привела перечень нескольких газет, в которых сама помещала объявления перед началом издания и после выхода каждого тома («Новое время», «Новости», «Правительственный вестник», «Московские ведомости»). Кроме того, Достоевская сообщила, что печатала «отдельное объявление <...> которое и адресовала во все присутственные места, училища, полки, земства». Она добавила:

«При первом издании я послала 2 000 объявлений и получила 2 500 подписчиков» (цит. по: [Никифорова: 294])³⁵.

В послание к Толстой она вложила в качестве примера три объявления. В публикациях писем эти объявления не фигурируют, однако допустимо предположить, что Достоевская отправила Толстой такие же объявления, как те, которые были найдены нами во время архивной работы в РО ИРЛИ с ее подписными книгами. В письме к Толстой Достоевская сообщила, что рассылала объявления не конкретным лицам, а «лишь учреждению» и указала книги, из которых взяла адреса (цит. по: [Никифорова: 294]). Как подтверждают материалы подписных книг, подобная «слепая рассылка», которой занималась Достоевская, оказалась очень успешным механизмом в деле распространения книг: значительная часть подписчиков Полного собрания сочинений Достоевского являлись именно служащими.

Вдова писателя пояснила: надо посылать объявление, не запечатав его и наклеив 2-копеечную марку, поскольку марка на заклеенное письмо стоит дороже — 7 копеек. Особо Достоевская отмечала, что сдавать такие отправления следует не в рядовые почтовые отделения, а в Главный почтамт.

³⁵ Полный текст письма, повторим, опубликован Т. Г. Никифоровой в сборнике «Мир филологии» [Никифорова], нами приведены наиболее важные для настоящей статьи фрагменты.

О том, насколько часто Анна Григорьевна сама занималась подобной рассылкой, свидетельствуют вклеенные в ее подписные книги вырезки с расценками на почтовые отправления и с зафиксированными часами приема и отправки почты на петербургском Главпочтамте.

Вдова писателя настоятельно советовала Толстой не ориентироваться на получение всей платы сразу, а допустить рассрочку платежа, «уплачивая, например, по 2 р. или по 3 р. в месяц». Анна Григорьевна уверяла:

«Правда, это немного скучно и утомительно собирать по рублям, но зато издание может разойтись вдвое и втрое скорее, чем при продаже без рассрочки» (цит. по: [Никифорова: 295]).

Но при этом опытная издательница предупредила:

«Присутственным местам, училищам, полкам можно высылать все книги разом, хотя бы они выслали лишь первый взнос. Дело в том, что казенные учреждения подписываются обыкновенно чрез своих казначеев, которые уже и отвечают за верность платежа» (цит. по: [Никифорова: 295]).

Два ответных письма Толстой к Достоевской хранятся в ОР РГБ (ф. 93). При этом письмо от 17 октября 1885 г. ни разу не было опубликовано³⁶ и, соответственно, не было введено в научный оборот. Письмо от 26 ноября 1885 г. было опубликовано А. И. Шифманом частично. В Приложении к настоящей статье мы впервые публикуем первое письмо и второе (полностью).

В письме Достоевской от 17 октября 1885 г. Толстая извиняется за задержку с ответом и объясняет ее житейской суетой, связанной с переездом в Москву из Ясной Поляны. Понимая, сколько времени отняло у Достоевской столь содержательное письмо, Толстая пишет:

*«Въдь это не малый трудъ былъ написать такое письмо и сообразить именно то самое, что мнѣ можетъ быть полезно»*³⁷.

Поскольку Достоевская советовала Толстой не доверять книгопродавцам и сообщала о том, что в Москве, по ее мнению, было только два-три магазина, к которым можно обратиться (в их числе магазины «Нового времени» и Салаевых³⁸ — см. об этом: [Никифорова: 294–295]), то в ответном письме Толстая переспросила:

³⁶ А. И. Шифман делает в сноске пояснение к своей статье: «Здесь и ниже переписка С. А. Толстой и А. Г. Достоевской публикуется впервые» [Шифман: 163]. Однако издательская деятельность Достоевской и Толстой исследователя не интересовала. Именно этим и объясняется тот факт, что в основном тексте статьи он лишь сообщает об обширном письме Анны Григорьевны от 3 октября 1885 г., но не указывает при этом на факт ответа от Софьи Андреевны.

³⁷ Толстая С. А. Письмо к А. Г. Достоевской. От 17 октября 1885 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.9.54. Л. 1.

³⁸ С 1879 г. — Книжный магазин наследников братьев Салаевых.

«...что вы подразумеваете подъ ненадежностью книгопродавцевъ, и сколько вы имъ уступали процентовъ, Петербургскимъ и Московскимъ?»³⁹.

Следующим вопросом было:

«Еще я очень желала бы знать продавали ли вы книги за наличныя деньги книгопродавцамъ или давали на комиссію?»⁴⁰.

Советы Достоевской были внимательно приняты Толстой, о чем она позднее напишет в воспоминаниях:

«От Анны Григорьевны Достоевской я в то время получила длинное письмо, в котором она советует мне печатать как можно меньше объявлений в газетах, потому что это и дорого, и бесцельно; а напечатать обращение к публике, вроде циркуляра с предложением подписаться на Полное собрание сочинений Толстого с рассрочкой платежа, что я вскоре после того и сделала...» [Толстая, 2011; т. 1: 485].

С декабря 1885 г. Софья Андреевна рассылала объявления об открытии подписки по всей России: «...по разным казенным заведениям и учреждениям, по полкам, земствам, школам, и т. д.». Адреса рассылки «вписывались в алфавитном порядке, деньги получались и велась трудная, довольно сложная бухгалтерия» [Толстая, 2011; т. 1: 502].

В 1885–1886 гг. Достоевская и Толстая одновременно занимались изданиями сочинений своих мужей: Анна Григорьевна выпускала второе Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского в 6 томах в типографии А. С. Суворина (1885–1886); Софья Андреевна — «Сочинения графа Л. Н. Толстаго» (изд. 5-е, ч. 1–12) в типографии А. И. Мамонтова и К^о (1886). Примечательно, что на эти издания были зачастую подписаны одни и те же конторы. Так, к примеру, Анна Григорьевна указала на «Академию Генерального Штаба и Аксенова (Монетный Двор)» (см. об этом: [Никифорова: 298]).

Однако Софье Андреевне в ее издательской практике с самого начала пришлось столкнуться с теми вопросами, которыми практически не была омрачена работа Достоевской. Дело в том, что в 12-й том Собрания сочинений Толстого должны были войти не только последние художественные произведения писателя, созданные после «Анны Карениной», но и религиозные («Исповедь», «В чем моя вера?»⁴¹), публицистические сочинения («О переписи в Москве», «Так что же нам делать?»). Предвидя трудности

³⁹ Толстая С. А. Письмо к А. Г. Достоевской от 17 октября 1885 г. // ОР РГБ. Ф. 93.П.9.54. Л. 1 об.

⁴⁰ Там же. Л. 2.

⁴¹ Под названием «Как я понял учение Христа».

при их публикации, Толстая обратилась за помощью к А. М. Иванцову-Платонову⁴², который посоветовал напечатать этот том «без цензуры», — предварительно заручившись устным обещанием Е. М. Феоктистова, начальника Главного управления по делам печати, не препятствовать, — а затем ехать в столицу и «лично хлопотать» [Толстая, 1936: 318]. Толстой пришлось написать лицам, осуществлявшим контроль над печатью, — Е. М. Феоктистову и К. П. Победоносцеву, а затем в ноябре 1885 г. встретиться с каждым из них в Петербурге, взяв с собой набранный, корректурный экземпляр 12-го тома. Однако «Исповедь» и «В чем моя вера?» не были допущены к публикации как светской, так и духовной цензурой ни в ноябре, ни в декабре⁴³.

В тот же приезд в Петербург Толстая вновь встретила Достоевскую. Вероятно, они виделись дважды. Во время первого свидания, 23 ноября, московская гостья ввела Достоевскую в курс своих издательских дел, а также обратилась по поручению мужа с просьбой похлопотать по делу А. П. Залюбовского, отказавшегося от военной службы по религиозным убеждениям под воздействием учения Толстого⁴⁴.

Издательский опыт Достоевской, безусловно, помог графине Толстой начать и успешно осуществить дело по выпуску и распространению книг Льва Николаевича. Анна Григорьевна за всю книжную деятельность издала семь Полных собраний сочинений Достоевского (с 1883 по 1909 г.), Софья Андреевна — восемь Собраний сочинений Толстого (с 1886 по 1911 г.).

⁴² С конца 1870-х гг. ординарный профессор Московского университета по кафедре церковной истории, богослов, священник.

⁴³ 19 декабря 1885 г. от Победоносцева пришло письмо с отказом. Толстая написала мужу: «...12-й том. Всякий день огромное требование книг; сегодня 31 объявление, и придется снова, по всей России, собирать билеты и *особенно* рассылать 12-й том» [Толстая, 1936: 349]. Под «билетами» подразумеваются квитанции на подписное издание, «особенно» означает «отдельно».

⁴⁴ 22 ноября 1885 г. Толстая получила письмо от мужа с просьбой похлопотать об А. П. Залюбовском. 23 ноября в гостях у Кузминских была Достоевская, утром следующего дня Софья Толстая написала мужу: «Вечером вчера сидела у нас Достоевская. Она очень близка и дружна (говорит) с графиней Гайдн (Гейден. — М. М., Н. М.), муж которой был начальником главного штаба, и которая сохранила со всеми штабными самые дружеские отношения; очень добрая и влиятельная женщина. Теперь муж ее генерал-губернатор Финляндии» [Толстая, 1936: 343]. Упомянут граф Ф. Л. Гейден (1821–1900), финляндский генерал-губернатор (1881–1897). 25 ноября Толстая написала мужу: «Кроме этого Пузыревского еще хлопочут Достоевская и Стасов...» [Толстая, 1936: 345]. 26 ноября Толстая по приглашению Достоевской должна была приехать к ней для встречи с Е. Н. Гейден. См. письмо С. А. Толстой к А. Г. Достоевской от 26 ноября 1885 г. (дата установлена нами) в Приложении. А. И. Шифман пишет, что эта встреча не состоялась (не приводя при этом никаких свидетельств): Толстая не смогла заехать к Достоевской [Шифман: 164]. Если согласиться с исследователем, то характеристика, данная Софьей Андреевной в книге «Моя жизнь», относится не к Е. Н. Гейден, а к Достоевской. Приводим текст этой характеристики: «И эта прелестная, духовная женщина, с которой я виделась только два раза, уже не по поводу хлопот о Залюбовском, поразила меня своей духовной высотой, сердечностью и необычайной чуткостью души» [Толстая, 2011; т. 1: 493].

Как ни парадоксально, помощь Достоевской, способствовавшая материальному благополучию Толстых, стала косвенной причиной их семейного неблагополучия. Софья Андреевна, перенявшая опыт петербургской издательницы, очень хорошо организовала дело и весьма удачно вписалась в книжный рынок, динамично развивающийся в новой, капиталистической, России. Однако уже к концу 1885 г. кипучая деятельность жены вызвала у Толстого, изначально посоветовавшего открыть подписку и на первых порах помогавшего ей, глубочайшее раздражение. Произошедшая в нем резкая перемена была обусловлена тем, что Толстой, не задумывавшийся прежде над возможностью значительного коммерческого успеха, впервые увидел себя в глазах современников обманщиком: пишет об отказе от «собственности» — одновременно выжимает «под фирмой жены <...> сколько можно больше денег от людей за свое писание...» [Толстой; т. 85: 294–296].

В конце 1885 г. в семье Толстых разразился страшный скандал. Ничего подобного ранее не было (даже в ситуации первой попытки Толстого уйти из Ясной Поляны летом 1884 г. накануне рождения младшей дочери Саши). Декабрьский скандал стал вехой в трагической истории семейной жизни Толстых: он свидетельствовал о состоявшемся переломе в отношениях супругов и о необратимости развития бедственных событий в будущем. «Отцу вообще, — вспоминал С. Л. Толстой, — претило получение доходов с его сочинений, особенно путем издания их его женой» [Толстой С. Л., 1966: 159]. Мысль, что издательская деятельность супруги стала одной из причин произошедшего, уже была высказана в комментарии П. С. Попова [Попов: 548]). Однако она требует существенного уточнения: дело заключалось не столько в издательской деятельности как таковой (Толстой хорошо понимал, что книгоиздание — единственный источник доходов для большой семьи), сколько в ее непредвиденном и значительном коммерческом успехе.

Вряд ли в первые дни после семейного раздора Софья Толстая понимала его глубинные причины. В письме к сестре Т. А. Кузминской от 20 декабря 1885 г. она сетовала на крайнюю занятость и сообщала:

«Подписка на издание идет такая сильная, что я весь день, как в канцелярии, сижу и орудую всеми делами... Денег выручила 2000 в 20 дней» (цит. по: [Толстой; т. 85: 297]).

Однако был и другой стимул к работе. В письме к мужу от 23 декабря 1885 г. Софья Андреевна отмечала: «О занятии моем "изданием" скажу одно: я ухожу в этот страшный труд для одурения; это мой *кабак*, где я забываюсь от напряженного семейного положения» [Толстая, 1936: 354]. Дело издания сочинений мужа позволяло Толстой материально обеспечивать семью и находить для самой себя психологическую защиту.

После разрушительного для супружеских отношений скандала Софья Толстая продолжила свою деятельность. В угоду требованиям цензуры содержание 12 тома (5-е издание) было подвергнуто ею пересмотру, трактат

«Так что же нам делать?» (под названием «Мысли о переписи») вышел из печати фрагментарно. 9 апреля 1886 г. том был опубликован, и Толстая с полным основанием назвала его своим:

«Завтра *мой* двенадцатый том поступает в свет» (курсив наш. — М. М., Н. М.) (цит. по: [Толстой; т. 25: 758]).

Уже летом того же года он был полностью распродан, заканчивались и другие книги 5-го издания. В усадьбе в Хамовниках Толстая отвела отдельные помещения под дела, связанные с хранением и реализацией книг мужа⁴⁵. Ранее она взяла у своей матери и у М. А. Стаховича деньги (10 000 и 15 000 р. соответственно) на издание⁴⁶, а после его успешной продажи смогла вернуть долг. Достоевская поддержала свою хорошую знакомую:

«Меня очень радуют слухи о том, что Вы распродали Полное Собрание сочинений и думаете приняться за другое. Помогите Вам Бог! Я искренно желаю, чтобы второе издание имело бы такой же колоссальный успех, как и первое» (цит. по: [Никифорова: 300]).

Софья Андреевна незамедлительно приступила к новому, 6-му, изданию, при этом приняла принципиальное решение сделать его дешевым. Потребовала от типографий⁴⁷ сметы, заказала бумагу. Тексты, «выправленные» Страховым, она «сдавала в печать и держала корректуры» [Толстая, 2011; т. 1: 530]. 6-е издание вышло в конце февраля 1887 г., его продажа была «необыкновенно успешной» (стоимость одного собрания составляла 8 рублей). Толстая получила около 64 тысяч валового дохода и без затруднений расплатилась с типографиями и бумажной фабрикой. Второе дешевое издание (седьмое по общему счету) было осуществлено летом-осенью 1889 г.

В феврале 1891 г. напечатанные книги 13-го тома (8-е издание), в который входила повесть «Крейцера соната», были «арестованы, запечатаны» [Толстая, 2011; т. 2: 170]. Однако Толстая блестяще решила сложнейшую задачу: вопреки цензурным запретам, сопротивлению Феокистова и Пободоносцева, добилась аудиенции Александра III и получила Высочайшее

⁴⁵ О начале своего книгопродавческого пути в Москве Толстая пишет в воспоминаниях «Моя жизнь» так: «Свалили книги в сарай нашего дома, даже не застраховали их, и выдавал книги книгопродавцам и публике молодой лакей Виктор, записывая кое-как на клочках бумаги» [Толстая, 2011; т. 1: 461]. Взяв дела в свои руки, Толстая наняла артельщика по конторе и складу М. Н. Румянцева (служил с апреля 1885 по апрель 1907 г.), который участвовал в проведении подписки, упаковывал и рассылал полученные из типографии книги [Шестакова: 497–498]. В 1885–1887 гг. у Толстых жил Н. Н. Ге-сын, который помогал в делах по рассылке и ведению «строгой бухгалтерии» [Толстая, 2011; т. 1: 507], однако не отличался исполнительностью. После него был принят О. П. Герасимов, он вел дела «ровно и хорошо» [Толстая, 2011; т. 2: 24].

⁴⁶ Позднее М. А. Стахович не взял оговоренные 8% (см.: [Толстой; т. 83: 528–529]).

⁴⁷ 6-е изд. в 1886 г. печаталось одновременно в трех типографиях: А. И. Мамонтова и К°, М. Г. Волчанинова (тт. 4, 9–1), Э. Лисснера и Ю. Романа (тт. 5–8) (см.: [Шведов: 495]).

соизволение на публикацию повести в составе собрания сочинений, но не отдельной книгой⁴⁸.

История с повестью «Крейцера соната», сначала запрещенной, а затем получившей разрешение к печати, обернулась получением огромной прибыли. Толстая вспоминала:

«3000 экземпляров, напечатанных мною 13-й части, разошлись с страшной быстротой, а требования публики не прекращались. Тогда я поехала в цензуру и спросила, имею ли я право печатать вновь эту часть? Мне разрешили, и я напечатала 20 000 экземпляров, которые разошлись вместе с Полным собранием» [Толстая, 2011; т. 2: 206].

Полагаем, что именно этот поразительный коммерческий успех стал причиной для решительного ответного шага со стороны Толстого. Оставляя права на свои сочинения за собой, в сентябре 1891 г. он по последнему завещанию разрешает *всем* в России и за границей печатать его произведения, написанные и изданные после 1881 г., включая 12-й (6-е издание, 1886) и 13-й тома (1891).

За две недели до смерти Толстой в присутствии Н. А. Альмединген, приехавшей для переговоров с С. А. Толстой о продаже прав на издание его сочинений издательству «Просвещение» и предлагавшей миллион, сказал:

«Слово — есть дело величайшей важности <...> оно может быть и величайшее зло, и величайшее добро. Но дело в том, что тут всегда примешиваются деньги, а как денежное дело, так конец» (цит. по: [Толстая А. Л.: 190]).

Однако Софья Андреевна не прекратила свою издательскую деятельность: в 1893 г. «особенно тщательно и с любовью» готовила 9-е издание Сочинений [Толстая, 2011; т. 2: 309], а в последующие годы продолжила издавать собрания сочинений, включая в них и те, которые были написаны Толстым после 1881 г. и прошли цензуру.

Жены-издательницы приходили (и, по всей видимости, независимо друг от друга) к одинаковым решениям. В разные годы Достоевская и Толстая осуществляли и дешевые издания, и дорогие, подарочные.

Софья Андреевна, напомним, издавала 6-е и 7-е издания дешевыми, позднее предприняла дорогое издание. В 1904–1906 гг. Достоевская выпустила юбилейное собрание сочинений мужа, уделяя особое внимание его оформлению:

⁴⁸ Казус состоял в том, что 12 томов были уже выпущены, а 13-й том из-за задержки рассылался отдельной книжкой как дополнение к собранию сочинений. Недоброжелатели С. А. Толстой обвинили ее (перед императорской семьей) в недобросовестности. Добавим: на аудиенции С. А. Толстая обратилась к императору с просьбой стать личным цензором произведений ее мужа.

«Не скрою, что я про себя гордилась, что могу дать возможность (благодаря дешевой цене: 12 томов Полного собрания сочинений — 10 рублей с моей пересылкой и рассрочкой по рублю в месяц) небогатым людям приобрести произведения моего мужа и таким образом содействую распространению его всегда возвышенных и благородных идей.

На этот раз, ввиду наступавшей старости, я решила выпустить в свет роскошное издание Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского, напечатанное на веленовой бумаге, новым крупным шрифтом, с приложением доселе не появлявшихся в печати видов и портретов, составлявших наши семейные реликвии» [Достоевская: 574].

Достоевская сыграла огромную роль в популяризации творчества мужа. Толстая не задавалась такой целью, однако фактически осуществляла это, непреднамеренно приняв участие в формировании представления о двух Толстых: художнике и мыслителе.

С 1884 г. сложилась богатая история публикации толстовских текстов⁴⁹. Параллельно выпуску изданий Софьи Андреевны осуществляло свою деятельность издательство «Посредник», в котором на безвозмездной основе публиковались тексты Толстого. С 1880-х гг. запрещенные толстовские сочинения получили широкое распространение в рукописных, гектографированных и литографированных копиях. Отдельные запрещенные в России тексты переводились и публиковались за границей (к примеру, в России сочинение «В чем моя вера?» было опубликовано в 1884 г., но на тираж наложили цензурный запрет, и только несколько книг попало в руки высокопоставленных читателей; на Западе оно вышло в свет в 1885 г. на французском, немецком, английском языках и было доступно (см. об этом: [Гусев, 1957: 553])). С. А. Толстая осенью 1887 г. начала переводить запрещенное, но любимое ею сочинение «О жизни»⁵⁰ на французский язык, по завершении труда опубликовала его в Париже. Этот перевод вскоре стал достоянием читающей публики не только Франции, но и России.

Со второй половины 1880-х гг. В. Г. Чертков занялся изданием на английском и русском языках отдельных работ Толстого, запрещенных в России. В 1898 г. он основал в Англии издательство «Свободное слово», с 1901 г.

⁴⁹ До 1881 г. совершенно особую историю имело издание книги «Война и мир». Толстая в 5-м издании повторила 1-е издание (1868–1869): возвратила историко-философские рассуждения и восстановила французский текст, однако в дешевом, 6-м издании, отказалась вводить французский текст, ориентируясь на 3-е издание Сочинений Л. Н. Толстого (1873) [Зайденшнур: 134–135]. В последующие годы ситуация значительно усложнилась: теперь практически каждый толстовский текст, созданный после 1881 г., имел собственную историю публикаций (к примеру, книга «Соединение и перевод четырех Евангелий» первоначально была опубликована в Женеве (1893–1894), затем в Англии (1-й том; 1906). В издания Толстой эта книга не входила).

⁵⁰ В 1888 г. был напечатан 13-й том, в котором была представлена работа «О жизни» (публикацию курировали Толстой и Н. Я. Грот). Это издание было запрещено и уничтожено.

начал публиковать «Полное собрание сочинений, запрещенных русской цензурой, Л. Н. Толстого». М. К. Элпидин печатал толстовские тексты в Женеве. Затем работы Толстого самыми разными способами возвратились в Российскую империю.

В конечном итоге сформировалась уникальная ситуация: С. А. Толстая *по преимуществу* издавала именно художественные произведения Толстого (в их числе «Война и мир», «Анна Каренина») и *отчасти* другие его работы, прошедшие цензуру. За границей же М. К. Элпидин, В. Г. Чертков и др. публиковали толстовские труды, написанные после 1881 г. и запрещенные в России. Западный читатель в первую очередь знакомился с религиозно-философскими, публицистическими работами Толстого. В России рубежа XIX–XX вв. молодые последователи Толстого, как правило, плохо знали его художественное творчество или вовсе не были знакомы с ним. Благодаря подобной ситуации в книгоиздании произведений Льва Николаевича как в западной, так и в российской культуре закладывалось основание для создания двух образов писателя: Толстого-художника и Толстого — религиозного мыслителя и общественного деятеля, бунтаря. В XX столетии и в СССР, и на Западе — в силу разных причин (прежде всего идеологических) — эти образы будут противопоставлять друг другу.

На рубеже XIX–XX вв. наступил последний этап в книгоиздательской деятельности Достоевской и Толстой. Революционные события 1905–1907 гг. радикальным образом изменили общественную жизнь и книжный рынок страны. Это роковым образом сказалось и на деле Достоевской: как убедительно показала В. Н. Степченкова, последнее выпущенное издательницей Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского потерпело неудачу и привело к окончательной продаже прав на издание книг Достоевского книгоиздательскому товариществу «Просвещение» в 1910 г. [Степченкова, 2024a].

Через год прекратила издательскую деятельность и Толстая: после смерти мужа она, согласно его завещанию, утратила права на издание *всех* его произведений. В 1911 г. она — по договоренности с дочерью А. Л. Толстой — доводила до конца свое последнее, 12-е издание. Затем успешно прошли переговоры А. Л. Толстой с «Товариществом И. Д. Сытина» об ускоренном решении вопроса его распродажи, и в апреле 1912 г. Софья Андреевна получила причитающиеся ей 100 тысяч, которые распределила между детьми (сыновьями и Татьяной Львовной).

Заключение

История издательской деятельности А. Г. Достоевской и С. А. Толстой уникальна. Не получив специального образования, они вошли в число первых женщин-предпринимательниц новой, капиталистической, России. От работы с корректурами они переходили к решению вопросов по оформлению книг. Достоевская и Толстая активно включались в издательский

цикл на этапе подготовки текстов (запись, переписывание, работа с корректурами), в процесс изготовления бумажного тиража книг (закупка бумаги, сотрудничество с типографиями), а также рекламы, подписки и распространения книг мелким и крупным оптом среди частных лиц и учреждений Российской империи. Обе — хоть и каждая по-своему — сыграли огромную роль в популяризации произведений своих мужей.

В деле издания книг покойного мужа Достоевская обрела новый смысл жизни после утраты горячо любимого человека, при этом она внесла весомый вклад в дело увековечивания памяти писателя. Встреча Толстой с Достоевской носила судьбоносный характер: благодаря помощи петербургской издательницы Софья Андреевна в течение 30 лет смогла справляться с проблемой материального обеспечения своей большой семьи. Косвенно встреча двух деловых женщин сыграла существенную роль в том, что Толстая, чрезвычайно успешно вписавшаяся в книжный рынок, вступила на путь противостояния с мужем.

ПРИЛОЖЕНИЕ

<1>

С. А. Толстая — А. Г. Достоевской

Многоуважаемая и милая
Анна Григорьевна,

Письмо ваше получила я въ деревнѣ, въ день моего переезда въ Москву. Вы можете себя представить, что это была за суета, сколько было хлопотъ, беспокойствъ и дѣла! Вотъ почему я до сихъ поръ не поблагодарила васъ, дорогая Анна Григорьевна за вашу доброту и обязательность. Въдѣ это не малый трудъ былъ написать такое письмо и сообразить именно то самое, что мнѣ можетъ быть полезно. Спасибо вамъ; ваша помощь — это доброе дѣло. Вы не можете себя <л. 1> представить какъ я беспомощна и одинока въ дѣлахъ! Никого, никого тутъ нѣтъ въ Москвѣ, къ кому можно обратиться за совѣтомъ. Мужъ мой остался въ деревнѣ; онъ ведетъ жизнь почти отшельника. Утромъ пишетъ, потомъ рубитъ дрова, гуляетъ, читаетъ. Не знаю долго ли онъ тамъ проживѣтъ, и какова будетъ его новая работа.

Еслибъ я смѣла, дорогая Анна Григорьевна, спросить васъ, что вы подразумеваете подѣ ненадежностью книгопродавцевъ, и сколько вы имъ уступали процентовъ, Петербургскимъ и Московскимъ? Еще я очень желала бы знать продавали <л. 1 об.> ли вы книги за наличныя деньги книгопродавцамъ или давали на комиссію?

Если не трудно, отвѣтьте мнѣ два слова. Въ концѣ этого мѣсяца я думаю быть въ Петербургѣ и тогда сама лично пріѣду поблагодарить васъ.

Что же вы не заѣхали въ Ясную Поляну? Мы всѣ такъ рады бы были вамъ и вашимъ дѣтямъ. Въдѣ мнѣ помнится, что я звала васъ и просила заѣхать.

До свиданья, милая Анна Григорьевна, крѣпко жму вашу руку и благодарю отъ души.

Искренно преданная и
уважающая васъ
Граф. С. Толстая.

17 Октября 1885. <л. 2>

Текстологическая справка

<С. А. ТОЛСТАЯ к А. Г. ДОСТОЕВСКОЙ от 17.10.1885>

Источник текста: ОР РГБ. 93.П.9.54. Л. 1–2.

Публикуется впервые. А. И. Шифман был знаком с перепиской А. Г. Достоевской и С. А. Толстой, хранящейся в Отделе рукописей Государственного Музея Л. Н. Толстого и Отделе рукописей Российской государственной библиотеки. В статье «Из переписки С. А. Толстой и А. Г. Достоевской» исследователь процитировал фрагменты из отдельных писем, но этого письма не касался.

Письмо подготовлено к публикации Н. Г. Михновец.

<2>

С. А. Толстая — А. Г. Достоевской*Многоуважаемая Анна Григорьевна,*

Извините что не тотчасъ же отвѣтила вамъ. Получила утромъ письмо отъ Феокистова⁵¹, которое привело меня въ отчаяніе и тотчасъ же полетѣла къ нему. Сейчасъ вернулась и спѣшу благодарить васъ за любезное приглашеніе. <л. 3>

Конечно мнѣ очень хочется видѣть еще разъ васъ и я буду очень счастлива познакомиться съ Графиней Гайдень⁵². И хотя у меня нынче вечеромъ гости, я извинюсь и приѣду ровно въ 8 часовъ къ вамъ и посижу до 9^{мѣ}.

До свиданья же, дорогая и многоуважаемая Анна Григорьевна.

Преданная вамъ

Гр. С. Толстая. <л. 3 об.>

Текстологическая справка

<С. А. ТОЛСТАЯ к А. Г. ДОСТОЕВСКОЙ от 26.11.1885>

Источник текста: ОР РГБ. 93.П.9.54. Л. 3–3 об.

Опубликовано с сокращениями: Шифман А. И. Из переписки С. А. Толстой и А. Г. Достоевской // Нева. 1983. № 2. С. 164.

Полностью публикуется впервые.

Вверху л. 3 рукой А. Г. Достоевской поставлена дата: *Ноябрь 1886 г.* Это ошибка памяти корреспондентки: письмо было написано 26 ноября 1885 г. в ответ на письмо А. Г. Достоевской от того же дня (см.: [Никифорова: 297]). О происходивших событиях С. А. Толстая сообщала мужу в письме от 26 ноября 1885 г. [Толстая 1936: 346–347].

Письмо подготовлено к публикации Н. Г. Михновец.

⁵¹ Во время приезда в Петербург в 1885 г. С. А. Толстая посетила Е. М. Феокистова три раза: 19 ноября (не застала его), затем 20-го. На следующий день, 21 ноября, к ней приехал сам Феокистов, который, как она сообщила мужу, «посылает в духовную цензуру» и часто упоминает К. П. Победоносцева (цит. по: [Толстой; т. 83: 534]). Получив его письмо от 25 ноября, 26 ноября Толстая поехала к нему, в тот же день отправилась к К. П. Победоносцеву «по соглашению об этом с Феокистовым» [Толстая, 1936: 348].

⁵² Гейден Елизавета Николаевна, урожд. графиня Зубова (1833–1894) — жена графа Ф. Л. Гейдена, бывшего начальника Генерального Штаба, финляндского генерал-губернатора (1881–1897); статс-дама Двора, общественная деятельница и благотворительница, председатель 5-го Санкт-Петербургского комитета Российского Красного Креста, инициатор создания Георгиевской общины сестер милосердия, почитательница и близкая знакомая Ф. М. Достоевского [Кунките].

<3>

Т. А. Кузминская — А. Г. Достоевской

Многоуважаемая Анна Григорьевна, не идетъ изъ головы у меня чудный портретъ гр. Толстаго. И мнѣ въ одномъ магазинѣ обѣщали выписать изъ Москвы. Только будьте такъ любезны, пришлите мнѣ портретъ этотъ на одни сутки чтобы показать въ магазинѣ. <л. 1>

А еще не помните ли цѣну его? —

Уѣхала отъ Васъ не простясь, чтобы не беспокоить Васъ. Цѣлую Васъ крѣпко и остаюсь преданная Вамъ

Т. Кузминская

29²⁰ Декабря. <л. 1 об.>

Текстологическая справка

<Т. А. КУЗМИНСКАЯ к А. Г. ДОСТОЕВСКОЙ от 29.12. 6. г.>

Источник текста: ОР РГБ. Ф. 93.П.5.156. Л. 1–1 об.

Л. 2 чистый, внизу л. 2 об. карандашная помета рукой А. Г. Достоевской: «Т. А. Кузминская, другъ Гр. Л. Толстаго, сестра его жены».

Публикуется впервые.

Письмо подготовлено к публикации И. С. Андриановой.

<4>

Т. А. Кузминская — А. Г. Достоевской

6²⁰ Марта.

Милая Анна Григорьевна,

Не откажите пріѣхать къ намъ 14²⁰ Марта на вечеръ съ Вашей милой дочкой, чѣмъ доставите намъ большое удовольствіе.

Цѣлую Васъ, и остаюсь преданная Вамъ

Т. Кузминская <л. 3>

Текстологическая справка

<Т. А. КУЗМИНСКАЯ к А. Г. ДОСТОЕВСКОЙ от 06.03. 6. г.>

Источник текста: ОР РГБ. Ф. 93.П.5.156. Л. 3.

Публикуется впервые.

Письмо подготовлено к публикации И. С. Андриановой.

К письмам С. А. Толстой приложена внутренняя обложка с надписью А. Г. Достоевской:

«Къ А. Г. Достоевской.

Кузминская,

Татьяна Андреевна,

Писательница. Сестра жены Гр. Л. Н. Толстого и его другъ. По удостовѣренію В. Нагорной, родной племянницы писателя (Нов. Вр. Май 1916 г.) она представляет собою "Оригиналъ Наташи Ростовой въ романъ "Война и миръ"».

1) 29 декабря 1888⁵³ года

2) 6 [февраля] {марта}⁵⁴ (безъ означенія года<)>».

Список литературы

1. [Айхенвальд Ю. И.] Две жены: Толстая и Достоевская / мат-лы, коммент. Ю. И. Айхенвальда. Берлин: Изд-во писателей, 1925. 151 с.
2. Андрианова И. С. А. Г. Достоевская как редактор и издатель // Достоевский и современность: мат-лы XXVI Междунар. Старорусских чтений 2011 года, Великий Новгород, 21–24 мая 2011 года. Великий Новгород: Новгород. гос. объединен. музей-заповедник, 2012. С. 3–16.
3. Андрианова И. С., Тихомиров Б. Н. Любить Достоевского: Анна Григорьевна Достоевская и ее воспоминания // Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917. М.: Бослен, 2015. С. 10–39.
4. Байкова Ю. Г. С. А. Толстая как литератор: дис. ... канд. филол. наук: 10.01.01. Ульяновск, 2007. 157 с. EDN: NOYTGN
5. Бирюков П. И. Биография Л. Н. Толстого: в 2 кн. М.: Алгоритм, 2000. Т. 2. 653 с. (Сер.: Гений в искусстве.)
6. Волгин И. Л. Редакционный архив «Дневника писателя» (1876–1877) // Русская литература. 1974. № 1. С. 150–161.
7. Гусев Н. Н. «В чем моя вера?» История писания и печатания // Толстой Л. Н. Полн. собр. соч.: в 90 т. Юбилейное издание (1828–1928). М.: Гос. изд-во худож. лит., 1957. Т. 23. С. 548–560.
8. Гусев Н. Н. Лев Николаевич Толстой: мат-лы к биографии с 1881 по 1885 год. М.: Наука, 1970. 557 с.
9. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / вступ. ст., коммент. И. С. Андриановой, Б. Н. Тихомирова. М.: Бослен, 2015. 768 с.
10. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1973. Т. 6. 424 с.
11. Заваркина М. В. Издательское дело и книжная торговля Достоевских // Неизвестный Достоевский. 2023. Т. 10. № 1. С. 145–187 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1682489908.pdf (15.08.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6581. EDN: EUREGQ
12. Зайдenschнур Э. Е. История писания и печатания «Войны и мира» // Толстой Л. Н. Полн. собр. соч.: в 90 т. Юбилейное издание (1828–1928). М.: Гос. изд-во худож. лит., 1955. Т. 16. С. 19–140.
13. Захаров В. Н. Имя автора — Достоевский: очерк творчества. М.: Индрик, 2013. 456 с. [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_23879493_43521706.pdf (15.08.2025). EDN: UCOKYJ

⁵³ Изначально было: 1898 года. Исправлено А. Г. Достоевской на: 1888 года.

⁵⁴ Исправление месяца сделано синими чернилами рукой неустановленного лица.

14. Захаров В. Н. О статусе редакционных статей в изданиях Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. 2017. Т. 4. № 1. С. 3–17 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493122152.pdf (15.08.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3083. EDN: YNADJZ
15. Кунките М. И. Петербург — «разсадник» сестринского дела в России. К 135-летию со дня основания Общины сестер милосердия св. Георгия // *История Петербурга*. 2005. № 6 (28). С. 32–36.
16. [Ланский Л. Р.] Достоевский в неизданной переписке современников (1837–1881) // Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. М.: Наука, 1973. С. 349–564. (Сер.: Лит. наследство; т. 86.)
17. [Михновец Н. Г.] Любовь и бунт. Дневник С. А. Толстой 1910 года // Михновец Н. Г. Жизнь с гением: жена и дочери Льва Толстого. СПб.: Азбука; М.: Азбука-Аттикус, 2025. С. 7–328. (Сер.: Non-Fiction. Большие книги.)
18. Михновец М. В., Андрианова И. С. Утраченное письмо Е. Ф. Юнге к Ф. М. Достоевскому // *Неизвестный Достоевский*. 2023. Т. 10. № 3. С. 63–88 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1698602323.pdf (15.08.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6782. EDN: ASJHFN
19. Никитина Н. А. Софья Толстая. М.: Молодая гвардия, 2010. 261 с. (Сер.: Жизнь замечательных людей.) EDN: QUWCVX
20. Никитина Т. В. Один эпизод из московской встречи (С. А. Толстая и А. Г. Достоевская) // Лев Толстой и общество любителей российской словесности. М.: Академия, 2008. С. 219–226.
21. [Никифорова Т. Г.] Письма А. Г. Достоевской к С. А. Толстой / публ. и авт. вступ. ст. Никифорова Т. Г. // *Мир филологии: посвящается Лидии Дмитриевне Громовой-Опульской: сб.* / ИМЛИ РАН; отв. ред. М. И. Щербакова. М.: Наследие, 2000. С. 290–306.
22. Опульская Л. Д. Лев Николаевич Толстой: материалы к биографии с 1886 по 1892 год. М.: Наука, 1979. 287 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://feb-web.ru/feb/tolstoy/chronics/oru/oru.htm?cmd=p> (15.08.2025).
23. Опульская Л. Д. Лев Николаевич Толстой: материалы к биографии с 1892 по 1899 год. М.: Наука, 1998. 407 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://feb-web.ru/feb/tolstoy/chronics/o98/o98.htm?cmd=p> (15.08.2025).
24. Панюкова Т. В. Издательская деятельность Ф. М. Достоевского: деловые книги А. Г. Достоевской как источник // *Язык и текст*. 2021. Т. 8. № 3. С. 19–30 [Электронный ресурс]. URL: https://psyjournals.ru/journals/langt/archive/2021_n3/Panyukova (15.08.2025). DOI: 10.17759/langt.2021080303. EDN: VZYRHM
25. Пашенко М. В. Толстая Софья Андреевна // *Русские писатели 1800–1917: биографический словарь*. М.: Большая российская энциклопедия; СПб.: Нестор-История, 2019. Т. 6. С. 235–238. (Сер.: Русские писатели, 11–20 вв.: серия биографических словарей.)
26. Переписка Л. Н. Толстого и Н. Н. Страхова (1870–1896): в 2 т. / подгот. Л. В. Калюжная, Т. Г. Никифорова, В. А. Фатеев, В. Ю. Шведов. СПб.: Пушкинский Дом, 2023. Т. 2. Кн. 1: 1880–1889. 668 с.
27. [Попов П. С.] [Комментарии] // Толстой Л. Н. Полн. собр. соч.: в 90 т. Юбилейное издание (1828–1928) / под общ. ред. В. Г. Черткова. М.: Худож. лит., 1938. Т. 83.
28. Степченкова В. Н. Ликвидация книжного дела Достоевских // *Неизвестный Достоевский*. 2024. Т. 11. № 4. С. 315–343 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1733565253.pdf (15.08.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7661. EDN: CIAUTR (a)

29. Степченкова В. Н. Уроки пушкинистики в эдиционной практике А. Г. Достоевской // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 3. С. 176–202 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1730226421.pdf (15.08.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7501. EDN: OXHZCK (b)
30. Степченкова В. Н. Проблемы авторского права в издательской деятельности Достоевских // Неизвестный Достоевский. 2025. Т. 12. № 2. С. 138–168 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1756971574.pdf. (15.08.2025) DOI: 10.15393/j10.art.2025.7981. EDN: DAMASH
31. Тарасенко Т. Ю. Творческая история романа Ф. М. Достоевского «Бесы»: «Пропущенная» глава «У Тихона» // Уральский филологический вестник. Сер.: Русская классика: динамика художественных систем. 2012. № 6. С. 42–49 [Электронный ресурс]. URL: https://journals.uspu.ru/attachments/article/578/ФВ_РК%20динамика%20художественных%20систем_2012_6_ст.%2004.pdf (дата обращения 15.08.2025). EDN: RXASHT
32. Толстая А. Л. Дневники, 1903–1920. М.: Кучково поле, 2015. 336 с.
33. Толстая С. А. Письма к Л. Н. Толстому. 1862–1910 / ред. и примеч. А. И. Толстой, П. С. Попова. М.; Л.: Academia, 1936. 864 с. (Сер.: Русские мемуары, дневники, письма и материалы...)
34. Толстая С. А. Дневники: в 2 т. М.: Худож. лит., 1978. Т. 1. 608 с. Т. 2. 670 с. (Серия литературных мемуаров.)
35. Толстая С. А. Моя жизнь: в 2 т. М.: Кучково поле, 2011. Т. 1. 608 с. Т. 2. 670 с.
36. Толстая С. А. Любовь и бунт. Дневник 1910 года. М.: КоЛибри; СПб.: Азбука, 2013. 416 с. (Сер.: Персона: биографии, автобиографии, мемуары.)
37. Толстой Л. Н. Полн. собр. соч.: в 90 т. Юбилейное издание (1828–1928) / под общ. ред. В. Г. Черткова. М.; Л.: Гос. изд-во, 1928–1964. Т. 1–90.
38. Толстой С. Л. Вступительная статья // Дневники Софьи Андреевны Толстой: 1910 / ред. и предисл. С. Л. Толстого; примеч. С. Л. Толстого и Г. А. Волкова. М.: Сов. писатель, 1936. С. 5–25. (Сер.: Записи прошлого.)
39. Толстой С. Л. Очерки былого. 3-е изд., испр. и доп. Тула: Приокское кн. изд-во, 1966. 512 с.
40. Шведов В. Ю. Комментарии // Переписка Л. Н. Толстого и Н. Н. Страхова (1870–1896): в 2 т. / сост., подгот. текстов и коммент. Л. В. Калужной, Т. Г. Никифоровой, В. А. Фатеева, В. Ю. Шведова. СПб.: Пушкинский Дом, 2023. Т. 2: в 2 кн. Кн. 1. 668 с. Кн. 2. 692 с.
41. Шестакова Е. Г. Румянцев Матвей Никитич // Лев Толстой и его современники: энциклопедия: в 4 вып. М.: Инфра-М, 2021. Вып. 4. С. 497–498.
42. Шифман А. И. Из переписки С. А. Толстой и А. Г. Достоевской // Нева. 1983. № 2. С. 162–167.

References

1. Aykhenval'd Yu. I. *Dve zheny: Tolstaya i Dostoevskaya* [Two Wives: Tolstaya and Dostoevskaya]. Berlin, Arzamas Publ., 1925. 151 p. (In Russ.)
2. Andrianova I. S. A. G. Dostoevskaya as Editor and Publisher. In: *Dostoevskiy i sovremennost': materialy XXVI Mezhdunarodnykh Starorusskikh chteniy 2011 goda, Velikiy Novgorod, 21–24 maya 2011 goda* [Dostoevsky and Modernity: Proceedings of the 26th International Staraya Russa Conference of 2011, Novgorod the Great, May 21–24, 2011]. Novgorod the Great, The Novgorod State Museum-Reserve Publ., 2012, pp. 3–16. (In Russ.)

3. Andrianova I. S., Tikhomirov B. N. To Love Dostoevsky: Anna Grigorievna Dostoevskaya and Her Memoirs. In: *Dostoevskaya A. G. Vospominaniya. 1846–1917* [Dostoevskaya A. G. *Memoirs. 1846–1917*]. Moscow, Boslen Publ., 2015, pp. 10–39. (In Russ.)
4. Baykova Yu. G. S. A. *Tolstaya kak literator: dis. ... kand. filol. nauk* [S. A. Tolstaya as a Writer. PhD. philol. sci. diss.]. Ulyanovsk, 2007. 157 p. EDN: NOYTGN (In Russ.)
5. Biryukov P. I. *Biografiya L. N. Tolstogo: v 2 knigakh* [Biography of L. N. Tolstoy: in 2 Books]. Moscow, Algoritm Publ., 2000, vol. 2. 653 p. (Ser.: Genius in Art.) (In Russ.)
6. Volgin I. L. Editorial Archive of the “A Writer’s Diary” (1876–1877). In: *Russkaya literatura*, 1974, no. 1, pp. 150–161. (In Russ.)
7. Gusev N. N. *Lev Nikolaevich Tolstoy: materialy k biografii s 1881 po 1885 god* [Lev Nikolaevich Tolstoy: Materials for a Biography from 1881 to 1885]. Moscow, Nauka Publ., 1970. 557 p. (In Russ.)
8. Gusev N. N. “What Is My Faith?” The History of Writing and Printing. In: *Tolstoy L. N. Polnoe sobranie sochineniy: v 90 tomakh. Yubileynoe izdanie (1828–1928)* [Tolstoy L. N. *The Complete Works: in 90 Vols. Anniversary Edition (1828–1928)*]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel’stvo khudozhestvennoy literatury Publ., 1957, vol. 23, pp. 548–560. (In Russ.)
9. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. 1846–1917* [Memories. 1846–1917]. Moscow, Boslen Publ., 2015. 768 p. (In Russ.)
10. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., Vol. 6. 424 p. (In Russ.)
11. Zavarkina M. V. Publishing and Book Trade of the Dostoevskys. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2023, vol. 10, no. 1, pp. 145–187. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1682489908.pdf (accessed on August 15, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6581. EDN: EUREGQ (In Russ.)
12. Zaydenshnur E. E. The History of the Writing and Printing of “War and Peace”. In: *Tolstoy L. N. Polnoe sobranie sochineniy: v 90 tomakh. Yubileynoe izdanie (1828–1928)* [Tolstoy L. N. *The Complete Works: in 90 Vols. Anniversary Edition (1828–1928)*]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel’stvo khudozhestvennoy literatury Publ., 1955, vol. 16, pp. 19–140. (In Russ.)
13. Zakharov V. N. *Imya avtora — Dostoevskiy. Ocherk tvorchestva* [The Author’s Name Is Dostoevsky. An Essay on Creative Works]. Moscow, Indrik Publ., 2013. 456 p. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_23879493_43521706.pdf (accessed on August 15, 2025). EDN: UCOKYJ
14. Zakharov V. N. On the Status of Editorials in Dostoevsky’s Periodicals. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2017, vol. 4, no. 1, pp. 3–17. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493122152.pdf (accessed on August 15, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3083. EDN: YNADJZ (In Russ.)
15. Kunkite M. I. St. Petersburg is a “Hotbed” of Nursing in Russia. On the 135th Anniversary of the Founding of the Community of Sisters of Mercy of St. George. In: *Istoriya Peterburga*, 2005, no. 6 (28), pp. 32–36. (In Russ.)
16. Lanskiy L. R. Dostoevsky in Unpublished Correspondence of Contemporaries (1837–1881). In: *F. M. Dostoevskiy. Novye Materialy i issledovaniya* [F. M. Dostoevsky. New Materials and Researches]. Moscow, Nauka Publ., 1973, pp. 349–564 (Ser.: Literary Heritage; vol. 86.) (In Russ.)
17. Mikhnovets N. G. Love and Rebellion. Diary of S. A. Tolstaya, 1910. In: *Mikhnovets N. G. Zhizn’ s geniem: zhena i docheri L’va Tolstogo* [Mikhnovets N. G. *Life with a Genius: Leo Tolstoy’s Wife and Daughters*]. St. Petersburg, Azbuka Publ., Moscow, Azbuka-Attikus Publ., 2025, pp. 7–328. (Ser.: Non-Fiction. Big Books.) (In Russ.)

18. Mikhnovets M. V., Andrianova I. S. The Lost Letter of E. F. Yunge to F. M. Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2023, vol. 10, no. 3, pp. 63–88. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1698602323.pdf (accessed on August 15, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6782. EDN: ASJHFH (In Russ.)
19. Nikitina N. A. *Sofia Tolstaya*. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 2010. 261 p. (Ser.: The Life of Remarkable People.) EDN: QUWCVX (In Russ.)
20. Nikitina T. V. One Episode from the Moscow Meeting (S. A. Tolstaya and A. G. Dostoevskaya). In: *Lev Tolstoy i obshchestvo lyubiteley rossiyskoy slovesnosti [Leo Tolstoy and the Society of Lovers of Russian Literature]*. Moscow, Akademiya Publ., 2008, pp. 219–226. (In Russ.)
21. Nikiforova T. G. Letters from A. G. Dostoevskaya to S. A. Tolstaya. In: *Mir filologii: posvyashchaetsya Lidii Dmitrievne Gromovoy-Opul'skoy: sbornik [The World of Philology: Dedicated to Lidiya Dmitrievna Gromova-Opul'skaya: a Collection]*. Moscow, Nasledie Publ., 2000, pp. 290–306. (In Russ.)
22. Opul'skaya L. D. *Lev Nikolaevich Tolstoy: materialy k biografii s 1886 po 1892 god [Leo Tolstoy: Materials for a Biography from 1886 to 1892]*. Moscow, Nauka Publ., 1979. 287 p. Available at: <https://feb-web.ru/feb/tolstoy/chronics/opu/opu.htm?cmd=p> (accessed on August 15, 2025). (In Russ.)
23. Opul'skaya L. D. *Lev Nikolaevich Tolstoy: materialy k biografii s 1892 po 1899 god [Leo Tolstoy: Materials for a Biography from 1892 to 1899]*. Moscow, Nauka Publ., 1998. 407 p. Available at: <https://feb-web.ru/feb/tolstoy/chronics/o98/o98.htm?cmd=p> (accessed on August 15, 2025). (In Russ.)
24. Panyukova T. V. Publishing Activity of F. M. Dostoevsky: Business Books of A. G. Dostoevskaya as a Source. In: *Yazyk i tekst [Language and Text]*, 2021, vol. 8, no. 3, pp. 19–30. Available at: https://psyjournals.ru/journals/langt/archive/2021_n3/Panyukova (accessed on August 15, 2025). DOI: 10.17759/langt.2021080303. EDN: VZYPHM (In Russ.)
25. Pashchenko M. V. Tolstaya Sofia Andreevna. In: *Russkie pisateli 1800–1917: biograficheskiy slovar' [Russian Writers 1800–1917: Biographical Dictionary]*. Moscow, The Great Russian Encyclopedia Publ., St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2019, vol. 6, pp. 235–238. (Ser.: Russian Writers, 11th — 20th Centuries: Series of Biographical Dictionaries.) (In Russ.)
26. Perepiska L. N. Tolstogo i N. N. Strakhova (1870–1896): v 2 tomakh [Correspondence Between L. N. Tolstoy and N. N. Strakhov (1870–1896): in 2 Vols]. St. Petersburg, Pushkinskiy Dom Publ., 2023, vol. 2, book 1. 668 p. (In Russ.)
27. Popov P. S. Comments. In: *Tolstoy L. N. Polnoe sobranie sochineniy: v 90 tomakh. Yubileynoe izdanie (1828–1928) [Tolstoy L. N. The Complete Works: in 90 Vols. Anniversary Edition (1828–1928)]*. Moscow, Khudozhestvennaya literatura Publ., 1938, vol. 83, pp. 7–9. (In Russ.)
28. Stepchenkova V. N. Liquidation of the Dostoevskys' Book Business. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 4, pp. 315–343. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1733565253.pdf (accessed on August 15, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7661. EDN: CIAUTR (In Russ.)
29. Stepchenkova V. N. Lessons in Pushkin Studies in the Editorial Practice of A. G. Dostoevskaya. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 3, pp. 176–202. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1730226421.pdf (accessed on August 15, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7501. EDN: OXHZCK (In Russ.)
30. Stepchenkova V. N. Copyright Issues in the Publishing Activities of the Dostoevskys. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2025, vol. 12, no. 2, pp. 138–168. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1756971574.pdf. (accessed on August 15, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2025.7981. EDN: DAMASH (In Russ.)

31. Tarasenko T. Yu. The Creative History of Dostoevsky's Novel "The Possessed": the "Omitted" Chapter "At Tikhon's". In: *Ural'skiy filologicheskiy vestnik. Ser.: Russkaya klassika: dinamika khudozhestvennykh sistem* [Ural Philological Bulletin. Ser.: Russian Classic: the Dynamics of Artistic Systems], 2012, no. 6, pp. 42–49. Available at: https://journals.uspu.ru/attachments/article/578/ФВ_РК%20динамика%20художественных%20систем_2012_6_ст.%2004.pdf (accessed on August 15, 2025). EDN: RXASHT (In Russ.)
32. Tolstaya A. L. *Dnevnik, 1903–1920* [Diaries, 1903–1920]. Moscow, Kuchkovo pole Publ., 2015. 336 p. (In Russ.)
33. Tolstaya S. A. *Pis'ma k L. N. Tolstomu. 1862–1910* [Letters to L. N. Tolstoy. 1862–1910]. Moscow, Leningrad, Academia Publ., 1936. 864 p. (Ser.: Russian Memoirs, Diaries, Letters and Materials...) (In Russ.)
34. Tolstaya S. A. *Dnevnik: v 2 tomakh* [Diaries: in 2 Vols]. Moscow, Khudozhestvennaya literatura Publ., 1978, vol. 1. 608 p., vol. 2. 670 p. (Series of Literary Memoirs.) (In Russ.)
35. Tolstaya S. A. *Moya zhizn': v 2 tomakh* [My Life: in 2 Vols]. Moscow, Kuchkovo pole Publ., 2011, vol. 1. 608 p., vol. 2. 670 p. (In Russ.)
36. Tolstaya S. A. *Lyubov' i bunt. Dnevnik 1910 goda* [Love and Rebellion. Diary 1910]. Moscow, KoLibri Publ., St. Petersburg, Azbuka Publ., 2013. 416 p. (Ser.: Person: Biographies, Autobiographies, Memoirs.) (In Russ.)
37. Tolstoy L. N. *Polnoe sobranie sochineniy: v 90 tomakh. Yubileynoe izdanie (1828–1928)* [The Complete Works: in 90 Vols. Anniversary Edition (1828–1928)]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1928–1964, vol. 1–90. (In Russ.)
38. Tolstoy S. L. Introductory Article. In: *Dnevnik Sof'i Andreevny Tolstoy: 1910* [Diaries of Sophia Andreevna Tolstaya: 1910]. Moscow, Sovetskiy pisatel' Publ., 1936, pp. 5–25. (Ser.: the Entries of the Past.) (In Russ.)
39. Tolstoy S. L. *Ocherki bylogo* [Essays on the Past]. Tula, Priokskoe knizhnoe izdatel'stvo Publ., 1966. 512 p. (In Russ.)
40. Shvedov V. Yu. Comments. In: *Perepiska L. N. Tolstogo i N. N. Strakhova (1870–1896): v 2 tomakh* [Correspondence Between L. N. Tolstoy and N. N. Strakhov (1870–1896): in 2 Vols]. St. Petersburg, Pushkinskiy Dom Publ., 2023, vol. 2, book 1. 668 p., book 2. 692 p. (In Russ.)
41. Shestakova E. G. Rumyantsev Matvey Nikitich. In: *Lev Tolstoy i ego sovremenniki: entsiklopediya: v 4 vypuskakh* [Leo Tolstoy and His Contemporaries: Encyclopedia: in 4 Issues]. Moscow, Infra-M Publ., 2021, issue 4, pp. 497–498. (In Russ.)
42. Shifman A. I. From the Correspondence of S. A. Tolstaya and A. G. Dostoevskaya. In: *Neva*, 1983, no. 2, pp. 162–167. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Михновец Мария Владимировна, кандидат филологических наук, научный сотрудник, Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского (пер. Кузнечный 5/2, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 191002); младший научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории «Русская классика: аксиологические основы и мировой контекст» при филологическом факультете, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена (наб. реки Мойки, 48, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 191186); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7818-2321>; e-mail: mikhnovets@dostoevsky.spb.ru.

Михновец Надежда Геннадьевна, доктор филологических наук, доцент, профессор, зав. кафедрой русской литературы, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена (наб. реки Мойки, 48, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 191186); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0674-1964>; e-mail: mikhnovets@yandex.ru.

Mariia V. Mikhnovets, PhD (Philology), Research Fellow, The F. M. Dostoevsky Literary-Memorial Museum in St. Petersburg (per. Kuznechnyy 5/2, Saint Petersburg, 191002, Russian Federation); Junior Research Fellow at the Research Laboratory “Russian Classics: Axiological Foundations and the World Context” at the Philological Department, Herzen State Pedagogical University of Russia (naberezhnaya reki Moyki 48, Saint Petersburg, 191186, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7818-2321>; e-mail: mikhnovets@dostoevsky.spb.ru.

Nadezhda G. Mikhnovets, PhD (Philology), Associate Professor, Professor, Head of the Department of Russian Literature, Herzen State Pedagogical University of Russia (naberezhnaya reki Moyki 48, Saint Petersburg, 191186, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0674-1964>; e-mail: mikhnovets@yandex.ru.

Поступила в редакцию / Received 20.08.2025

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 15.09.2025

Принята к публикации / Accepted 17.09.2025

Дата публикации / Date of publication 15.10.2025

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2025.8081

EDN: PJNDAY



Крымская школа изучения Достоевского

С. В. Капустина

*Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского
(г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация)*

e-mail: Kapustina_S_V@mail.ru

Аннотация. Развитие коммуникационных технологий стирает расстояния в масштабном научном полилоге исследователей творчества Ф. М. Достоевского. Однако в недавнем прошлом разыскания ученых из отдаленных уголков постсоветского пространства нередко либо оставались вне поля зрения российского достоевсковедческого сообщества, либо были представлены в нем лишь абрисно, то есть в отрыве от регионально развиваемого тематического направления. Особенного внимания в этом контексте заслуживает старейший университет Крыма, в стенах которого с 20-х гг. XX столетия осмысливались вопросы творчества писателя, вводились в научный оборот архивные дополнения к его биографии. «Крымская вежа» в судьбах потомков рода Достоевского также обнаруживает их контакты с сотрудниками Симферопольского пединститута, которым довелось первыми оценить литературные способности младшего внука классика. В украинский период истории полуострова на кафедре литературы Симферопольского государственного университета (СГУ) имени М. В. Фрунзе (Таврического национального университета (ТНУ) имени В. И. Вернадского) активно развивалось направление «Достоевсковедческие штудии», инициатором которого стала кандидат филологических наук, доцент Г. А. Зябрева. С 1992 по 2014 г. под ее научным руководством было защищено шесть кандидатских диссертаций, в которых творчество Ф. М. Достоевского рассматривалось сквозь призму его православного мироощущения. Обозначенный период ознаменовался укреплением научных связей крымских исследователей с российским достоевсковедческим сообществом. В 2011 г. на полуострове впервые были проведены Международные научные чтения «Слово Ф. М. Достоевского в современном полилоге культур: национальное, региональное, универсальное (навстречу 190-летию со дня рождения писателя)», по материалам которого в 2012 г. был издан сборник статей. В настоящем исследовании предлагается экскурс в историю крымского достоевсковедения, начиная с 20-х гг. XX столетия по настоящее время. Он представляется практически необходимым для того, чтобы заполнить сведениями о работах крымских ученых библиографические лакуны, образовавшиеся как в современных наукометрических интернет-базах, так и в специализированных указателях литературы о Ф. М. Достоевском.

Ключевые слова: Достоевский, Крым, университет, достоевсковедение, исследователи, научная школа, научное направление, региональная наука, история науки, библиография

Для цитирования: Капустина С. В. Крымская школа изучения Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2025. Т. 12. № 3. С. 178–201. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8081. EDN: PJNDAY

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2025.8081

EDN: PJNDAY

Crimean Scientific School of Dostoevsky Studies

Svetlana V. Kapustina

*V. I. Vernadsky Crimean Federal University
(Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation)*

e-mail: Kapustina_S_V@mail.ru

Abstract. The development of communication technologies today is erasing distances in the large-scale scientific polylogue of researchers of Fyodor Dostoevsky's work. However, in the recent past, the explorations of scientists from remote corners of the post-Soviet space often remained either out of sight of the Russian Dostoevsky studies community, or represented only sporadically, in isolation from the regionally developed theme. The oldest Crimean university deserves special attention in this context. Since the 1920s, researchers at this university have been examining the issues related to Fyodor Dostoevsky's work and introducing archival additions to his biography into scientific circulation. The "Crimean period" in the destinies of Dostoevsky's descendants also reveals their contacts with the staff of the Simferopol Pedagogical Institute, who were the first to evaluate the literary abilities of the writer's younger grandson. During the Ukrainian period of the peninsula's history, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor Galina Zyabreva initiated Dostoevsky studies at the Department of Literature of the M. V. Frunze Simferopol State University (V. I. Vernadsky Tavrida National University), which have been actively developed since. From 1992 to 2014, six applicants received academic degrees for their work on the study of Dostoevsky under her scientific supervision. In these dissertations, the Orthodox worldview of the writer was taken into account. This period was marked by the strengthening of scientific ties between Crimean researchers and the Russian Dostoevsky studies community. In 2011, International scientific readings "The Word of Fyodor Dostoevsky in the modern cultural dialogue: National and Universal (towards the 190th anniversary of the writer's birth)" were held in Crimea for the first time. Based on the materials of scientific readings, a homonymous collection of articles was published in 2012. This article provides an insight into the history of Crimean Dostoevsky studies from the 1920s to the present time. This insight is a practical necessity that will allow to fill the bibliographic gaps both in modern scientometric Internet databases and in specialized indexes of literature about Fyodor Dostoevsky with information about the works of Crimean researchers.

Keywords: Dostoevsky, Crimea, university, Dostoevsky studies, researchers, scientific school, scientific direction, regional science, history of science, bibliography

For citation: Kapustina S. V. Crimean Scientific School of Dostoevsky Studies. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2025, vol. 12, no. 3, pp. 178–201. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8081. EDN: PJNDAY (In Russ.)

Нога Ф. М. Достоевского никогда не ступала на благодатную землю Тавриды, хотя свидетельства о ее «роскошной сказочной природе» и о том, что «Крымъ <...> творить чудеса» превращения «изъ умирающихъ въ здоровье»¹, писатель получал как из писем своих корреспондентов, так и из художественных² и публицистических³ источников. Несмотря на отмеченную дистанцированность, и Крым был чуток к слову Ф. М. Достоевского: его немногочисленные послания сохранялись местными адресатами; упоминания о симферопольских потомках и событиях пост-биографии классика появлялись на страницах крымских газет; исследованию его творчества и литературных контактов посвящались разыскания тех авторов⁴, в чьих судьбах причерноморский полуостров сыграл важную роль.

Флагманом же достоевсковедения в Крыму по праву можно назвать старейший университет республики⁵. Разные поколения его ученых-славистов обращались к осмыслению биографии и наследия Ф. М. Достоевского. Успешная попытка систематизации этих работ предпринята в статьях Ю. А. Романова (см.: [Романов, 2012, 2013]), зафиксировавшего в Крыму «стабильный рост исследований, посвященных проблемам творчества Достоевского», который «начался со второй половины 1990-х годов и уверенно продолжился в первое десятилетие века нынешнего» [Романов, 2012: 12]. Обозначенные временные границы расцвета достоевсковедения в крымском университете, безусловно, совпадают с одной из наиболее заметных вех ее развития, однако в системно-историческом ракурсе они должны быть существенно расширены.

¹ Цитируются выдержки из письма Х. Д. Алчевской Ф. М. Достоевскому от 19 апреля 1876 г. (РГАЛИ. Ф. 212.1.56. Л. 22). Оpubл.: [Проблемы текстологии...: 328].

² Подробнее об этом см.: [Капустина, 2025b].

³ Например, «статья о Крыме» М. Н. Каткова из «Московских Ведомостей», на которую ссылается Ф. М. Достоевский в июльско-августовской книге «Дневника Писателя» за 1876 г. [Д30; т. 23: 54], завершается указанием на эдемическую живописность этого края: «...рѣчь идетъ о благодатномъ уголкѣ надѣленномъ самыми счастливыми природными условіями, объ этой русской Италіи <...> Крымъ такъ хорошъ...» (Собрание передовыхъ статей «Московскихъ Вѣдомостей». 1876 годъ. М.: Изд. С. П. Катковой, 1897. С. 376 [Электронный ресурс]. URL: <https://archive.org/details/sobranieperedovyhstatejmoskovskihvedomos84/page/n1/mode/2up> (03.05.2025)).

⁴ К таковому можно отнести, например, трагически погибшего поэта и историка литературы Ю. А. Никольского (1892–1922), автора книги «Тургенев и Достоевский (история одной вражды)» (1921).

⁵ Имеется в виду первый открытый в Крыму вуз, названия которого в хронологическом порядке можно представить так: 1918–1921 гг. — Таврический ун-т; 1921–1925 гг. — Крымский ун-т им. М. В. Фрунзе; 1925–1972 гг. — Крымский гос. пед. ин-т им. М. В. Фрунзе; 1972–1999 гг. — Симферопольский гос. ун-т им. М. В. Фрунзе; 1999–2014 гг. — Таврический нац. ун-т им. В. И. Вернадского; 2014 — наст. вр. — Крымский федер. ун-т им. В. И. Вернадского (подробнее см.: [Багров, Чуян, Орехов]).

Особенного внимания заслуживает период становления достоевсковедческих штудий в Крыму, непосредственно связанный с архивными разысканиями профессора Евгения Вячеславовича Петухова. Его студенческие контакты⁶ с «другом и первым биографом Достоевского» [Борисова, 2019: 8] О. Ф. Миллером, думается, предопределили научный интерес к биографии писателя. В поисках решения «чрезвычайно трудной и вместе с тем увлекательной задачи» — «вскрытия отношений Достоевского к женщине, его ярких и глубоких переживаний, содержание и характер которых тесно связаны были с творческой художественной работой великого романиста», — известный крымский профессор исследовал «эпизод "Достоевский-Суслова"» [Петухов, 1928: 6–7]. Важно, что именно Е. В. Петухов поставил перед собой цель «представить некоторый новый материал, небезынтересный в этом остром и запутанном психолого-биографическом вопросе» [Петухов, 1928: 7], — и успешно ее достиг, введя в научный оборот текст письма Ф. М. Достоевского к Н. П. Сусловой от 19 апреля 1865 г. Исследование Е. В. Петухова «Из сердечной жизни Достоевского (Ап. Прок. Суслова-Розанова)», опубликованное в 1928 г. в «Известиях Крымского педагогического института им. М. В. Фрунзе» [Петухов, 1928], можно считать точкой отсчета в крымской «достоевсковедческой линии», поскольку автограф письма — первая из обнаруженных в Госархиве Республики (Ф. 536. Оп. 1. Д. 94) реликвий, связанных с биографией писателя. Известно, что Е. В. Петухов рассказывал о своей ценнейшей находке на заседаниях Таврического общества истории, археологии и этнографии — «крымской краеведческой организации», сыгравшей «выдающуюся роль в сохранении и популяризации историко-культурного наследия Крымского полуострова» [Ишин: 186]. Исследователь С. Б. Филимонов отметил в протоколах заседаний ТОИАЭ два достоевсковедческих выступления Е. В. Петухова: «Из интимной жизни Ф. М. Достоевского» (24 марта 1928 г.) и «Новое о Ф. М. Достоевском»⁷ (29 ноября 1930 г.) [Ишин: 187].

К обнаруженному Е. В. Петуховым письму Ф. М. Достоевского к Н. П. Сусловой обращались и последующие поколения крымских ученых. Так, профессор-литературовед Людмила Александровна Орехова значительно дополнила сведения о непосредственных и заочных участниках переписки

⁶ Е. В. Петухов в годы обучения на историко-филологическом факультете Императорского Петербургского университета был членом студенческого научно-литературного общества, возглавляемого О. Ф. Миллером. Можно предположить, что в последний год обучения студент-филолог Е. В. Петухов мог иметь контакты с Андреем Андреевичем Достоевским (1863–1933), который в 1884 г. поступил на этот же факультет и также стал посещать кружок О. Ф. Миллера (сведения со ссылкой на личное дело студента А. А. Достоевского см.: [Панюкова, Каюмова: 90]). Возможность общения с племянником Ф. М. Достоевского, «будущим хранителем семейного архива, издателем воспоминаний и исследователем родословия» писателя [Панюкова, Каюмова: 90], также могла повлиять на круг научных интересов Е. В. Петухова.

⁷ Одноименная статья Е. В. Петухова была опубликована в 1931 г. в пражском журнале “Slavia” [Петухов, 1931].

Ф. М. Достоевского и Н. П. Сусловой-Голубевой ценными архивными материалами (см.: [Орехова, 1998, 1999a, 1999b, 2004, 2013]). Указанное письмо она назвала источником, задающим «"программу" мифа об Аполлинару, все более обогащающегося негативными трансформациями», а статью Е. В. Петухова, где оно было впервые опубликовано, охарактеризовала как «соответствующий комментарий, по которому сложные взаимоотношения Достоевского и Аполлинару так или иначе объяснялись "мучительством" "суровой" и "непримиримой" А. Сусловой» [Орехова, 2013: 61–62]. Главным основанием для выстраивания линии защиты Аполлинару от клейма фuriозной inferнальницы стал для Л. А. Ореховой сохранившийся в Крыму архив А. Е. Голубева, в котором содержались письма разных адресантов⁸, помогающие «увидеть новые черты в психологическом портрете А. П. Сусловой» [Орехова, 2013: 72].

Архивные разыскания Е. В. Петухова были учтены как в фундаментальных указателях литературы о Ф. М. Достоевском⁹, так и в специализированных академических изданиях: в первом томе «Писем» Ф. М. Достоевского, вышедшем в 1928 г. под редакцией А. С. Долинина [Достоевский. Письма: 403–405, № 222, 577, примеч.]; во второй книге 28-го тома (1985) Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского в 30 томах [Д30; т. 28, кн. 2: 121–123, № 254, 419, примеч.]. Содержание впервые опубликованного Е. В. Петуховым письма Ф. М. Достоевского к Н. П. Сусловой неоднократно становилось предметом исследовательских обращений, а зафиксированное в нем признание писателя («Я люблю ее еще до сих пор, очень люблю, но я уже не хотел бы любить ее») было вынесено в эпиграф к книгам Л. И. Сараскиной «Возлюбленная Достоевского. Аполлинария Суслова: биография в документах, письмах, материалах» и «Аполлинария Суслова» (серия биографий «Жизнь замечательных людей») [Сараскина, 1994, 2022].

Символично, что Е. В. Петухову, интересующемуся биографией Ф. М. Достоевского, было суждено сыграть определенную роль в биографии потомков последнего. Имя крымского профессора и заведующего кафедрой литературы старейшего крымского университета, вероятно, было известно невестке писателя — Екатерине Петровне Достоевской (Цугаловской). Косвенные доказательства их знакомства приводит автор примечаний к книге «Письма из Maison Russe...»: «В архиве А. Ф. Достоевского сохранились справки, свидетельствующие о том, что в декабре 1925 г. Екатерина Петровна "прошла экспертизу по английскому языку при Союзе Работников Просвещения

⁸ Так, она указывает «среди них два письма П. Г. Суслова из Нижнего Новгорода к дочери Надежде за границу от 6 (18) июня 1873 г. и 21 августа 1874 г.; письмо Аполлинару из Нижнего Новгорода к сестре (8 июня 1873 г.); наконец, письмо на французском языке от 15 октября 1913 г. (город не указан), написанное некой Каролиной Германн к Н. П. Сусловой-Голубевой, — с подробностями о тяжелой старости Аполлинару Прокофьевны» [Орехова, 2004: 57].

⁹ См.: [Белов: 158, № 5768], [Рукописное наследие...: 411, 527] и др.

Крымской АССР" (эта справка заверена членом экспертной комиссии известным профессором Крымского пединститута Е. В. Петуховым)...» [Тихомиров: 249]. Если применить к участникам этого контакта известную социологическую теорию «шести рукопожатий», то получится удивительная цепочка знакомств, звеньями которой выступают разные поколения рода Достоевских (Ф. М. Достоевский — О. Ф. Миллер — (возможно, А. А. Достоевский) — Е. В. Петухов — Е. П. Достоевская)¹⁰.

Презентативно, что и другие сотрудники возглавляемой Е. В. Петуховым кафедры литературы имели контакты с потомками Ф. М. Достоевского. Об этом свидетельствует А. П. Фальц-Фейн в письме к В. С. Нечаевой от 16–20 октября 1957 г. из Ментоны. Вспоминая о своем племяннике — младшем внуке Ф. М. Достоевского, — она отмечает его литературную одаренность:

«Андрей, если бы не увлекся механикой, тоже мог бы стать писателем. Мгновенно писал короткие рассказы. Несмотря на его живой, веселый характер, содержание его рассказов было всегда очень тяжелое, что объясняется тем, что и его коснулось то тяжелое время: вокруг трупы, вражда» [Фальц-Фейн: 268].

Далее Анна Петровна будто бы аргументирует слова об открытой для племянника писательской стезе:

«Екатерина» Петровна» носила его рассказы проф<ессору> литературоведу Жирицкому, преподавателю Ун<иверсите>та. Он их очень одобрил и сказал, <что> если Андрей отдастся литературе, то из него выйдет писатель. К сожалению, он избрал другую дорогу» [Фальц-Фейн: 268].

¹⁰ Примечателен и иной «виток» знакомств Е. В. Петухова, косвенно выводящий к вопросу творческого влияния Ф. М. Достоевского на выдающихся ученых старейшего крымского университета. Л. М. Борисова отмечает, что в курируемом О. Ф. Миллером «Студенческом научно-литературном обществе» состоялось знакомство Е. В. Петухова с В. И. Вернадским [Борисова, 2019: 15–16], имя которого ныне носит Крымский федеральный университет. В дневниковых же записях творца ноосферной концепции будущего есть фрагменты (1918), свидетельствующие о его увлеченном чтении произведений Ф. М. Достоевского: «Читал Ветгема, Гертнера, но больше всего Достоевского. Прочел два тома сплошь и теперь читаю 3-й — "Записки из М[ертвого] дома". Как странно. Я не мог читать Достоевского раньше. Кроме "Записок из М[ертвого] дома", гимназистом прочел "Прест[упление] и наказ[ание]", "Бедные люди", позже не всех "Карамазовых" и "Идиота". Мне тяжел был его анализ и его представление о людях. Но сейчас, когда пришлось столько пережить! Я читаю Достоевского как великого *русского* писателя и ищу у него проникновений в народную душу. <...> Чтение Достоевского открывает предо мной много нового — нового мне великого писателя-гуманиста. И такие вещи, как "Белые ночи" или "Маленький герой". В них сквозит та мысль, которая дорога мне. В жизни человека иногда настоящей жизнью является один *миг*. Но из-за этого мига, какую бы разнообразную форму он ни принял (а он может принять самую бесконечно разнообразную форму), вся жизнь человека приобретает иной смысл» (Вернадский В. И. Дневники, 1917–1921: [в 2 кн.] / сост. М. Ю. Сорокина, С. Н. Киржаев, А. В. Мемелов, В. С. Неаполитанская. Киев: Наукова думка, 1994. Кн. 1: октябрь 1917 — январь 1920. С. 62).

В примечаниях к этому письму Б. Н. Тихомирова и Н. Н. Богданова указано, что Леонид Владимирович Жирицкий — «профессор Таврического университета, филолог, автор нескольких школьных учебников и методических пособий» [Фальц-Фейн: 268, сноска 54]¹¹. Однако эти сведения не совсем точны: Леонид Владимирович Жирицкий (1874–1951) действительно работал на кафедре литературы Крымского пединститута, но доцентом, а не профессором. Л. А. Орехова и А. В. Дубровский доказывают достоверность этой информации, приводя архивные данные о составе кафедры в 1944 г., согласно которым «Жирицкий Леонид Владимирович, доцент, 1874 г. р., русский, б/п., в КГПИ 25 лет (общий педстаж 25 лет); в 1893 г. закончил Историко-филологический институт в Петрограде <...>; в эвакуации работал в Ярославском пединституте» [Орехова, Дубровский, 2019: 139]¹².

«Повысить» крымского преподавателя в должности побудила, скорее всего, неверная расшифровка сокращения «проф.» из письма А. П. Фальц-Фейн. Обратим внимание, что в соответствии с версией интерпретаторов документа, в предложении с однородными членами должна была бы стоять запятая: «проф<ессору>(,) литературоведу Жирицкому». Не совсем логичной представляется и фраза «преподавателю Ун<иверсите>та», следовавшая после предполагаемой идентификации «профессор». Перечисленные нестыковки заставляют искать иной вариант расшифровки сокращения слова «проф.». Полагаем, что под «проф. литературоведу» Анна Петровна все же подразумевала «профессиональному литературоведу», кем объективно и был Леонид Владимирович Жирицкий — «доцент каф<едры> литературы, старейший преподаватель вуза» послевоенного периода [Орехова, Дубровский, 2018: 25].

Следует заметить, что на возрожденной в 1944 г. кафедре литературы Крымского пединститута трудилось пять представителей профессорско-преподавательского состава, трое из которых (включая Е. В. Петухова и Л. В. Жирицкого) имели отношение к достоевсковедению. Согласно плану научно-исследовательской работы на 1945 учебный год, «доцент М<ихаил> О<сипович> Румянцев готовил статью "Достоевский и реакция 70-х годов" (по публицистическим работам Достоевского)» [Орехова, Дубровский, 2019: 139], однако результаты его научных разысканий найти не удалось.

¹¹ Аналогичная информация представлена и в иных работах названных авторов: [Богданов, 2012: 47; 2019: 125].

¹² Упоминаний о нем, к сожалению, немного. Некоторые из них, по сведениям Л. А. Ореховой и А. В. Дубровского, представлены в дневнике Е. В. Петухова. Например, там приводится воспоминание профессора от 23 сентября 1944 г. о первой постэвакуационной встрече с коллегой: «На днях заходил ко мне Л. В. Жирицкий, возвратившийся из Ярославля. Я его почти не узнал: так он ослабел, похудел, едва говорит самым тихим голосом, нищенски одет. Трудно досталась ему эвакуация!» [Орехова, Дубровский, 2018: 25].

На кафедре Таврического национального университета им. В. И. Вернадского¹³, столетие назад возглавляемой Е. В. Петуховым, с 1992 по 2014 г. активно развивалось направление «Достоевсковедческие штудии». Его основателем стала доцент Галина Александровна Зябрева, под научным руководством которой в обозначенный период было защищено шесть кандидатских диссертаций по творчеству Ф. М. Достоевского¹⁴. Следует заметить, что интеграции крымского достоевсковедческого направления позднего украинского периода в российское научное сообщество способствовала в том числе работа открытого в Таврическом университете Совета по защите кандидатских и докторских диссертаций (2000–2014). В заседаниях Совета, посвященных защитам по творчеству Ф. М. Достоевского, в качестве первых оппонентов принимали участие авторитетнейшие российские специалисты. В 2009 г. защите М. А. Кустовской (Шалиной) оппонировал президент Международного общества Ф. М. Достоевского, профессор В. Н. Захаров; в 2014 г., несмотря на сложные политические условия, в защитах крымских соискателей М. В. Поник и С. В. Капустиной принимали участие видные деятели российского достоевсковедческого сообщества — профессора С. А. Кибальник и Е. А. Федорова.

В 2011 г. в г. Саки в рамках X Международного симпозиума «Русский вектор в мировой литературе: крымский контекст» впервые были организованы Крымские международные научные чтения «Слово Ф. М. Достоевского в современном полилоге культур: национальное, региональное, универсальное (навстречу 190-летию со дня рождения писателя)», объединившие достоевсковедов из Симферополя, Евпатории, Москвы, Перми, Биробиджана и Харькова. Как результат работы Чтений в 2012 г. в Крымском центре гуманитарных исследований Таврического национального университета им. В. И. Вернадского был издан специальный выпуск межвузовского научного сборника «Вопросы русской литературы» [Слово Достоевского...].

¹³ С 1950 г. она называется кафедрой русской и зарубежной литературы, являясь «прямой правопреемницей кафедр истории русской литературы и истории западноевропейской литературы, образованных в процессе создания Таврического университета (октябрь 1918 года)» [Зябрева, 2018а: 3].

¹⁴ 1) Терлецкий А. Д. Художественное мышление Ф. М. Достоевского в оценке философской критики рубежа XIX–XX веков [Терлецкий, 1992] (положения диссертации освещены в монографии [Терлецкий, 1994] и следующих статьях: [Терлецкий, 1991, 1996]); 2) Машенко А. П. Священное Писание в свете идей художественной прозы Ф. М. Достоевского [Машенко, 1992] (положения диссертации освещены в следующих статьях: [Машенко, 1996, 1998]); 3) Романов Ю. А. Феномен «подполья» в поэтике Ф. М. Достоевского: архетипическое и типологическое [Романов, 2003с] (положения диссертации освещены в следующих статьях: [Романов, 2001, 2003а, 2003б]); 4) Кустовская (=Шалина) М. А. Концепция «живой жизни» в творчестве Ф. М. Достоевского [Кустовская, 2009] (положения диссертации освещены в следующих статьях: [Кустовская, 2008, 2011], [Шалина, 2021а, 2021б]); 5) Поник М. В. Поэтика имени в романистике Ф. М. Достоевского [Поник, 2014] (положения диссертации освещены в следующих статьях: [Поник, 2008, 2009, 2012]); 6) Капустина С. В. Концепты «беспорядок» и «богатырство» в творчестве Ф. М. Достоевского и традиция Н. В. Гоголя [Капустина, 2014а] (положения диссертации освещены в следующих статьях: [Капустина, 2014б, 2015, 2021]).

Открывала выпуск в рубрике «От редактора» статья В. П. Казарина «Крым в духовных исканиях Ф. М. Достоевского», в которой утверждалось: «В Таврическом национальном университете имени В. И. Вернадского (в те времена — Симферопольский педагогический институт) одно время хранились рукописи Достоевского, поступившие в библиотеку в числе больших книжных и архивных сокровищ, реквизированных большевиками во дворцах и южнобережных усадьбах» [Казарин: 6]. Несмотря на отсутствие конкретики в названии рукописей и времени их хранения, замечание из профессорской работы звучало многообещающе — как возможная подсказка к разрешению тайны исчезновения манускриптов Ф. М. Достоевского из конфискованного в Севастополе у сына писателя чемодана. Однако верификация утверждения В. П. Казарина завершилась разочарованием: ни в одном из университетских каталогов подобных документов не зафиксировано, ни один из опытейших хранителей библиотечного фонда о них не слышал.

Содержание сборника отличалось большей достоверностью. Были представлены работы научного направления Г. А. Зябревой, статьи российских, украинских, польских и японских достоевсковедов. В рубрике «Ф. М. Достоевский и Крым» были помещены ценнейшие разыскания Н. Н. Богданова «Судьба рода Достоевских: новые материалы к биографии писателя» [Богданов, 2012] и Г. А. Зябревой «Историософия Ф. М. Достоевского: крымский след» [Зябрева, 2012].

Необходимо отметить, что в широкий круг научных интересов Г. А. Зябревой¹⁵ входит в том числе вопрос о пребывании на полуострове родственников писателя. В частности, в 2010 г. в журнале «Крымский архив» была опубликована ее статья «Потомки Ф. М. Достоевского в Крыму (Екатерина Цугаловская)» (в соавторстве с магистрантом А. С. Бессараб) [Бессараб, Зябрева]. Концепция работы — систематизация разрозненного материала о симферопольском периоде жизни сестер Цугаловских и введение в научный оборот воспоминаний Гурия Григорьевича Дагаева (1929), «детство

¹⁵ Интегральное направление аспирантских исследований с начала 2010-х гг. Г. А. Зябрева обозначила как «творчество Ф. М. Достоевского в его проекции на судьбы литературы рубежа XIX–XXI столетий» [Зябрева, 2018а: 14–15]. В фокус же научного зрения самой исследовательницы входит, по слову Ю. А. Романова, «изучение романов Достоевского <...> в системном аспекте, <...> традиции Достоевского в "малой" прозе Л. Андреева, в "крымском романе" В. Вересаева, <...> исследование крымского контекста журнала "Гражданин" <...>, а также роли Крыма в формировании историософских идей Достоевского» [Романов, 2012: 11–12]. Пласт регионально ориентированных трудов Г. А. Зябревой (в т. ч. в соавторстве, см.: [Зябрева, 2009], [Зябрева, Ишин, 2007, 2009], [Бессараб, Зябрева]) был опубликован в крымских изданиях, до сих пор полностью не представленных в свободном интернет-доступе, — может, именно поэтому они не включены, например, в «Указатель произведений Ф. М. Достоевского и литературы о нем на русском языке...». Библиографический перечень исследований Г. А. Зябревой в указанном труде С. В. Белова сводится к пяти работам, посвященным компаративным связкам «Пушкин — Достоевский», «Достоевский — Андреев» и влиянию религии на творчество Ф. М. Достоевского [Белов: 693].

которого прошло в том же доме»¹⁶ [Бессараб, Зябрева: 92], где они жили. Рассказ соседа не изобилует принципиально новыми биографическими сведениями, хотя некоторые бытовые и характерологические штрихи, особенно запомнившиеся Дагаеву, могут быть учтены при систематизации информации о невестке Ф. М. Достоевского. Например, «Гурий Григорьевич вспоминает, как иногда Екатерина Петровна отправляла его с записками на улицу Зои Жильцовой, в немецкую столовую, и оттуда сёстрам передавали обеды, которыми они зачастую делились с соседями». В памяти Дагаева запечатлелись образы Цугаловских: «...Анна Петровна, статная и строгая, воспринималась окружающими как высокомерная аристократка, Екатерина же, напротив, казалась женщиной простой, мягкой <...>, сёстры держали двух собачек — маленьких белых шпицев, ласковых и игривых» [Бессараб, Зябрева: 92].

Суждение Гурия Григорьевича об аристократичности одной из соседок созвучно зафиксированному Н. Н. Богдановым в 2002 г. воспоминанию другой жительницы абрикосовского дома — «семидесятишестилетней Натальи Архиповны Филиной (в девичестве — Онищенко), отчетливо помнившей двух старомодных дамочек — "Кити" и "Нити", поражавших окружающих тем, что они — единственные во всем доме — выходили на улицу с зонтиком не от дождя, а от солнца» [Богданов, 2012: 45]. К сожалению, пополнить копилку изустных воспоминаний о симферопольской жизни Достоевских-Цугаловских практически невозможно — все шире раскрывается временная бездна между их «вчера» и нашим «сегодня».

Однако обращения к архивным «следам» живших в Симферополе потомков Ф. М. Достоевского и роли крымских мотивов в наследии классика продолжают и ныне. Необходимо заметить, что новейшие (на данный момент) из них¹⁷

¹⁶ Имеется в виду дом купца Абрикосова (ул. Воровского, 24 (ранее — 22)), находящийся в пешей доступности от филологического корпуса КФУ им. В. И. Вернадского, где на лекционных и семинарских занятиях часто звучит имя Ф. М. Достоевского. Здание, где более 20 лет жили потомки писателя, сегодня находится в плачевном состоянии: обветшали балконные конструкции, осыпались фрагменты лепного декора на фасаде, обвалились части изысканных полуциркульных фронтонов. С правой фасадной стороны на первом этаже появились коммерческие помещения, владельцы которых безжалостно нарушили архитектурное единство дома, сделав вход из оконного проема. Вид левой стороны первого этажа также значительно обезображен: разбитые стекла, вандальные граффити, осыпавшаяся штукатурка. На современной карте Симферополя в 2021–2022 гг. появились адреса, на первый взгляд, дублирующие местоположение дома купца Абрикосова. Принципиальное их отличие — буквенное уточнение: литеры «А», «Б» и «В». Перечисленные локационные данные указывают на недавно возведенный жилой комплекс, состоящий на данный момент из трех 15-этажных корпусов. Между ними и домом, в котором жили потомки Ф. М. Достоевского, в настоящее время — огражденная территория новых строительных работ. Типовые монолитные гиганты все ближе и ближе подходят к уникальному историческому зданию, — что, безусловно, вызывает обеспокоенность судьбой последнего. В нескольких минутах ходьбы от филологического корпуса старейшего вуза Крыма находится и запущенное кладбище у Петровских скал, где в октябре 1921 г. нашел последний земной приют старший внук писателя — Федор Федорович Достоевский, могила которого, к сожалению, безвозвратно утрачена.

¹⁷ Имеются в виду следующие работы: [Капустина, 2025а, 2025б].

были созданы сотрудниками Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского как результат участия в работе школы научной журналистики и редактирования «Школа Достоевского», инициированной В. Н. Захаровым и И. С. Андриановой.

В продолжение начатой Ю. А. Романовым систематизации крымских исследований по творчеству Ф. М. Достоевского рационально указать, что с 2018 г. преподаватели КФУ им. В. И. Вернадского участвовали в достоевсковедческих проектах РФФИ. Доценты С. В. Капустина и М. А. Шалина были включены в авторский состав монографии «Достоевский в средней и высшей школе: проблемы и новые подходы», изданной под научной редакцией Е. А. Федоровой к 200-летию писателя [Достоевский в средней и высшей школе...]. В 2024 г. была опубликована монография «Методология аксиологического подхода к изучению русской словесности А. А. Ухтомского и Д. И. Чижевского», в которой Е. А. Федорова и С. В. Капустина представили программу духовно-нравственного воспитания в высшей школе с учетом разработок по творчеству Ф. М. Достоевского [Методология аксиологического подхода...].

Также на современном этапе в Крымском федеральном университете им. В. И. Вернадского осуществляется научно-исследовательская работа, связанная с анализом индивидуально-авторских концептов Ф. М. Достоевского (см.: [Зябрева, 2018b], [Капустина, 2021, 2022a]) и представленных в его произведениях локальных текстов (см.: [Курьянова], [Капустина, 2022b]), изучением поэтики его художественной прозы (см.: [Шалина, 2021a], [Норец], [Зябрева, 2024]), выявлением творческих «созвучий и притяжений» писателя с предшественниками, современниками и последователями (см.: [Икитян], [Борисова, 2022], [Шалина, 2024]), описанием молодежной интернет-рецепции его творчества (см.: [Капустина, 2024]) и мн. др.

Выделение крымского достоевсковедения, на первый взгляд, парадоксально, ведь, как отмечалось ранее, классик никогда не был на полуострове, однако насыщенная значимыми тематическими событиями история этого локального научного направления доказывает обратное. С 20-х гг. XX столетия в стенах крымского университета проводились исследования, посвященные архивным дополнениям к биографии писателя и его окружения, интерпретации его наследия, поиску сведений о «симферопольской ветви» его родословия. Созданные в «доцифровой» период и опубликованные в местных изданиях статьи и монографии крымских ученых в настоящей работе были «реаттестованы» широкому сообществу специалистов, что позволило, во-первых, восполнить некоторые библиографические упущения, во-вторых, объективнее представить весомый вклад представителей старейшего вуза полуострова в науку о Ф. М. Достоевском. В целостно-историческом контексте были обозначены приоритетные тематические направления разных достоевсковедческих поколений крымского университета; скорректированы сведения о взаимодействии его сотрудников с потомками писателя; обозначены имена тех подвижников крымской науки, которые в разных политических условиях оставались верны слову и имени Достоевского.

Список литературы

1. Багров Н. В., Чуян Е. Н., Орехов В. В. На пороге столетия. От Таврического университета — до Крымского федерального. История в документах и фотографиях. Симферополь: Ариал, 2014. 360 с. [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_27327017_57824532.pdf (03.05.2025). EDN: WZZXVD
2. Белов С. В. Ф. М. Достоевский. Указатель произведений Ф. М. Достоевского и литературы о нем на русском языке, 1844–2004 гг. СПб.: Рос. нац. б-ка, 2011. 755 с.
3. Бессараб А. С., Зябрева Г. А. Потомки Ф. М. Достоевского в Крыму (Екатерина Цугаловская) // Крымский архив. 2010. № 12. С. 91–94.
4. Богданов Н. Н. Судьба рода Достоевских: новые материалы к биографии // Вопросы русской литературы. 2012. № 21 (78). С. 40–49 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudba-roda-dostoevskih-novye-materialy-k-biografii/viewer> (03.05.2025).
5. Богданов Н. Н. Вокруг Достоевского: поиски, находки, размышления. СПб.: Серебряный век, 2019. 170 с.
6. Борисова Л. М. В чьих креслах мы сидим? (вместо предисловия) // Е. В. Петухов (1863–1948): материалы к биографии / сост. Л. М. Борисова. Симферополь: Ариал, 2019. С. 6–32. EDN: KLAGUX
7. Борисова Л. М. Достоевский в криптограммах А. Макаренко (об одном эпизоде в повести «Флаги на башнях») // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Филологические науки. 2022. Т. 8 (74). № 2. С. 3–11 [Электронный ресурс]. URL: https://sn-philol.cfuv.ru/wp-content/uploads/2022/06/1.-Borisova_UZ-FN-2022-2-3-11.pdf (03.05.2025). EDN: NVRRFN
8. Достоевский в средней и высшей школе: проблемы и новые подходы / Е. А. Федорова, М. А. Шалина, С. В. Капустина [и др.]; под науч. ред. Е. А. Федоровой. СПб.: ПХГА, 2021. 604 с. [Электронный ресурс]. URL: https://philolog.petrso.ru/monographs/Dost_v_sredney_i_vysshey_shkole.pdf (03.05.2025). (Сер.: Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре.) EDN: OWTRGA
9. Достоевский Ф. М. Письма: [в 4 т.] / под ред. и с примеч. А. С. Долинина. М.; Л.: Гос. изд-во, 1928. Т. 1: 1832–1867. 590 с.
10. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990. [Д30]
11. Зябрева Г. А. Ф. М. Достоевский и Крым (вместо послесловия) // Крымский архив. 2009. № 11. С. 297–302.
12. Зябрева Г. А. Историософия Ф. М. Достоевского: крымский след // Вопросы русской литературы. 2012. № 21 (78). С. 50–59 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriosofiya-f-m-dostoevskogo-krymskiy-sled/viewer> (03.05.2025).
13. Зябрева Г. А. Алгоритм научного единства: из истории кафедры русской и зарубежной литературы КФУ имени В. И. Вернадского // Крымский архив. 2018. № 1 (28). С. 3–17 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_38510728_62827432.pdf (03.05.2025) EDN: PMGCVU (a)
14. Зябрева Г. А. Концепт «Крым» в творческом сознании Ф. М. Достоевского // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Филологические науки. 2018. Т. 4 (70). № 3. С. 3–13 [Электронный ресурс]. URL: <https://sn-philol.cfuv.ru/wp-content/uploads/2019/02/001zyabreva.pdf> (03.05.2025). EDN: IIQKOA (b)
15. Зябрева Г. А. Типология и поэтика цитат в «Великом пятикнижии» Ф. М. Достоевского // Филология. Социальная и национальная вариативность языка и литературы:

- мат-лы IX Междунар. науч. конгресса (Симферополь, 4–5 апреля 2024 г.). Симферополь: Ариал, 2024. С. 690–693 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_69581965_32877328.pdf (03.05.2025). EDN: DNAXKB
16. Зябрева Г. А., Ишин А. В. Крымский контекст журнала «Гражданин» // Крымский архив. 2007. № 10. С. 221–259.
17. Зябрева Г. А., Ишин А. В. Крымский контекст журнала «Гражданин» // Крымский архив. 2009. № 11. С. 270–296.
18. Икитян Л. Н. Иван Бунин о классиках и современниках: Достоевский и Андреев // Гуманитарная парадигма. 2020. № 3 (14). С. 102–124 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_44171653_78978707.pdf (03.05.2025). EDN: TVEORB
19. Ишин А. В. На изломе эпох: документальные свидетельства о жизни и деятельности Е. В. Петухова // Е. В. Петухов (1863–1948): материалы к биографии / сост. Л. М. Борисова. Симферополь: Ариал, 2019. С. 177–191. EDN: FOOFHW
20. Казарин В. П. Крым в духовных исканиях Ф. М. Достоевского // Вопросы русской литературы. 2012. № 21 (78). С. 6–8.
21. Капустина С. В. Концепты «беспорядок» и «богатырство» в творчестве Ф. М. Достоевского и традиция Н. В. Гоголя: дис. ... канд. филол. наук. Симферополь, 2014. 241 с. EDN: NINNMN (a)
22. Капустина С. В. Феномен богатырства в трактовке Н. В. Гоголя и Ф. М. Достоевского // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2014. Вып. 12. С. 233–242 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1429618551.pdf (03.05.2025). EDN: TKQMJN (b)
23. Капустина С. В. Концепт «беспорядок» в поле нехудожественных ретрансляций Ф. М. Достоевского // Вопросы русской литературы. 2015. № 2 (32/89). С. 217–233 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_26569105_85205209.pdf (03.05.2025). EDN: WJKSCN
24. Капустина С. В. Концепт «беспорядок» в романе Ф. М. Достоевского «Подросток» // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2021. № 3 (15). С. 76–97 [Электронный ресурс]. URL: https://dostmirkult.ru/images/2021-3/04_Kapustina_76-97.pdf (03.05.2025). DOI: 10.22455/2541-7894-2021-3-76-97. EDN: JZYYVG
25. Капустина С. В. Город как экспликант базисных концептов романа Ф. М. Достоевского «Подросток» // Слово.ру: балтийский акцент. 2022. Т. 13. № 4. С. 124–141 [Электронный ресурс]. URL: https://journals.kantiana.ru/upload/iblock/677/10_124-141.pdf (03.05.2025). DOI: 10.5922/2225-5346-2022-4-9. EDN: CPOAEA (a)
26. Капустина С. В. Православный кардиогнозис русского народа как основа богатырства (на материале «Дневника Писателя» Ф. М. Достоевского) // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2022. № 46. С. 44–52 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_49349697_53763711.pdf (03.05.2025). DOI: 10.17223/22220836/46/4. EDN: FQSHUE (b)
27. Капустина С. В. Варианты продолжения «Преступления и наказания» в русскоязычном сегменте фанфикшн // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2024. № 4 (28). С. 194–214 [Электронный ресурс]. URL: https://dostmirkult.ru/images/2024-4/08_Kapustina_2024_4_194-214.pdf (03.05.2025). DOI: 10.22455/2619-0311-2024-4-194-214. EDN: JHXFWF
28. Капустина С. В. Венчание в Симферополе (Ф. Ф. Достоевский и Е. П. Цугаловская) // Известный Достоевский. 2025. Т. 12. № 1. С. 195–209 [Электронный ресурс]. URL:

- https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1744627937.pdf (03.05.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2025.7821. EDN: VKNAEX (a)
29. Капустина С. В. Крымские мотивы в творчестве Ф. М. Достоевского // Проблемы исторической поэтики. 2025. Т. 23. № 1. С. 139–164 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1740397923.pdf (03.05.2025). DOI: 10.15393/j9.art.2025.14782. EDN: XFZDAQ (b)
 30. Курьянова В. В. Проблема взаимодействия петербургского текста и текста провинции в творчестве Ф. М. Достоевского // Межкультурные коммуникации: тезисы докладов участников Междунар. науч. конф. (Симферополь, 6 апреля 2017 г.). Симферополь: Крым. федерал. ун-т им. В. И. Вернадского, 2017. С. 112–113 [Электронный ресурс]. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_29174012_37976357.pdf (03.05.2025). EDN: YOKUFV
 31. Кустовская М. А. «Царица земная» и «ангел небесный»: женские образы Ф. М. Достоевского в контексте идеи «живой жизни» (на материале романа «Подросток») // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Сер.: Филология. 2008. Т. 21 (60). № 2. С. 242–247. EDN: DMMRVY
 32. Кустовская М. А. Концепция «живой жизни» в творчестве Ф. М. Достоевского: дис. ... канд. филол. наук. Симферополь, 2009. 238 с. EDN: GVKEBJ
 33. Кустовская М. А. Концепция «живой жизни» в творчестве Ф. М. Достоевского // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск; СПб.: Алетейя, 2011. Вып. 9. С. 169–179 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1430310908.pdf (03.05.2025). EDN: RVPBYL
 34. Мащенко А. П. Священное Писание в свете идей художественной прозы Ф. М. Достоевского: дис. ... канд. филол. наук. Днепропетровск, 1992. 224 с.
 35. Мащенко А. П. Ветхий Завет в художественном мире Достоевского // Литература и религия: Шестые Крымские Пушкин. междунар. чтения: мат-лы. Симферополь: Крым. центр гуманит. исследований, 1996. С. 88–90.
 36. Мащенко А. П. Евангельская история в романе Ф. М. Достоевского «Идиот» // Наукові записки Харківського державного педагогічного університету ім. Г. С. Сковороди. Сер.: Літературознавство. Харків, 1998. Вип. 6 (17). С. 26–35.
 37. Методология аксиологического подхода к изучению русской словесности А. А. Ухтомского и Д. И. Чижевского / Е. А. Федорова, С. В. Капустина, В. В. Любарец, А. В. Тоичкина. СПб.: РХГА, 2024. 540 с. EDN: JOVIDI
 38. Норец М. В. Мотив покаяния в романной прозе Ф. М. Достоевского. Симферополь: Ариал, 2021. 232 с. [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_45965987_71919991.pdf (03.09.2025). EDN: IUPGOC
 39. Орехова Л. А. О сестрах Сусловых: крымские разыскания // Пушкин и Достоевский: мат-лы для обсуждения: Междунар. науч. конф. (21–24 мая 1998 г.). В. Новгород: Старая Русса: Кириллица, 1998. С. 150–152 [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/LinkClick.aspx?fileticket=d9jDeRcb8IU%3d&tabid=10396> (03.05.2025).
 40. Орехова Л. А. А. П. Суслова по семейной переписке (новые архивные материалы) // Крымский архив. Симферополь, 1999. № 4. С. 178–185. (a)
 41. Орехова Л. А. Аполлинария Суслова: архивные дополнения к известному // Библиотечное дело и краеведение: сб. науч. тр. Киев; Симферополь, 1999. Вып. 1. С. 76–83. (b)
 42. Орехова Л. А. «Кастель-Приморский»: история и судьбы в архивных документах. Глава 2: сестры Сусловы // Историческое наследие Крыма. 2004. № 3–4. С. 48–61. EDN: UMZYLY

43. Орехова Л. А. Старые и новые мифы об Аполлинарии Сусловой-Розановой, возлюбленной Ф. М. Достоевского // Муза: науч.-попул. журнал Общества «Муза» по изучению рус. и совет. лит-ры. Осака: Муза, 2013. № 28. 1 июня. С. 60–73.
44. Орехова Л. А., Дубровский А. В. Профессор Крымского пединститута Е. В. Петухов и его дневник в фондах ОР ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН // Диалог культур. Теория и практика преподавания языков и литератур: VI Междунар. науч.-практ. конф.: тр. и мат-лы (Симферополь, 9–11 октября 2018 г.) / под ред. В. В. Орехова, Е. Я. Титаренко. Симферополь: Ариал, 2018. С. 23–26 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_36286721_15447518.pdf (03.05.2025). EDN: YLGMQX
45. Орехова Л. А., Дубровский А. В. «Жизнь, связанная неразрывно и неизменно с русской высшей школой»: профессор Е. В. Петухов — заведующий кафедрой литературы Крымского пединститута // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Исторические науки. 2019. Т. 5 (71). № 3. С. 123–145 [Электронный ресурс]. URL: https://sn-histor.cfuv.ru/wp-content/uploads/2019/11/123-145_Orehova-L.-A..pdf (03.05.2025). EDN: SQQGFL
46. Панюкова Т. В., Каюмова М. Р. Достоевский, племянник писателя // Неизвестный Достоевский. 2025. Т. 12. № 1. С. 85–111 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1744368376.pdf (03.05.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2025.7883. EDN: NBYVUW
47. Петухов Е. В. Из сердечной жизни Достоевского (Ап. Прок. Суслова-Розанова) // Известия Крымского педагогического института им. М. В. Фрунзе. II Литературно-лингвистический отдел. Симферополь: Изд. Крым. пед. ин-та, 1928. Т. II / под ред. Г. П. Вейсберга. С. 5–16.
48. Петухов Е. В. Новое о Достоевском // Slavia. Прага, 1931. Т. 10. С. 614–622 [Электронный ресурс]. URL: https://archive.org/details/slavia_1931_10/page/614/mode/2up (03.05.2025).
49. Поник М. В. Значение имен героев в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Сер.: Филология. 2008. Т. 21 (60). № 2. С. 275–280.
50. Поник М. В. Поэтика антропонимов в романе Ф. М. Достоевского «Идиот»: итоги и перспективы изучения // Культура народов Причерноморья. Симферополь, 2009. Т. 2. № 173. С. 188–192.
51. Поник М. В. «Униженные и оскорбленные» Ф. М. Достоевского: к проблеме поэтики имени // Вопросы русской литературы. 2012. Вып. 21 (78). С. 121–131 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/unizhennye-i-oskorblyonnye-f-m-dostoevskogo-k-probleme-poetiki-imeni/viewer> (03.05.2025).
52. Поник М. В. Поэтика имени в романистике Ф. М. Достоевского: дис. ... канд. филол. наук. Симферополь, 2014. 218 с. EDN: YHNNLB
53. Проблемы текстологии публицистики Достоевского (1873–1881) / под ред. Т. В. Панюковой. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. 936 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petsu.ru/monographs/ProblTekstologiiPubl.pdf> (10.05.2025). (Сер.: Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре.) EDN: FZQFSQ
54. Романов Ю. А. Реализация свойств «подпольного» архетипа в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» // Культура народов Причерноморья. 2001. № 26. С. 135–141 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.archive.org/web/20220325044109/http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/108388/32-Romanov.pdf?sequence=1> (03.05.2025).

55. Романов Ю. А. Отражение феномена «подполья» в романе Ф. М. Достоевского «Идиот» // Культура народов Причерноморья. 2003. № 37. С. 279–288 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.archive.org/web/20220318230535/http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/74182/74-Romanov.pdf?sequence=1> (03.05.2025) (a)
56. Романов Ю. А. «Подпольные» черты главного героя романа Ф. М. Достоевского «Подросток» // Наукові записки Харківського державного педагогічного університету ім. Г. С. Сковороди. Сер.: Літературознавство. Харків, ХДПУ, 2003. Вип. 3 (35). С. 34–42 [Электронный ресурс]. URL: https://fm-dostoevskiy.narod.ru/doc/Romanov_U_A_Podpolnyie_chertyi_glavnogo_geroya_romana_Podrostok.pdf (03.05.2025) (b)
57. Романов Ю. А. Феномен «подполья» в поэтике Ф. М. Достоевского: архетипическое и типологическое: дис. ... канд. филол. наук. Симферополь, 2003. 220 с. (с)
58. Романов Ю. А. Творчество Ф. М. Достоевского в трудах украинских литературоведов // Вопросы русской литературы. 2012. № 21 (78). С. 9–39 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tvorchestvo-f-m-dostoevskogo-v-trudah-ukrainskih-literaturovedov/viewer> (03.05.2025).
59. Романов Ю. А. Творчество Достоевского в трудах украинских литературоведов // Достоевский. Материалы и исследования. СПб.: Нестор-История, 2013. Т. 20. С. 265–285. EDN: UVODAJ
60. Рукописное наследие Ф. М. Достоевского / отв. ред. И. С. Андрианова. СПб.: ПХГА, 2021. 560 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petsru.ru/monographs/RukNasIFMD.pdf> (03.05.2025). (Сер.: Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в рус. и мировой культуре.) EDN: COGYQP
61. Сараскина Л. И. Возлюбленная Достоевского. Аполлиария Суслова: биография в документах, письмах, материалах. М.: Согласие, 1994. 456 с. EDN: ZMPVSD
62. Сараскина Л. И. Аполлиария Суслова. М.: Молодая гвардия, 2022. 439 с. (Сер.: Жизнь замечательных людей. Серия биографий; вып. 2113 (1913).)
63. Слово Ф. М. Достоевского в современном диалоге культур: национальное и вселенское // Вопросы русской литературы: межвуз. науч. сб. Симферополь: Крымский Архив, 2012. Вып. 21 (78). 228 с.
64. Терлецкий А. Д. «Не праведен, но прав» (Достоевский и философская критика конца XIX — начала XX в.) // Молодая гвардия. 1991. № 12. С. 236–244 [Электронный ресурс]. URL: <https://archive.org/details/B-001-028-249-1991-12-PDF/page/n1/mode/2up> (03.05.2025).
65. Терлецкий А. Д. Художественное мышление Ф. М. Достоевского в оценке философской критики рубежа XIX–XX веков: дис. ... канд. филол. наук. Днепропетровск, 1992. 217 с.
66. Терлецкий А. Д. Ф. М. Достоевский и философская критика рубежа XIX–XX веков. Симферополь: Крым. Архив, 1994. 96 с.
67. Терлецкий А. Д. Еще раз об «архискверном» Достоевском (к вопросу о религиозном мировоззрении писателя) // Литература и религия: Шестые Крым. Пушкин. междунар. чтения: мат-лы (Мыс Фиолент, Георгиев. монастырь, 15–21 сентября 1996 г.). Симферополь: Крым. Архив, 1996. С. 103–105.
68. [Тихомиров Б. Н.] Примечания // Письма из Maison Russe: сестры Анна Фальц-Фейн и Екатерина Достоевская в эмиграции / [науч. ред. Б. Н. Тихомиров; пер. с нем. Р. Г. Гальперина]. СПб.: Акрополь, 1999. С. 235–327. (Сер.: Из частных архивов русской эмиграции.)
69. Фальц-Фейн А. П. Письмо к В. С. Нечаевой от 16–20 октября 1957 г. из Ментоны / подгот. текста Е. М. Варенцовой, Н. Н. Богданова; вступ. заметка и примеч. Б. Н. Тихомирова

- и Н. Н. Богданова // Достоевский и мировая культура: альманах. СПб.: Серебряный век, 2003. № 19. С. 258–271.
70. Шалина М. А. Антропологическая проблематика творчества Ф. М. Достоевского // Проблемы исторической поэтики. 2021. Т. 19. № 1. С. 209–220 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1612794351.pdf (03.05.2025). DOI: 10.15393/j9.art.2021.9044. EDN: OKXSZR (a)
 71. Шалина М. А. К вопросу о «живой жизни» в романе Ф. М. Достоевского «Подросток» // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2021. № 4 (16). С. 42–57 [Электронный ресурс]. URL: https://dostmirkult.ru/images/2021-4/03_Shalina_42-57.pdf (03.05.2025). DOI: 10.22455/2619-0311-2021-4-42-57. EDN: WNTXMM (b)
 72. Шалина М. А. Князь Серебряный и князь Мышкин: образ «положительно прекрасного» героя у А. К. Толстого и Ф. М. Достоевского // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Филологические науки. 2024. Т. 10 (76). № 3. С. 108–119 [Электронный ресурс]. URL: https://sn-philol.cfuv.ru/wp-content/uploads/2024/10/shalina_-uz-fn-2024-3-108-119.pdf (03.05.2025). DOI: 10.29039/2413-1679-2024-10-3-108-119. EDN: TAOFBA

References

1. Bagrov N. V., Chuyan E. N., Orekhov V. V. *Na poroge stoletiya. Ot Tavricheskogo universiteta — do Krymskogo federal'nogo. Istoriya v dokumentakh i fotografiyakh* [On the Threshold of the Century. From the Tauride University to the Crimean Federal University. The History in Documents and Photographs]. Simferopol, Arial Publ., 2014. 360 p. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_27327017_57824532.pdf (accessed on May 3, 2025). EDN: WZZXVD (In Russ.)
2. Belov S. V. F. M. *Dostoevskiy. Ukazatel' proizvedeniy F. M. Dostoevskogo i literatury o nyom na russkom yazyke, 1844–2004 gg.* [F. M. Dostoevsky. Index of F. M. Dostoevsky's Works and Literature About Him in the Russian Language, 1844–2004]. St. Petersburg, The National Library of Russia Publ., 2011. 755 p. (In Russ.)
3. Bessarab A. S., Zybrev G. A. Descendants of F. M. Dostoevsky in the Crimea (Ekaterina Tsugalovskaya). In: *Krymskiy arkhiv* [Crimean Archive], 2010, no. 12, pp. 91–94. (In Russ.)
4. Bogdanov N. N. The Fate of the Dostoevsky Family: New Materials for the Biography. In: *Voprosy russkoy literatury* [Issues of the Russian Literature], 2012, no. 21 (78), pp. 40–49. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudba-roda-dostoevskih-novye-materialy-k-biografii/viewer> (accessed on May 3, 2025). (In Russ.)
5. Bogdanov N. N. *Vokrug Dostoevskogo: poiski, nakhodki, razmyshleniya* [Around Dostoevsky: Searches, Finds, Reflections]. St. Petersburg, Serebryanyy vek Publ., 2019. 170 p. (In Russ.)
6. Borisova L. M. In Whose Chairs Are We Sitting? (Instead of a Preface). In: *E. V. Petukhov (1863–1948): materialy k biografii* [E. V. Petukhov (1863–1948): Materials for a Biography]. Simferopol, Arial Publ., 2019, pp. 6–32. EDN: KLAGUX (In Russ.)
7. Borisova L. M. Dostoevsky in A. Makarenko's Cryptograms (About the Episode in the Short Novel "Flags on the Towers"). In: *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Filologicheskie nauki* [Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Philological Sciences], 2022, vol. 8 (74), no. 2, pp. 3–11. Available at: https://sn-philol.cfuv.ru/wp-content/uploads/2022/06/1.-Borisova_UZ-FN-2022-2-3-11.pdf (accessed on May 3, 2025). EDN: NVRRFN (In Russ.)
8. *Dostoevskiy v sredney i vysshey shkole: problemy i novye podkhody* [Dostoevsky in Secondary and Higher School: Problems and New Approaches]. St. Petersburg, The Russian Christian

- Academy for the Humanities Publ., 2021. 604 p. Available at: https://philolog.petrus.ru/monographs/Dost_v_sredney_i_vysshey_shkole.pdf (accessed on May 3, 2025). (Ser.: Sources and Methods in the Study of the Legacy of F. M. Dostoevsky in Russian and World Culture.) EDN: OWTRGA (In Russ.)
9. Dostoevskiy F. M. *Pis'ma: v 4 tomakh* [Letters: in 4 Vols]. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1928, vol. 1. 590 p. (In Russ.)
 10. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
 11. Zyabreva G. A. Dostoevsky and the Crimea (Instead of an Afterword). In: *Krymskiy arkhiv* [Crimean Archive], 2009, no. 11, pp. 297–302. (In Russ.)
 12. Zyabreva G. A. F. M. Dostoevsky's Historiosophy: the Crimean Trace. In: *Voprosy russkoy literatury* [Issues of the Russian Literature], 2012, no. 21 (78), pp. 50–59. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriosofiya-f-m-dostoevskogo-krymskiy-sled/viewer> (accessed on May 3, 2025). (In Russ.)
 13. Zyabreva G. A. The Algorithm of Scientific Unity: from the History of the Department of Russian and Foreign Literature of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. In: *Krymskiy arkhiv* [Crimean Archive], 2018, no. 1 (28), pp. 3–17. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_38510728_62827432.pdf (accessed on May 3, 2025). EDN: PMGCVU (In Russ.) (a)
 14. Zyabreva G. A. The Concept of “Crimea” in the Creative Conscience of F. M. Dostoevsky. In: *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Filologicheskie nauki* [Scientific Notes of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Philological Sciences], 2018, vol. 4 (70), no. 3, pp. 3–13. Available at: <https://sn-philol.cfuv.ru/wp-content/uploads/2019/02/001zyabreva.pdf> (accessed on May 3, 2025). EDN: IIQKOA (In Russ.) (b)
 15. Zyabreva G. A. Typology and Poetics of Quotations in the “Great Pentateuch” by F. M. Dostoevsky. In: *Filologiya. Sotsial'naya i natsional'naya variativnost' yazyka i literatury: materialy IX Mezhdunarodnogo nauchnogo kongressa (Simferopol', 4–5 aprelya 2024 g.)* [Philology. Social and National Variability of Language and Literature: Proceedings of the 9th International Scientific Congress (Simferopol, April 4–5, 2024)]. Simferopol, Arial Publ., 2024, pp. 690–693. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_69581965_32877328.pdf (accessed on May 3, 2025). EDN: DNAXKB (In Russ.)
 16. Zyabreva G. A., Ishin A. V. The Crimean Context of the Journal “Grazhdanin” (“The Citizen”). In: *Krymskiy arkhiv* [Crimean Archive], 2007, no. 10, pp. 221–259. (In Russ.)
 17. Zyabreva G. A., Ishin A. V. The Crimean Context of the Journal “Grazhdanin” (“The Citizen”). In: *Krymskiy arkhiv* [Crimean Archive], 2009, no. 11, pp. 270–296. (In Russ.)
 18. Ikityan L. N. Ivan Bunin About Classics and Contemporaries: Dostoevsky and Andreev. In: *Gumanitarnaya paradigma* [Humanitarian Paradigm], 2020, no. 3 (14), pp. 102–124. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_44171653_78978707.pdf (accessed on May 3, 2025). EDN: TVEORB (In Russ.)
 19. Ishin A. V. At the Turning Point of Epochs: Documentary Evidence of the Life and Works of E. V. Petukhov. In: *E. V. Petukhov (1863–1948): materialy k biografii* [E. V. Petukhov (1863–1948): Materials for a Biography]. Simferopol, Arial Publ., 2019, pp. 177–191. EDN: FOOFHW (In Russ.)
 20. Kazarin V. P. Crimea in the Spiritual Quest of F. M. Dostoevsky. In: *Voprosy russkoy literatury* [Issues of the Russian Literature], 2012, no. 21 (78), pp. 6–8. (In Russ.)
 21. Kapustina S. V. *Kontsepty 'besporyadok' i 'bogatyrvstvo' v tvorchestve F. M. Dostoevskogo i traditsiya N. V. Gogolya: dis. ... kand. filol. nauk* [The Concepts of 'Besporyadok' ('Disorder')]

- and 'Bogatyrstvo' in *F. M. Dostoevsky's Works, and N. V. Gogol's Tradition*. PhD. philol. sci. diss.]. Simferopol, 2014. 241 p. EDN: NINNMN (In Russ.) (a)
22. Kapustina S. V. The Phenomenon of 'Bogatyrstvo' in N. V. Gogol's and F. M. Dostoevsky's Interpretation. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2014, issue 12, pp. 233–242. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1429618551.pdf (accessed on May 3, 2025). EDN: TKQMJN (In Russ.) (b)
 23. Kapustina S. V. The Concept of 'Besporiadok' ('Disorder') in the Context of F. M. Dostoevsky's Non-Fiction Retransmissions. In: *Voprosy russkoy literatury [Issues of the Russian Literature]*, 2015, no. 2 (32/89), pp. 217–233. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_26569105_85205209.pdf (accessed on May 3, 2025). EDN: WJKSCN (In Russ.)
 24. Kapustina S. V. The Concept of 'Besporiadok' ('Disorder') in Dostoevsky's Novel "The Adolescent". In: *Dostoevskiy i mirovaya kultura. Filologicheskij zhurnal [Dostoevsky and World Culture. Philological Journal]*, 2021, no. 3 (15), pp. 76–97. Available at: https://dostmirkult.ru/images/2021-3/04_Kapustina_76-97.pdf (accessed on May 3, 2025). DOI: 10.22455/2541-7894-2021-3-76-97. EDN: JZYYVG (In Russ.)
 25. Kapustina S. V. City as an Explicant of the Key Concepts of Dostoevsky's "The Adolescent". In: *Slovo.ru: baltiyskiy aktsent [Slovo.ru: Baltic Accent]*, 2022, vol. 13, no. 4, pp. 124–141. Available at: https://journals.kantiana.ru/upload/iblock/677/10_124-141.pdf (accessed on May 3, 2025). DOI: 10.5922/2225-5346-2022-4-9. EDN: CPOAEA (In Russ.) (a)
 26. Kapustina S. V. Orthodox Cardiognosis of the Russian People as the Basis of Heroism (Bogatyrstvo) (Based on "A Writer's Diary" by F. M. Dostoevsky). In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie [Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History]*, 2022, no. 46, pp. 44–52. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_49349697_53763711.pdf (accessed on May 3, 2025). DOI: 10.17223/22220836/46/4. EDN: FQSHUE (In Russ.) (b)
 27. Kapustina S. V. Variants for the Continuation of the Novel "Crime and Punishment" in Russian-Language Fanfiction. In: *Dostoevskiy i mirovaya kultura. Filologicheskij zhurnal [Dostoevsky and World Culture. Philological Journal]*, 2024, no. 4 (28), pp. 194–214. Available at: https://dostmirkult.ru/images/2024-4/08_Kapustina_2024_4_194-214.pdf (accessed on May 3, 2025). DOI: 10.22455/2619-0311-2024-4-194-214. EDN: JHXFVF (In Russ.)
 28. Kapustina S. V. The Wedding in Simferopol (F. F. Dostoevsky and E. P. Tsugalovskaya). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2025, vol. 12, no. 1, pp. 195–209. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1744627937.pdf (accessed on May 3, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2025.7821. EDN: VKNAEX (In Russ.) (a)
 29. Kapustina S. V. Crimean Motifs in the Works of F. M. Dostoevsky. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*, 2025, vol. 23, no. 1, pp. 139–164. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1740397923.pdf (accessed on May 3, 2025). DOI: 10.15393/j9.art.2025.14782. EDN: XFZDAQ (In Russ.) (b)
 30. Kur'yanova V. V. The Problem of Interaction Between the St. Petersburg Text and the Provincial Text in the Works of F. M. Dostoevsky. In: *Mezhkul'turnye kommunikatsii: tezisy dokladov uchastnikov Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii (Simferopol', 6 aprelya 2017 g.) [Intercultural Communications: Abstracts of Reports of Participants of the International Scientific Conference (Simferopol, April 6, 2017)]*. Simferopol, V. I. Vernadsky Crimean Federal University Publ., 2017, pp. 112–113. Available at: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_29174012_37976357.pdf (accessed on May 3, 2025). EDN: YOKUFV (In Russ.)

31. Kustovskaya M. A. "The Queen of the Earth" and "The Angel of Heaven": Female Images of F. M. Dostoevsky in the Context of the Idea of "Living Life" (Based on the Novel "The Adolescent"). In: *Uchenye zapiski Tavricheskogo natsional'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Ser.: Filologiya* [Scientific Notes of V. I. Vernadsky Taurida National University. Ser.: Philology], 2008, vol. 21 (60), no. 2, pp. 242–247. EDN: DMMRVY (In Russ.)
32. Kustovskaya M. A. *Kontseptsiya "zhivoy zhizni" v tvorchestve F. M. Dostoevskogo: dis. ... kand. filol. nauk* [The Concept of "Living Life" in the Works of F. M. Dostoevsky. PhD. philol. sci. diss.]. Simferopol, 2009. 238 p. EDN: GVKEBJ (In Russ.)
33. Kustovskaya M. A. The Concept of 'Living Life' in Dostoevsky's Works. In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [The Problems of Historical Poetics]. Petrozavodsk, St. Petersburg, Aletyya Publ., 2011, issue 9, pp. 169–179. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1430310908.pdf (accessed on May 3, 2025). EDN: RVPBYL (In Russ.)
34. Mashchenko A. P. *Svyashchennoe Pisanie v svete idey khudozhestvennoy prozy F. M. Dostoevskogo: dis. ... kand. filol. nauk* [Sacred Scripture in the Light of F. M. Dostoevsky's Artistic Prose Ideas. PhD. philol. sci. diss.]. Dnepropetrovsk, 1992. 224 p. (In Russ.)
35. Mashchenko A. P. The Old Testament in Dostoevsky's Artistic World. In: *"Literatura i religiya": shestye Krymskie Pushkinskie mezhdunarodnye chteniya: materialy* ["Literature and Religion": the 6th Crimean Pushkin International Readings: Materials]. Simferopol, Crimean Center for Humanitarian Studies Publ., 1996, pp. 88–90. (In Russ.)
36. Mashchenko A. P. The Gospel Story in F. M. Dostoevsky's Novel "The Idiot". In: *Naukovi zapiski Kharkivs'kogo derzhavnogo pedagogichnogo universitetu imeni G. S. Skovorodi. Ser.: Literaturoznavstvo* [Scientific Notes of the Kharkiv State Pedagogical University Named After G. S. Skovoroda. Series: Literary Studies]. Kharkiv, 1998, issue 6 (17), pp. 26–35. (In Russ.)
37. *Metodologiya aksiologicheskogo podkhoda k izucheniyu russkoy slovesnosti A. A. Ukhtomskogo i D. I. Chizhevskogo* [Methodology of the Axiological Approach to the Study of Russian Literature by A. A. Ukhtomsky and D. I. Chizhevsky]. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2024. 540 p. EDN: JOVIDI (In Russ.)
38. Norets M. V. *Motiv pokayaniya v romannoy proze F. M. Dostoevskogo* [The Motif of Repentance in F. M. Dostoevsky's Novel Prose]. Simferopol, Arial Publ., 2021. 232 p. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_45965987_71919991.pdf (accessed on May 3, 2025). EDN: IUPGOC (In Russ.)
39. Orekhova L. A. About the Suslov Sisters: Crimean Investigations. In: *Pushkin i Dostoevskiy: materialy dlya obsuzhdeniya: Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya (21–24 maya 1998 g.)* [Pushkin and Dostoevsky: Materials for Discussion: International Scientific Conference (May 21–24, 1998)]. Veliky Novgorod, Staraya Russa, Kirillitsa Publ., 1998, pp. 150–152. Available at: <http://lib.pushkinskijdom.ru/LinkClick.aspx?fileticket=d9jDeRcb8IU%3d&tabid=10396> (accessed on May 3, 2025). (In Russ.)
40. Orekhova L. A. A. P. Suslova on Family Correspondence (New Archival Materials). In: *Krymskiy arkhiv* [Crimean Archive], 1999, no. 4, pp. 178–185. (In Russ.) (a)
41. Orekhova L. A. Apollinaria Suslova: Archival Additions to the Known. In: *Bibliotechnoe delo i kraevedenie: sbornik nauchnykh trudov* [Library Science and Local History: Collection of Scientific Papers]. Kiev, Simferopol, 1999, issue 1, pp. 76–83. (In Russ.) (b)
42. Orekhova L. A. "Castel-Primorsky": History and Destinies in Archival Documents: Chapter 2: The Suslov Sisters. In: *Istoricheskoe nasledie Kryma* [Historical Heritage of Crimea], 2004, no. 3–4, pp. 48–61. EDN: UMZYLY (In Russ.)

43. Orekhova L. A. Old and New Myths About Apollinaria Suslova-Rozanova, Beloved by F. M. Dostoevsky. In: *Muza: nauchno-populyarnyy zhurnal Obshchestva "Muza" po izucheniyu russkoy i sovetskoy literatury* [Muse: the Popular Science Journal of the "Muse" Society for the Study of Russian and Soviet Literature]. Osaka, Musa Publ., 2013, no. 28, pp. 60–73. (In Russ.)
44. Orekhova L. A., Dubrovskiy A. V. Professor of the Crimean Pedagogical Institute E. V. Petukhov and His Diary in the Collections of the Manuscript Department of the Russian Literary Institute (Pushkinskiy Dom) of the Russian Academy of Sciences. In: *Dialog kul'tur. Teoriya i praktika prepodavaniya yazykov i literatur: VI Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya: trudy i materialy (Simferopol', 9–11 oktyabrya 2018 g.)* [Dialogue of Cultures. Theory and Practice of Teaching Languages and Literatures: 6th International Scientific and Practical Conference: Proceedings and Materials (Simferopol, October 9–11, 2018)]. Simferopol, Arial Publ., 2018, pp. 23–26. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_36286721_15447518.pdf (accessed on May 3, 2025). EDN: YLGMQX (In Russ.)
45. Orekhova L. A., Dubrovskiy A. V. "Life Connected Inseparably and Invariably with the Russian Higher School": Professor E. V. Petukhov — Head of the Literature Department of the Crimean Pedagogical Institute. In: *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Istoricheskie nauki* [Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Historical Sciences], 2019, vol. 5 (71), no. 3, pp. 123–145. Available at: https://sn-histor.cfuv.ru/wp-content/uploads/2019/11/123-145_Orehova-L.-A..pdf (accessed on May 3, 2025). EDN: SQQGFL (In Russ.)
46. Panyukova T. V., Kayumova M. R. Dostoevsky, the Writer's Nephew. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2025, vol. 12, no. 1, pp. 85–111. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1744368376.pdf (accessed on May 3, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2025.7883. EDN: NBYVUW (In Russ.)
47. Petukhov E. V. From Dostoevsky's Heart Life (Apollinaria Prokofievna Suslova-Rozanova). In: *Izvestiya Krymskogo pedagogicheskogo instituta imeni M. V. Frunze. II Literaturno-lingvisticheskiy otdel* [Bulletin of the Frunze Crimean Pedagogical Institute. 2nd Literary and Linguistic Department]. Simferopol, Crimean Pedagogical Institute Publ., 1928, vol. 2, pp. 5–16. (In Russ.)
48. Petukhov E. V. New Information About Dostoevsky. In: *Slavia*. Prague, 1931, vol. 10, pp. 614–622. Available at: https://archive.org/details/slavia_1931_10/page/614/mode/2up (accessed on May 3, 2025). (In Russ.)
49. Ponik M. V. The Meaning of the Names of Heroes in F. M. Dostoevsky's Novel "Crime and Punishment". In: *Uchenye zapiski Tavricheskogo natsional'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Ser.: Filologiya* [Scientific Notes of V. I. Vernadsky Taurida National University. Ser.: Philology], 2008, vol. 21 (60), no. 2, pp. 275–280. (In Russ.)
50. Ponik M. V. The Poetics of Anthroponyms in F. M. Dostoevsky's Novel "The Idiot": Results and Prospects of Study. In: *Kul'tura narodov Prichernomor'ya* [Culture of the Peoples of the Black Sea Region], 2009, vol. 2, no. 173, pp. 188–192. (In Russ.)
51. Ponik M. V. "Humiliated and Insulted" by F. M. Dostoevsky: on the Problem of the Poetics of the Name. In: *Voprosy russkoy literatury* [Questions of the Russian Literature], 2012, issue 21 (78), pp. 121–131. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/unizhennye-i-oskorblyonnye-f-m-dostoevskogo-k-probleme-poetiki-imeni/viewer> (accessed on May 3, 2025). (In Russ.)
52. Ponik M. V. *Poetika imeni v romanistike F. M. Dostoevskogo: dis. ... kand. filol. nauk* [The Poetics of the Name in the Novelistics of F. M. Dostoevsky. PhD. philol. sci. diss.]. Simferopol, 2014. 218 p. EDN: YHNNLB (In Russ.)

53. *Problemy tekstologii publitsistiki Dostoevskogo (1873–1881)* [*Problems of Textual Criticism of Dostoevsky's Journalism (1873–1881)*]. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021. 936 p. Available at: <https://philolog.petrus.ru/monographs/ProblTekstologiiPubl.pdf> (accessed on May 10, 2025). (Ser.: Sources and Methods in Studying the Legacy of F. M. Dostoevsky in Russian and World Culture.) EDN: FZQFSQ (In Russ.)
54. Romanov Yu. A. Realization of the Properties of the “Underground” Archetype in F. M. Dostoevsky's Novel “Crime and Punishment”. In: *Kul'tura narodov Prichernomor'ya* [*Culture of the Peoples of the Black Sea Region*], 2001, no. 26, pp. 135–141. Available at: <https://web.archive.org/web/20220325044109/http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/108388/32-Romanov.pdf?sequence=1> (accessed on May 3, 2025). (In Russ.)
55. Romanov Yu. A. Reflection of the Phenomenon of the “Underground” in F. M. Dostoevsky's Novel “The Idiot”. In: *Kul'tura narodov Prichernomor'ya* [*Culture of the Peoples of the Black Sea Region*], 2003, no. 37, pp. 279–288. Available at: <https://web.archive.org/web/20220318230535/http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/74182/74-Romanov.pdf?sequence=1> (accessed on May 3, 2025). (In Russ.) (a)
56. Romanov Yu. A. The “Underground” Features of the Main Character of F. M. Dostoevsky's Novel “The Adolescent”. In: *Naukovi zapiski Kharkivsk'ogo derzhavnogo pedagogichnogo universitetu im. G. S. Skovorodi*. Ser.: *Literaturoznavstvo* [*Scientific Notes of the Kharkiv State Pedagogical University Named After G. S. Skovoroda*]. Kharkiv, Kharkiv State Pedagogical University Named After G. S. Skovoroda Publ., 2003, issue 3 (35), pp. 34–42. Available at: https://fm-dostoevskiy.narod.ru/doc/Romanov_U_A_Podpolnyie_chertyi_glavnogo_geroja_romana_Podrostok.pdf (accessed on May 3, 2025). (In Russ.) (b)
57. Romanov Yu. A. *Fenomen “podpol'ya” v poetike F. M. Dostoevskogo: arkhetypicheskoe i tipologicheskoe: dis. ... kand. filol. nauk* [*The Phenomenon of the “Underground” in F. M. Dostoevsky's Poetics: Archetypal and Typological*. PhD. philol. sci. diss.]. Simferopol, 2003. 220 p. (In Russ.) (c)
58. Romanov Yu. A. F. M. Dostoevsky's Works in the Proceedings of Ukrainian Specialist in Literature. In: *Voprosy russkoy literatury* [*Issues of the Russian Literature*], 2012, no. 21 (78), pp. 9–39. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/tvorchestvo-f-m-dostoevskogo-v-trudah-ukrainskih-literaturovedov/viewer> (accessed on May 3, 2025). (In Russ.)
59. Romanov Yu. A. F. M. Dostoevsky's Works in the Proceedings of Ukrainian Specialist in Literature. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [*Dostoevsky. Materials and Researches*]. St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2013, vol. 20, pp. 265–285. EDN: UVODAJ (In Russ.)
60. *Rukopisnoe nasledie F. M. Dostoevskogo* [*Manuscript Heritage of F. M. Dostoevsky*]. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021. 560 p. Available at: <https://philolog.petrus.ru/monographs/RukNaslFMD.pdf> (accessed on May 3, 2025). (Ser.: Sources and Methods in the Study of the Heritage of F. M. Dostoevsky in Russian and World Culture.) (In Russ.)
61. Saraskina L. I. *Vozlyublennaya Dostoevskogo. Apollinariya Suslova: biografiya v dokumentakh, pis'makh, materialakh* [*Dostoevsky's Beloved. Apollinaria Suslova: Biography in Documents, Letters, Materials*]. Moscow, Soglasie Publ., 1994. 456 p. EDN: ZMPVSD (In Russ.)
62. Saraskina L. I. *Apollinariya Suslova*. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 2022. 439 p. (Ser.: The Life of Remarkable People. Series of Biographies; issue 2113 (1913).) (In Russ.)
63. F. M. Dostoevsky's Word in the Modern Dialogue of Cultures: National and Universal. In: *Voprosy russkoy literatury* [*Issues of the Russian Literature*]. Simferopol, Crimean Archive Publ., 2012, issue 21 (78). 228 p. (In Russ.)

64. Terletskiy A. D. "Not Righteous, but Right" (Dostoevsky and Philosophical Criticism of the Late 19th — Early 20th Centuries). In: *Molodaya gvardiya*, 1991, no. 12, pp. 236–244. Available at: <https://archive.org/details/B-001-028-249-1991-12-PDF/page/n1/mode/2up> (accessed on May 3, 2025). (In Russ.)
65. Terletskiy A. D. *Khudozhestvennoe myshlenie F. M. Dostoevskogo v otsenke filosofskoy kritiki rubezha XIX–XX vekov: dis. ... kand. filol. nauk* [F. M. Dostoevsky's Artistic Thinking in the Evaluation of Philosophical Criticism at the Turn of the 19th — 20th Centuries. PhD. philol. sci. diss.]. Dnepropetrovsk, 1992. 217 p. (In Russ.)
66. Terletskiy A. D. *F. M. Dostoevskiy i filosofskaya kritika rubezha XIX–XX vekov* [F. M. Dostoevsky and Philosophical Criticism of the Turn of the 19th — 20th Centuries]. Simferopol, Crimean Archive Publ., 1994. 96 p. (In Russ.)
67. Terletskiy A. D. Once Again About the "Arch-Evil" Dostoevsky (to the Question of the Writer's Religious Worldview). In: *Literatura i religiya: Shestye Krymskie Pushkinskie mezhdunarodnye chteniya: materialy (Mys Fiolent, Georgiyevskiy monastyr', 15–21 sentyabrya 1996 g.)* [Literature and Religion: The Sixth Crimean Pushkin International Readings: Proceedings (Cape Fiolent, St. George Monastery, September 15–21, 1996)]. Simferopol, Crimean Archive Publ., 1996, pp. 103–105. (In Russ.)
68. Tikhomirov B. N. Notes. In: *Pis'ma iz Maison Russe: sestry Anna Falz-Fein i Ekaterina Dostoevskaya v emigratsii* [Letters from Maison Russe: Sisters Anna Falz-Fein and Ekaterina Dostoevskaya in Emigration]. St. Petersburg, Akropol' Publ., 1999, pp. 235–327. (Ser.: From the Private Archives of Russian Emigration.) (In Russ.)
69. Falz-Fein A. P. Letter to V. S. Nechaeva Dated October 16–20, 1957 from Menton. In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura: al'manakh* [Dostoevsky and World Culture: Almanac]. St. Petersburg, Serebryanyy vek Publ., 2003, no. 19, pp. 258–271. (In Russ.)
70. Shalina M. A. Anthropological Problems of F. M. Dostoevsky's Creativity. In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [The Problems of Historical Poetics], 2021, vol. 19, no. 1, pp. 209–220. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1612794351.pdf (accessed on May 3, 2025). DOI: 10.15393/j9.art.2021.9044. EDN: OKXSZR (In Russ.) (a)
71. Shalina M. A. On the Question of "Living Life" in F. M. Dostoevsky's Novel "The Adolescent". In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura. Filologicheskiy zhurnal* [Dostoevsky and World Culture. Philological Journal], 2021, no. 4 (16), pp. 42–57. Available at: https://dostmirkult.ru/images/2021-4/03_Shalina_42-57.pdf (accessed on May 3, 2025). DOI: 10.22455/2619-0311-2021-4-42-57. EDN: WNTXMM (In Russ.) (b)
72. Shalina M. A. Prince Serebryanyy and Prince Myshkin: the Image of a "Positively Beautiful" Hero in the Novels by A. K. Tolstoy and F. M. Dostoevsky. In: *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Filologicheskie nauki* [Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Philological Sciences], 2024, vol. 10 (76), no. 3, pp. 108–119. Available at: https://sn-philol.cfuv.ru/wp-content/uploads/2024/10/shalina_-uz-fn-2024-3-108-119.pdf (accessed on May 3, 2025). DOI: 10.29039/2413-1679-2024-10-3-108-119. EDN: TAOFBA (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Капустина Светлана Владимировна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и культуры речи факультета русского языка и литературы, Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского (пр. Вернадского, 4, г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация, 295007); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0608-5258>; e-mail: Kapustina_S_V@mail.ru.

Svetlana V. Kapustina, PhD (Philology), Associate Professor at the Department of Russian Language and Speech Culture of the Faculty of Russian Language and Literature, V. I. Vernadsky Crimean Federal University (pr. Vernadskogo 4, Simferopol, Republic of Crimea, 295007, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0608-5258>; e-mail: Kapustina_S_V@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 20.06.2025

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 01.09.2025

Принята к публикации / Accepted 02.09.2025

Дата публикации / Date of publication 15.10.2025

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2025.8141

EDN: HWNIAZ



**«Человеко-встречи» Б. Н. Тихомирова:
памяти выдающегося исследователя Достоевского**

И. С. Андрианова

Петрозаводский государственный университет

(г. Петрозаводск, Российская Федерация)

e-mail: yarysheva@yandex.ru

Аннотация. Публикация посвящена жизни и деятельности выдающегося исследователя научной биографии и творчества Ф. М. Достоевского Бориса Николаевича Тихомирова (1952–2025). С его кончиной отечественная филологическая наука понесла огромную, невосполнимую потерю. Биография ученого полна удивительных, но неслучайных событий и встреч, невероятных открытий и выдающихся достижений в филологии. Огромная подвижническая работа Б. Н. Тихомирова в изучении наследия Достоевского не ограничивается его новаторскими научными трудами и организацией выставок и экспозиций Литературно-мемориального музея писателя в Санкт-Петербурге. Он вел активную работу по популяризации творчества Достоевского в мировом культурном пространстве: читал открытые лекции для посетителей музея, консультировал сценаристов и режиссеров, снимавших фильмы о Достоевском и его семье, выступал с докладами на всероссийских конференциях и международных симпозиумах. 6 октября 2025 г., в день сороковин исследователя, его коллеги обсудили, каким образом можно сохранить память о президенте Российского общества Достоевского, его трудах и деятельности. Среди мемориальных дел: составление библиографии работ и электронной библиотеки Б. Н. Тихомирова, подготовка рецензий на его книги, публикация не изданных им материалов, систематизация авторских комментариев, вышедших в разных изданиях Достоевского, и видео его выступлений на лекциях и конференциях, продолжение изучения Москвы Достоевского, родословия писателя и архива А. Г. Достоевской, организация 50-й юбилейной конференции «Достоевский и мировая культура», посвященной памяти ученого (9–11 ноября 2025 г.). В публикации использована личная переписка И. С. Андриановой с Б. Н. Тихомировым, а также материалы его страницы в социальной сети.

Ключевые слова: Б. Н. Тихомиров, Ф. М. Достоевский, В. С. Высоцкий, Е. Б. Чернова-Покровская, Я. С. Билинkis, Ленинградский государственный педагогический институт имени А. И. Герцена, Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского, «Неизвестный Достоевский», память

Благодарность. Автор сердечно благодарит за предоставление сведений для статьи Н. А. Тихомирову, Н. Т. Ашимбаеву, Н. Г. Михновец, В. Н. Захарова, А. В. Пигина.

Для цитирования: Андрианова И. С. «Человеко-встречи» Б. Н. Тихомирова: памяти выдающегося исследователя Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2025. Т. 12. № 3. С. 202–231. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8141. EDN: HWNIAZ

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2025.8141

EDN: HWNIAZ

Boris Tikhomirov's Fateful Meetings: in Memory of an Outstanding Scientist

Irina S. Andrianova

Petrozavodsk State University

(Petrozavodsk, Russian Federation)

e-mail: yarysheva@yandex.ru

Abstract. The publication is dedicated to the life and work of Boris Nikolaevich Tikhomirov (1952–2025), an outstanding researcher of F. M. Dostoevsky's scientific biography and work. With his death, Russian philological science suffered a huge, irreparable loss. The scientist's biography is full of amazing, yet not accidental events and meetings, incredible discoveries and outstanding achievements in philology. B. N. Tikhomirov's great self-sacrificing work in studying Dostoevsky's legacy is not limited to his innovative scientific works and the organization of exhibitions at the writer's Literary Memorial Museum in St. Petersburg. He actively worked to popularize Dostoevsky's work in the global cultural space: he gave open lectures to museum visitors, advised screenwriters and directors who made films about Dostoevsky and his family, and made presentations at national conferences and international symposiums. On October 6, 2025, the fortieth day after the researcher's death, his colleagues discussed the ways to preserve the memory of the president of the Russian Dostoevsky Society, his works and activities. Memorial activities include compiling a bibliography of B. N. Tikhomirov's works and electronic library, preparing reviews of his books, publishing unpublished materials, systematizing his commentary from various publications of Dostoevsky, videos of his speeches at lectures and conferences, continuing to study Dostoevsky's Moscow, the writer's genealogy and the archive of A. G. Dostoevskaya, and organizing the 50th anniversary conference "Dostoevsky and World Culture" dedicated to the memory of the scientist (November 9–11, 2025). The publication uses personal correspondence between I. S. Andrianova and B. N. Tikhomirov, as well as materials from his social media page.

Keywords: B. N. Tikhomirov, F. M. Dostoevsky, Vladimir Vysotsky, Elena Borisovna Chernova-Pokrovskaya, Ya. S. Bilinkis, A. I. Herzen Leningrad State Pedagogical Institute, F. M. Dostoevsky Literary and Memorial Museum, "The Unknown Dostoevsky", Memory

Acknowledgments. The author sincerely thanks N. A. Tikhomirova, N. T. Ashimbaeva, N. G. Mikhnovets, V. N. Zakharov, A. V. Pigin for providing information for the article.

For citation: Andrianova I. S. Boris Tikhomirov's Fateful Meetings: in Memory of an Outstanding Scientist. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2025, vol. 12, no. 3, pp. 202–231. DOI: 10.15393/j10.art.2025.8141. EDN: HWNIAZ (In Russ.)

Года четыре был я бессмертен,
 Года четыре был я беспечен,
 Ибо не знал я о будущей смерти,
 Ибо не знал я, что век мой не вечен...¹

Эти строки из стихотворения С. Я. Маршака «Бессмертие» цитировал Борис Николаевич Тихомиров 13 января 2025 г., размещая на Старый Новый год в социальной сети свою детскую фотографию возле елки. 28 августа 2025 г. в возрасте 72 лет он скоропостижно ушел в вечную жизнь — невозможно трудно поверить в этот прерванный полет всем, знавшим и любившим его. Не стало президента Российского общества Достоевского, выдающегося исследователя биографии и творчества писателя, а отечественная филологическая наука понесла огромную, невозполнимую потерю (см. публикации памяти Б. Н. Тихомирова: [Подосокорский], [Борисова], [Сафронова]).



Илл. 1. Боря Тихомиров (январь 1955)

Fig. 1. Borya Tikhomirov (January 1955)



Илл. 2. Борис Николаевич Тихомиров на XVI Симпозиуме Международного общества Достоевского (июнь 2016)

Fig. 2. Boris Nikolaevich Tikhomirov at the XVI Symposium of the International Dostoevsky Society (June 2016)

¹ Маршак С. Я. Стихотворения и поэмы. Л.: Сов. писатель, 1973. С. 128.

Биография Бориса Николаевича полна удивительных, но неслучайных событий и встреч, невероятных открытий и выдающихся достижений в филологии. Он родился в Ленинграде 10 декабря 1952 г., в блокадной семье. Его бабушка Варвара Ивановна Широкова (1896–1976) и мама Манефа Ивановна (1922–1997) пережили все 872 дня блокады города (см. Илл. 3). Дядя Вилий Иванович (1924–1999) закончил школу уже в блокадном городе, затем воевал на Ораниенбаумском плацдарме (связист 268-го стрелкового полка 48-й стрелковой дивизии им. М. И. Калинина Приморской оперативной группы Ленинградского фронта). 18 января, День прорыва блокады Ленинграда, Борис Николаевич считал святым праздником, признаваясь: «Не было бы этого дня, не было бы и нас! Помним, пока живы»².



Илл. 3. Варвара Ивановна и Манефа Ивановна Широковы, бабушка и мама Б. Н. Тихомирова

Fig. 3. Varvara Ivanovna and Manefa Ivanovna Shirokovs, grandmother and mother of B. N. Tikhomirov

Борис Тихомиров учился в школе № 201 Дзержинского района Ленинграда, где его учительницей литературы в 1869–1870 гг. была Елена Борисовна Чернова (урожденная Покровская, по первому браку Гиппиус; 1899–1988). В школах города она преподавала после 1952 г., а в 1920-е гг. работала в Пушкинском Доме (вместе с В. Л. Комаровичем, Б. М. Энгельгардтом, Б. И. Копланом и др.). Она занималась изучением рукописей А. А. Фета

² Здесь и далее при цитировании высказываний Б. Н. Тихомирова используются материалы его страницы в социальной сети и выдержки из его личной переписки с И. С. Андриановой.

[Покровская, 1922с], А. П. Чехова [Покровская, 1922b], уделяла большое внимание автографам Ф. М. Достоевского, помогая крупнейшему отечественному достоеведцу А. С. Долинину в период, когда тот готовил первые тома писем писателя (см. воспоминания: [Чернова]). По результатам своей архивной работы исследовательница опубликовала статьи «Достоевский и Петрашевцы» [Покровская, 1922a], «Пропущенные места из писем Достоевского к Майкову» [Покровская, 1924], «Достоевский о декабристах» [Покровская, 1925].

Е. Б. Чернова стала, по признанию самого Бориса Николаевича, одной из главных «человеко-встреч» в его жизни. Она изменила судьбу школьника, делавшего успехи в точных науках, — благодаря ее урокам и общению с нею, продолжавшемуся вплоть до кончины любимой учительницы, он на всю жизнь полюбил русскую литературу и связал с филологией свою профессиональную деятельность.



*Илл. 4. Елена Борисовна Чернова. Петроград, 1915
(год окончания Мариинского института)*

*Fig. 4. Elena Borisovna Chernova. Petrograd, 1915
(after graduating from the Mariinsky Institute)*

Учительница литературы привила мальчику интерес не только к творчеству Достоевского, но и к лирике Николая Гумилева, племянницей которого она являлась. Впоследствии, рассматривая свои детские фотографии в юбилейные даты, Борис Николаевич цитировал строки этого поэта о многообразии человеческой личности, духовной эволюции и мистической сущности памяти:

«Только змеи сбрасывают кожи,
Чтоб душа старела и росла.
Мы, увы, со змеями не схожи,
Мы меняем души, не тела.

Память, ты рукою великанши
Жизнь ведешь, как под уздцы коня,
Ты расскажешь мне о тех, что раньше
В этом теле жили до меня.

Самый первый: некрасив и тонок,
Полюбивший только сумрак рощ,
Лист опавший, колдовской ребенок,
Словом останавливавший дождь.

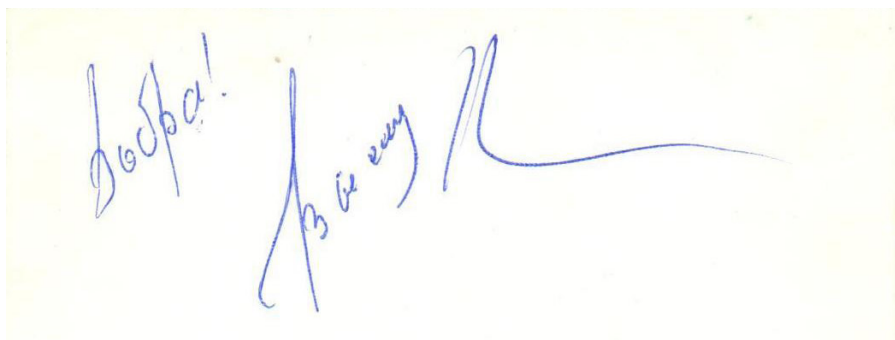
Дерево да рыжая собака —
Вот кого он взял себе в друзья,
Память, память, ты не сыщешь знака,
Не уверишь мир, что то был я...»³.

Но самым любимым поэтом и исполнителем для Бориса Николаевича с юношеских лет был В. С. Высоцкий. Вот как вспоминал о первом знакомстве с песнями будущего кумира он сам 26 января 2016 г.:

«Сейчас в "Своей колее" на TV Харатьян пел на всю страну "В тот вечер я не пил, не пел..." И я вспомнил: в марте 1967 г. (худо-бедно 49 лет назад) на школьном 8-мартовском "Огоньке" мой одноклассник Витя Целибеев (второгодник) замечательно спел что-то под гитару. И его вызвали на "бис". "Я могу только разве..." — сказал Витя и запел "В тот вечер я не пил, не пел..." Не дав ему допеть (хотя далеко не сразу, где-то в середине), наша классная руководительница Марина Витальевна Рыскина гневно прервала его. "Так ведь это Окуджава (!)" — возразил Витя. "Я знаю, у меня весь Окуджава на магнитофоне записан, — отрезала Марина Витальевна, — но надо понимать, где и что петь можно!.." Так я впервые встретился с песнями Владимира Высоцкого».

³ Гумилев Н. С. Память // Гумилев Н. С. Полн. собр. соч.: в 10 т. М: Воскресенье, 2001. Т. 4: Стихотворения. Поэмы (1918–1921). С. 90.

Через 7 лет, 20 октября 1974 г., состоялась встреча молодого ленинградца с самим Высоцким — одно из самых сильных впечатлений жизни: «...мне посчастливилось быть на закрытом концерте ВСВ в институте Гипрошахт на Мойке, в двух шагах от Невского проспекта. Я много слушал Высоцкого целыми концертами, но такого мощного по подбору песен и исполнению я не встречал». На этом концерте Борис Тихомиров заполучил автограф Высоцкого с пожеланием: «Добра!», который хранил всю жизнь.



Илл. 5. Автограф В. С. Высоцкого из архива Б. Н. Тихомирова

Fig. 5. Autograph of V. S. Vysotsky from the archive of B. N. Tikhomirov

По окончании школы будущий ученый предпринял неудачную попытку поступления на филологический факультет Ленинградского университета. Под давлением доводов родственников, видевших в нем продолжателя династии специалистов по точным наукам, зачислился на вечернее отделение Политехнического института. Но учеба в техническом вузе была не по душе молодому человеку — он пропускал лекции и семинары, уходил в читальный зал Государственной публичной библиотеки (ныне Российская национальная библиотека) и читал, читал... Через несколько месяцев Борис Тихомиров бросил учебу и ушел в армию.

Он прошел 2-летнюю срочную службу в Группе советских войск в Германии (Магдебург, Пренцлау 1971–1973) — был механиком-водителем, позже командиром танка Т-62, заслужил звание старшего сержанта. В дальнейшем в День танкиста, отмечаемый во второе воскресенье сентября, а также в День защитника Отечества и даже в день рождения «танкист-достоевист» (шутливое определение Б. Н. Тихомирова) принимал тематические поздравления от товарищей. «Я и моя семья поздравляет танкиста в запасе с Днем Рождения!!! Держи порох сухим!», — писал в 2009 г. правнук писателя Д. А. Достоевский (1945–2024).

Сразу после демобилизации из армии в 1973 г. Борис Тихомиров безуспешно попробовал поступить на скандинавское (!) отделение филологического факультета Ленинградского государственного университета. Но

уже через год он блестяще сдал вступительные экзамены на факультет русского языка и литературы Ленинградского государственного педагогического института им. А. И. Герцена. Он закончил его с отличием в 1978 г. (дипломная работа «"Облако в штанах" как узловое произведение дореволюционного творчества В. В. Маяковского»; научный руководитель — доц. В. Н. Альфонсов). После — семь лет работал учителем русского языка и литературы в школе.

В 1985 г. Борис Тихомиров был зачислен в очную аспирантуру ЛГПИ, которую завершил досрочно (в 1986 г.) защитой кандидатской диссертации «Творческая история романа Ф. М. Достоевского "Преступление и наказание"». Совет не тянуть лямку, а завершить аспирантуру и идти дальше дала Борису Тихомирову его жена — однокурсница Наташа (Наталья Александровна). На протяжении 50 лет совместной жизни он всегда прислушивался к ее мнению. Так, 23 марта 2023 г., отправляя свою статью в журнал «Неизвестный Достоевский», он предупреждал: «Над названием статьи я еще подумую (моей жене тоже не нравится)».



Илл. 6. Б. Н. Тихомиров (крайний слева) с однокурсниками
на фоне Ленинградского государственного педагогического института
им. А. И. Герцена

Fig. 6. B. N. Tikhomirov (far left) with classmates
in front of the A. I. Herzen Leningrad State Pedagogical Institute

Научным руководителем соискателя являлся профессор Я. С. Билинкис, очередная «человеко-встреча» Бориса Тихомирова. Именно он открыл молодому филологу, *«что такое литература, как и, главное, зачем ею надо заниматься»* [Тихомиров, 2003: 162]. Для Якова Семеновича сутью и целью исторического развития было *«именно совершающееся в человеке»*, а то, *«как это улавливалось искусством, литературой, стало главным предметом его научного постижения»* [Тихомиров, 2003: 162]. Благодаря профессору Билинкису Борис Тихомиров понял главную задачу науки о литературе, придающую смысл этой работе: *«Внятно артикулировать»*, говоря, на современном культурном сленге, то, что в непосредственной, образной форме (зачастую интуитивно, безотчетно) воплощено в созданиях великих писателей прошлого на путях постижения *«тайны человека»*» [Тихомиров, 2003: 162].



Илл. 7. Яков Семенович Билинкис (1926–2001)

Fig. 7. Yakov Semenovich Bilinkis (1926–2001)

Как научный руководитель Я. С. Билинчис, по признанию его аспиранта, был неповторим: «Он, действительно, никогда не "руководил" твоей работой в традиционном смысле слова. Он просто находился рядом, и этого было достаточно. Он мог обронить одно-единственное слово, сказать одну фразу — и вдруг распахивались горизонты, и ты открывал для себя новые смысловые пространства, которые еще минуту назад были за пределами твоего горизонта» [Тихомиров, 2003: 163].

Эти горизонты неожиданно открылись Борису Тихомирову во время одной из встреч с научным руководителем: «Далеко не сразу "заладилась" моя исследовательская работа над романом Достоевского "Преступление и наказание". Поначалу Я<ков> С<еменович>, возвращая мне написанные страницы, сухо отвечал: "Я не вижу здесь диссертации". Как нынче я ему благодарен за то, что он решительно останавливал меня на ложных путях, на которые я готов был ступить. Но в один счастливый момент было сказано главное: "Надо думать не над тем, почему Раскольников совершил преступление, а над тем, почему *этот* герой *не мог* его *не совершить*" (то есть думать о Раскольникове как *трагическом герое*)» [Тихомиров, 2003: 163]. С тех пор во всех своих статьях и монографиях, посвященных «Преступлению и наказанию», Б. Н. Тихомиров разрабатывал то понимание коллизии Раскольникова, которое открылось ему «благодаря брошенному почти вскользь замечанию Якова Семеновича» [Тихомиров, 2003: 163]. И неслучайно, когда проректор ЛГПИ С. А. Гончаров сказал Тихомирову, что Билинчис не ученый, Борис Николаевич воспринял это как личное оскорбление и больше не здоровался с Гончаровым.

С 1986 по 1998 г. Б. Н. Тихомиров трудился ассистентом, затем доцентом кафедры русской литературы ЛГПИ им. А. И. Герцена (с 1990 г. — Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена). Читал курс книжной культуры Древней Руси, спецкурс по творчеству Достоевского, вел семинарские занятия по введению в литературоведение, поэтике, стиховедению.

На кафедре русской литературы ЛГПИ-РГПУ работали такие яркие российские филологи, как А. М. Панченко, Н. Н. Скотов, Я. С. Билинчис, В. А. Западов, Е. А. Костюхин, а также молодые ученые Е. И. Анненкова, В. А. Котельников, Ю. М. Прозоров, Л. Е. Ляпина и подающие надежды молодые преподаватели О. В. Евдокимова, О. Р. Николаев, С. А. Гончаров, О. М. Гончарова, Н. Г. Михновец, Е. И. Лысенкова, А. В. Денисова. Заведовавший кафедрой в 1968–1978 гг. Б. Ф. Егоров был тесно связан с коллегами и в последующие десятилетия. Кафедра, сотрудничая с факультетом повышения квалификации преподавателей высшей школы, приглашала для чтения лекций С. С. Аверинцева, Ю. В. Манна, Ю. Н. Чумакова, В. М. Марковича, В. Е. Ветловскую и др.

По воспоминаниям коллег, даже среди таких блистательных литературоведов молодой Б. Н. Тихомиров не терялся и был замечен. Не только черная

борода на пол-лица выделяла достоеведа — он был одарен привлекающими внимание качествами: уверенный, деловой, начитанный, любознательный, трудолюбивый, очень активный и энергичный, с цепкой памятью и широкой эрудицией. Создавалось впечатление, что он знает многое о русской культуре и истории, а о биографии и творчестве Ф. М. Достоевского знает всё — даже больше, чем сам писатель. При этом для него никогда не были характерны высокомерие и чванство, а отличало радушие, отзывчивость и дружелюбие, в том числе к своим оппонентам в науке. Впоследствии опытный исследователь подшучивал над теми, кто называл его «мэтром достоеведения»: «Величина размером в мэтр?». Искрометного чувства юмора ему было не занимать!

Покинув РГПУ, он никогда не порывал связь с *alma mater*. Так, в 2012 г. кафедра русской литературы родного вуза привлекла его в качестве соавтора 3-томного учебного пособия «История русской литературы XIX в.»⁴. В этом издании Б. Н. Тихомиров вместе с В. А. Котельниковым подготовил раздел XX (т. 3), посвященный биографии и творчеству Достоевского. В том же году он получил от Е. И. Анненковой — своего педагога, а затем коллеги по кафедре в РГПУ — книгу «Гоголь и русское общество» с «убийственной» (по выражению Б. Н. Тихомирова) дарственной надписью: «Дорогому Борису Николаевичу (и, конечно же, Наташе) от побежденного учителя. Дек. 2012».

С 1993 г. Борис Николаевич являлся заместителем директора по научной работе Литературно-мемориального музея Ф. М. Достоевского, которому он был глубоко предан. Как истинный музейщик, он ценил мемориальные предметы, участвовал в закупочной комиссии, хорошо знал состав фондов музея и то, в какие годы каждый экспонат попал в музейное собрание. Так, вспоминая историю появления в музее мемуаров Е. Б. Польской о внуке писателя Андрее Федоровиче и его матери Екатерине Петровне⁵, Борис Николаевич сообщал: «Эта машинопись с рукописной правкой хранится у нас в рукописном фонде и получена, как мне помнится, отнюдь не от Дмитрия Андреевича <Достоевского>, а от самой Польской (мы ее фамилию всегда произносили с ударением на последнем слоге), хотя, может быть, и при посредстве Достоевского. 1983-й — год написания мемуаров. Опубликованы они были в 1996-м. Я сам в этом участвовал. На тот момент рукопись Польской 100% хранилась уже в фондах нашего музея».

⁴ История русской литературы XIX века: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования: в 3 т. / О. В. Евдокимова, Ю. В. Балакшина, А. П. Власкин и др.; под ред. О. В. Евдокимовой. М.: Академия, 2012. 400 с.

⁵ Польская Е. Б. Внук Достоевского и его мать. Достоевские в Симферополе в 1928–1932 гг. // Мера. 1995. № 1. С. 128–140.



Илл. 8. Участники VIII конференции «Достоевский и мировая культура».

Первое участие Б. Н. Тихомирова (1983).

Слева направо: Владимир Викторович, Вадим Белопольский, Борис Тихомиров, Регина Гальперина, Марианна Брусовани, Василий Беляев, Ганна Боград, Валентин Инютин, Рита Клейман, девушка из Воронежа, Юрий Карякин, Галина Коган, Виктор Вайнерман, Валентина Борисова, Владимир Захаров, Михаил Гиголов (Гиголашвили), Белла Рыбалко, Людмила Сараскина

Fig. 8. Participants of the VIII Conference "Dostoevsky and World Culture".

First participation of B. N. Tikhomirov (1983).

From left to right: Vladimir Viktorovich, Vadim Belopolsky, Boris Tikhomirov, Regina Galperina, Marianna Brusovani, Vasily Belyaev, Ganna Bograd, Valentin Inutin, Rita Kleiman, a girl from Voronezh, Yuri Karyakin, Galina Kogan, Viktor Vainerman, Valentina Borisova, Vladimir Zakharov, Mikhail Gigolov (Gigolashvili), Bella Rybalko, Lyudmila Saraskina

Борис Николаевич постоянно участвовал в работе авторитетнейшей конференции «Достоевский и мировая культура», организуемой петербургским музеем писателя (в 2025 г. конференции исполняется 50 лет). Он придавал большое значение этому научному мероприятию, объединившему многих исследователей России и зарубежья, и откладывал все остальные дела на время «после конференции»: «Вернемся к сему разговору после конференции. Сейчас действительно нет на эти пустяки времени. Оставляю на послеконференционную работу». Несмотря на колоссальный объем и разносторонность деятельности Бориса Николаевича, он откровенно признавался: «Никогда не умел, увы, делать сразу несколько дел».



На Международной конференции «Достоевский и мировая культура» в Литературно-мемориальном музее Ф. М. Достоевского
At the International Conference "Dostoevsky and World Culture" at the F. M. Dostoevsky Literary and Memorial Museum

Илл. 9. В. Н. Захаров и Б. Н. Тихомиров
(ноябрь 2014 г.)

Fig. 9. V. N. Zakharov and B. N. Tikhomirov
(November 2014)



Илл. 10. Б. Н. Тихомиров и Л. И. Сараскина
(ноябрь 2018 г.)

Fig. 10. B. N. Tikhomirov and L. I. Saraskina
(November 2018)



Илл. 11. Б. Н. Тихомиров и И. С. Андрианова
(ноябрь 2018)

Fig. 11. B. N. Tikhomirov and I. S. Andrianova
(November 2018)



Илл. 12. Б. Н. Тихомиров и Н. Т. Ашимбаева
(ноябрь 2022 г.)

Fig. 12. B. N. Tikhomirov and N. T. Ashimbaeva
(November 2022)



Илл. 13. Б. Н. Тихомиров и В. А. Викторovich
(ноябрь 2022 г.)

Fig. 13. B. N. Tikhomirov and V. A. Viktorovich
(November 2022)

Материалы конференции «Достоевский и мировая культура», публиковавшиеся в одноименном научном альманахе, были тщательно отредактированы им. После смерти в 2018 г. К. А. Степаняна, основателя и первого главного редактора альманаха, Б. Н. Тихомиров, отвечавший прежде за петербургские выпуски (издание выходило попеременно то в Москве, то в Петербурге), стал главным редактором и составителем альманаха. «У меня альманах на выходе. Ушел с головой», — так описывал он свое состояние перед публикацией издания. Главный редактор стремился к точности каждого факта в альманахе, лично проверял по первоисточникам цитаты в статьях авторов, при этом он не искажал авторскую мысль и не менял стиль произвольно, основываясь на личных языковых пристрастиях. Воспоминания о сотрудничестве с Борисом Николаевичем как редактором оставил С. Л. Шараков (Старая Русса): «Каждый ученый живет в своем мире, и когда миры сталкиваются — высекаются искры. Рецензия Тихомирова — единственная в моей личной истории, где ученый никак не обозначил своего мира, он вошел в мир статьи и указал на недостатки. Помню, что был потрясен точностью, глубиной его редакторской работы».

Б. Н. Тихомиров являлся участником уникальных издательских проектов петербургского музея писателя — альбомов «Образ Достоевского в фотографиях, графике, живописи, скульптуре» (2009), «Образы Достоевского в книжной иллюстрации и станковой графике» (2011), «Театр Достоевского в работах художников сцены. С.-Петербург — Москва: XX век» (2015). «Когда мы готовили альбом "Образ Достоевского", — вспоминал позднее Борис Николаевич, — я неожиданно решил включить в него самое пронзительное стихотворение из записной тетради А. Г. Достоевской — это песенка на двадцать голосов, Лили и Феде, на смерть Алеши!»

Директор Музея Достоевского Н. Т. Ашимбаева, ее заместитель Б. Н. Тихомиров и художник А. В. Опочанский были авторами ряда выставок, которые с большим успехом проходили в Музее Достоевского. Вот художественные названия некоторых выставок: «Перерыть все вопросы в этом романе...»: к 150-летию романа «Преступление и наказание» (декабрь 2015 — март 2016 г.); «"Любить Достоевского..." Федор и Анна» (октябрь-декабрь 2016 г.); «"Вьются бесы рой за роем..."»: к 150-летию выхода первого издания романа «Бесы» (ноябрь 2023 — февраль 2024 г.); «"Город пышный, город бедный..." По Петербургу с Пушкиным и Достоевским» (ноябрь 2024 — март 2025 г.) и др. О тщательной, детальной подготовке этих выставок свидетельствует, к примеру, одно из сообщений Б. Н. Тихомирова: «Мы с Н. Т. Ашимбаевой зашиваемся с выставкой "Петербург Пушкина и Достоевского", которую должны открыть в дни работы конференции <«Достоевский и мировая культура»>. Завтра отдаем материалы в печать — на пластике, на ткани, на бумаге. Сижу выверяю цитаты, этикетки, точки на карте...».

Последняя выставка, над которой заместитель директора музея по научной работе трудился с нескрываемым увлечением, — это выставка-исследование «...Одной картины я желал быть вечно зритель". "Сикстинская Мадонна" и Достоевский» (2025). На ней были представлены материалы, которые дают основание надеяться, что в фондах Эрмитажа нашлась фотография великой картины Рафаэля, висевшая в рабочем кабинете писателя (см. Илл. 14–17). Копия этой фотографии теперь появилась и в петербургском музее Достоевского. «У нас в музее в понедельник Событие (я не думаю, что оно займет много времени, но — исключительной важности), — не скрывал радости Борис Николаевич. — Мы в мемориальном кабинете Достоевского будем прикреплять над диваном Сикстинскую Мадонну, переснятую (с великим трудом, так как в натуральную величину) с эрмитажной Сикстинской Мадонны (из их фотофонда), которая на 100 % отпечатана с той же матрицы, а может быть, просто та самая (вполне возможно), которая с октября 1879 г. висела в кабинете Ф<едора> М<ихайловича>. У нас же пока (50 лет) висит какая-то случайная картинка, ничему не соответствующая (если судить по фотографии В. Таубе, сделанной после смерти писателя, и описанию А. Г. Достоевской)».

Это же трио — Н. Т. Ашимбаева, Б. Н. Тихомиров, А. В. Опочанский — создатели литературной экспозиции «Ф. М. Достоевский. Жизнь и творчество: pro et contra», открывшейся в 2021 г., к 200-летию писателя, и ставшей четвертой долговременной выставкой со времени возникновения музея. Экспозиция, представляющая мир и судьбу писателя как постоянную борьбу с внешними испытаниями и внутренними противоречиями (“pro et contra”), основана на тщательной научно-документальной основе в сочетании с яркими визуальными образами, аудиогидом на русском и нескольких иностранных языках и, наконец, интерактивной картой, благодаря которой можно познакомиться с петербургскими адресами Достоевского и маршрутами героев писателя. Борис Николаевич вложил в постоянную литературную экспозицию много своего труда и сил: «Я всё еще как проклятый трублю на новой экспозиции. Сейчас забежал к себе в кабинет на минутку, водицы испить», «Заканчиваем тачать новую литературную экспозицию (из последних сил!)». Он надеялся, что она будет иметь длительную жизнь и значительное воздействие на посетителей музея: «Даст Бог еще лет десять продержится» (см. Илл. 18–19).



Илл. 14–17. Кадры с выставки «"...Одной картины я желал быть вечно зрителем".
"Сикстинская Мадонна" и Достоевский» (2025).
Фото И. С. Андриановой

Fig. 14–17. Photo from the exhibition "...I wanted to be a spectator of one painting
forever." "The Sistine Madonna" and Dostoevsky" (2025).
Photo by I. S. Andrianova

Б. Н. Тихомиров — автор и составитель многих книг, как личных, так и коллективных. Его главным и новаторским трудом, выдержавшим три переиздания, является книга-комментарий «"Лазарь! гряди вон". Роман Ф. М. Достоевского "Преступление и наказание" в современном прочтении» (2005, 2016, 2024). Ее автор указал исследователям, учителям, школьникам и студентам на все значимые элементы этого произведения Достоевского, познакомил с существующими научными подходами к решению тех или иных проблем текста, дал возможность читателям самим выстроить собственное понимание великого романа. Первое издание книги получило доброжелательные рецензии как в России, так и за рубежом⁶. Отзыв, вдохновивший автора на продолжение работы, оставил известный московский учитель словесности Л. С. Айзерман. Педагог с более чем полувековым

⁶ См., напр.: [Степанян], [Martinsen Deborah A.].

стажем писал о том, что эта книга во многом изменила его представление о романе — и уроки в десятых классах в 2006–2007 учебном году он вел уже по-другому⁷.



Илл. 18–19. Кадры с литературной экспозиции
«Ф. М. Достоевский. Жизнь и творчество: pro et contra».
Фото И. С. Андриановой

Fig. 18–19. Photo from the literary exhibition
“F. M. Dostoevsky. Life and Work: Pro et Contra”.
Photo by I. S. Andrianova

Особую востребованность не только у исследователей, но, в первую очередь, у музейных работников, краеведов и экскурсоводов Петербурга имеют книги Б. Н. Тихомирова «Достоевский на Кузнечном. Даты. События. Люди» (2012, 2022⁸; новое, переработанное автором издание готовится к выходу в ближайшее время), иллюстрированный путеводитель «А живу в доме Шиля...: адреса Ф. М. Достоевского в Петербурге, известные и неизвестные. 1837–1881» (2016) и «Достоевский: литературные прогулки по Невскому проспекту: от Зимнего дворца до Знаменской площади» (2022)⁹. Эти книги получили признание у широкого круга читателей. И немудрено: они

⁷ Цит. по: Тихомиров Б. Н. От автора (предисловие ко второму изданию) // Тихомиров Б. Н. «Лазарь! гряди вон». Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» в современном прочтении. СПб., 2024. С. 7.

⁸ См.: [Богданова].

⁹ См.: [Федорова].

написаны с таким знанием Петербурга XIX в., что может сложиться впечатление, что их автор — современник самого Достоевского.

С энтузиазмом Борис Николаевич участвовал в таких фундаментальных трудах, как «Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского» (1993–1995), «Библиотека Ф. М. Достоевского: Опыт реконструкции: Научное описание» (2005), «Достоевский и XX век» (2007), энциклопедический словарь-справочник «Достоевский: сочинения, письма, документы» (2008), двухтомное и трехтомное «Евангелие Достоевского» (2010; 2017), «Хроника рода Достоевских» (2012), комментированная антология стихов Достоевского и его современников «Жил на свете таракан...» (2016), коллективная монография «Новые архивные и печатные источники научной биографии Ф. М. Достоевского» (совместно с Е. Д. Маскевич и Н. А. Тихомировой) (2021)¹⁰. В 2022 г. вышел сборник статей Бориса Николаевича «От "Белых ночей" до "Братьев Карамазовых"», в который вошли работы, написанные в 2012–2022 гг. и опубликованные ранее в достоеведческих журналах. Он участвовал в издании писем сестер Анны Фальц-Фейн и Екатерины Достоевской (1999), полного текста воспоминаний жены писателя А. Г. Достоевской (2011, 2015, 2024) и его дочери Л. Ф. Достоевской (2018).

Полное издание воспоминаний А. Г. Достоевской, изданное в 2015 г. Б. Н. Тихомировым и И. С. Андриановой, было переведено на испанский язык Алехандро Ариэлем Гонсалесом и опубликовано в 2023 г.¹¹ В непростой работе аргентинского переводчика Борис Николаевич оказывал консультативную помощь, объясняя значения устаревших слов, использованных женой писателя, комментируя ошибки памяти мемуаристки¹². Работа в тесном тандеме с исследователями вдохновляла переводчика: «Я бы очень хотел рассказать о нашей совместной работе над переводом воспоминаний А. Г. Достоевской. Нечасто переводчики работают рука об руку с крупными русскими специалистами. Я думаю, что в этом есть семя нового подхода к изданию произведений Достоевского».

Ученый всегда увлекался архивным поиском и текстологией. Он разоблачал поддельные автографы, якобы принадлежавшие Достоевскому, за что однажды получил благодарность от Северного аукционного дома: «На аукционе Северного аукционного дома была выложена якобы дарственная Ф. М. на книгу "Акафисты Иисусу Сладчайшему...", адресованная некоему "паломнику Марку" и подаренная якобы в Оптиной Пустыни. Одновременно было выложено и положительное экспертное заключение. Но аукционисты заказали повторную экспертизу нашему музею. После моего и Н. А. Тарасовой экспертного заключения лот был снят с торгов».

¹⁰ См.: [Шалина].

¹¹ Anna Grigórievna Dostoiévskaja. Memorias / prólogo y edición original Irina S. Andriánova, Boris N. Tijomirov; traducción y edición española de Alejandro Ariel González. Madrid: Hermida Editores, 2023. 890 p.

¹² См. о работе над переводом воспоминаний на испанский язык: [Гонсалес].



Илл. 20. Б. Н. Тихомиров на презентации комментированной антологии стихов Достоевского и его современников «Жил на свете таракан...» (декабрь 2016)

Fig. 20. B. N. Tikhomirov at the presentation of the annotated anthology of poems by Dostoevsky and his contemporaries "Once upon a time there lived a cockroach..." (December 2016)

Борис Николаевич активно занимался поиском утраченных после рокового 1917 г. рукописей писателя. Историю их исчезновения он знал в подробностях, поскольку провел целое расследование и наметил направления поиска этих ценных документов: «Сие было не в Грузии, а на территории партизанской "зеленой" республики, власть в которой осуществлял Комитет освобождения Черноморья (поручик Вронский был задержан Ревследкомом сей республики, когда без надлежащих документов двигался из Туапсе в Адлер — или наоборот, сейчас не помню). Иван Канделаки был членом Ревследкома и, похитив два пуда рукописей Достоевского, скрылся на территории соседней меньшевистской Грузии, где его преследовал другой член Ревследкома Алшибай. Алшибай его настиг, но на чужой (грузинской) территории у него были связаны руки. Он смог только изъять у Канделаки несколько документов, которые были при нем, и с отчетом о своей "командировке" в Грузию передал в полпредство Комитета освобождения Черноморья в Тифлисе. Грузинские власти, в т. ч. местное подразделение ВЧК, к этим делам не имели никакого отношения»¹³.

¹³ История пропажи рукописей Достоевского описана в статьях: [Тихомиров, 2001, 2004, 2007].

Б. Н. Тихомиров был заинтересован в систематизации и описании тех рукописей Достоевского и его окружения, которые сохранились в архивах. При его непосредственном участии к 200-летию великого русского писателя вышел из печати обновленный каталог «Рукописное наследие Ф. М. Достоевского» (2021), для которого он подготовил три раздела «Официальные документы и деловые бумаги», «Записи и пометы на книгах и письмах», «Дарственные надписи на книгах и фотографиях». Составители-текстологи из Петрозаводского университета планировали подготовить описание не только автографов самого писателя, но и писем к нему, но из-за огромного объема работы и ограниченности во времени оставили реализацию этой затеи на будущее. «Ведь про себя-то мы все будем знать, — поддерживал петрозаводских коллег Борис Николаевич, — что мы не ставим точку, а продолжаем работу, только в каких-то других обстоятельствах и формах».



Илл. 21. Б. Н. Тихомиров в книжном магазине «Библио-Глобус» (Санкт-Петербург) на презентации подготовленных им изданий (2018)

Fig. 21. B. N. Tikhomirov at the “Biblio-Globus” (St. Petersburg) bookstore at the presentation of the publications he prepared (2018)

Являясь автором комментариев ко многим изданиям произведений классика, он аккуратно следовал условиям этого научного жанра: точность, выверенность, осмысленность, аргументированность, немногословность. Он был твердо уверен, что исследователь не должен уходить в избыточное комментирование каждой мелочи текста и советовал другим, что нельзя «растрачивать себя на никому не нужное квази-комментаторство — по сути, стрелять из пушки даже не по воробьям, а по комарам». Комментарии, сделанные Б. Н. Тихомировым, отличает забота о читателях.

Особый интерес представляют комментарии ученого в 6–8 томах Полного собрания сочинений Достоевского (канонические тексты), выпускаемого Петрозаводским государственным университетом. Если обязанности по составлению комментариев для 6-го («Записки изъ подполья», «Крокодилъ», «Двойникъ», «Игрокъ», «Вѣчный мужъ») и 8-го («Идіотъ») томов Борис Николаевич разделил с другими специалистами, то комментарии к 7-му тому («Преступленіе и Наказаніе») объемом в 332 страницы принадлежат только ему.

В этом же вузе в 2006 г. Б. Н. Тихомиров защитил докторскую диссертацию на тему «Религиозные аспекты творчества Ф. М. Достоевского: проблемы интерпретации, комментирования, текстологии» (науч. консультант — д. филол. н. В. Е. Ветловская). В работе рассмотрен вопрос, кем, когда и по какой причине редактировался текст развернутых библейских цитат при издании произведений писателя. Ее объем существенно выходил за рекомендуемые параметры для такого рода научных сочинений: он составил 567 страниц. Превосходил рекомендуемые объемы и автореферат, занявший 3,5 листа петитом.

Перу ученого принадлежат около 300 статей, опубликованных в авторитетных научных изданиях мира и переведенных на английский, японский, итальянский, испанский, немецкий языки. Как автор, он сотрудничал со многими периодическими изданиями: «Русская литература», «Достоевский и современность», «Достоевский и мировая культура. Филологический журнал», «Dostoevsky Studies», «Dostoevsky Monographs» и др. Но в последнее 10-летие исследователь особое внимание уделял журналу «Неизвестный Достоевский», созданному 12 июля 2013 г. по инициативе членов правления Международного общества Достоевского (International Dostoevsky Society) и выпускаемому в Петрозаводском университете.

Он работал в единой команде с редакцией журнала — и как постоянный автор, и как опытный рецензент, и как активный член редакционного совета. «Мне всегда казалось, что у нас с редакцией НД сложились идеальные рабочие отношения, дающие на выходе отличный результат», — откровенно признавался Борис Николаевич. Вот отрывки из его писем в редакцию с меткой характеристикой содержимого портфеля журнала:

«Но статья — ни о чем. Не статья, а отчет о проделанной работе (в смысле: отрицательный результат тоже результат). Не знаю, как главред, но, по-моему, печатать не надо»;

«Статья бескрылая, утомительная и написана кирзовым сапогом (стиль). По-моему, статью надо сократить на две трети, если не больше, выкинуть всё общеизвестное, все огромные цитаты и пересказы из 2-томника воспоминаний и писем Ф. М. Оставить только сведения из малоизвестных мемуаров и из архивных документов (формулярные списки). Хорошо бы отправить авторов в ЦГА Москвы, чтобы они нашли метрические записи»;

«Мне было интересно читать. Действительно, нужно сократить начальную часть и построже выстроить изложение, и будет тип-топ. А в начало можно вставить замечание, что в словаре Белова нет корреспондентов Достоевского, с кем он лично не встречался. И посему многие из них до сих пор остаются в тени»;

«Статья, действительно, украшение номера. Но выводы сделаны немного поспешно. Для итогового заключения необходим сопоставительный анализ всех известных документов, где указан возраст Михаила Андреевича <Достоевского>. Абсолютизировать какой-то один из них рискованно».

К 70-летию Бориса Николаевича вышел специальный номер журнала «Неизвестный Достоевский» (№ 4 за 2022 г.). Он нелегко дался всем — и авторам из разных городов России и зарубежья, и редакции: одолевали болезни и перегрузка на работе, — но работали без выходных, до поздней ночи, и никто не роптал. После преамбулы «От редакции», номер открывала статья самого юбиляра «Петербург — Тобольск — Омск — Семипалатинск (о пути Достоевского на каторгу и в ссылку)», сопровождаемая редкими иллюстрациями [Тихомиров: 2022]. Герой торжества был искренне счастлив и выразил благодарность на личной странице в социальной сети:

«Дорогие коллеги, друзья, авторы и редакторы № 4 журнала "Неизвестный Достоевский" (2022)! Сердечно благодарю Вас за щедрый интеллектуальный подарок — приношение, как выражались в эпоху Достоевского, Ваших трудов к моему 70-летнему юбилею. Исключительно ценю Ваше дружеское участие, с благодарностью принимаю посвящение очередного выпуска авторитетного в мире достоевистики журнала моей скромной особе».

Постоянный автор журнала «Неизвестный Достоевский» заботился о редакционном портфеле издания:

«А как вообще со статьями ко 2 декабря? Набираются? А то я мог бы еще небольшую статейку представить: "Майор или генерал-майор? (К биографии Николая Момбелли)»;

«А что еще в портфеле на сей раз? Я бы мог еще настрочить про "Хрустальный дворец". Я нашел ревельскую немку Дарью Вурмберг, которая в 1874 г.

открыла на Обуховском проспекте кафе-шантан "Пале-де-Кристалль", и это запутало всех краеведов и комментаторов "Преступления и наказания";

«Выношу на обсуждение Редсовета и Редколлегии. Нынешняя задержка номера очень беспокоит! Предлагаю членам Редсовета и Редколлегии написать по одной-двум статьям ВПРОК. Чтобы они находились в "портфеле" Редакции как РЕЗЕРВ. И если по вине кого-то из авторов происходит задержка, включать в номер резервные статьи, чтобы без проблем успевать к сроку».

Борис Николаевич придумал аббревиатуру — РБС (резервный банк статей), который пополнялся в основном его работами, — остальные авторы за ним просто не успевали угнаться.

В журнале «Неизвестный Достоевский» были опубликованы 40 статей Б. Н. Тихомирова, вводящих в научный оборот уникальные архивные материалы; его заботами появлялись новые авторы (Н. В. Шварц, Е. Д. Маскевич, И. М. Дробышевская, Ю. П. Зародова и др.), а Достоевский продолжал быть увлекающим и неизвестным.

Перед выходом последней прижизненной статьи в «Неизвестном Достоевском» Борис Николаевич шутил: «Статья эта у меня будет в НД 40-я. Может ее каемочкой обвести? Каким-нибудь бордюрчиком?». Остроумный исследователь намекал на историю, выдуманную И. И. Панаевым и П. В. Анненковым, о Достоевском, якобы страдающим манией величия и просящем обводить его произведения каймою или золотым бордюрчиком. В этом номере (№ 3 за 2025 г.) «Неизвестного Достоевского» выходит еще одна статья Б. Н. Тихомирова (в соавторстве с И. М. Дробышевской и Т. В. Панюковой) — о семье Ивановых, родственников писателя. Ученый успел передать в редакцию текст, ставший результатом кропотливого архивного труда, но корректуру просматривали уже его соавторы...

Огромная подвижническая работа Б. Н. Тихомирова в изучении наследия Достоевского не ограничивается его уникальными научными трудами и организацией литературных выставок и экспозиций петербургского музея писателя. Он вел активную работу по популяризации творчества Достоевского в мировом культурном пространстве: читал открытые лекции для посетителей музея, собирая полный зал слушателей¹⁴, консультировал сценаристов и режиссеров, снимавших фильмы о Достоевском и его семье, выступал с докладами на всероссийских конференциях и международных симпозиумах, с 1998 г. являлся членом Международного общества Достоевского.

¹⁴ См. Лекторий Литературно-мемориального музея Ф. М. Достоевского в Санкт-Петербурге: [Электронный ресурс]. URL: https://md.spb.ru/obuchenie_i_obrazovanie/lekcii/ (25.09.2025).



Илл. 22. Участники XVII Симпозиума Международного общества Достоевского (Бостон, июль 2019). Сидят слева направо: Б. Н. Тихомиров, В. В. Борисова, А. Гонсалес. Стоят слева направо: И. А. Есаулов, С. С. Шаулов, И. С. Андрианова, И. В. Дергачева

Fig. 22. Participants of the XVII Symposium of the International Dostoevsky Society (Boston, July 2019). Sitting, left to right: B. N. Tikhomirov, V. V. Borisova, A. Gonzalez. Standing, left to right: I. A. Esaulov, S. S. Shaulov, I. S. Andrianova, I. V. Dergacheva

Бориса Николаевича можно назвать хранителем памяти об ушедших исследователях Достоевского, разоблачителем завиральных работ, поддельных рукописей и мифов о писателе, неутомимым рассказчиком об окружении писателя, исследователем, обладающим уникальными умениями. Одно из последних и передовых умений, приобретенных Борисом Николаевичем, — освоение нейросети по выявлению архивных документов о семье Достоевских:

«Я уже говорил тут домашним, что несколько досадно, что мы сами, вручную нашли метрические записи о рождении матушки, о смерти деда, о рождении и смерти дяди Михаила, о венчании деда с бабкой. А теперь всякий дурак, без каких-либо методик поиска, благодаря нейросетям всё сие может отыскать, лежа на диване».

Далеко не всякий! Борис Николаевич преуменьшал свои заслуги: для поиска документов в нейросети исследователю необходимо знать местоположение (населенный пункт), церковный приход и сорок, к которым относился населенный пункт, временной период (год и соседние годы); важно уметь анализировать записи (даты, имена, родственные связи); различать типы документов; читать почерк в старой орфографии и, конечно, знать архивы и фонды.

За свои заслуги выдающийся ученый был награжден международным орденом «Звезда Достоевского» и памятной медалью Министерства культуры Российской Федерации «Великий русский писатель Ф. М. Достоевский 1821–2021». В 2022 г. за популяризацию творчества Достоевского он стал лауреатом Всероссийской премии им. Федора Конюхова, учрежденной общественным благотворительным фондом «Возрождение Тобольска» и администрацией города. Б. Н. Тихомиров стал победителем в номинации «Память», в которой выделяют подвижников, «чья энергия и усилия направлены на сохранение традиций, на установление порой зыбких, но жизненно необходимых каждому человеку связей между прошлым и настоящим». Неслучайно его благодарственная речь была обращена не только к организаторам премии: «И низкий поклон Федору Михайловичу Достоевскому за счастье изучения его духовного наследия»¹⁵.

Книги авторства Б. Н. Тихомирова и выходившие в соавторстве с ним также получали высокие награды. В 2011 г. двухтомное «Евангелие Достоевского», подготовленное Борисом Николаевичем совместно с В. Н. Захаровым и В. Ф. Молчановым, было удостоено Всероссийской историко-литературной премии «Александр Невский» 1-й степени, а в 2022 г. его книга «Достоевский. Литературные прогулки по Невскому проспекту. От Зимнего дворца до Знаменской площади» стала победителем в специальной номинации «Россия: культурный код» национального конкурса «Книга года».

У неутомимого исследователя было много планов, воплощение которых вывело бы на невероятно высокий уровень современную науку о Достоевском: подготовлены исправления и дополнения к 1-му тому «Летописи жизни и творчества Ф. М. Достоевского», обновленные комментарии к изданиям произведений писателя, на основе уникальных архивных материалов написаны новые статьи об окружении писателя, обсуждались в деталях проект «Москва Достоевского», новое издание переписки писателя с женой и книга об этой выдающейся женщине, подготовка каталога документов родственного окружения Достоевского с указанием полных шифров архивного хранения... Теперь эти планы должны воплотить в жизнь другие исследователи в память о Б. Н. Тихомирове.

¹⁵ Трофимова И. Через океан — к победам (Фонд «Возрождение Тобольска») [Электронный ресурс]. URL: <https://vk.com/@fondvozrozhdenietobolska-cherez-okean-k-pobedam> (25.09.2025).

6 октября 2025 г., в день сороковин выдающегося Достоеведа, его коллеги из Москвы, Санкт-Петербурга, Петрозаводска, Ярославля, Владимира, Симферополя, Евпатории, Липецка, Уфы, Ростова-на-Дону и др. городов обсудили, каким образом можно сохранить память о президенте Российского общества Достоевского и его деятельности. Заняться составлением библиографии работ Б. Н. Тихомирова, писать рецензии на его книги, готовить к публикации не изданные им материалы, систематизировать авторские комментарии, вышедшие в разных изданиях Достоевского, и видео выступлений исследователя на лекциях и конференциях, продолжать изучение Москвы Достоевского, родословия писателя и архива А. Г. Достоевской, посвятить 50-ю юбилейную конференцию «Достоевский и мировая культура» (9–11 ноября 2025 г.) его памяти...

Пусть память о нашем учителе, друге, коллеге и президенте Борисе Николаевиче будет несущей жизнь, вдохновение и силу тем, кто его знал, для кого он сам был «человеко-встречей», а его добрые дела и труды продолжают жить и влиять на людей, подобно животворной силе.

Список литературы

1. Богданова О. А. Главный адрес Достоевского (Рец. на кн.: Тихомиров Б. Н. Достоевский на Кузнецком. Даты. События. Люди. 3-е изд., испр. СПб.: Кузнецкий переулок, 2022. 224 с.) // Неизвестный Достоевский. 2022. Т. 9. № 4. С. 278–288 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1670660223.pdf (25.09.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6401. EDN: TCRLBH
2. Борисова В. В. «Да будет благословенна память его»: о Борисе Николаевиче Тихомирове // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2025. № 3 (31). С. 388–396 [Электронный ресурс]. URL: https://dostmirkult.ru/images/2025-3/12_Borisova_388-396.pdf (25.09.2025). DOI: 10.22455/2619-0311-2025-3-388-396
3. Гонсалес А. Перевод как решение проблем текстологии (из опыта перевода воспоминаний А. Г. Достоевской на испанский язык) // Неизвестный Достоевский. 2022. Т. 9. № 4. С. 148–158 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1670654120.pdf (25.09.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6381. EDN: UEPBXF
4. Подосокорский Н. Н. Памяти Бориса Николаевича Тихомирова (1952–2025) // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2025. № 3 (31). С. 377–387 [Электронный ресурс]. URL: https://dostmirkult.ru/images/2025-3/11_Podosokorsky_377-387.pdf (25.09.2025). DOI: 10.22455/2619-0311-2025-3-377-387
5. Покровская Е. Достоевский и Петрашевцы // Ф. М. Достоевский: ст. и мат-лы / под ред. А. С. Долинина. Пб.: Мысль, 1922. Сб. 1. С. 257–272. (а)
6. [Покровская Е. Б.] Письма А. П. Чехова к Я. П. Полонскому [1888 г.] // Радуга: альманах Пушкинского Дома. Пб.: Кооп. изд-во литераторов и ученых, 1922. С. 287–301. (б)
7. Покровская Е. Б. Фет в переписке с И. П. Борисовым // Литературная мысль: альманах: [в 3 вып.]. Пг., 1922. Вып. 1. С. 211–228. (с)
8. Покровская Е. Б. Пропущенные места из писем Достоевского к Майкову // Ф. М. Достоевский: ст. и мат-лы / под ред. А. С. Долинина. Л.: Мысль, 1924. Сб. 2. С. 332–337.

9. Покровская Е. Достоевский о декабристах // Декабристы: неизданные материалы и статьи / под ред. Б. Л. Модзалевского и Ю. Г. Оксана. М.: б. и., 1925. С. 317–324. (Сер.: Труды Пушкинского Дома при Российской академии наук.)
10. Сафронова Е. Ю. Борис Николаевич Тихомиров (1952–2025): жизнь, посвященная Ф. М. Достоевскому // Культура и текст. 2025. № 3 (62). С. 257–273 [Электронный ресурс]. URL: <https://journal-altspu.ru/wp-content/uploads/2025/10/257-273.pdf> (25.09.2025). EDN: ETBTRY
11. Степанян К. А. [Рец. на кн.:] Тихомиров Б. Н. «Лазарь! гряди вон!». Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» в современном прочтении: книга-комментарий / науч. ред. Н. Т. Ашимбаева. СПб.: Серебряный век, 2005. 472 с. // Вопросы литературы. 2006. № 6. С. 350–354 [Электронный ресурс]. URL: <https://voplit.ru/article/b-n-tihomirov-lazar-gryadi-von-roman-f-m-dostoevskogo-prestuplenie-i-nakazanie-v-sovremennom-prochtenii/> (25.09.2025). EDN: HVTDHR
12. Тихомиров Б. Н. О тайнах рукописи «Братья Карамазовы» // Смена. 2001. 17 января. № 7. С. 10–11.
13. Тихомиров Б. Н. Человек служения // Человек в потоке времени: профессор Я. С. Билинскис / [авт.-сост. Н. Г. Михновец]. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2003. С. 50–164. (Сер.: Герценовский университет. Золотые имена.) (б)
14. Тихомиров Б. Н. Новые материалы к поискам пропавших рукописей романа «Братьев Карамазовых» (факты и гипотезы) // Достоевский и современность: мат-лы XVIII Междугуар. Старорусских чтений 2003 года. В. Новгород: Новгор. гос. объедин. музей-заповедник, 2004. С. 296–321.
15. Тихомиров Б. Н. Загадка исчезнувших рукописей «Братьев Карамазовых» (факты и гипотезы) // Роман Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы»: современное состояние изучения / под ред. Т. А. Касаткиной. М.: Наука, 2007. С. 765–796.
16. Тихомиров Б. Н. Петербург — Тобольск — Омск — Семипалатинск (о пути Достоевского на каторгу и в ссылку) // Неизвестный Достоевский. 2022. Т. 9. № 4. С. 7–29 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1670592209.pdf (25.09.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6485. EDN: IPCBGQ
17. Федорова Е. А. Литературные прогулки с Достоевским (Рец. на кн.: Тихомиров Б. Н. Достоевский. Литературные прогулки по Невскому проспекту. От Зимнего дворца до Знаменской площади. М.: Лингвистика, Бослен, 2022. 480 с.) // Неизвестный Достоевский. 2022. Т. 9. № 4. С. 289–299 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1670660552.pdf (25.09.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6341. EDN: YMUCYF
18. Чернова Е. Б. «Я пишу то, что помню...». Воспоминания / подгот. текста, коммент., предисл. Е. Н. Груздевой. СПб.: Европейский Дом, 2011. 252 с.
19. Шалина М. А. Досибирский период биографии Ф. М. Достоевского в новых документальных разысканиях (Рец. на кн.: Новые архивные и печатные источники научной биографии Ф. М. Достоевского / отв. ред. Б. Н. Тихомиров. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. 260 с.) // Неизвестный Достоевский. 2022. Т. 9. № 4. С. 262–277 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1670662161.pdf (25.09.2025). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6482. EDN: ILGACJ
20. Martinsen Deborah A. [Book Review:] Boris Tikhomirov: “Lazar’! Griadi von”: Roman F. M. Dostoevskogo “Prestuplenie i nakazanie” v sovremennom prochtenii. Sankt-Peterburg: Serebrianyy vek, 2005. 468 p. // Dostoevsky Studies: The Journal of the International Dostoevsky Society. 2008. Vol. 12. Pp. 213–215. (New Series.)

References

1. Bogdanova O. A. The Main Address of Dostoevsky (Book Review: Tikhomirov B. N. Dostoevsky on Kuznechny Lane. Dates. Events. People. St. Petersburg, Kuznechnyy pereulok Publ., 2022. 224 p.). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2022, vol. 9, no. 4, pp. 278–288. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1670660223.pdf (accessed on September 25, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6401. EDN: TCRLBH (In Russ.)
2. Borisova V. V. “May His Memory Be a Blessing”: on Boris N. Tikhomirov. In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura. Filologicheskii zhurnal* [*Dostoevsky and World Culture. Philological Journal*], 2025, no. 3 (31), pp. 388–396. Available at: https://dostmirkult.ru/images/2025-3/12_Borisova_388-396.pdf (accessed on September 25, 2025). DOI: 10.22455/2619-0311-2025-3-388-396 (In Russ.)
3. González A. Translation as a Solution to Textual Problems (from the Experience of Translating the Memoirs of A. G. Dostoevskaya into Spanish). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2022, vol. 9, no. 4, pp. 148–158. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1670654120.pdf (accessed on September 25, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6381. EDN: UEPBXF (In Russ.)
4. Podosokorskiy N. N. In Memory of Boris Nikolaevich Tikhomirov (1952–2025). In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura. Filologicheskii zhurnal* [*Dostoevsky and World Culture. Philological Journal*], 2025, no. 3 (31), pp. 377–387. Available at: https://dostmirkult.ru/images/2025-3/11_Podosokorskiy_377-387.pdf (accessed on September 25, 2025). DOI: 10.22455/2619-0311-2025-3-377-387 (In Russ.)
5. Pokrovskaya E. Dostoevsky and the Petrashevites. In: *F. M. Dostoevskiy: stat'i i materialy* [*F. M. Dostoevsky: Articles and Materials*]. Petersburg, Mysl' Publ., 1922, collection 1, pp. 257–272. (In Russ.) (a)
6. Pokrovskaya E. B. Letters of A. P. Chekhov to Ya. P. Polonsky (1888). In: *Raduga: al'manakh Pushkinskogo Doma* [*Rainbow: Almanac of the Pushkinskiy Dom*]. Petersburg, Kooperativnoe izdatel'stvo literatorov i uchyonykh Publ., 1922, pp. 287–301. (In Russ.) (b)
7. Pokrovskaya E. B. Fet in Correspondence with I. P. Borisov. In: *Literaturnaya mysl': al'manakh: v 3 vypuskakh* [*Literary Thought: Almanac: in 3 Issues*]. Petrograd, 1922, issue 1, pp. 211–228. (In Russ.) (c)
8. Pokrovskaya E. B. Missing Passages from Dostoevsky's Letters to Maykov. In: *F. M. Dostoevskiy: stat'i i materialy* [*F. M. Dostoevsky: Articles and Materials*]. Leningrad, Mysl' Publ., 1924, collection 2, pp. 332–337. (In Russ.)
9. Pokrovskaya E. Dostoevsky on the Decembrists. In: *Dekabristy: neizdannyye materialy i stat'i* [*Decembrists: Unpublished Materials and Articles*]. Moscow, 1925, pp. 317–324. (Ser.: Proceedings of the Pushkinskiy Dom at the Russian Academy of Sciences.) (In Russ.)
10. Safronova E. Yu. Boris Nikolaevich Tikhomirov (1952–2025): a Life Dedicated to F. M. Dostoevsky. In: *Kul'tura i tekst* [*Culture and Text*], 2025, no. 3 (62), pp. 257–273. Available at: <https://journal-altspu.ru/wp-content/uploads/2025/10/257-273.pdf> (accessed on September 25, 2025). EDN: ETBTRY (In Russ.)
11. Stepanyan K. A. (Book Review:) Tikhomirov B. N. “Lazarus! Ridge Over There”. Dostoevsky's Novel “Crime and Punishment” in Modern Interpretation: The Commentary]. St. Petersburg, Serebryanny vek Publ., 2005. 472 p. In: *Voprosy literatury*, 2006, no. 6, pp. 350–354. Available at: <https://voplit.ru/article/b-n-tihomirov-lazar-gryadi-von-roman-f-m-dostoevskogo-prestuplenie-i-nakazanie-v-sovremennom-prochtenii/> (accessed on September 25, 2025). EDN: HVTDDR (In Russ.)

12. Tikhomirov B. N. (About the Secrets of the Manuscript “The Brothers Karamazov”. In: *Smena*, 2001, 17 January, no. 7, pp. 10–11. (In Russ.)
13. Tikhomirov B. N. A Man of Service. In: *Chelovek v potoke vremeni: professor Ya. S. Bilinkis* [A Man in the Stream of Time: Professor Ya. S. Bilinkis]. St. Petersburg, Herzen University Publ., 2003, pp. 50–164. (Ser.: Herzen University. Golden Names.) (In Russ.)
14. Tikhomirov B. N. New Materials on the Search for the Missing Manuscripts of the Novel “The Brothers Karamazov” (Facts and Hypotheses). In: *Dostoevskiy i sovremennost’: materialy XVIII Mezhdunarodnykh Starorusskikh chteniy 2003 goda* [Dostoevsky and Modernity: Proceedings of the 18th International Staraya Russa Conference of 2003]. Novgorod the Great, The Novgorod State United Museum-Reserve Publ., 2004, pp. 296–321. (In Russ.)
15. Tikhomirov B. N. The Mystery of the Missing Manuscripts of “The Brothers Karamazov” (Facts and Hypotheses). In: *Roman F. M. Dostoevskogo “Brat’ya Karamazovy”: sovremennoe sostoyanie izucheniya* [F. M. Dostoevsky’s Novel “The Brothers Karamazov”: the Current State of Study]. Moscow, Nauka Publ., 2007, pp. 765–796. (In Russ.)
16. Tikhomirov B. N. Petersburg — Tobolsk — Omsk — Semipalatinsk (on Dostoevsky’s Path to Penal Servitude and Exile). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2022, vol. 9, no. 4, pp. 7–29. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1670592209.pdf (accessed on September 25, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6485. EDN: IPCBGQ (In Russ.)
17. Fedorova E. A. Literary Walks with Dostoevsky (Book Review: Tikhomirov B. N. Dostoevsky. Literary Walks Along Nevsky Prospekt. From the Winter Palace to Znamenskaya Square. Moscow, Lingvistika Publ., Boslen Publ., 2022. 480 p.). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2022, vol. 9, no. 4, pp. 289–299. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1670660552.pdf (accessed on September 25, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6341. EDN: YMUCYF (In Russ.)
18. Chernova E. B. “Ya pishu to, chto pomnyu...” *Vospominaniya* [“I Write What I Remember...” *Memories*]. St. Petersburg, Evropeyskiy Dom Publ., 2011. 252 p. (In Russ.)
19. Shalina M. A. The Pre-Siberian Period in the Biography of F. M. Dostoevsky in New Documentary Research (Review of the Collective Monograph: New Archival and Printed Sources of the Scientific Biography of F. M. Dostoevsky. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021. 260 p.). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2022, vol. 9, no. 4, pp. 262–277. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1670662161.pdf (accessed on September 25, 2025). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6482. EDN: ILGACJ (In Russ.)
20. Martinsen Deborah A. (Book Review:) Boris Tikhomirov: “Lazar’! Griadi von”: Roman F. M. Dostoevskogo “Prestuplenie i nakazanie” v sovremennom prochtenii. Sankt-Peterburg: Serebrianyy vek, 2005. 468 p. In: *Dostoevsky Studies: The Journal of the International Dostoevsky Society*, 2008, vol. 12, pp. 213–215. (New Series.) (In English)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Андрианова Ирина Святославовна, кандидат филологических наук, директор Международного центра изучения Достоевского Института филологии, доцент кафедры классической филологии, русской литературы и журналистики, Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910); ORCID: [https:// orcid.org/0000-0002-5663-9140](https://orcid.org/0000-0002-5663-9140); e-mail: yarysheva@yandex.ru.

Irina S. Andrianova, PhD (Philology), Director of the International Center for the Study of Dostoevsky of the Institute of Philology, Associate Professor of the Department of Classical Philology, Russian Literature and Journalism, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Russian Federation); ORCID: [https:// orcid.org/0000-0002-5663-9140](https://orcid.org/0000-0002-5663-9140); e-mail: yarysheva@yandex.ru

Поступила в редакцию / Received 25.09.2025

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 03.10.2025

Принята к публикации / Accepted 03.10.2025

Дата публикации / Date of publication 15.10.2025

В. Н. Захаров

Петрозаводский государственный университет

Жизнь вечна!
Вспоминая Бориса Тихомирова
(10.12.1952–28.08.2025)

Борис Николаевич Тихомиров умер неожиданно 28 августа 2025 г. Никто не предполагал. Он был бодр, энергичен, устремлен в будущее, и ближайшее и далекое, еще накануне мы с ним планировали дела на несколько лет вперед.

Смерть несправедлива. В случае с Борисом она несправедлива вдвойне. Он не сделал и половину из того, что собирался.

Он родился в Ленинграде 10 декабря 1952 г., но жил в Петербурге Достоевского. Рядом была Мариинская больница для бедных — во флигеле ее московского двойника родился и до отъезда в Петербург вырос Федор Достоевский.

Борис жил почти на углу Итальянской и Шестилавочной улицы, где «в четвертом этаже одного весьма большого, капитального дома, в собственной квартире своей» проживал господин Голядкин.

Он ходил по улицам, заходил в дома и квартиры, в которых бывал Достоевский. Он жил в Петербурге.

У него было несколько рабочих мест, по которым он свободно перемещался в виртуальном пространстве России: Петербург, Петрозаводск, Москва.

В Петербурге он поденно трудился. Работал за семерых. Он давно, как Вася Шумков, «ускорил перо». Книги и статьи выходили одна за другой. У него был свой метод научной работы.

В шутку он называл себя «единоличником с мотором» — был такой налоговый статус работника в советское время, в 1920–1930-е гг.: человек работал один, но имел приспособление — механический инструмент, производительность его труда зависела от усердия и умения. Позже мы шутили: «единоличник с компьютером», «единоличник с характером». Он категорически не желал быть руководителем. Это мешало бы его единоначалию. Он властвовал над самим собой.

В Петрозаводске мы работали артельно: здесь были проекты, шла тщательная подготовка к изданию рукописей, записных книжек и тетрадей, текущих номеров журнала «Неизвестный Достоевский». Работали много, времени фатально не хватало. По этому поводу Борис Николаевич шутил: «В Апокалипсисе сказано, что времени больше не будет, а у меня его уже нет». И все же он много и вдохновенно общался. У меня нет и этого времени, физически нет возможности писать и отвечать. Стыдно — и прощу прощения у всех, кто подумал, что я зазнался, забронзовел и «забонзовел». Почти нет личного времени. У Бориса Николаевича его уже нет, но есть будущее.

Мне он запомнился таким, каким его увидел Андрей Кунильский: активен, всё знает¹. Всё знать невозможно, но Боря в то время выглядел так. Это видно на коллективном фото 1983 г.: Боря уже взял кафедру, Карякин на заднем плане, Захаров там же в полголовы.



Илл. 1. VIII конференция «Достоевский и мировая культура» (1983)

Fig. 1. The 8th Conference “Dostoevsky and World Culture” (1983)

Еще до нашего знакомства в 1983 г. я обратил внимание, что он часто оказывался в центре людского бурления. Как по команде, люди приходили к нему, уходили, образовывалась студенческая «массовка», кипела своя жизнь. Десять лет я даже не сомневался, что он — сотрудник Музея.

Тогда же в ноябре 1983 г. я и Борис о чем-то живо общались с Деборой Мартинсен. Она прилетела из Франции, где был симпозиум Международного общества Достоевского, была в МГУ на стажировке у Игоря Волгина, он-то и рекомендовал ее на конференцию в Музей. Так и познакомились. Через четыре года, вскоре после выхода моей книги «Система жанров Достоевского» (1985), мы встретились в Колумбийском университете. Мир тесен.

¹ Кунильский А. Памяти Бориса Николаевича Тихомирова [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/id591275591?w=wall591275591_84 (07.10.2025).

Со многими достоеведами Борис Николаевич априори дружил, редко — ссорился, но с некоторыми — надолго, с иными — навсегда: не терпел халтуру, поверхностные суждения, искажение фактов, непрофессионализм.



*Илл. 2. В. Н. Захаров и Б. Н. Тихомиров
в Музее-квартире Ф. М. Достоевского в Москве (2017)*

*Fig. 2. V. N. Zakharov and B. N. Tikhomirov
in the Museum-Apartment of F. M. Dostoevsky in Moscow (2017)*

Наша дружба и общение начинались на ходу, в бегах, в перерывах, с разговоров в кабинете Бориса Николаевича, в гостиницах Старой Руссы и Зарайска, иногда, как у Карамазовых, за коньячком. Я, например, обнаружил слой новых помет Достоевского на его Евангелии, опубликовал их в электронном издании. Своей сотруднице поручил выписывать на карточки цитаты и комментарии из Ветхого и Нового Завета в 30-томном Полном собрании сочинений Достоевского. Выяснилось, что Борис Николаевич продвинулся значительно дальше, чем мы. Так, общими усилиями, собрались два тома первого издания «Евангелия Достоевского» (2010). Позже Борис значительно увеличил комментарии во втором томе, я добавил еще один том — исследования, посвященные значению Евангелия в творчестве Достоевского. Так образовалась второе издание — трехтомное «Евангелие Достоевского» (2017).

Борис втянул меня в издание Полного собрания сочинений Достоевского, которое в 2003 г. объявило издательство «Воскресенье». Сам я, вероятно, не пошел бы к ним. Мы предложили свои услуги. На романе «Идиот» сотрудничество Бориса закончилось. Он обнаружил плагиат в статье приятеля хозяина издательства. Борис выправил эту статью, но ушел из проекта. Я не мог не остаться: на мне лежала ответственность перед подписчиками, — но все равно получилось плохо, не так, как было задумано.

Десять лет понадобилось мне, чтобы уговорить Бориса Николаевича взяться за изучение Москвы Достоевского. «Как же я, — говорил он. — Я знаю Петербург, в Москве есть свои исследователи, пусть они занимаются!» — «Где они? — возражал я. — А у тебя есть методология и методика краеведческих исследований, ты знаешь, где кого найти, где и как жили предки и потомки Достоевских. Всё получится!». Наконец коллектив собрался, проект будет реализован, без него... и с ним. Борис с нами!



Илл. 3. Участники конференции «Евангельский текст в русской словесности» (2011) возле Петрозаводского университета. Б. Н. Тихомиров — в центре

Fig. 3. Participants of the conference “The Gospel Text in Russian Literature” (2011) near Petrozavodsk University. B. N. Tikhomirov is in the center

После земной жизни осталось наследие Бориса Николаевича: его книги, статьи, выставки, доклады, замыслы, наброски и заготовки. Оно обширно, тем не менее его нужно сохранить и приумножить. Кто работал с Борисом Николаевичем, знает, что у него была своя методология научного исследования. Его кабинет был завален справочно-энциклопедическими изданиями. Книга в его библиотеке была не просто источником знания, но инструментом познания. На страницах многих книг и статей стоят его отметки, замечания и примечания. Он был читателем и исследователем одновременно. Оставив маргиналии, он обогатил прочитанные книги.

Метод Бориса Тихомирова можно воспроизвести, ему можно научить и научиться, эвристическая методика универсальна.

В будущем предстоит большая работа, которую нужно начинать сейчас.

Прежде всего следует доделать незавершенное. Всегда пугает незавершенность замысла, но пусть он останется незавершенным, каким его остановило время.

Необходимо создать электронную библиотеку, на основе библиографии издать электронные и печатные труды ученого.

Борис мог прокомментировать всего Достоевского. До реализации этого замысла оставалось несколько томов. Уже был виден финал. Мы договорились, что он завершит свой труд, взяв для комментариев оставшиеся тома нашего «канонического Достоевского». Не случилось, но можно издать подготовленные и переиздать изданные комментарии Тихомирова к Достоевскому. Пример есть: третье издание книги-комментария к роману «Преступление и Наказание» «Лазарь, гряди вон!» (2024). Конечно же, нужно отдельно издать комментарии к «Евангелию Достоевского», взяв второе издание за основу.

Маргиналии — особый жанр в научном творчестве Б. Н. Тихомирова. Наш долг — их сохранить и опубликовать. Сделать это полиграфически трудно и сложно, но в электронном формате возможно.

Предстоит продолжить дело Бориса Николаевича.

Мы смертны, жизнь вечна!



В оформлении обложки использована фотография С. А. Толстой (Ясная Поляна, 1903) из книги: Софья Толстая. Любовь и бунт. Дневник С. А. Толстой 1910 года / сост., вступ. ст. и коммент. Н. Г. Михновец. СПб., 2025.

The cover design features a photograph of Sophia Tolstaya (Yasnaya Polyana, 1903) from the book: Sophia Tolstaya. Love and Rebellion. Diary of S. A. Tolstaya, 1910 / compiled, introduced, and commented by N. G. Mikhnovets. St. Petersburg, 2025.

Редакторы: И. С. Андрианова, М. В. Заваркина, Т. В. Панюкова,
Л. В. Алексеева, Е. Н. Вяль
Компьютерная верстка: В. С. Зинкова, М. В. Заваркина, Е. Н. Вяль
Перевод: Я. И. Соломинская
Зав. редакцией: И. С. Андрианова

Адрес редакции:
185910, Российская Федерация, Петрозаводск,
пр. Ленина, 33. ПетрГУ

Address of the Editorial Staff:
185910, Russian Federation, Petrozavodsk,
33 Lenin Avenue,
Petrozavodsk State University

Tel. +7(8142)719603
E-mail: poetica@post.com
<http://unknown-dostoevsky.ru>